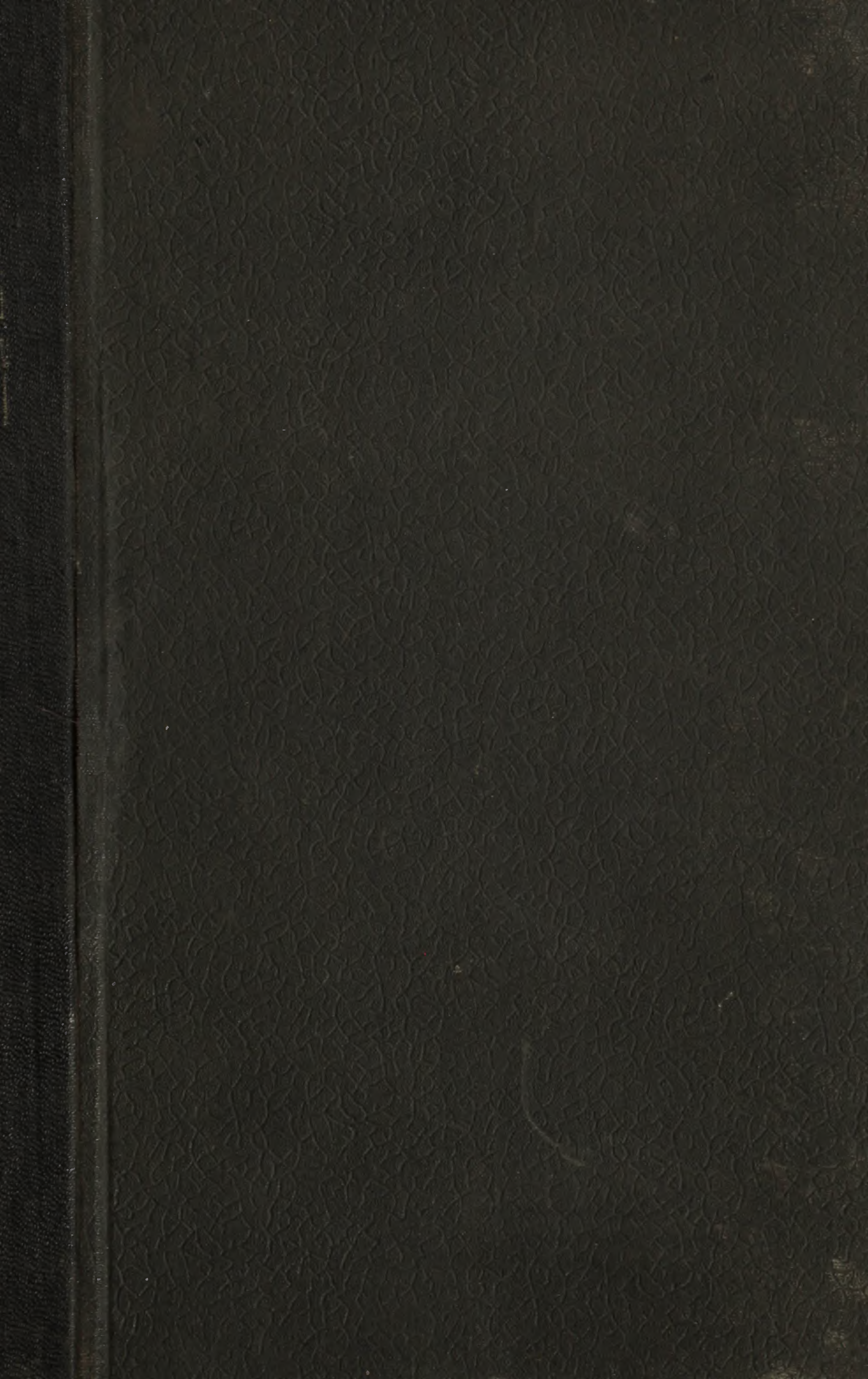
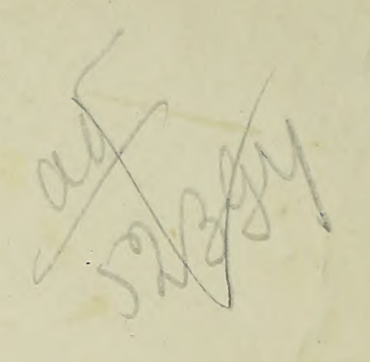




Изданіе неофиціальное.

УСТАВЪ О НАКАЗАНІЯХЪ,

НАЛАГАЕМЫХЪ

МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ.

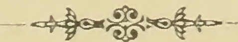
Изданіе 1885 года.

Съ дополненіями по продолженію 1906 года, съ приложеніемъ мотивовъ и извлеченій изъ рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ Сената.

ИЗДАНЪ

Н. С. Таганцевымъ.

ИЗДАНІЕ СЕМНАДЦАТОЕ, ДОПОЛНЕННОЕ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Ю. Н. Эрлихъ, Садовая, № 9.
1908.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящее семнадцатое изданіе вошли:

1) Текстъ устава о наказ., по изданію 1885 г. и по продолж. 1906 г.

2) Извлеченія изъ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по 1-е Января 1908 г.

3) Извлеченія изъ рѣшеній общихъ собраній кассаціонныхъ департаментовъ и 1-го по 1-е Января 1907 г.

4) Мотивы къ уставу о наказаніяхъ.

Кромѣ того, въ приложенія и примѣчанія внесены мотивы къ важнѣйшимъ рѣшеніямъ Сената.

Н. Таганцевъ.

1 Апрѣля 1908 г.

СВѢДѢНІЯ

о ходѣ работъ по составленію устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями [1]).

Въ Апрѣлѣ 1859 года, Государю Императору Александру II благоугодно было, по выслушаніи въ Совѣтѣ министровъ журнала комиссіи, учрежденной для разсмотрѣнія отчета министра внутреннихъ дѣлъ за 1857 годъ, Высочайше повелѣть: разсужденія комиссіи о недостаткахъ нашего судопроизводства по дѣламъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ передать во второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, для принятія въ соображеніе при начертаніи проекта новаго устава судопроизводства уголовнаго.

Между тѣмъ, 27 марта 1859 года, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ была учреждена комиссія, на обязанность коей возложено было начертаніе проектовъ новаго устройства губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій. Этой комиссіи поручено имѣть, при составленіи сихъ проектовъ, постоянно въ виду Высочайше утвержденное начало: чтобы власть судебная была, по возможности, отдѣлена отъ власти исполнительной и стараться ограничить сію послѣднюю исключительно полицейскими обязанностями.

Въ запискѣ, составленной 28 октября 1859 года однимъ изъ членовъ этой комиссіи, о способахъ исполненія означеннаго Высочайшаго повелѣнія, было, между прочимъ, замѣчено, что въ приложеніи къ статьѣ 4133 губернскаго учрежденія, т. II, ч. I. свода 1857 года, исчислены 55 статей уложенія о наказаніяхъ, въ коихъ опредѣлены наказанія за маловажные проступки, обсужденіе которыхъ предоставлено С.-Петербургской и Московской управамъ благочинія безъ всякаго ограниченія преимуществами сословій; это приложеніе составляетъ основаніе новаго устава о маловажныхъ проступкахъ, образцомъ котораго можетъ служить проектъ устава о сельскихъ гминныхъ судахъ въ Царствѣ Польскомъ. Въ статьяхъ 622—813 сего проекта изложены въ систематиче-

---

[1]) Свѣдѣнія эти извлечены изъ дѣла бывшаго II-го отд. собств. Его Императорскаго Величества канцеляріи, 1861 г., № 36: «О составленіи проекта устава о наказаніяхъ».

скомъ порядкѣ какъ самые маловажные проступки, такъ и слѣдующія за оные наказанія, опредѣленіе коихъ предоставлено гминнымъ судамъ.

Вслѣдствіе сего замѣчанія, въ комиссіи возникла мысль выдѣлить изъ уложенія о наказаніяхъ всѣ статьи, относящіяся собственно къ проступкамъ, подвѣдомымъ судебно-полицейскому разбирательству, и составить изъ нихъ общій уставъ, который могъ бы служить мировому судьѣ руководствомъ при разборѣ дѣлъ, его вѣдѣнію подлежащихъ. Для правильнаго развитія этой мысли, по порученію комиссіи, тогда же составлено, въ видѣ матеріала для устава о проступкахъ, извлеченіе изъ статей уложенія о наказаніяхъ, изд. 1857 года, о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ. Въ этомъ извлеченіи указаны были 652 статьи уложенія, относящіяся до сего предмета. Извлеченіе сіе, вмѣстѣ со всѣми прочими работами комиссіи, было внесено, 30 апрѣля 1860 года, въ Государственный Совѣтъ, въ числѣ приложеній (№ 8) къ проекту комиссіи объ уѣздныхъ учрежденіяхъ. Затѣмъ, 23 марта 1861 года, главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ, графомъ Д. Н. Блудовымъ, была представлена всеподданнѣйшая докладная записка о судебно-полицейскомъ уставѣ. Въ этой запискѣ въ общихъ чертахъ было указано слѣдующее. Во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ противозаконныя дѣянія раздѣляются на преступленія и полицейскіе проступки; первыя отнесены къ вѣдомству уголовныхъ судовъ, а вторые—полицейскихъ и даже административныхъ учрежденій. Такое существованіе особыхъ полицейскихъ кодексовъ представляетъ большія практическія удобства. Въ нашихъ старыхъ законахъ хотя также было принято различіе преступныхъ дѣяній по ихъ подсудности, но самое обозначеніе маловажныхъ нарушеній, вѣдаемыхъ полиціею, было сдѣлано столь въ общихъ чертахъ, что оставляло вполнѣ на произволъ полицейскихъ мѣстъ и начальствъ признавать тѣ или другіе проступки важными и неважными. Поэтому еще графъ Сперанскій признавалъ необходимымъ издать особый полный судебно-полицейскій уставъ, коего проектъ и былъ имъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ. Сей проектъ остался въ то время безъ всякихъ послѣдствій.

При составленіи уложенія о наказаніяхъ 1845 года этотъ вопросъ былъ предметомъ особыхъ соображеній. Первоначально предполагалось, кромѣ уложенія, составить и особый уставъ судебно-полицейскій, но, въ виду крайней неполноты, неопредѣленности и разбросанности постановленій о преступныхъ дѣяніяхъ въ сводѣ, мысль эта была отброшена, и составлено одно общее уложеніе, въ которомъ были собраны всѣ противозаконныя дѣянія, влекущія за собою наказанія, какъ уголовныя, такъ и исправительныя, даже и самыя легкія взысканія, причемъ въ законѣ же было сдѣлано указаніе, какія именно маловажныя дѣла подлежатъ

вѣдѣнію полицейскихъ и другихъ административныхъ властей. Пока производство слѣдствій принадлежало полиціи, эта система не представляла особенныхъ затрудненій, но какъ скоро въ законодательствѣ явилось стремленіе отдѣлить судебную власть отъ полиціи и установить для производства слѣдствій особыхъ судебныхъ слѣдователей, а для разбирательства дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ—мировыхъ судей, вопросъ о точномъ отграниченіи полицейскихъ нарушеній явился весьма существеннымъ. Разрѣшеніе этого вопроса однимъ указаніемъ тѣхъ взысканій, которыя могутъ быть налагаемы мировыми судьями, оказалось недостаточнымъ, такъ какъ въ законахъ нашихъ нерѣдко за одно и то же преступленіе назначается, смотря по сопровождавшимъ его обстоятельствамъ, нѣсколько различныхъ степеней наказанія, въ низшей мѣрѣ подходящихъ подъ компетентность мировыхъ судей, но въ высшей далеко ее превосходящихъ. Отъ этого въ практикѣ могли встрѣчаться весьма часто недоразумѣнія относительно подсудности дѣла при его возникновеніи. Поэтому главноуправляющій вторымъ отдѣленіемъ и предполагалъ, что это можетъ быть устранено только положительнымъ указаніемъ всѣхъ тѣхъ маловажныхъ нарушеній, которыя должны подлежать вѣдѣнію мировыхъ судей.

Поэтому при докладной запискѣ было приложено извлеченіе изъ уложенія 1845 года тѣхъ статей и постановленій, которыя, по существу и по незначительности налагаемыхъ за нихъ взысканій, должны быть относимы къ разряду полицейскихъ проступковъ.

Это извлеченіе, подъ названіемъ: «Матеріалы для составленія проекта устава судебно-полицейскаго», явилось первымъ опытомъ судебно-полицейскаго устава. Въ него вошло 605 статей, причемъ въ числѣ ихъ были и такія, въ которыхъ по дѣйствующему праву налагалось наказаніе, превышающее предполагавшуюся компетентность мирового судьи, но относительно которыхъ предполагалось допустить смягченіе отвѣтственности. На основаніи этого извлеченія и былъ составленъ въ особой комиссіи [1]) при второмъ отдѣленіи Его Величества канцеляріи проектъ «Устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ». Проектъ этотъ заключалъ въ себѣ 16 главъ и 240 статей. По напечатаніи онъ былъ сообщенъ на разсмотрѣніе различныхъ лицъ [2]) и затѣмъ

[1]) Проектъ былъ составленъ А. М. Александровичемъ, Ф. А. Бруномъ и Ф. С. Малевскимъ и передѣланъ по замѣчаніямъ другихъ членовъ комиссіи: Е. А. Перетца, А. Н. Попова и Д. М. Сольскаго.

[2]) Въ числѣ лицъ, представившихъ болѣе или менѣе подробныя замѣчанія на проектъ, какъ въ цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ, были: Е. И. Бреверпъ, В. А. Желѣзниковъ, М. Е. Ковалевскій, В. Д. Спасовичъ и др. Сводъ этихъ замѣчаній въ дѣлѣ II-го отд., л. 265 и сл.

снова былъ передѣланъ, сообразно съ этими замѣчаніями. Въ окончательномъ видѣ этотъ проектъ [1]) заключалъ въ себѣ 15 главъ и 206 статей, причемъ въ немъ находились двѣ лишнія главы, сравнительно съ дѣйствующимъ уставомъ: глава IX—о нарушеніи правилъ о торговомъ мореплаваніи и глава X—о нарушеніи правилъ торговыхъ и промышленныхъ. Затѣмъ проектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе общаго присутствія второго отдѣленія, вмѣстѣ съ указаніями, сдѣланными на проектъ главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ, графомъ М. А. Корфомъ, и разсмотрѣнъ въ 7-ми засѣданіяхъ, съ 10 февраля по 2 марта 1864 года [2]). Составленный затѣмъ проектъ [3]) былъ снова подвергнутъ переработкѣ, по замѣчаніямъ сдѣлавшагося въ то время главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ—графа В. Н. Панина, и въ окончательномъ видѣ внесенъ 15 мая 1864 года въ Государственный Совѣтъ, вмѣстѣ съ объяснительною запискою къ проекту и съ дополнительною запискою относительно измѣненій, внесенныхъ въ его окончательную редакцію. Государственный Совѣтъ разсматривалъ этотъ проектъ, вмѣстѣ съ замѣчаніями на него отдѣльныхъ министровъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ дѣлъ 1 и 9 іюля 1864 года и въ общемъ собраніи 30 сентября 1864 года [4]), причемъ сдѣланы были измѣненія, касающіяся какъ содержанія, такъ и редакціи отдѣльныхъ статей, и, наконецъ, окончательно переработанный проектъ былъ Высочайше утвержденъ 20 ноября 1864 года, вмѣстѣ съ судебными уставами. Вторымъ изданіемъ вышелъ уставъ о наказ. въ 1883 г., какъ часть «судебныхъ уставовъ Императора Александра II-го» и 3-мъ нынѣ дѣйствующимъ. 1885 г., вмѣстѣ съ уложеніемъ о наказаніяхъ.



[1]) Этотъ проектъ цитируется далѣе мною подъ отдѣльными статьями подъ названіемъ «самаго первоначальнаго проекта».

[2]) Извлеченіе изъ соображеній общаго присутствія цитируется мною подъ названіемъ «журнала общаго присутствія».

[3]) Первоначальная редакція проекта устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ,—цитируется мною «первоначальный проектъ».

[4]) Эти измѣненія цитируются мною: «журн. соед. департ.» и «журн. общ. собр.».

УСТАВЪ
О НАКАЗАНІЯХЪ, НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

1. За проступки, означенные въ семъ уставѣ, Мировые Судьи опредѣляютъ, на основаніи изложенныхъ ниже правилъ, слѣдующія наказанія:
1) выговоры, замѣчанія и внушенія;
2) денежныя взысканія не свыше *трехсотъ рублей*;
3) арестъ не свыше *трехъ мѣсяцевъ*, и
4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше *одного года и шести мѣсяцевъ*. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 1; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, II, ст. 1 [1]).

Примѣчаніе 1. Мировые Судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій, а также о повинностяхъ, о торговлѣ и о промышленности фабричной, заводской и ремесленной, руководствуются Уложеніемъ о Наказаніяхъ и означенными уставами, не выходя изъ указанныхъ въ сей (1) статьѣ предѣловъ предоставленной имъ власти. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, II.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1906 г.). Проступки, предусмотрѣнные въ статьяхъ 155 (по прод.), 156 (по прод.), 158 (по прод.), 159 и 161 сего устава, подлежатъ вѣдомству Мировыхъ Судей во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда цѣна похищенныхъ, самовольно срубленныхъ или поврежденныхъ лѣсныхъ произведеній не превышаетъ трехсотъ рублей (ст. 158^1 по прод.). 1897 Апр. 7 (13935) III.

Примѣчаніе 3 (по прод. 1906 г.). Дѣла о насильственныхъ дѣйствіяхъ и угрозахъ, учиненныхъ участниками стачекъ (Улож. Наказ., ст. 1358^1, по прод., и 1358^2, по прод.), а также дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1359^3—1359^{10} (по прод.) Уложенія о Наказаніяхъ, вѣдаются Окружнымъ Судомъ. 1886 Іюн. 3 (3769) мн. Гос. Сов., V, ст. 1; 1893 Іюн. 8 (9767) III; 1905 Дек. 2, собр. узак., 1923, ст. 1—5; 1906 Апр. 15, собр. узак., 619, III. [2]).

---

[1]) По уставу изд. 1864 г. 4-й пунктъ ст. 1 былъ изложенъ такъ: „заключеніе въ тюрьмѣ не свыше одного года“, а примѣчаніе, соотвѣтствующее примѣч. 1 нынѣшняго изданія: „впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ учрежденій, а также о повинностяхъ и о торговлѣ, мировые судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушенія сихъ уставовъ, руководствуются уложеніемъ о наказаніяхъ, не выходя изъ указанныхъ въ сей статьѣ предѣловъ предоставленной имъ власти“.

[2]) **По правиламъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (изд. 1892 г. т. XVI ч. 1), подсудность уголовныхъ дѣлъ опредѣляется такъ:**

Ст. 162 (по прод. 1895 г.). Вѣдомству земскаго начальника и городского судьи въ предѣлахъ земскаго или городского судебнаго участка, по принадлежности, под-

I.

Разъясненіе смысла закона и условій его примѣненія.

1. Условія признанія дѣянія преступнымъ.

1. Для признанія какого-либо дѣянія преступнымъ необходимо: во 1-хъ, чтобы оно было или прямо предусмотрѣно въ законахъ уголовныхъ (ст. 147), или чтобы по признакамъ своимъ оно подходило подъ предусмотрѣнныя закономъ преступныя дѣянія, наиболѣе съ нимъ сходныя (ст. 151), и во 2-хъ, чтобы виновность подсудимаго была признана надлежащимъ уголовнымъ судомъ. 70/146, Селезнева; 93/3, Слауща.

лежатъ: 1) проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, за исключеніемъ указанныхъ въ статьяхъ 170[1] и 180[2] (по прод. 1895 г.) того же устава; 2) безпатентная продажа питей и табачныхъ издѣлій (уст. акц. сбор. ст. 980, 1059 и 1060), а также нарушенія, предусмотрѣнныя статьями 969, 970, 973, 990—994, 996 и 997 устава объ акцизныхъ сборахъ, и 3) дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (уст. наказ., ст. 48[3]—48[5], по прод. 1895 г.), во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаетъ, каждая въ отдѣльности, трехсотъ рублей. 1893 Мая 3, мн. Гос. Сов. XII; Мая 24, собр. узак., 682, VI.

Примѣчаніе. Лица, привлекаемыя къ отвѣтственности согласно статьи 29 положенія о видахъ на жительство, подлежатъ суду того земскаго начальника или городского судьи, въ участкѣ коего лица сіи имѣютъ постоянное жительство. 1894 Іюн. 3, собр. узак., 702, мн. Гос. Сов. IV, ст. 5.

163. Дѣла, означенныя въ предшедшей статьѣ, изъемлются изъ разбирательства земскихъ начальниковъ и городскихъ судей въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда денежное взысканіе за проступокъ противъ правилъ о питейномъ сборѣ превышаетъ *триста* рублей или сопряжено по закону съ запрещеніемъ производить торговлю крѣпкими напитками; 2) когда искъ о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки превышаетъ *триста* рублей; 3) когда по уголовнымъ дѣламъ о лѣсоистребленіи цѣна похищенныхъ, самовольно срубленныхъ или поврежденныхъ лѣсныхъ произведеній превышаетъ *триста* рублей, и 4) когда обвиняемыя въ проступкѣ лица по закону подлежатъ отвѣтственности предъ судами духовнаго или военнаго вѣдомства или предъ волостными судами. 1889 Дек. 29 (6483) прав. ст. 163

По ст. же 29 сихъ правилъ, въ сихъ мѣстностяхъ вѣдомству уѣздныхъ членовъ окружнаго суда подлежатъ: 1) всѣ возникающія въ уѣздѣ гражданскія и уголовныя дѣла, отнесенныя судебными уставами къ вѣдѣнію мировыхъ судей и притомъ неподсудныя земскимъ участковымъ начальникамъ и городскимъ судьямъ...

Объясненія къ ст. 1-й составителей устава о наказаніяхъ.

1) Отношенія устава мирового къ уложенію.

Въ виду готовившагося преобразованія уголовнаго судопроизводства, съ отнесеніемъ къ вѣдѣнію мировыхъ судей тѣхъ дѣлъ, которыя составляютъ нынѣ предметъ полицейской расправы, Государю Императору благоугодно было, въ 1861 году, поручить второму отдѣленію собственной Его Величества канцеляріи составленіе проекта особаго устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ. Впослѣдствіи, Высочайше утвержденнымъ 29 Сентября 1862 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено было главноуправляющему вторымъ отдѣленіемъ принять мѣры къ скорѣйшему, по возможности, составленію и внесенію въ Государственный Совѣтъ проекта означеннаго устава, въ который по статьѣ 19-й Высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній о преобразованіи уголовнаго судопроизводства должны были войти:

а) менѣе важные преступленія и проступки, за которые въ законахъ опредѣлены: выговоры, замѣчанія и внушенія;
денежныя взысканія, которыхъ высшая мѣра не превосходитъ трехсотъ рублей; арестъ до трехъ мѣсяцевъ или замѣняющія оный наказанія;

б) тѣ преступленія и проступки, о коихъ производство, начинаясь не иначе, какъ по жалобамъ лицъ обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ, можетъ быть прекращаемо примиреніемъ (улож. о наказ. ст. 171), и

2. Для привлеченія къ уголовной отвѣтственности за дѣяніе, прямо не предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ, необходимо, чтобы таковое, по существеннымъ призна-

---

в) кража, мошенничество, лѣсныя порубки, присвоеніе найденныхъ вещей и другія преступленія сего рода, совершенныя лицами, подлежащими за эти противозаконныя дѣянія, заключенію въ рабочемъ домѣ.

Второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, приступивъ къ Высочайше возложенной на него, такимъ образомъ, работѣ, положило за общее основаніе ея принять дѣйствующее у насъ уложеніе 15 Августа 1845 года. Но по спеціальности содержанія проектируемаго устава, долженствующаго обнять собою только противозаконныя дѣянія менѣе важныя, а также и по измѣнившимся со времени изданія уложенія взглядамъ и потребностямъ, уже вызвавшимъ коренныя преобразованія въ самомъ этомъ законѣ, оказалось необходимымъ въ нѣкоторыхъ частяхъ отступить отъ системы и постановленій общаго уголовнаго кодекса.

Прежде всего представился вопросъ, должно ли уставъ о взысканіяхъ раздѣлить, подобно уложенію, на общую и особенную части? Съ перваго взгляда могло бы показаться, что для дѣлъ о проступкахъ, входящихъ въ этотъ проектъ, какъ по свойству ихъ, такъ и по опредѣленнымъ за нихъ взысканіямъ, вовсе не нужно руководство, помѣщенное въ общей части уложенія о наказаніяхъ: однако, желая устранить всякій поводъ къ произволу и принимая въ соображеніе единоличный составъ суда, а также возможность избранія въ мировые судьи лицъ, не получившихъ основательнаго юридическаго образованія, второе отдѣленіе признало полезнымъ, по примѣру многихъ иностранныхъ судебнополицейскихъ кодексовъ, предпослать и настоящему уставу общую часть, для руководства мировыхъ судей при рѣшеніи дѣлъ. Не найдено только никакой надобности излагать въ этой общей части всѣ тѣ подробныя опредѣленія и раздѣленія, какія находятся въ соотвѣтствующихъ ей главахъ уложенія о наказаніяхъ, потому что проступки, составляющіе предметъ настоящаго проекта, при незначительности большей ихъ части, не допускаютъ примѣненія къ нимъ правилъ о вмѣненіи, покушеніи, участіи, умыслѣ, предумышленіи и т. п., начертанныхъ преимущественно въ виду важныхъ преступленій. Вслѣдствіе того положено ограничиться одною вводною главою, въ которой, не вдаваясь въ слишкомъ подробныя опредѣленія, означить лишь самыя основныя правила по сему предмету. Въ главѣ этой заключаются, сверхъ общихъ началъ о вмѣняемости проступковъ, лѣстница принятыхъ въ уставѣ наказаній, правила на случай неизбѣжной замѣны ихъ, понятія объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, или даже вовсе освобождающихъ отъ наказанія, и постановленія о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ и убытки.

Положенія эти въ основаніяхъ своихъ суть тѣ же, какъ и принятыя въ дѣйствующемъ уголовномъ законѣ, но, по указаннымъ выше особымъ условіямъ настоящаго устава, въ немъ потребовались нѣкоторыя, объясненныя ниже, сокращенія и отступленія (объясн. записка II отдѣленія, стр. 1—3).

2) Основанія распредѣленія отдѣльныхъ преступленій.

При назначеніи въ настоящемъ проектѣ взысканій за отдѣльные проступки, главнымъ основаніемъ принято дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, а отчасти и сельскій судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ, въ которомъ за нѣкоторые виды преступныхъ дѣйствій положены взысканія, не вполнѣ согласныя съ опредѣленными въ общемъ уголовномъ законѣ. При опредѣленіи же самыхъ проступковъ признано необходимымъ, какъ для полноты устава, такъ равно для краткости его и для легчайшаго руководства будущихъ мировыхъ судей, означать не всѣ, встрѣчавшіеся до сихъ поръ, отдѣльные случаи, а напротивъ, по возможности, соединять ихъ и подводить подъ общія правила, содержащія въ себѣ взысканія за проступки однородные. Нѣкоторыя правила новыя, а также отступленія отъ дѣйствующихъ постановленій, допущены по изложеннымъ подъ отдѣльными статьями соображеніямъ (объяснит. зап., стр. 36).

3) Заключеніе въ рабочемъ домѣ и тюрьма.

На основаніи статьи 19 основныхъ положеній, наказанія за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ, суть слѣдующія: 1) рабочій домъ (за воровство); 2) арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или замѣняющія его наказанія; 3) денежныя взысканія не свыше трехсотъ рублей, и 4) выговоры, замѣчанія и внушенія. При внесеніи этихъ наказаній въ проектъ, представились, однако, слѣдующія соображенія.

Рабочій домъ составляетъ, по своей относительной тягости, высшее изъ наказаній, къ которому можетъ присуждать мировой судья. По уложенію, содержаніе въ такомъ домѣ можетъ продолжаться до трехъ лѣтъ; но какъ Высочайшимъ указомъ 17 Апрѣля 1863 года низшая степень наказанія болѣе строгаго, нежели рабочій домъ,—именно содержаніе въ арестантскихъ исправительныхъ ротахъ граждан-

камъ своимъ, соотвѣтствовало дѣяніямъ, запрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія. Послѣдствія неисполненія какого-либо запрещенія или предписанія закона нахо-

---

скаго вѣдомства,—сокращена до одного года, то для соблюденія строгой постепенности въ лѣстницѣ каръ признано необходимымъ постановить, что содержаніе въ рабочемъ домѣ опредѣляется на время не свыше одного года. Этотъ видъ лишенія свободы, установленный еще въ уставѣ благочинія 8 Апрѣля 1782 года, получилъ тогда же значеніе спеціальнаго наказанія за преступленія и проступки противъ собственности, совершенные лицами, не изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія. Тотъ же характеръ остался за нимъ въ уголовномъ кодексѣ 1845 года и оттуда принятъ и основными положеніями съ тѣмъ только различіемъ, что приговариваемые къ сему мировымъ судьею не должны уже быть съ тѣмъ вмѣстѣ присуждаемы къ лишенію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ. Извѣстно, однако, что отдача въ рабочій домъ, въ смыслѣ наказанія за кражу, во все продолженіе означеннаго выше времени и особенно въ послѣдніе годы, существовала у насъ гораздо болѣе въ словахъ закона, чѣмъ на самомъ дѣлѣ. Рабочіе дома никогда не были учреждены въ надлежащемъ числѣ: еще и нынѣ на всю европейскую и азіатскую Россію приходится ихъ только 21, съ помѣщеніемъ на 1.306 человѣкъ, причемъ большинство содержимыхъ въ этихъ домахъ бывало всегда не изъ приговоренныхъ къ наказанію преступниковъ, а изъ людей, присылаемыхъ за недоимки или за дурное поведеніе обществами и помѣщиками.

Внутреннее устройство рабочихъ домовъ, порядокъ размѣщенія и содержанія заключенныхъ, надзоръ за ними, употребленіе ихъ въ работы и т. д. также никогда не соотвѣтствовали тому, чего желало и что имѣло въ виду правительство. И надобно замѣтить, что подобное положеніе дѣлъ, сверхъ другихъ причинъ, происходило наиболѣе отъ дѣйствительной, практической невозможности удовлетворить требованіямъ закона, который установляетъ у насъ, независимо отъ карательныхъ заведеній для ссыльныхъ въ Сибири, *шесть* различныхъ категорій исправительно-тюремныхъ учрежденій: арестантскія роты, рабочіе дома, смирительные дома, крѣпости, тюрьмы и полицейскія помѣщенія для приговариваемыхъ къ кратковременному аресту, предназначая для каждой изъ этихъ категорій особую цѣль и особое устройство. Такая дробность и сложность не удержались даже и въ тѣхъ странахъ, которыя на организацію своей карательной системы могутъ обращать средства гораздо большія, чѣмъ мы. Почти вездѣ мѣста заключенія раздѣляются теперь собственно лишь на два разряда: пенитенціарныя учрежденія для тяжкихъ преступниковъ (maison centrale, penitentiary, Zuchthaus) и тюрьмы въ собственномъ смыслѣ слова, въ которыхъ содержатся (конечно, въ различныхъ отдѣленіяхъ) какъ арестанты подслѣдственные, такъ и приговариваемые на не весьма продолжительные сроки. Для успѣшныхъ дѣйствій по устройству нашихъ тюремныхъ учрежденій необходимо, по мнѣнію второго отдѣленія, стремиться къ подобному же упрощенію, и первый шагъ къ тому можетъ быть сдѣланъ въ приготовляемомъ нынѣ уставѣ—отмѣною спеціальнаго вида заключенія за преступленіе противъ собственности. Содержаніе въ рабочемъ домѣ есть, въ сущности, то же, что содержаніе въ тюрьмѣ, отличительная черта здѣсь—только употребленіе содержимыхъ въ обязательныя работы; но обязательныя работы составляютъ принадлежность и всякой другой хорошей тюремной дисциплины. Посему въ проектѣ предполагается отдачу въ рабочій домъ замѣнить заключеніемъ въ тюрьмѣ, съ употребленіемъ тамъ содержимыхъ въ такія же работы, какія нынѣ установлены для рабочихъ домовъ. Этимъ законъ развяжетъ руки административной власти въ дѣлѣ исполненія судебныхъ приговоровъ: гдѣ случатся хорошо организованные рабочіе дома, тамъ они могутъ быть переименованы въ тюрьмы, или отдѣленія тюремъ; гдѣ ихъ нѣтъ, или гдѣ недостаточно въ нихъ мѣстъ, тамъ преступники будутъ помѣщаемы въ общихъ тюремныхъ замкахъ, въ которыхъ, конечно, не менѣе успѣшно можно учредить надлежащій надзоръ и организовать работы.

Эта замѣна представитъ еще ту большую выгоду, что къ заключенію въ рабочемъ домѣ приговариваются по закону только лица, не изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія, къ содержанію же въ тюрьмѣ могутъ быть присуждаемы всѣ безъ различія (объяснит. зап., стр. 9—12).

Затѣмъ въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ Госуд. Совѣта 1 и 9 Іюля 1868 г. (стр. 4) указано: относительно ст. 8-й, въ которой исчисляются наказанія за подвѣдомыя мировымъ судьямъ преступныя дѣйствія, министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ замѣнѣ содержанія въ рабочемъ домѣ заключеніемъ въ тюрьмѣ, съ сокращеніемъ самаго срока заключенія и съ распространеніемъ этого взысканія на лица всѣхъ сословій; но полагалъ бы, что высшій предѣлъ заключенія въ тюрьмѣ, вмѣсто одного года, не долженъ превышать

дятся въ прямой зависимости отъ того, какую установилъ законъ санкцію на случай его нарушенія, и въ тѣхъ случаяхъ, когда за таковыя нарушенія уголовной санкціи

трехъ мѣсяцевъ, подобно тому, какъ постановлено относительно содержанія подъ арестомъ. Слишкомъ же обширная юрисдикція мировыхъ судей не соотвѣтствуетъ цѣли ихъ учрежденія и могла бы подать на практикѣ поводъ ко многимъ неудобствамъ. По симъ соображеніямъ слѣдовало бы, по мнѣнію статсъ-секретаря Валуева, исключить изъ вѣдома мировыхъ учрежденій всѣ тѣ дѣла, за которыя полагается заключеніе въ тюрьмѣ свыше трехъ мѣсяцевъ.

Соединенные департаменты не могли принять сего предложенія, по слѣдующимъ причинамъ:

а) оно было бы совершенно несогласно съ пунктомъ 3-мъ статьи 19-й Высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, по которому мировымъ учрежденіямъ должны быть подсудны всѣ тѣ дѣла о кражѣ, мошенничествѣ, лѣсныхъ порубкахъ, присвоеніи найденныхъ вещей и другихъ преступленіяхъ сего рода, за которыя въ законѣ положено содержаніе въ рабочемъ домѣ. По уложенію же о наказаніяхъ, этотъ видъ заключенія простирается *до трехъ лѣтъ.* Въ настоящемъ уставѣ высшій предѣлъ тюремнаго заключенія, опредѣляемаго вмѣсто рабочаго дома, и безъ того уже значительно сокращенъ, какъ по дознанной опытомъ невозможности исполнять на дѣлѣ слишкомъ продолжительные сроки заключенія, назначенные уложеніемъ 1845 года, такъ и для установленія необходимой постепенности въ сравненіи съ арестантскими ротами, низшій срокъ содержанія въ коихъ, по Высочайшему указу 17 Апрѣля 1863 года, ограниченъ однимъ годомъ, и

б) изъятіе изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій всѣхъ тѣхъ дѣлъ о кражахъ, которыя въ настоящее время предоставлены простой полицейской расправѣ (т. XV, зак. суд. угол. ст. 842), сдѣлало бы рѣшительно невозможнымъ осуществленіе предпринимаемаго преобразованія, ибо съ принятіемъ этого предложенія необходимо было бы учредить окружные суды въ такомъ числѣ, которое далеко не соотвѣтствовало бы нынѣшнимъ средствамъ государственнаго казначейства.

4) Выговоры, замѣчанія и внушенія.

Проектъ не вносилъ въ число предположенныхъ имъ взысканій, налагаемыхъ мировыми судьями, выговоры, замѣчанія и внушенія, на томъ основаніи, что выговоры и замѣчанія въ дѣйствующемъ законѣ назначаются почти исключительно за проступки по должности, которыхъ разсмотрѣніе мировымъ судамъ не предоставлено; внушенія же имѣютъ характеръ скорѣе наставительный, нежели карательный, и приняты въ проектѣ на случай совершенія неподлежащихъ прямому взысканію дѣяній неосторожныхъ, или покушеній на маловажные проступки (объясн. зап., стр. 18), по Государственнымъ Совѣтомъ они были внесены въ число наказаній, хотя и безъ объясненія основаній.

5) Денежныя взысканія.

Денежныя взысканія раздѣлялись въ проектѣ на два вида: до 300 р. и до 15 р., сообразно правилу объ окончательныхъ и неокончательныхъ приговорахъ.

6) Замѣна лишенія свободы—тѣлесными наказаніями.

При разсмотрѣніи проекта устава въ общемъ собраніи Госуд. Совѣта, при обсужденіи статьи 1-й устава былъ возбужденъ вопросъ: представится ли на практикѣ возможность дѣйствительнаго исполненія наказаній, указанныхъ въ статьѣ 1-й, и потому не слѣдуетъ ли помѣстить въ уставѣ особое правило о замѣнѣ ихъ другими взысканіями въ случаѣ неимѣнія мѣстъ въ тюрьмахъ и другихъ исправительныхъ заведеніяхъ?

По сему вопросу предложено было: предоставить мировымъ судьямъ право замѣнять, въ случаѣ необходимости, арестъ другими наказаніями; причемъ было замѣчено, что замѣна ареста въ крайнихъ случаяхъ наказаніемъ розгами, на точномъ основаніи VIII пункта указа 17 Апрѣля 1863 года, будетъ лишь мѣрою временною, допущеніе которой необходимо только до тѣхъ поръ, пока не будетъ достаточнаго числа мѣстъ заключенія.

Предложеніе сіе (большинствомъ 17 членовъ противъ 6) не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Наказаніе розгами, опредѣляемое взамѣнъ другихъ низшихъ исправительныхъ наказаній, вовсе не соотвѣтствуетъ своей цѣли, ибо, будучи лишено жестокости совершенно отмѣненныхъ уже шпицрутеновъ и плетей, оно для большинства нашего народа, привыкшаго съ малолѣтства къ грубому со всѣхъ сторонъ обращенію, весьма малозначительно и не только не возбуждаетъ, говоря вообще, особеннаго между виновными страха, но, напротивъ того, весьма часто предпочитается лишенію свободы, уплатѣ денежныхъ взысканій или отдачѣ въ общественныя работы.

закономъ прямо не установлено, а между тѣмъ опредѣлены гражданскія послѣдствія такихъ нарушеній, то неисполненіе предписаній закона и основанныхъ на нихъ тре-

---

Изъ опыта извѣстно, что наказаніе это представляетъ въ сущности даже почти безнаказанность, ибо виновный, получивъ извѣстное число ударовъ, отпускается на свободу и имѣетъ всю возможность къ дальнѣйшему удовлетворенію могущихъ быть у него порочныхъ склонностей. Между тѣмъ, тѣлесныя наказанія не могутъ не быть признаны положительно вредными, препятствуя смягченію нравовъ народа и не дозволяя развиваться въ немъ чувству чести и нравственнаго долга, которое служитъ еще болѣе вѣрною охраною общества отъ преступленій, чѣмъ самая строгость уголовнаго преслѣдованія.

Въ виду сихъ соображеній, Высочайшимъ указомъ 17 Апрѣля 1863 года, тѣлесныя наказанія по приговорамъ суда совершенно отмѣнены въ основной мысли, причемъ въ статьѣ III означеннаго указа постановлено, чтобы наказаніе розгами, опредѣленное въ видѣ самостоятельнаго въ нѣкоторыхъ статьяхъ уложенія 1845 года, всегда замѣняемо было впредь заключеніемъ въ тюрьмѣ или арестомъ, а въ статьѣ VIII повелѣно, когда въ законѣ опредѣляется за какое-либо преступленіе или проступокъ заключеніе въ тюрьмѣ или въ смирительномъ или рабочемъ домѣ или же кратковременный арестъ или отдача въ общественныя работы,—назначать сіи карательныя мѣры, не замѣняя ихъ розгами, кромѣ тѣхъ лишь случаевъ, въ коихъ представится явная невозможность опредѣлить одну изъ вышеозначенныхъ мѣръ.

При изданіи Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1863 года, допущеніе такого, хотя и весьма ограниченнаго, изъятія изъ общаго правила объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній было необходимо, потому что въ прежнее время правительствомъ не было принимаемо рѣшительныхъ мѣръ къ увеличенію числа существовавшихъ у насъ исправительныхъ заведеній. Между тѣмъ, почти за годъ до обнародованія указа 17 Апрѣля 1863 года, Высочайше утвержденнымъ 18 Іюля 1862 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, предоставлено было министру внутреннихъ дѣлъ озаботиться составленіемъ смѣтъ и пріисканіемъ средствъ къ устройству новыхъ и къ усовершенствованію существующихъ мѣстъ заключенія. Во исполненіе сей Высочайшей воли произведены были сношенія со всѣми вѣдомствами о передачѣ свободныхъ казенныхъ зданій подъ устройство центральныхъ тюремъ, и въ 1864 году такихъ новыхъ помѣщеній уже имѣлось слишкомъ на 5.000 арестантовъ. Ко времени приведенія въ дѣйствіе преобразованія судебной части, зданія эти могутъ быть окончательно приспособлены безъ малѣйшаго затрудненія.

Но, независимо отъ устройства новыхъ тюремъ, можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что, съ приведеніемъ въ исполненіе судебнаго преобразованія, окажется значительное число свободныхъ мѣстъ и въ тюрьмахъ существующихъ, ибо обширныя и довольно многочисленныя наши мѣста заключенія наполнены теперь не столько осужденными къ наказанію преступниками, сколько подсудимыми, которые, при нынѣшнемъ порядкѣ судопроизводства, арестуются по подозрѣнію въ самыхъ даже маловажныхъ преступныхъ дѣйствіяхъ и, въ ожиданіи рѣшенія дѣлъ, содержатся безмѣрно долгіе сроки; такъ, напримѣръ, дѣла о самыхъ простыхъ кражахъ оканчиваются теперь не ранѣе двухъ лѣтъ или много полтора года; по другимъ дѣламъ подсудимые содержатся подъ стражею по пяти, шести и даже болѣе лѣтъ.

При новомъ порядкѣ суда такого накопленія арестантовъ быть уже не можетъ, потому что, съ принятіемъ судебныхъ залоговъ и поручительствъ (ст. 422—429 уст. угол. суд.), случаи предварительнаго задержанія подозрѣваемыхъ будутъ несравненно рѣже. Но и въ отношеніи къ лицамъ арестованнымъ, содержаніе ихъ подъ стражею также значительно сократится: наибольшая часть уголовныхъ дѣлъ, а именно о простыхъ кражахъ, будетъ отнесена къ вѣдомству мировыхъ учрежденій, въ которыхъ, при несложности принятаго въ нихъ разбирательства, дѣла эти будутъ оканчиваемы въ нѣсколько дней, а въ случаѣ обжалованія приговора мировому съѣзду не могутъ тянуться болѣе одного или двухъ мѣсяцевъ. Изъ сего очевидно, что тюремные наши замки очистятся въ самомъ скоромъ времени и что къ исполненію приговоровъ, осуждающихъ виновныхъ къ заключенію въ тюрьмѣ, не можетъ уже быть никакихъ препятствій.

Содержаніе подъ арестомъ, по настоящему уставу, опредѣляется почти всегда рядомъ съ денежными штрафами. Такимъ образомъ, мировой судья будетъ имѣть возможность назначать преимущественно сіи послѣдніе, составляющіе наиболѣе чувствительное взысканіе для простолюдиновъ, а въ случаѣ несостоятельности ихъ будетъ имѣть право обращать виновныхъ, на основаніи статьи 8-й, въ общественныя работы, или въ заработки. Сверхъ того, самое даже устройство помѣщеній для приговариваемыхъ къ аресту не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ какъ по статьѣ 27-й устава на этотъ предметъ должны быть обращаемы опредѣляемыя съ виновныхъ

бованій полицейской или другой административной власти не можетъ влечь за собою отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ. 90/10, Вайскаго.

денежныя взысканія, а равно деньги, выручаемыя отъ продажи отобранныхъ отъ нихъ предметовъ Предоставленіе этихъ суммъ въ распоряженіе земскихъ учрежденій, непосредственно заинтересованныхъ въ устройствѣ такихъ помѣщеній, должно служить лучшимъ ручательствомъ въ успѣшномъ исполненіи этого дѣла. Наконецъ, впредь до устройства особыхъ для сего домовъ, приговариваемые къ аресту могутъ быть. на основаніи примѣчанія къ статьѣ 190 устава уголовнаго судопроизводства, содержимы подъ домашнимъ арестомъ, или въ тюрьмахъ, на гауптвахтахъ, въ арестантскихъ помѣщеніяхъ при полиціи или въ нанимаемыхъ для того зданіяхъ, а лица низшихъ сословій могутъ быть отдаваемы и въ общественныя работы.

При существованіи всѣхъ этихъ способовъ къ исполненію судебныхъ приговоровъ, не представляется никакой необходимости установлять въ новомъ законѣ наказаніе розгами, признаваемое всѣми въ высшей степени позорнымъ и несоотвѣтствующимъ современнымъ потребностямъ нашего общества. Сохраненіе этого вида тѣлесныхъ наказаній по приговорамъ волостныхъ судовъ не можетъ служить убѣдительнымъ къ тому доводомъ, ибо при общей отмѣнѣ наказаній тѣлесныхъ имѣлось, въ этомъ отношеніи, главнымъ образомъ въ виду не колебать силы только что изданнаго тогда закона 19 Февраля 1861 года. Предоставленіе нашимъ мировымъ судьямъ приговаривать виновныхъ къ наказанію розгами было бы тѣмъ болѣе неудобно, что, за силою Высочайшаго указа 30 Августа 1864 года, тѣлесныя наказанія уже совершенно отмѣнены для Царства Польскаго (журн. общ. собр. 30 Сент. 1864 года. стр. 1—7).

7) Отвѣтственность за нарушенія уставовъ казеннаго управленія.

Въ 1-й статьѣ постановляется, что мировые судьи опредѣляютъ наказанія только за тѣ проступки, которые въ этомъ уставѣ означены. Между тѣмъ, въ объяснительной къ проекту запискѣ обращено вниманіе Государственнаго Совѣта на то. что въ настоящее время затруднительно было бы внесть въ уставъ всѣ безъ изъятія проступки противъ нѣкоторыхъ частей казеннаго управленія. Министръ финансовъ замѣчаетъ по этому поводу. что онъ. съ своей стороны, считаетъ необходимымъ заявить: 1) что большая часть отдѣльныхъ уставовъ министерства финансовъ подвергнута теперь пересмотру въ особо учрежденныхъ для сего комиссіяхъ; 2) что при такомъ пересмотрѣ, приведенномъ по нѣкоторымъ частямъ къ окончанію, предположено взысканія за нарушенія сихъ уставовъ подвергнуть существенному измѣненію, и 3) что равнымъ образомъ тѣ уставы. которые въ настоящее время не пересматриваются, слѣдуетъ подвергнуть таковому же пересмотру въ отношеніи взысканій, ибо содержащіяся въ сихъ уставахъ постановленія не могутъ быть примѣнены, безъ крайняго неудобства, къ новымъ правиламъ о подсудности и самому порядку обнаруженія нарушеній. По этимъ основаніямъ, министръ финансовъ полагалъ бы исключить теперь изъ настоящаго проекта главы IX и X (о торговомъ мореплаваніи и о проступкахъ торговыхъ, въ числу коихъ отнесены, между прочимъ, нарушенія правилъ питейнаго и табачнаго устава). предоставивъ министру финансовъ, по окончательномъ утвержденіи устава уголовнаго судопроизводства, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о дополненіи устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ, постановленіями, касающимися нарушеній отдѣльныхъ уставовъ вѣдомства министерства финансовъ.

Соединенные департаменты, соглашаясь съ мыслью о крайнемъ неудобствѣ вносить въ настоящій уставъ и тѣмъ самымъ утверждать вновь такія правила, которыя подлежатъ измѣненію въ скоромъ времени. можетъ быть даже ранѣе, чѣмъ будутъ приведены въ дѣйствительное исполненіе предначертанныя нынѣ законоположенія о преобразованіи судебной части.—положили исключить изъ разсматриваемаго проекта главы IX и X, съ тѣмъ, чтобы министерствомъ финансовъ, въ возможно непродолжительномъ времени, составлено было дополненіе къ настоящему уставу. заключающее въ себѣ подвѣдомыя мировымъ судьямъ нарушенія правилъ отдѣльныхъ уставовъ казеннаго управленія. Но какъ до тѣхъ поръ уставъ о взысканіяхъ за проступки не будетъ содержать въ себѣ всѣхъ преступныхъ дѣйствій, подсудныхъ мировымъ учрежденіямъ, то, для избѣжанія всякихъ сомнѣній, соединенные департаменты признали нужнымъ изложить статью 1-ю проекта въ слѣдующемъ видѣ: «мировые судьи за проступки, означенные въ семъ уставѣ, опредѣляютъ наказанія на точномъ основаніи изложенныхъ ниже правилъ», присоединивъ къ ней примѣчаніе, въ которомъ сказать, что «впредь до пересмотра уставовъ о повинностяхъ, торговаго и о казенномъ управленіи, мировые судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушенія означенныхъ уставовъ, руководствуются дѣйствующими узаконеніями, не выходя притомъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти» (уст. угол. суд., ст. 32). (Журн. соед. деп. Гос. Сов. 1 и 9 Іюля 1864 г., стр. 2).

3. Никакая власть, а въ томъ числѣ и полицейская, не можетъ дѣйствовать иначе, какъ въ предѣлахъ, опредѣленныхъ закономъ, и ни одно частное лицо не можетъ быть правильно привлекаемо къ уголовной отвѣтственности иначе, какъ по обвиненію въ правонарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ уголовнымъ закономъ. 88/28, Зайденера.

4. Не всякое предписаніе или запрещеніе закона имѣетъ уголовную санкцію или должно быть приводимо въ исполненіе правительственною властью подъ страхомъ уголовной отвѣтственности за непослушаніе. Законъ нерѣдко обязываетъ частныхъ лицъ что-либо дѣлать или отъ чего-либо воздерживаться или установляетъ извѣстныя правила для той или другой дѣятельности частныхъ лицъ, не опредѣляя за неисполненіе таковыхъ постановленій отвѣтственности въ порядкѣ уголовнаго суда, а признавая лишь юридическую недѣйствительность дѣйствій, учиненныхъ въ нарушеніе сихъ постановленій, или подвергая нарушившихъ извѣстнымъ ограниченіямъ и стѣсненіямъ въ порядкѣ суда гражданскаго или властью отдѣльныхъ лицъ и учрежденій, закономъ на то уполномоченныхъ, или же предоставляя соблюденіе таковыхъ правилъ исключительно усмотрѣнію самихъ лицъ, къ коимъ эти предписанія относятся. 94/13, Штейнберга; 93/6, Шмидта; 90/10, Вайскаго; 88/28, Зайденера.

5. На семъ основаніи, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда за неисполненіе какого-либо предписанія не установлено уголовной отвѣтственности ни закономъ, ни властью, закономъ на то уполномоченною, и когда закономъ не предоставлено какому-либо органу власти право требовать отъ частныхъ лицъ, въ предѣлахъ его вѣдомства, соблюденія такихъ постановленій подъ страхомъ отвѣтственности за ослушаніе законныхъ требованій, опредѣленіе за неисполненіе такихъ требованій уголовной отвѣтственности нарушало бы 1 ст. улож. о нак. 94/13, Штейнберга; 93/6, Шмидта.

6. Такова, во 1-хъ, обязанность явки въ судъ для исполненія обязанности: свидѣтеля, свѣдущаго человѣка, переводчика, присяжнаго засѣдателя, понятого и т. п., неисполненіе коей, по общему правилу, влечетъ лишь наложеніе взысканій дискреціонною властью судебныхъ органовъ; во 2-хъ, обязанность дѣйствительнаго выполненія тѣхъ функцій, для осуществленія коихъ приглашаются эти лица,—дача показанія или заключенія, принятіе присяги, исполненіе обязанностей присяжнаго и т. д., причемъ отвѣтственность за неисполненіе этой обязанности, налагаемая также, по большинству новыхъ европейскихъ процессуальныхъ законодательствъ, въ порядкѣ дискреціонной власти судебныхъ органовъ, вовсе не установлена въ нашихъ законахъ судопроизводства. Наконецъ, въ 3-хъ, обязанность удостовѣрять подписью или рукоприкладствомъ совершеніе извѣстныхъ судебныхъ дѣйствій, при коихъ присутствовало данное лицо, или въ коихъ оно принимало участіе, подписка, удостовѣряющая полученіе повѣстокъ или иныхъ посылаемыхъ отъ суда бумагъ и актовъ, подпись свидѣтелей подъ данными ими показаніями, въ тѣхъ случаяхъ, когда таковая установлена закономъ, подпись свѣдущихъ лицъ подъ актами осмотровъ, освидѣтельствованій, подпись понятыхъ и т. п. Въ случаяхъ отказа въ дачѣ таковой подписи, законъ нерѣдко указываетъ тѣ мѣры, которыя могли бы замѣнить такое рукоприкладство и имѣли бы ту же удостовѣрительную силу, придающую надлежащую достовѣрность дѣйствіямъ органовъ власти, но не устанавливаетъ никакой отвѣтственности за учиненіе таковаго отказа. 94/13, Штейнберга.

7. Къ этой же группѣ относятся установленныя законами судопроизводства гражданскаго удостовѣрительныя подписи лицъ, обязательно присутствующихъ при разнаго рода описяхъ имуществъ. Такова, напр., установленная ст. 994 уст. гражд. суд. подпись взыскателя, должника и свидѣтелей описи арестуемаго движимаго имущества, причемъ законъ указываетъ, что если эти лица отказались отъ подписи, то судебный приставъ дѣлаетъ о томъ надлежащую оговорку; то же правило соблюдается, согласно ст. 1034, при описи недвижимыхъ имѣній. Точно также и ст. 1404 уст. гражд. суд., говоря о производствѣ описи имущества, оставшагося послѣ лица умершаго, дѣлаетъ прямую ссылку на ст. 994 и, слѣдовательно, устанавливаетъ тѣ же послѣдствія на случай отказа отъ подписи лицъ, присутствовавшихъ при составленіи описи. Соотвѣтственныя сему правила

установлены и закономъ 3 Іюля 1889 г. положенія о судопроизводствѣ въ губерніяхъ прибалтійскихъ. Такъ, въ ст. 1845 уст. гражд. суд. (изд. 1893 г.) сдѣлана прямая ссылка на ст. 994. Засимъ, въ 6-мъ отдѣлѣ главы III-ей 3 раздѣла уст. гражд. суд., содержащаго особыя правила о порядкѣ охраненія наслѣдствъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ, статья 1978 устанавливаетъ, что судебный приставъ, приступая къ опечатанію охраняемаго послѣ умершаго имущества, отбираетъ отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго подписку въ томъ, что ничего изъ имущества не скрыто ими, или не взято другими лицами, причемъ за ложныя показанія законъ угрожаетъ взысканіемъ по ст. 176¹ уст. о нак.; то же соблюдается по ст. 1994 при описи таковаго имущества, когда къ таковой приступлено безъ предварительнаго опечатанія онаго. Наконецъ, таковая же подписка установлена при открытіи вызывного производства (ст. 2058). Совершенно сходныя постановленія помѣщены и въ правилахъ о производствѣ дѣлъ въ волостныхъ судахъ прибалтійскихъ губерній (П. С. З. 1889 г.,6188). Такъ, въ ст. 163 правилъ говорится о подписи описи движимаго имущества, арестуемаго при производствѣ взысканій, лицами, при томъ присутствующими; статья 212 нѣсколько подробно повторяетъ ст. 1978 уст. гражд. суд. и говоритъ: «при производствѣ описи наслѣдственнаго имущества членъ волостного суда отбираетъ отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго подписку о томъ, что ими ничего не скрыто изъ оставшагося имущества, что имъ неизвѣстно, чтобы при описи чего-либо недоставало, и что они не видѣли и не слышали, чтобы изъ сего имущества что-либо было скрыто, перенесено или взято, причемъ за ложное показаніе они отвѣчаютъ по ст. 176¹, о чемъ и предваряются при отобраніи подписки». Во всѣхъ сихъ постановленіяхъ законъ не указываетъ, какія именно мѣры должны быть принимаемы на случай отказа этихъ лицъ отъ указанной въ законѣ подписи актовъ, но какъ по аналогіи съ 994 ст. уст. гражд. суд., такъ и по существу дѣла, такою мѣрою является удостовѣреніе на документѣ о таковомъ отказѣ лицомъ, его составлявшимъ, а въ законѣ не устанавливается никакого съ виновнаго взысканія за таковой отказъ. 94/13, Штейнберга.

8. Хотя положительный законъ нерѣдко обязываетъ частныхъ лицъ что-либо дѣлать или чего-либо не дѣлать, но тѣмъ не менѣе не всякое такое предписаніе или запрещеніе имѣетъ уголовную санкцію, или должно быть приводимо въ исполненіе правительственною властью. Въ этомъ отношеніи законы содержатъ въ себѣ троякаго рода предписанія, различающіяся между собою тѣмъ, что обнаруженіе ихъ неисполненія сопровождается различными для виновныхъ послѣдствіями: одни изъ нихъ предусмотрѣны въ уголовномъ законѣ, опредѣляющемъ и взысканіе за ихъ нарушеніе; другія не находятся подъ охраною уголовнаго закона, хотя надзоръ за ихъ соблюденіемъ и возложенъ на различные органы правительственной власти, которой вмѣстѣ съ тѣмъ и предоставлено право наблюденія за приведеніемъ оныхъ въ исполненіе; наконецъ третьи, относясь исключительно къ сферѣ гражданскихъ правонарушеній, опредѣляются гражданскими законами, въ которыхъ установлены и различныя за нарушенія ихъ послѣдствія гражданскаго свойства. Въ виду сего и такъ какъ при примѣненіи законовъ административныя и судебныя мѣста не имѣютъ права переступать тѣхъ предѣловъ, которые этими законами установлены, то, для опредѣленія послѣдствій нарушенія того или другого законнаго запрещенія или предписанія, надлежитъ установить, къ которой изъ этихъ трехъ категорій отнесено означенное предписаніе или запрещеніе, т. е. какую законъ установилъ санкцію за его нарушеніе. 88/28, Зайденера.

9. Совершеніе дѣянія, напр., какой-либо сдѣлки, хотя бы и воспрещенной закономъ, но непредвидѣнной ни въ уставѣ, ни въ уложеніи, не можетъ влечь за собою никакой уголовной отвѣтственности. 71/397, Сапунова.

10. Циркуляры министра финансовъ не могутъ измѣнять постановленія уставовъ, касающихся предметовъ и дѣлъ, подлежащихъ судебному разбирательству. 69/21, Каширина: 70/506, Александрова; 71/1713, Городкова; 74/478, Акимова.

11. Нарушеніе закона не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти, а оно можетъ имѣть значеніе лишь для опредѣленія

степени внутренней виновности лица и установленія мѣры его отвѣтственности. 87/14, Животинскаго.

12. Никакое распоряженіе органовъ власти не можетъ отмѣнять или ограничивать закона, отъ Власти Верховной исходящаго. 92/9 (о. с.).

13. Распоряженіе административной власти не можетъ поколебать силы закона и сдѣлать безотвѣтственными лицъ, виновныхъ въ неисполненіи онаго. 90/34, Гольдмана.

14. Постановленіе или распоряженіе, признанное надлежащею властію незаконнымъ и отмѣненное по какимъ бы то ни было причинамъ, не можетъ и не должно служить основаніемъ для привлеченія неисполнившихъ оное къ отвѣтственности по ст. 29 уст. о нак., а самая отмѣна его надлежащею властью не можетъ не представляться законнымъ поводомъ для возобновленія дѣлъ, возбужденныхъ и рѣшенныхъ до воспослѣдованія этой отмѣны, о лицахъ, обвинявшихся въ неисполненіи подобнаго постановленія, такъ какъ по ст. 180 и по п. 2 ст. 935 у. у. с. открытіе доказательствъ невиновности осужденнаго признается законною причиною возобновленія дѣлъ. 90/35, Губаева.

15. Судъ обязанъ въ каждомъ данномъ случаѣ примѣнять тотъ законъ, который предусматриваетъ судимое дѣяніе, не стѣсняясь какими-либо указаніями обвинителя или потерпѣвшаго лица. 74/621, Лаврова.

16. Различіе отвѣтственности гражданской и уголовной не можетъ зависѣть отъ воли сторонъ и ихъ взаимнаго договора, а опредѣляется существомъ нарушенія и того порядка, который установленъ для возстановленія его въ законѣ. 73/311, Зафрана.

17. Слова «преступленіе» и «проступокъ», употребляемыя въ различныхъ статьяхъ уложенія, не противополагаются другъ другу, такъ какъ законъ не даетъ имъ значенія строго опредѣленныхъ терминовъ, а нерѣдко употребляетъ ихъ безразлично, для обозначенія всякаго рода преступныхъ дѣяній. 68/10, Ефимова; 74/46 (о. с.).

2. Принципъ личной отвѣтственности въ дѣлахъ уголовныхъ.

18. Согласно точному смыслу ст. 15 уст. уг. суд., въ уголовномъ дѣлѣ всякій несетъ отвѣтственность за себя, т. е. за собственную свою вину, за дѣяніе или упущеніе, имъ самимъ совершенное, и каждое исключеніе изъ этого общаго уголовнаго правила правосудія должно быть ясно и положительно оговорено закономъ. 77/17, Губонина; 72/1553, Бурѣева.

19. Никто не можетъ принять на себя отвѣтственность за другого, а равно не можетъ быть освобожденнымъ отъ нея потому, что онъ дѣйствовалъ не самостоятельно, а въ качествѣ повѣреннаго. 67/322, Рабиновича.

20. Условія, заключаемыя относительно отвѣтственности одного лица за другое за преступленія и проступки, не имѣютъ предъ судомъ уголовнымъ никакого значенія. 72/1248, Поповой.

21. Поэтому, напр., если въ условіи съ думою сказано, что содержатели общественныхъ экипажей или конно-желѣзныхъ дорогъ отвѣтствуютъ не только за неспособность, но и за пьянство кучеровъ и кондукторовъ, то здѣсь разумѣется отвѣтственность гражданская, а не уголовная, такъ какъ никакимъ контрактомъ не можетъ быть установлена отвѣтственность одного лица за другое. 77/17, Губонина.

22. Лицо юридическое не можетъ подлежать уголовной отвѣтственности за преступныя дѣянія входящихъ въ составъ онаго лицъ, или его агентовъ, которые, въ порядкѣ уголовнаго суда, лично отвѣтствуютъ за такія дѣйствія каждый самъ за себя. 84/4, общества транспортированія кладей; 85/28, Таганрогской таможни.

23. Юридическія лица не могутъ подлежать уголовному преслѣдованію за преступныя дѣйствія своихъ агентовъ, а сіи послѣдніе должны въ порядкѣ уголовнаго суда лично отвѣтствовать каждый самъ за себя. 96/17, Геппенера.

24. Такимъ образомъ, если проступокъ, совершенный представителями юридическаго лица или его агентами, заключается въ совершеніи какого-либо дѣянія, воспрещеннаго подъ страхомъ наказанія, то отвѣчаютъ за него всѣ тѣ лица, которыя приняли участіе

въ его совершеніи по общимъ правиламъ о соучастіи; если же нарушеніе заключалось въ неисполненіи какихъ-либо возложенныхъ на юридическое лицо общихъ или особенныхъ обязанностей, то за сіе отвѣчаютъ всѣ члены правленія или вообще всѣ лица, завѣдующія дѣлами онаго въ совокупности. 96/17, Геппенера.

3. Невѣдѣніе закона не уничтожаетъ отвѣтственности.

25. Для привлеченія къ уголовной отвѣтственности вполнѣ достаточно запрещенія проступка въ законѣ, а вовсе не требуется особаго объявленія о томъ обвиняемому, такъ какъ, на основаніи 62 ст. зак. основ., «никто невѣдѣніемъ закона отговариваться не можетъ». 67/421, Ильина; 69/608, Шапкина.

26. Неразвитость и неграмотность подсудимаго не могутъ служить основаніемъ для извиненія незнанія закона, такъ какъ, принимаясь за какую-либо опредѣленную въ законѣ дѣятельность, всякій обязанъ знать и всѣ постановленія, какія изданы и обнародованы по отношенію къ этой дѣятельности. 69/153, Простакова; 71/625, Корепинова.

27. Уменьшеніе уголовной отвѣтственности по невѣдѣнію подсудимымъ закона, а тѣмъ болѣе освобожденіе по этому поводу отъ наказанія, составляетъ существенное нарушеніе 62 ст. законовъ основныхъ. 72/541, о порубкѣ въ Верхокамской дачѣ.

4. Опредѣленіе времени, съ котораго законъ вступаетъ въ силу.

28. Присутственныя мѣста должны прилагать къ дѣламъ новые законы со дня полученія ихъ въ томъ мѣстѣ, къ исполненію коего они подлежатъ. 84/47, о примѣненіи закона 12 Іюня 1884 г.

29. На основаніи 59 статьи законовъ основныхъ, законъ получаетъ свою силу не прежде, какъ со дня его объявленія; обнародованіе же закона въ губерніяхъ принадлежитъ только губернскимъ правленіямъ, поэтому судъ не можетъ основывать свои рѣшенія на законѣ, еще не заявленномъ въ губернскомъ правленіи, а потому надлежащимъ образомъ не обнародованномъ, хотя бы уже сдѣлавшемся извѣстнымъ въ данной мѣстности. 70/856, Поливки; 70/1242, Однопозова.

30. Это правило не допускаетъ никакихъ исключеній; поэтому, если мѣстное управленіе, независимо отъ обнародованія Сенатомъ и губернскимъ правленіемъ, признаетъ полезнымъ оповѣстить о семъ законѣ по волостямъ особыми объявленіями, то это не можетъ ослабить или измѣнить обязательной силы обнародованнаго закона. 69/785, Бавыкиной.

31. Виновный подлежитъ отвѣтственности, хотя бы совершенный имъ проступокъ былъ отмѣненъ новымъ закономъ, но самый законъ не былъ въ данной мѣстности надлежащимъ образомъ обнародованъ. 70/856, Поливки.

32. Всѣ узаконенія, постановленія и распоряженія правительства, касающіяся судебной части, печатаются и разсылаются оффиціально при «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ» и должны считаться извѣстными суду со дня полученія «Сенатскихъ Вѣдомостей», на основаніи 3 п. приложенія къ 472 ст. т. I учр. Сената. Поэтому и разъясненія кассаціонныхъ департаментовъ получаютъ для судовъ обязательную силу со дня полученія въ судѣ собранія узаконеній, при которыхъ они прилагаются, а вовсе не со времени полученія ихъ при «Судебномъ Вѣстникѣ», такъ какъ послѣдній не есть газета оффиціальная. 69/440, Петрушина.

33. Въ судебномъ округѣ Царства Польскаго къ проступкамъ, совершеннымъ до введенія тамъ уложенія 1866 года, должно быть примѣняемо уложеніе, изданное для Царства 1847 г. 77/60, Дмоховскаго.

5. Случаи, въ которыхъ законъ получаетъ обратную силу.

34. По общему правилу, выраженному въ ст. 60 зак. основныхъ, никакой законъ уголовный не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія. 70/506, Александрова; 71/854, Емельянова; 71/857, Наливина; 71/1145, Алексѣева.

35. По духу нашего законодательства позднѣйшій законъ не подлежитъ примѣненію къ дѣяніямъ подсудимаго, совершеннымъ до его изданія, только въ такомъ случаѣ, если новымъ закономъ назначается наказаніе болѣе строгое, чѣмъ прежнимъ. 72/903, Ерохина; 74/613, Князева.

36. Законы, смягчающіе отвѣтственность, всегда получаютъ обратную силу. 67/489, Васильева; 74/613, Князева.

37. Если по новому закону наказаніе назначается меньшее сравнительно съ опредѣленнымъ прежде дѣйствовавшимъ закономъ, то хотя бы преступленіе было совершено ранѣе изданія новаго закона, преступникъ не можетъ быть наказанъ по старому закону. 77/75, Егорова.

38. Къ числу такихъ смягчающихъ законовъ должны быть отнесены и постановленія, уменьшающія давностные сроки, какъ это ясно указано въ мнѣніи Гос. Сов. отъ 27 Марта 1846 года. 67/489, Васильева.

39. Съ момента введенія въ дѣйствіе устава о наказ., по всѣмъ дѣламъ, подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, примѣняются новые давностные сроки, или, другими словами, законы о давности вообще получаютъ обратную силу. 71/600, Якубинскаго.

40. Законоположенія, въ силу коихъ извѣстныя дѣянія, донынѣ преслѣдовавшіяся обвинительною властью, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, получаютъ обратную силу и по отношенію ко всѣмъ дѣламъ, не рѣшеннымъ до момента обнародованія новыхъ правилъ. 68/162, Постникова.

41. Новый законъ, устанавливающій замѣну для несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ тягчайшихъ исправительныхъ наказаній наказаніями болѣе легкими, долженъ имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, приговоръ по коимъ состоялся, но не вступилъ еще въ законную силу. 82/6, Спрыжкова.

42. Циркуляры министра, содержащіе какое-либо разъясненіе существующихъ законовъ, по самому своему существу, должны быть примѣняемы и къ дѣламъ, возникшимъ, хотя и до изданія циркуляровъ, но послѣ обнародованія закона, разъясненнаго въ циркулярѣ. 68/84, Клокачева; 68/321, Семыкина.

43. Законоположенія, измѣняющія порядокъ подсудности, примѣняются и къ тѣмъ дѣламъ, по коимъ хотя и состоялся приговоръ, но таковой былъ затѣмъ отмѣненъ въ порядкѣ кассаціонномъ. 86/25, Маслова.

6. Общія правила относительно толкованія законовъ.

44. Судъ, согласно 12 ст. у. у. с., въ разъясненіи закона долженъ руководствоваться его разумомъ, мыслью законодателя, но извлекая содержаніе закона изъ того изложенія, которое дано разъясняемому постановленію законодательною властью, такъ какъ только мысль законодателя, воплотившаяся въ словѣ закона, составляетъ законъ. 90/31, о толкованіи ст. 107 уст. о нак.

45. Для привлеченія кого-либо къ уголовной отвѣтственности необходимо соотвѣтствіе его дѣянія съ признаками предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ преступленія, и распространительное толкованіе уголовнаго закона вообще должно быть поставлено въ тѣсные крайніе предѣлы. 88/28, Зайденера.

46. Всякое сомнѣніе должно быть истолковано не иначе, какъ въ пользу подсудимыхъ, и въ смыслѣ, наиболѣе для нихъ благопріятномъ. 69/831, Галача; 71/708, Бацелія; 71/807, Ханъ-Оглы.

47. Никакое обстоятельство, увеличивающее степень виновности подсудимаго, не должно быть предполагаемо. 71/1123, Рожнова.

48. Распространительное толкованіе закона, клонящееся ко вреду подсудимаго, не согласно съ общими юридическими началами. 68/625, Черемисинова.

49. Законъ, которымъ ограничиваются чьи-либо права, не терпитъ распространительнаго толкованія и долженъ быть толкуемъ по буквальному смыслу. 68/275, Смольянинова.

50. Законъ уголовный, а тѣмъ болѣе преслѣдующій одно изъ нарушеній особаго опредѣленнаго устава общественнаго благоустройства и изданный на исключительные случаи нарушеній этого рода, не можетъ быть изъясняемъ въ распространительномъ смыслѣ. 78/30, о стачкѣ на Ландваровской фабрикѣ (о. с.).

51. По общимъ юридическимъ основаніямъ изъятіе изъ общаго правила не терпитъ распространительнаго толкованія. 66/92, Филимонова; 68/503, Змигродскаго; 69/573, Будкиныхъ; 69/969, Захваева; 71/1759, Торчаловскаго; 71/1530, Ступалова; 72/1328, Тихонова; 86/23, Шаблiевъ.

52. Особыя постановленія о какихъ-либо отдѣльныхъ видахъ даннаго преступленія, какъ составляющія исключеніе, не могутъ быть распространяемы на случаи, которые въ нихъ именно не указаны. 71/1414, Голубева.

53. Всякое сомнѣніе должно быть толкуемо въ пользу общаго правила или порядка, а не въ видахъ распространенія исключеній изъ него, которыя всегда должно понимать въ строго ограниченномъ смыслѣ. 71/639, Перемежко-Галича.

54. Законы, которыми опредѣляются предѣлы власти суда, не могутъ быть объясняемы въ смыслѣ распространенія сихъ предѣловъ и ограниченія способовъ защиты подсудимыхъ. 67/525, Брадулиной; 68/611, Иванова; 71/1446, Горбачева.

55. Законъ, особенно на какой-либо родъ дѣлъ состоявшійся, по сему именно роду дѣлъ отмѣняетъ дѣйствіе закона общаго. 71/152, Пчелина; 71/749, Севастьяновой; 71/901, Рѣпина.

56. Специальный законъ можетъ быть примѣняемъ только къ тому роду дѣлъ, для которыхъ онъ постановленъ. 70/1431, Телятникова.

57. Толкованіе закона, приводящее къ противорѣчію или къ несогласію съ общею системою законоположеній по данному вопросу, не должно быть допускаемо. 68/145, Маурина.

58. Если данное выраженіе имѣетъ извѣстный смыслъ въ одной части какой-либо статьи закона, то нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы оно имѣло иной смыслъ въ другой части той же статьи. 66/95, о порядкѣ взысканія по безспорнымъ векселямъ (о. с.).

59. Подразумѣвать въ правилахъ закона какое-либо уклоненіе отъ общаго начала, основываясь лишь на предположеніи о неполнотѣ закона, противно общимъ юридическимъ основаніямъ правильнаго толкованія законовъ. 66/95, о порядкѣ взысканія по безспорнымъ векселямъ (о. с.).

60. Для разъясненія смысла статей уложенія важное значеніе должны имѣть тѣ постановленія и мотивы, на которыхъ основывается та или другая статья и которые указаны, напр., въ проектѣ уложенія. 69/101, Сергѣевой; 69/117, Хитрова.

61. Упоминаніе въ справочномъ указателѣ, приложенномъ къ уложенію изд. 1886 г., что извѣстная статья уложенія изд. 1857 г. замѣнена какою-либо ст. устава о наказ., не служитъ еще достаточнымъ основаніемъ для подведенія случаевъ, указанныхъ въ исключенной статьѣ уложенія, подъ дѣйствіе указанной въ указателѣ статьи устава. Такая историческая справка должна служить судамъ руководствомъ при разъясненіи смысла и содержанія постановленій устава о наказаніяхъ, но, какъ указано вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1886 г. № 12 по общ. собр.) по поводу толкованія ст. 41 уст. о наказ., при томъ условіи, чтобы такое подведеніе не стояло въ противорѣчіи съ изложеніемъ и содержаніемъ разъясняемой ст. устава. 90/31, о толкованіи ст. 107 уст. о нак.

62. Посему, если извѣстное постановленіе уложенія 1857 г., хотя и показанное замѣненнымъ какою-либо статьею устава о наказ., не соотвѣтствуетъ ни буквальному тексту сей статьи, ни выраженной въ оной мысли законодателя, то такое указаніе, или историческая справка, само по себѣ не можетъ служить основаніемъ для подведенія какого-либо дѣянія подъ дѣйствіе закона, въ особенности если самый указатель не былъ утвержденъ въ общемъ порядкѣ законодательною властью. 90/31, о толкованіи ст. 107 уст. о нак.

63. Толкованія закона, даваемыя кассаціоннымъ департаментомъ, должны служить

руководствомъ для всѣхъ судебныхъ мѣстъ при рѣшеніи дѣлъ однородныхъ. 68/557, Бутаевскаго; 69/142, о порубкѣ въ Макарьевской дачѣ; 69/443, Фроловыхъ.

II.

Примѣненіе мировыми установленіями уложенія.

I. По какимъ дѣламъ мировые судьи руководствуются уложеніемъ.

1. Общія положенія.

64. Вѣдомству мировыхъ судей исключительно подлежатъ только тѣ проступки, наказанія за которые опредѣляются въ уставѣ о нак., за исключеніемъ, однако, дѣлъ по нарушеніямъ противъ уставовъ казенныхъ управленій, о повинностяхъ и о торговлѣ, по которымъ мировые судьи опредѣляютъ наказаніе по уложенію и по спеціальнымъ уставамъ, не выходя изъ предѣловъ своей власти, указанныхъ въ ст. 33 у. у. с. 66/12, Ларіонова; 67/84, Панаева; 67/334, Якубовича; 67/358, Митцель; 69/1097, Крылова; 71/397, Сопунова.

65. Въ послѣднихъ случаяхъ предѣлы власти мировыхъ судей опредѣляются размѣрами отвѣтственности и нисколько не зависятъ отъ того, сопряжено ли съ этимъ проступкомъ нарушеніе казеннаго интереса или нѣтъ. 69/1097, Крылова.

66. Нынѣ, въ виду вполнѣ опредѣленнаго изложенія статьи 1 уст. о наказ. и 33 ст. уст. у. суд., несомнѣнно, что всѣ нарушенія уставовъ, исчисленныхъ въ 1-мъ прим. къ симъ статьямъ, за которыя опредѣлена отвѣтственность не свыше одного года шести мѣсяцевъ тюрьмы, подлежатъ, при отсутствіи условій, указанныхъ въ ст. 34 уст. у. суд., вѣдѣнію мировыхъ судей, буде по сему предмету не сдѣлано въ законѣ особыхъ изъятій, какъ, напримѣръ, въ примѣчаніи 3-мъ къ симъ статьямъ. 93/4 (о. с.) [1].

2. Нарушенія уставовъ казенныхъ управленій.

67. Мировымъ судьямъ ни въ какомъ случаѣ неподсудны тѣ изъ нарушеній уставовъ казенныхъ управленій, наказаніе за которыя сопряжено по закону съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія. 69/403, Романовой.

---

[1]) Правит. Сенатъ при этомъ указалъ: при изданіи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., на основаніи примѣч. 1 къ ст. 1 уст. о нак. и 33 ст. уст. угол. суд., вѣдѣнію мировыхъ судей, независимо отъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ уставѣ о наказ., были подчинены и тѣ нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, о повинностяхъ и торговлѣ, указанныя въ улож. о наказ., за которыя опредѣлена отвѣтственность не свыше одного года тюрьмы. Впослѣдствіи, первоначально практикою Правительствующаго Сената, а затѣмъ и послѣдовавшими по сему предмету узаконеніями, кругъ вѣдомства мировыхъ установленій въ семъ отношеніи постепенно расширялся. Такъ, рѣшеніями угол. кас. деп. 1870 г. № 140 и общ. собр. 1872 г. № 46, къ вѣдѣнію мир. установл. были отнесены и нарушенія уставовъ о промышленности фабричной и ремесленной, а по зак. 18 мая 1882 года, передавшаго въ вѣдѣніе мировыхъ установленій нѣкоторые виды кражи со взломомъ (ст. 170^1 уст. о нак.), были измѣнены 4-ые пункты ст. 1 уст. о нак. и ст. 33 уст. угол. суд. и предоставлено мировымъ судьямъ опредѣлять тюрьму на срокъ не свыше 1 года и 6 мѣсяцевъ. Хотя Правит. Сенатъ въ рѣшеніи 1883 г. № 3, исходя изъ того соображенія, что законъ 18 мая 1882 года имѣлъ въ виду только подсудность кражъ и не касался примѣчанія 1-го къ ст. 1 уст. о нак., не нашелъ возможнымъ признать подсудными мировымъ установленіямъ дѣла о нарушеніи уставовъ о воинской повинности, за которыя опредѣлена въ улож. о нак. тюрьма свыше 1 года, по сомнѣнія по сему предмету были устранены Высоч. утвержд. мнѣніемъ Гос. Совѣта отъ 18 Дек. 1885 г., измѣнившимъ изложеніе примѣч. 1-го къ ст. 1 уст. о нак. и ст. 33 уст. уг. суд., въ прямомъ соотношеніи съ измѣненнымъ уже по закону 18 мая 1882 г. текстомъ 4-го пункта этихъ статей. При этомъ въ представленіи Мин. Юстиціи, послужившемъ основаніемъ для изданія закона 1885 года, содержались прямыя указанія о предоставленіи разсмотрѣнію мировыхъ установленій и проступковъ, предусмотрѣнныхъ 511, 513 и 514 статьями уложенія.

68. Нарушеніе устава табачнаго, за которое можетъ быть по уставу назначено лишеніе права заниматься приготовленіемъ табака и торговлею онымъ, подсудно не мировымъ, а общимъ судебнымъ установленіямъ. 78/14, Когана (о. с.).

69. Разбирательству мировыхъ судей подлежатъ и тѣ нарушенія уставовъ казеннаго управленія, за которыя назначены, кромѣ денежнаго взысканія, конфискація предметовъ или личныя наказанія. Въ случаяхъ этого рода подсудность опредѣляется суммою денежнаго взысканія и цѣнностью предметовъ, подлежащихъ конфискаціи. 67/105, Кастальскаго.

70. Нарушенія, хотя и упомянутыя въ уставѣ питейномъ, не подсудны мировымъ установленіямъ, если назначенное за нихъ наказаніе превышаетъ предѣлы, установленные ст. 1 уст. о нак., или когда оно по существу своему направляется противъ управленія, а не противъ казеннаго интереса. 85/31, Топоркова.

71. Такъ какъ признаніе неподлежащимъ платежу долга, сдѣланнаго подъ залогъ винопродавцу вещей, равносильно конфискаціи, то указанное выше правило распространяется и на случаи этого рода. 68/611, Иванова.

72. Изъ круга вѣдѣнія мировыхъ учрежденій изъемлются тѣ нарушенія уставовъ, которыя въ приложеніи къ ст. 1124 у. у. с. прямо перечислены, какъ подлежащія непосредственному разбирательству самихъ казенныхъ управленій. 66/12, Ларіонова; 67/122, Зимина.

73. Это перечисленіе, какъ составляющее исключеніе изъ общаго правила, должно быть понимаемо въ ограничительномъ смыслѣ. 66/12, Ларіонова.

3. Нарушенія устава о воинской повинности.

74. Дѣла по нарушеніямъ устава о воинской повинности частными лицами подлежатъ разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій, если только наказанія, за нихъ назначенныя, не выходятъ изъ предѣловъ компетентности мировыхъ судей. 68/711, Кургузова; 68/881, Шашурина; 76/269, Шатрова; 74/43, Гликмана (о. с.).

75. Это положеніе сохранило свою силу и послѣ изданія закона 1 Янв. 1874 г., а посему дѣянія, предусмотрѣнныя въ 213 ст. сего закона (нынѣ 507 ст. улож.), подсудны мировымъ установленіямъ. 72/269, Шатрова [1]).

4. Нарушенія уставовъ фабричнаго, ремесленнаго и торговаго.

76. Согласно примѣчанію къ 1 ст. уст. о наказ., подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей и случаи притѣсненія заводчиками и фабрикантами рабочихъ, предусмотрѣнные въ 1359 ст. уложенія. 70/140, Шаширина.

77. Такъ какъ дѣла о нарушеніяхъ ремесленнаго устава вѣдаются мировыми судьями, то и неудовлетворительное исполненіе заказной работы, предусмотрѣнное въ 1365 ст. ул., какъ и другія, предусмотрѣнныя въ ст. 1366—1368 ул., вѣдаются мировыми судьями, а не ремесленною управою. 72/46, Голубева (о. с.).

78. Хотя ст. 1180 и помѣщена въ главѣ о нарушеніи уставовъ торговыхъ, но такъ какъ она не является фискальнымъ нарушеніемъ и упоминается также въ

---

[1]) Слѣдующія разъясненія утратили значеніе послѣ измѣненія редакціи примѣч. 1-го къ ст. 1-й въ изд. устава 1885 г. и рѣшенія 1893 г. № 4 (о. с.).

1. Нарушенія устава о воинской повинности, за которыя полагается наказаніе до 1 года и 4 мѣсяцевъ тюрьмы, не подсудны мировымъ учрежденіямъ, какъ превышающія размѣры власти, указанные въ ст. 1 уст. о нак. 79/69, Жилинскій (о. с.).

2. Послѣ изданія закона 18 Мая 1882 г. о кражѣ со взломомъ, по коему мировымъ судьямъ предоставлено право налагать тюремное заключеніе до 1 года 6 мѣсяцевъ, такое право относится только къ дѣламъ этого рода и не можетъ быть распространяемо на другіе проступки. Поэтому и послѣ закона 18 Мая 1882 г., дѣла о нарушеніяхъ устава о воинской повинности, за которыя назначена тюрьма до 1 года и 4 мѣсяцевъ, не подсудны мировымъ установленіямъ. 83/3, Субботиныхъ.

ст. 913, то на нее распространяется сила ст. 33 у. у. с., и дѣла этого рода подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. 77/89, Друяна.

79. Указанное въ ст. 1384 отобраніе у мастера учениковъ, съ запрещеніемъ имѣть таковыхъ въ продолженіе одного или двухъ лѣтъ, хотя и лишаетъ подсудимаго на извѣстное время возможности производить работу при прежнихъ выгодныхъ условіяхъ, но все-таки не можетъ быть приравниваемо ни къ временному закрытію промышленнаго заведенія, ни къ запрещенію производить торговлю, а потому и можетъ быть налагаемо мировымъ судьею. 80/4, Соловьева.

5. Нарушенія благоустройства и благочинія.

80. При разрѣшеніи вопросовъ, касающихся нарушеній правилъ строительнаго устава, съѣздъ обязанъ руководствоваться какъ правилами этого устава, такъ и подробнымъ разграниченіемъ проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ 66 ст. уст. и напечатанныя въ собраніи узаконеній отъ 23 Сент. 1866 г. подъ № 83. 68/721, Назарова; 69/665, Мѣшкова; 71/1418, Галибина; 71/1908, Венедиктова.

81. Дѣянія, предусмотрѣнныя въ ст. 975 и 977 улож., и послѣ измѣненія ихъ наказуемости 18 Дек. 1885 г., по точному смыслу ст. 1 уст. о нак., подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 86/26, Гофмана.

82. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ коробочные сборы, проступки и нарушенія, предусмотрѣнные въ ст. 55 и 56 положенія о коробочномъ сборѣ, вѣдаются мировыми установленіями, въ предѣлахъ правъ, 1-ю статьею сего устава и 33 ст. уст. уг. судопр. имъ предоставленныхъ. 77/7, по вопросу о нарушеніяхъ правилъ о коробочномъ сборѣ (о. с.).

83. По общимъ началамъ судебныхъ уставовъ, къ вѣдомству мировыхъ установленій въ уголовномъ порядкѣ отнесены лишь дѣла маловажныя какъ по свойству преступныхъ дѣяній и правонарушеній, такъ и по размѣру наказаній, за нихъ опредѣляемыхъ, и стоимости тѣхъ требованій, которыя подлежатъ разрѣшенію уголовнаго суда, какъ послѣдствія преступныхъ дѣяній; но къ подобнаго рода дѣламъ не могутъ относиться тѣ, при которыхъ, независимо отъ необходимости подробнаго изслѣдованія и особенной технической экспертизы, суду, при доказанности обвиненія, необходимо представятся вопросы не только объ устраненіи причиняемаго заводами вреда, каковое устраненіе, какъ показываетъ практика, соединяется нерѣдко съ такими издержками, присужденіе которыхъ превышаетъ права мировыхъ судебныхъ установленій, но даже и о самой возможности существованія завода въ данной мѣстности безъ вреда для здоровья населенія и для чистоты воздуха и воды, и, въ случаѣ отрицанія этой возможности, о закрытіи завода, почему дѣла этого рода должны подлежать вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. 84/36, Лясковскаго.

84. Такъ какъ отвѣтственность за дѣянія, указанныя въ ст. 863, 1075 и 1348 ул., сопряжена съ закрытіемъ завода, то дѣла сего рода не подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій. 70/1146, Спивакова; 73/333, Викулина; 77/8, Акатнова; 77/38, Ломеса (о. с.).

6. Подсудность гминнымъ судамъ.

85. Законъ 18 Мая 1882 г., расширившій подсудность мировыхъ судовъ, не относится къ гминнымъ судамъ, которые поэтому и не могутъ вѣдать дѣла о кражахъ со взломомъ, указанныхъ въ ст. 170^1. 83/13, Возняка.

II. Правила, которыми руководствуется мировой судья при опредѣленіи отвѣтственности за нарушенія уставовъ казеннаго управленія.

86. Хотя при нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія мировые судьи и применяютъ статьи уложенія, но при опредѣленіи самой мѣры взысканія по обстоятель-

ствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ отвѣтственность, они должны руководствоваться не уложеніемъ, а мировымъ уставомъ. 67/444, Тихомирова; 67/549, Галахова; 69/153, Простакова; 70/1063, Дубровскаго; 72/212, Хохленкова.

87. Такимъ образомъ, напр., въ случаѣ совокупности нарушеній казеннаго управленія, судъ долженъ примѣнять статью 16 устава, а не 152 уложенія. 67/444, Тихомирова; 67/549, Галахова; 68/477, Бѣлякова.

88. Также и вопросъ о давности при этихъ правонарушеніяхъ разрѣшается на основаніи 21 ст. устава, а не 157 уложенія. 69/71, Труновой.

89. Точно также при признаніи кого-либо виновнымъ въ неумышленномъ нарушеніи питейнаго устава судъ имѣетъ право примѣнить 9 ст. у. о нак. 70/1063, Дубровскаго; 72/212, Хохленкова.

90. При опредѣленіи отвѣтственности малолѣтнихъ за нарушенія питейнаго устава судъ не можетъ руководствоваться ст. 11 уст. о нак., а примѣняетъ постановленія уложенія. 75/552, Филькенштейна.

91. Мировой судъ руководствуется общею частью уложенія или мирового устава, смотря по тому, какимъ изъ этихъ двухъ уголовныхъ кодексовъ предусмотрѣно судимое имъ дѣяніе. Это правило должно быть примѣняемо и въ тѣхъ случаяхъ, когда мировые судьи примѣняютъ, въ силу законовъ 14 Марта и 18 Марта 1906 г., постановленія уголовнаго уложенія или уложенія о нак. 906/25, Герасименко.

III.

Примѣненіе мировыми установленіями устава о наказаніяхъ.

92. Мировыя судебныя установленія, обсуждая проступки и ихъ послѣдствія, должны основывать свои приговоры на законахъ, а не на распоряженіяхъ и соображеніяхъ административныхъ мѣстъ. 68/721, Назарова.

93. Общее правило, выраженное въ уставѣ о наказаніяхъ, одинаково обязательно какъ для мировыхъ судей, такъ и для съѣздовъ, если не сдѣлано по данному вопросу какихъ-либо особыхъ ограниченій. 67/292, Державина.

94. Такъ какъ въ числѣ наказаній, перечисленныхъ въ 1-й статьѣ устава о нак., наказаніе розгами не указано, то мировой судья не можетъ назначить его и взамѣнъ тюремнаго заключенія, хотя бы на это и была бы просьба самого осужденнаго. 69/869, Обухова.

95. Если извѣстное дѣяніе означено какъ въ уложеніи, такъ и въ уставѣ, то послѣдній можетъ быть примѣняемъ только спеціально въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это прямо указано въ уставѣ. 66/2, Яловецкаго.

96. Для разъясненія смысла и содержанія какихъ-либо постановленій устава о наказ., судъ можетъ, а иногда и долженъ обращаться къ содержанію тѣхъ статей уложенія, изд. 1857 года, которыя замѣнены разсматриваемыми статьями устава. 67/80, Гавриловой; 68/133, Филиппова; 68/278, о порубкѣ въ дачѣ Тропской; 68/358, Коробкова; 68/474, Пуговкиныхъ; 69/46, Мейеръ; 69/88, Кузьминыхъ; 69/490, Порывкина.

97. Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ уставъ о наказ. указываетъ на какія-либо общія условія преступленія, не давая имъ болѣе точныхъ опредѣленій, мировые судьи должны руководствоваться опредѣленіями уложенія. 67/373, Синицыныхъ; 67/313, Щербаковой; 68/129, Миронова; 68/281, Кочеткова; 69/63, Цвѣткова.

98. Такъ, напр., при различеніи понятія участія и укрывательства, о которыхъ говоритъ 172 статья устава о наказ., судья долженъ имѣть въ виду значеніе, придаваемое этимъ понятіямъ въ общей части уложенія. 67/373, Синицыныхъ; 68/63, Цвѣткова.

99. То же начало должно быть принято при объясненіи условій давности по уставу о наказ., такъ какъ вторая половина статьи 21 можетъ быть понята только при со-

ображенiи ея со статьями 158 и 159 уложенія. 67/313, Щербаковой; 68/129, Миронова; 68/281, Кочеткова.

100. Точно также въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ уставъ о наказ. совершенно умалчиваетъ о какихъ-либо условіяхъ, входящихъ въ понятіе преступленія или опредѣляющихъ существо и мѣру отвѣтственности, мировой судья долженъ руководствоваться постановленіями уложенія; такъ, напр., говоря объ отвѣтственности укрывателей преступниковъ въ ст. 64, уставъ о наказ. вовсе умалчиваетъ о вліяніи родственныхъ отношеній на отвѣтственность укрывателей, поэтому въ этомъ случаѣ мировой судья долженъ руководствоваться 128 ст. уложенія. 67/373, Синицыныхъ; 69/422, Васильевыхъ.

101. За существованіемъ въ уставѣ о наказ. особыхъ статей 20 и 22, къ дѣламъ уголовно-частнымъ, подсуднымъ мировымъ установленіямъ, мировыми судьями не можетъ примѣняться статья 157 уложенія. 82/22, Богуславскаго.

102. 2-е примѣчаніе къ ст. 1 уст. о нак. распространяется и на округъ Варшавской судебной палаты. 98/30, Каменовскаго.

IV.

Границы примѣненія устава о наказаніяхъ и сельско-судебнаго устава [1]).

I. Общія правила о взаимномъ отношеніи этихъ уставовъ.

103. На основаніи 101 ст. общ. полож. о крест., волостной судъ разбираетъ маловажные проступки, когда оные совершены въ предѣлахъ волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію, и безъ участія лицъ другихъ состояній, а

---

1) На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, отъ 12 Іюля 1889 года [прилож. къ ст. 93 (прим. 3) общ. полож. о крест. по прод. 1890 г.], въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, подсудность волостнымъ судамъ и порядокъ разбора ими дѣлъ опредѣляются слѣдующими *временными правилами о волостномъ судѣ:*

II. Предметы вѣдомства и предѣлы власти волостного суда.

14. Волостной судъ вѣдаетъ, на основаніи нижеслѣдующихъ статей (15—19), споры и тяжбы по имуществу, равно какъ дѣла по проступкамъ крестьянъ и другихъ лицъ, подчиненныхъ вѣдомству сего суда.

Примѣчаніе. Правила о третейскомъ судѣ, изложенныя въ статьяхъ 99 и 100 общаго положенія о крестьянахъ (свод. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1876 г., 1), остаются въ силѣ.

15. Изъ числа гражданскихъ дѣлъ вѣдомству волостного суда подлежатъ:

1) споры и тяжбы между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ, входящемъ въ составъ крестьянскаго надѣла; 2) всякаго рода споры и тяжбы между лицами, подвѣдомственными волостному суду, цѣною до трехсотъ рублей, за исключеніемъ исковъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, основанномъ на крѣпостныхъ или явочныхъ актахъ; 3) означенные въ пунктѣ 2 споры и тяжбы, предъявляемые къ лицамъ, подвѣдомственнымъ волостному суду, истцами, сему суду не подвѣдомственными, въ томъ случаѣ, когда послѣдніе пожелаютъ разбираться въ волостномъ судѣ; 4) дѣла по наслѣдованію и раздѣламъ между наслѣдниками крестьянскаго имущества: а) безъ ограниченія суммы, когда наслѣдственное имущество входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, а движимость составляетъ принадлежность этого надѣла, и б) когда наслѣдственное имущество, находящееся въ предѣлахъ волости, хотя и не входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но цѣнность его не превышаетъ пятисотъ рублей.

16. Иски по дѣламъ, касающимся недвижимаго имущества, предъявляются суду той волости, въ предѣлахъ которой находится спорное имущество. Иски по дѣламъ, касающимся движимаго имущества, а также всякаго рода сдѣлокъ и обязательствъ,

также, когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. 88/8 (общ. собр.).

разбираются въ судѣ той волости, въ предѣлахъ которой отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе.

17. Изъ числа дѣлъ уголовныхъ, разбирательству волостного суда подлежатъ проступки подвѣдомственныхъ ему лицъ, предусмотрѣнные статьями 30, 31, 33—39, 41—43^{1}, 45—47, 49—51, 52, 55—57, 61, 65, 66, 69, 70, 72, 73, 88, 89, 91, 92, 94—96, 98, 111, 115—118, 119—128, 130, 131, 132—137, 139—142, 143, 145—153 и 178—180^{1} устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, а также статьями 169, 170 и 172—174 того же устава, если цѣна похищеннаго или присвоеннаго имущества не превышаетъ пятидесяти рублей и если притомъ кража или мошенничество учинены въ первый или во второй разъ. Сверхъ сего, разбирательству волостного суда подлежатъ также слѣдующіе проступки упомянутыхъ лицъ: а) нарушеніе рабочимъ договора найма, заключеннаго безъ договорнаго листа,—недобросовѣстною, по полученіи задатка, неявкою на работы, или самовольнымъ уходомъ съ работъ, безъ отработки забранныхъ впередъ денегъ, и б) мотовство и пьянство, если пороки эти влекутъ за собою разстройство хозяйства.

18. Означенные въ статьѣ 17 проступки подлежатъ вѣдѣнію волостного суда, когда они совершены подвѣдомственными ему лицами въ предѣлахъ волости, хотя бы и не на земляхъ крестьянскаго надѣла, противъ людей, принадлежащихъ къ тому же состоянію, и безъ участія лицъ, волостному суду не подвѣдомственныхъ. Лица другихъ состояній, противъ которыхъ совершены проступки лицами, подвѣдомственными волостному суду, могутъ, буде пожелаютъ, отыскивать слѣдующее имъ удовлетвореніе въ означенномъ судѣ, у земскихъ начальниковъ или въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ.

19. Изъ числа проступковъ, исчисленныхъ въ статьѣ 17, вѣдомству волостного суда не подлежатъ: 1) кража лошади и крупнаго домашняго скота; 2) утайка найденнаго цѣною свыше ста рублей, если хозяинъ находки извѣстенъ; 3) необъявленіе о находкѣ цѣною свыше трехсотъ рублей; 4) нарушеніе условій найма, заключеннаго по договорному листу.

20. Возстановленіе надлежащей подсудности по дѣламъ, неправильно принятымъ волостнымъ судомъ къ своему производству и еще имъ не разрѣшеннымъ, принадлежитъ земскому начальнику, который направляетъ сіи дѣла по принадлежности. Въ случаѣ постановленія волостнымъ судомъ рѣшенія по дѣлу о проступкѣ, нарушающаго предѣлы его власти или же явно неправосуднаго, земскій начальникъ останавливаетъ исполненіе рѣшенія и представляетъ оное уѣздному съѣзду, хотя бы и не было въ виду жалобы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

21. Пререканія о подсудности, возникающія между волостными судами одного земскаго участка, разрѣшаются начальникомъ онаго, а возникающія между волостными судами разныхъ земскихъ участковъ, разрѣшаются земскимъ начальникомъ того участка, въ которомъ дѣло первоначально возникло.

III. Порядокъ производства и рѣшенія дѣлъ.

22. Волостной судъ приступаетъ къ разбору дѣлъ по просьбамъ и жалобамъ какъ письменнымъ, такъ и словеснымъ, принесеннымъ суду, волостному старшинѣ или земскому участковому начальнику, а въ дѣлахъ о проступкахъ, сверхъ того, и по предписаніямъ земскаго начальника или по сообщеніямъ полиціи, сельскихъ и другихъ властей.

23. Въ назначенный для разбирательства день, стороны, если онѣ принадлежатъ къ числу лицъ, подвѣдомственныхъ волостному суду, обязаны явиться въ судъ лично. Лица, проживающія внѣ предѣловъ волости и далѣе пятнадцати верстъ отъ мѣста нахожденія суда, имѣютъ право замѣнить себя представителемъ изъ числа своихъ родныхъ, домашнихъ или односельцевъ, если только эти послѣдніе не занимаются ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ за вознагражденіе. Такая замѣна можетъ быть разрѣшаема судомъ также и другимъ лицамъ, при существованіи уважительныхъ причинъ, препятствующихъ личной ихъ явкѣ къ разбирательству. Лица, не подвѣдомственныя волостному суду, какъ потерпѣвшія отъ преступныхъ дѣйствій, такъ равно и истцы, могутъ замѣнять себя своими управляющими, приказчиками, старостами и другими лицами, завѣдующими у нихъ хозяйствомъ, либо сообщать суду свои заявленія письменно.

24. Волостной судъ, для разъясненія обстоятельствъ разсматриваемыхъ имъ дѣлъ, вызываетъ, въ случаѣ надобности, свидѣтелей. Свидѣтели изъ числа лицъ, подвѣдомственныхъ волостному суду, обязаны явиться въ судъ лично. Лица, про-

104. Изъ этого общаго правила въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы Императора Александра II въ полномъ ихъ объемѣ, или одни мировыя су-

---

живающія внѣ предѣловъ волости и въ разстояніи далѣе пятнадцати верстъ отъ мѣста нахожденія суда, а равно имѣющія, по признанію волостного суда, другія уважительныя причины къ неявкѣ, допрашиваются: въ городскихъ поселеніяхъ—мѣстною полиціею, а въ селеніяхъ—мѣстнымъ волостнымъ старшиною, послѣ чего письменныя ихъ показанія препровождаются въ подлежащій волостной судъ. Свидѣтели изъ числа лицъ, не подсудныхъ волостному суду, не обязаны личною явкою въ сей судъ. Если показанія ихъ необходимы для разрѣшенія дѣла, то судъ входитъ къ земскому начальнику съ представленіями объ истребованіи отъ означенныхъ лицъ письменныхъ показаній.

25. Волостной судъ рѣшаетъ дѣла по совѣсти, на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ. При разрѣшеніи тяжбъ и споровъ между крестьянами, въ особенности же дѣлъ о раздѣлѣ крестьянскаго наслѣдства, судъ руководствуется мѣстными обычаями. Волостному суду предоставляется производить въ случаѣ надобности, по всѣмъ подвѣдомственнымъ ему дѣламъ осмотры мѣстности, а по дѣламъ о проступкахъ, сверхъ того, обыски и выемки у обвиняемыхъ.

26. При разсмотрѣніи споровъ и тяжбъ, судъ, выслушавъ тяжущіяся стороны, старается склонить ихъ къ примиренію. По окончаніи разбирательства тяжебныхъ дѣлъ, по которымъ не состоялось примиренія, а равно дѣлъ о проступкахъ, судъ, обсудивъ обстоятельства дѣла, постановляетъ свое рѣшеніе, которое немедленно записывается въ заведенную для сего книгу и затѣмъ объявляется сторонамъ въ томъ же засѣданіи.

27. Рѣшеніе суда должно заключать въ себѣ: 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда оно постановлено; 2) имена и фамиліи судей; 3) званія, имена и фамиліи истцовъ и отвѣтчиковъ или обвиняемыхъ и потерпѣвшихъ, а также свидѣтелей; 4) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, на которыхъ рѣшеніе основано, и 5) сущность рѣшенія. Рѣшенія, подлежащія обжалованію, записываются съ тѣми подробностями, которыя необходимы для разъясненія сущности обвиненія или спора и рѣшенія. Стороны имѣютъ право прочитывать рѣшеніе и получать безплатно копіи онаго.

28. Если при разбирательствѣ дѣлъ по спорамъ и тяжбамъ, а также тѣхъ дѣлъ о проступкахъ, которыя могутъ быть прекращены примиреніемъ, состоится между сторонами примиреніе, то судъ записываетъ мировую сдѣлку въ книгу рѣшеній.

29. Рѣшеніе волостного суда вступаетъ въ законную силу, если оно не было обжаловано въ установленный срокъ (ст. 30), или же оставлено въ силѣ при разрѣшеніи принесенной на него жалобы. Вступившее въ законную силу рѣшеніе приводится немедленно въ исполненіе, по распоряженію и подъ наблюденіемъ волостного старшины. Суду, однако, предоставляется право, въ случаѣ присужденія обвиняемаго къ аресту, отсрочить, въ виду особо уважительныхъ причинъ, исполненіе такого рѣшенія, на время не долѣе шести мѣсяцевъ, съ разрѣшенія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, земскаго начальника. Рѣшеніе, которымъ обвиняемый присужденъ къ тѣлесному наказанію, исполняется не иначе, какъ съ разрѣшенія земскаго начальника, который въ правѣ замѣнить тѣлесное наказаніе другимъ соотвѣтственнымъ взысканіемъ по правиламъ, означеннымъ въ статьѣ 41.

IV. Обжалованіе рѣшеній волостного суда.

30. Жалобы на рѣшеніе волостного суда могутъ быть приносимы участвующими въ дѣлѣ лицами въ теченіе *тридцати дней* со дня объявленія рѣшенія. Жалобы эти приносятся земскому начальнику чрезъ волостной судъ, рѣшившій дѣло, съ приложеніемъ копіи сей жалобы. Волостной судъ, сообщивъ копію противной сторонѣ, представляетъ жалобу земскому начальнику, вмѣстѣ съ точною выпискою изъ книги рѣшенія и всѣми представленными сторонами документами.

31. Земскій начальникъ представляетъ уѣздному съѣзду, въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія: 1) жалобы по дѣламъ о тѣхъ проступкахъ, за которые виновный приговоренъ къ аресту на время не свыше *трехъ* дней, либо къ тѣлесному наказанію, либо къ денежному взысканію свыше *пяти* рублей, а также по спорамъ и тяжбамъ, по которымъ присуждено болѣе *тридцати* рублей, и 2) жалобы на всѣ прочія рѣшенія, въ томъ случаѣ, если они постановлены съ нарушеніемъ предѣловъ власти суда или оказываются явно неправосудными.

32. Уѣздный съѣздъ, по разсмотрѣніи поступившихъ отъ земскаго начальника рѣшенныхъ волостнымъ судомъ дѣлъ, отмѣняетъ рѣшенія, постановленныя съ нарушеніемъ подсудности, а по остальнымъ или оставляетъ въ силѣ рѣшеніе волостного

дебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, сдѣлано изъятіе по отношенію къ дѣламъ о кражѣ лошадей, а также рабочаго и домашняго скота, которыя согласно примѣчанія

суда, или постановляетъ новое рѣшеніе по существу. или же передаетъ дѣло въ другой волостной судъ, для новаго разсмотрѣнія и рѣшенія.

V. Наказанія. налагаемыя волостнымъ судомъ.

33. Волостной судъ назначаетъ за подсудные ему проступки: 1) выговоръ въ присутствіи суда; 2) денежное взысканіе отъ двадцати пяти копѣекъ до тридцати рублей; 3) арестъ до пятнадцати дней, простой или строгій (съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ), а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 38,—до тридцати дней, и 4) лицамъ, не изъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній (улож. наказ., прил. къ статьѣ 30, п. 2 и слѣд.), наказаніе розгами до двадцати ударовъ. (Тѣлесныя наказанія въ волостныхъ судахъ отмѣнены закономъ 11 августа 1904 г. изд.).

34. За проступки, влекущіе за собою, по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, денежное взысканіе или арестъ, волостной судъ опредѣляетъ тѣ же наказанія въ мѣрѣ предоставленной ему власти. но имѣетъ право, при обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину, назначать, вмѣсто ареста, денежное взысканіе и замѣнять вышеуказанныя наказанія выговоромъ.

35. При разрѣшеніи дѣлъ о проступкахъ, волостной судъ руководствуется правилами. изложенными въ статьяхъ 2, 9—11. 17—20 и 22—26 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

36. За проступки, предусмотрѣнные статьями 30 (вторая часть), 35 и 36 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. при обстоятельствахъ увеличивающихъ вину, можетъ быть назначенъ строгій арестъ, а за проступки, указанные въ статьяхъ 31, 38, 49. 132. 134. 135. 140—143 и 180 (первая часть) того же устава.—наказаніе розгами, если судъ признаетъ необходимымъ подвергнуть виновнаго именно сему наказанію.

37. Наказаніямъ, означеннымъ въ пунктѣ 4 статьи 33. могутъ быть подвергнуты только въ особо важныхъ случаяхъ: а) виновные въ повтореніи, до истеченія года, проступковъ. за которые они подвергались уже аресту, и б) совершившіе нѣсколько проступковъ, когда за каждый изъ нихъ въ законѣ опредѣленъ арестъ или болѣе строгое наказаніе.

38. За кражу. мошенничество. присвоеніе чужого имущества и за покушеніе на эти проступки (уст. наказ.. ст. 169 и 172—174), за мотовство и пьянство, разстраивающія хозяйство, а также за нарушенія условій найма, перечисленныя въ статьѣ 17, волостной судъ приговариваетъ виновныхъ. смотря по обстоятельствамъ дѣла. или къ аресту на время отъ семи до пятнадцати дней, или къ тѣлесному наказанію (ст. 33, п. 4), или же. въ особо важныхъ случаяхъ, къ аресту и наказанію розгами, причемъ за кражи, мошенничества и присвоеніе чужого имущества срокъ ареста можетъ быть продолженъ до тридцати дней.

39. Виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества, въ теченіе двухъ лѣтъ, а прочіе проступки—въ теченіе шести мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными волостному суду или полиціи, или когда, въ теченіе тѣхъ же сроковъ, не было никакого по нимъ производства.

40. Если приговоренный волостнымъ судомъ за проступокъ къ денежному взысканію окажется несостоятельнымъ къ уплатѣ онаго, взысканіе сіе замѣняется. по постановленію суда, простымъ арестомъ или отдачею въ общественныя работы, съ зачетомъ двухъ рублей денежнаго взысканія за каждый день ареста или общественныхъ работъ.

41. Лица, изъятыя по закону отъ тѣлеснаго наказанія. взамѣнъ онаго приговариваются: 1) къ денежному взысканію до тридцати рублей въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 169 и 172—174 устава о наказаніяхъ. налагаемыхъ мировыми судьями, причемъ взысканіе это назначается независимо отъ ареста. и 2) къ строгому аресту на время до пятнадцати дней во всѣхъ остальныхъ случаяхъ.

42. Денежныя взысканія. налагаемыя за проступки приговорами волостныхъ судовъ, обращаются въ пользу мірскихъ суммъ той волости. гдѣ производился судъ.

Высочайшимъ повелѣніемъ 5 Окт. 1906 г., состоявшимся въ порядкѣ 87 ст. зак. основ., постановлено:

VII. Отмѣнить: а) особыя правила о наказуемости сельскихъ обывателей и другихъ лицъ, подвѣдомственныхъ волостному суду, по рѣшеніямъ сего суда за проступки, не наказуемые по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями

2-го къ означенной статьѣ, по продолженію 1886 г., предоставлены вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій и общихъ судебныхъ мѣстъ, на указанныхъ въ уставѣ

(св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г., общ. пол. ст. 127 п.п. 2 и 3; св. зак. т. XII ч. 2, изд. 1857 г., уст. казен. селен. ст.ст. 478, 484—486, 493, 495—498, 501—503, 513, 514 и 529); б) правила о принудительной отдачѣ лицъ бывшихъ податныхъ состояній въ общественныя работы, въ качествѣ особыхъ мѣръ наказанія или при несостоятельности ихъ къ уплатѣ присужденныхъ по судебнымъ приговорамъ денежныхъ взысканій (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г., общ. пол. ст. ст. 150, 163 и 431; св. зак. т. XV, изд. 1885 г., улож. наказ. ст. 85, уст. наказ. ст. 8), и в) особыя мѣры взысканія, предусмотрѣнныя дѣйствующимъ закономъ въ отношеніи волостныхъ судовъ прибалтійскихъ губерній и заключающіяся въ испрошеніи прощенія у обиженнаго, въ публичномъ объявленіи о жестокосердіи осужденнаго и въ отдачѣ въ безплатныя работы на срокъ не болѣе 7 дней (полож. о крест. лифлянд. губ., 13 Ноября 1860 г. ст.ст. 1033, 1038, 1049, 1052, 1059, 1060, 1097, 1101 и 1102).

Указанная въ этомъ законѣ ст. 127 п. 2 и 3 особ. прил. изд. 1902 г. соотвѣтствуетъ п.п. а и б ст. 17 врем. прав. 12 Іюля 1889 г. (см. наст. изд. стр. 19), а ст. 150 этого же особ. прил. изд. 1902 г.—ст. 40 врем. прав. (наст. изд. стр. 21).

Какъ видно изъ соображеній Государственнаго Совѣта (журналъ соединенныхъ департаментовъ 1889 г. № 44), въ виду Высочайшей воли о томъ, чтобы передача волостнымъ судамъ части дѣлъ, подсудныхъ уѣзднымъ мировымъ установленіямъ, не послужила препятствіемъ къ успѣшному и незамедлительному осуществленію предпринимаемаго преобразованія вѣдающихъ крестьянское дѣло учрежденій, Государственный Совѣтъ призналъ, прежде всего, необходимымъ устранить мысль о коренномъ преобразованіи волостного суда... что нынѣ надлежитъ ограничиться передачею въ волостные суды такихъ только дѣлъ, которыя могутъ быть поручены имъ безъ всякаго измѣненія сословнаго значенія этихъ судовъ и составляющаго отличительную ихъ особенность характера неформальной домашней расправы. Въ этихъ видахъ, должно изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ подчиняемыя имъ, по проекту (ст. 16), дѣла о проступкахъ, совершенныхъ крестьянами, мѣщанами, ремесленниками или цеховыми противъ лицъ, сему суду не подвѣдомственныхъ. По нынѣ дѣйствующему порядку, подобныя дѣла могутъ подлежать разбирательству волостного суда въ такомъ только случаѣ, если потерпѣвшіе сами пожелаютъ обратиться къ его расправѣ помимо общихъ судебныхъ установленій. Правило это надлежитъ сохранить въ силѣ и на будущее время. Обязательное подчиненіе юрисдикціи волостного суда лицъ высшихъ состояній, права которыхъ нарушены подсудными ему людьми, находилось бы въ явномъ противорѣчіи съ постановкою означеннаго учрежденія, носящаго характеръ исключительно суда сословнаго. Притомъ, такая мѣра не соотвѣтствовала бы и видамъ правительства, озабоченнаго поднятіемъ значенія мѣстнаго нашего дворянства. Равнымъ образомъ, и въ самое устройство сельскаго суда возможнымъ представляется внести такія только частныя улучшенія, настоятельность которыхъ съ очевидностью выяснена опытомъ.

Въ частности, по поводу порядка разбора волостными судами дѣлъ, имъ подвѣдомственныхъ, въ соображеніяхъ Госуд. Совѣта, между прочимъ, указывалось:

1) *По поводу ст. 16—19.* Къ вѣдомству волостного суда предполагается отнести рядъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. При этомъ, дѣла о кражѣ, мошенничествѣ и присвоеніи чужого имущества подчиняются сему суду, когда цѣна похищеннаго или присвоеннаго имущества не превышаетъ ста рублей и самая кража или мошенничество совершены въ первый разъ. Сверхъ того, разбирательству волостного суда поручаются, между прочимъ, слѣдующіе проступки: а) неисполненіе обязательныхъ постановленій сельскихъ и волостныхъ сходовъ; б) подача властямъ недобросовѣстныхъ жалобъ и доносовъ, и в) извлеченіе непомѣрной выгоды при отдачѣ денегъ въ заемъ или припасовъ и другихъ предметовъ въ ссуду (проектъ, ст. 1).

При подробномъ разсмотрѣніи приведенныхъ въ семъ правилѣ статей устава о наказаніяхъ, обнаруживается, что въ число ихъ не включены статьи 148, 149 и 151, предусматривающія проѣздъ или прогонъ скота чрезъ чужія земельныя угодья, потравы и сопротивленіе при задержаніи животныхъ въ случаѣ потравы, равно какъ самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ. Исключеніе всѣхъ этихъ мелкихъ нарушеній сельско-хозяйственнаго интереса изъ подсудности волостному суду не оправдывается уважительными соображеніями. Напротивъ того, когда означенныя дѣйствія совершены лицами, подвѣдомственными волостному суду, противъ лицъ этого же разряда, упомянутый судъ является наиболѣе пригоднымъ для правильнаго разрѣшенія сихъ дѣлъ, какъ по близости своей къ мѣсту совер-

уголовнаго судопроизводства основаніяхъ. Определяя, засимъ, въ ст. 102 того же положенія, четыре рода наказаній, съ указаніемъ высшей мѣры оныхъ, къ коимъ волостной

шенія проступка, такъ и по знакомству судей съ сельскими обычаями. Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что, съ подчиненіемъ волостному суду, согласно заключенію департаментовъ, всѣхъ исковъ между сельскими обывателями на сумму до трехсотъ рублей, вѣдѣнію этого суда будутъ подлежать, въ числѣ прочихъ, и требованія о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные потравами. При этихъ условіяхъ, представлялось бы нецѣлесообразнымъ подчинять другому судебному органу уголовныя дѣла о проступкахъ подобнаго рода. Въ виду изложеннаго, вышеприведенныя статьи 148, 149 и 151 устава о наказаніяхъ должны быть включены въ перечень статей, предусматривающихъ дѣянія, подсудныя волостному суду. Съ другой стороны, казалось бы возможнымъ устранить изъ указаннаго перечня ссылку на статьи 29 и 32 устава, предусматривающія: первая — неисполненіе законныхъ требованій правительственныхъ властей или общественныхъ учрежденій, а вторая — истребленіе или порчу поставленныхъ по распоряженію властей предостерегательныхъ, межевыхъ и другихъ знаковъ. По свойству этихъ дѣяній, важность которыхъ не вполнѣ можетъ быть оцѣнена крестьянскими судьями, слѣдуетъ отнести ихъ къ вѣдѣнію земскихъ начальниковъ. Равнымъ образомъ, необходимо исключить изъ обсуждаемаго правила: неисполненіе мірскихъ приговоровъ, подачу завѣдомо неосновательныхъ прошеній и лжедоносовъ, а также ростовщическія дѣйствія. Первое изъ сихъ дѣяній не требуетъ уголовнаго возмездія, доколѣ оно не соединено съ уклоненіемъ отъ выполненія требованія должностнаго лица крестьянскаго общественнаго управленія, опирающагося на постановленіе схода, т. е. съ проступкомъ, предусмотрѣннымъ статьею 30 устава о наказаніяхъ и караемымъ властью волостного суда. Что касается ложнаго доноса и подачи ябедническихъ прошеній, то преступленія эти, по важности ихъ, изъяты даже изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій и разсматриваются общими судами (улож. нак., ст. 939 и 940). Тѣмъ менѣе возможно признать подобныя дѣла подлежащими разбирательству крестьянскихъ судовъ. Наконецъ, ростовщичество не можетъ быть предоставлено расправѣ волостного суда на томъ основаніи, что, съ отмѣною узаконеннаго роста, понятіе о семъ преступномъ дѣяніи не поддается точному опредѣленію. При отсутствіи же твердыхъ признаковъ этого дѣянія примѣненіе уголовнаго о немъ закона къ отдѣльнымъ случаямъ можетъ дать почву проявленіямъ крайняго произвола и несправедливости.

Засимъ обращаетъ на себя вниманіе постановленіе о включеніи въ кругъ вѣдомства волостного суда дѣлъ о кражѣ, мошенничествѣ и присвоеніи чужого имущества на сумму до ста рублей. Въ настоящее время предѣльная норма для этихъ преступленій установлена въ размѣрѣ тридцати рублей. Повышеніе ея болѣе чѣмъ въ три раза, представляется чрезмѣрнымъ. Вышеозначенная цифра принята проектомъ, съ одной стороны, вслѣдствіе совершившагося у насъ, съ теченіемъ времени, паденія цѣнности денегъ, а съ другой—съ цѣлью возможнаго облегченія судебной дѣятельности земскихъ начальниковъ. Не отрицая вліянія указаннаго экономическаго явленія, департаменты находятъ, однако, что возвышеніе цѣнъ не приняло такихъ широкихъ размѣровъ, которые оправдывали бы увеличеніе вышеуказанной предѣльной нормы съ тридцати до ста рублей. По мнѣнію департаментовъ, вполнѣ достаточнымъ представляется ограничиться поднятіемъ ея до пятидесяти рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ желательнаго сокращенія числа уголовныхъ дѣлъ у земскихъ начальниковъ, возможно принять другую мѣру, а именно, отнести къ вѣдѣнію волостныхъ судовъ кражи, совершенныя не только въ первый, но и во второй разъ, а равно сопровождавшіяся указанными въ статьѣ 170 устава о наказаніяхъ увеличивающими вину обстоятельствами. Съ этою цѣлью надлежитъ включить въ число проступковъ, подсудныхъ сему суду, предусмотрѣнные статьею 170 устава о наказаніяхъ, за исключеніемъ, однако, кражи лошади.

Съ принятіемъ вышеуказаннаго расширенія подсудности, слѣдуетъ озаботиться возвышеніемъ присвоиваемой волостному суду карательной власти по дѣламъ о кражѣ, мошенничествѣ и присвоеніи чужого имущества. Согласно проекту (ст. III), виновные въ этихъ преступныхъ дѣяніяхъ приговариваются къ аресту на пятнадцать дней и къ наказанію розгами до двадцати ударовъ. По убѣжденію департаментовъ, высшій размѣръ перваго наказанія необходимо довести до одного мѣсяца. Но въ то же время полезно предоставить суду достаточный просторъ въ выборѣ мѣры отвѣтственности, сообразно обстоятельствамъ дѣла, опредѣливъ наименьшій срокъ ареста за упомянутые проступки въ семь дней.

2) *По поводу ст. 25 правилъ.* По проекту м. в. д., волостной судъ рѣшаетъ дѣла на основаніи доказательствъ, представленныхъ участвующими въ дѣлѣ лицами или

судъ властенъ приговаривать виновныхъ, законъ, выраженный въ примѣчаніи 1-мъ къ этой статьѣ, устанавливаетъ, что, до изданія общаго сельскаго устава, волостные суды, при опредѣленіи наказаній за маловажные преступленія и проступки, примѣ-

---

собранныхъ самимъ судомъ. По смыслу этого предписанія, при разсмотрѣніи дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію волостного суда, примѣняются начала какъ слѣдственнаго, такъ и состязательнаго процесса. Не останавливаясь на вопросѣ о цѣлесообразности примѣненія слѣдственной формы производства къ дѣламъ гражданскимъ, департаменты находятъ, что всякая вообще теоретическая регламентація подробностей разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на волостномъ судѣ не отвѣчала бы патріархальному характеру этого учрежденія. Послѣднему, напротивъ того, необходимо открыть широкій просторъ въ выборѣ способовъ выясненія дѣйствительной сущности дѣла, согласно мѣстнымъ обычаямъ и установившейся практикѣ. Поэтому, достаточно ограничиться въ настоящемъ случаѣ общимъ постановленіемъ, что всякое дѣло рѣшается волостнымъ судомъ по совѣсти, на основаніи обнаружившихся по дѣлу доказательствъ. Предначертанное въ статьѣ правило о томъ, что волостной судъ руководствуется мѣстными обычаями, должно, очевидно, относиться только до гражданскихъ дѣлъ между крестьянами. На это слѣдуетъ указать съ опредѣлительностью въ своемъ мѣстѣ. Равнымъ образомъ, необходимо пояснить въ той же статьѣ, что право суда производить обыски и выемки осуществляется исключительно по уголовнымъ дѣламъ.

3) *По поводу ст. 29 правилъ.* Согласно ст. 29, всѣ приговоры волостного суда о тѣлесномъ наказаніи исполняются всегда съ вѣдома земскаго начальника. Единственное исключеніе изъ этого правила установлено въ означенной статьѣ для лицъ, осужденныхъ за повтореніе преступленія или за совершеніе нѣсколькихъ проступковъ.

Въ отношеніи къ этимъ именно лицамъ всего легче ожидать озлобленія со стороны населенія, а потому и проявленія особой суровости, а, можетъ быть, даже и жестокости, при исполненіи приговора. Съ цѣлью предупрежденія такого, вполнѣ произвольнаго, усиленія мѣры присужденнаго наказанія, нужно подчинить ближайшему надзору земскаго начальника также и упомянутые случаи тѣлеснаго наказанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, осторожность требуетъ дополнить обсуждаемое правило постановленіемъ, что рѣшеніе суда, присуждающее виновнаго къ наказанію розгами и своевременно не обжалованное, приводится въ исполненіе не иначе, какъ по утвержденіи его земскимъ начальникомъ. При этомъ, въ случаѣ неутвержденія рѣшенія, земскому начальнику должно принадлежать право замѣнять тѣлесное наказаніе другимъ соотвѣтственнымъ взысканіемъ по правиламъ о замѣнѣ сего наказанія для лицъ, отъ него изъятыхъ.

4) *По поводу ст. 31 правилъ.* Жалобы совершеннолѣтнихъ, приговоренныхъ волостнымъ судомъ къ тѣлесному наказанію, обязательно представляются земскимъ начальникомъ въ апелляціонную инстанцію; жалобамъ несовершеннолѣтнихъ на такого рода приговоры дается дальнѣйшій ходъ въ томъ только случаѣ, если рѣшенія эти состоялись съ нарушеніемъ предѣловъ власти суда или представляются явно неправосудными.

Въ виду совершенно исключительнаго характера тѣлеснаго наказанія, при примѣненіи котораго желательно соблюденіе возможной осмотрительности, едва ли представляется цѣлесообразнымъ установлять различіе въ правѣ обжалованія приговоровъ сего рода, ставя его въ зависимость отъ возраста осужденныхъ. Соображеніе это тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что въ крестьянскомъ быту молодые люди могутъ достигать самостоятельнаго положенія гораздо ранѣе наступленія гражданскаго совершеннолѣтія. Съ другой стороны, уровень умственнаго развитія крестьянской молодежи, благодаря вліянію школы, значительно повысился, а съ тѣмъ вмѣстѣ развилось въ ней и чувство собственнаго достоинства. При этихъ условіяхъ, всякое стѣсненіе относительно пересмотра приговоровъ о тѣлесномъ наказаніи несовершеннолѣтнихъ оказывалось бы мѣрою несправедливою. Вслѣдствіе сего, вышеозначенное ограничительное постановленіе нужно исключить.

5) *По поводу ст. 35.* По статьѣ III, волостной судъ, при опредѣленіи мѣры наказанія, примѣняется къ правиламъ сельскаго судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ, относящимся до этого предмета.

По поводу этого предположенія, департаменты замѣтили, что означенныя постановленія, изданныя еще въ 1839 г., во многихъ отношеніяхъ не отвѣчаютъ современнымъ условіямъ сельской жизни. Кромѣ того, по сбивчивости и неясности своей они представляются не вполнѣ удобными для примѣненія въ крестьянскихъ судахъ. Въ виду изложеннаго, должно, взамѣнъ изъясненныхъ правилъ, преподать въ руководство волостнымъ судамъ соотвѣтствующія постановленія устава о нака-

няются къ правиламъ, преподаннымъ въ уставѣ сельско-судебномъ для государственныхъ крестьянъ (уст. каз. сел. ст. 440—536). 88/8 (общ. собр.).

105. Постановленія устава о наказаніяхъ не распространяются на дѣянія, преду-

---

заніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Послѣднія отличаются, какъ извѣстно, краткостью и ясностью изложенія, ибо предназначались для примѣненія ихъ судьями, въ большинствѣ случаевъ не получившими юридической подготовки. Засимъ, въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда встрѣчающіяся въ означенныхъ статьяхъ техническія выраженія оказались бы непонятными для волостныхъ судей, надлежащія разъясненія ихъ могли бы быть даваемы земскими начальниками. Соотвѣтственно изложенному, надлежитъ постановить, что при назначеніи мѣры наказанія волостной судъ руководствуется статьями 2, 9—11, 13—15, 17—20 и 22—26 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Въ издаваемыхъ правилахъ о вѣдомствѣ и карательной власти волостного суда содержатся многочисленныя ссылки на постановленія устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, примѣненіе которыхъ на практикѣ можетъ вызвать недоразумѣнія въ средѣ волостныхъ судей, незнакомыхъ съ юридическими терминами. Избѣжать этого крайне необходимо. Для сего оказывается полезнымъ поручить министру внутреннихъ дѣлъ преподать въ руководство волостнымъ судамъ наставленіе о примѣненіи устава о наказаніяхъ къ подвѣдомственнымъ симъ судамъ уголовнымъ дѣламъ.

6) *По поводу ст. 36.* За проступки, означенные въ статьяхъ 30 и 35 устава о наказаніяхъ, предполагается предоставить волостному суду, при наличности увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подвергать виновныхъ тѣлесному наказанію или присоединять таковое къ другимъ взысканіямъ.

Приведенныя статьи предусматриваютъ ослушаніе низшимъ правительственнымъ агентамъ, когда требованія послѣднихъ законны, и нарушеніе благоговѣнія въ храмѣ, однако, безъ оскорбленія святыни. Примѣненіе въ указанныхъ случаяхъ тѣлеснаго наказанія, несомнѣнно носящаго позорящій характеръ, не отвѣчало бы значенію упомянутыхъ проступковъ. Притомъ, первый изъ нихъ имѣетъ ту особенность, что требованіе, за неисполненіе котораго виновный подвергся наказанію розгами, можетъ быть впослѣдствіи признано неправильнымъ со стороны начальства должностного лица, предъявившаго требованіе. Кромѣ сего, слишкомъ широкое приложеніе тѣлеснаго наказанія можетъ уронить серьезное его значеніе и оказать даже развращающее вліяніе на населеніе, заглушая въ немъ чувство стыда и самоуваженія. Вслѣдствіе этого, вполнѣ достаточно дать суду право подвергать виновныхъ въ означенныхъ проступкахъ, при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, строгому аресту. Напротивъ того, перечень проступковъ, за совершеніе которыхъ можетъ быть налагаемо волостнымъ судомъ наказаніе розгами, необходимо дополнить указаніемъ на покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества (уст. наказ., ст. 180)—преступленіе не менѣе важное, чѣмъ другія, влекущія по проекту упомянутую кару.

7) *По поводу ст. 37.* Совокупность преступленій и повтореніе того же самаго проступка послѣ отбыванія за оный наказанія признаются, по проекту (ст. III, п.п. б и в), обстоятельствами, при наличности которыхъ къ виновному можетъ быть примѣнено тѣлесное наказаніе.

Не отрицая необходимости, въ важнѣйшихъ случаяхъ совокупности и повторенія проступковъ, усиленія отвѣтственности до предлагаемыхъ предѣловъ, департаменты считаютъ несправедливымъ распространить эту мѣру на маловажные проступки, за которые обвиняемые приговорены къ выговорамъ или денежнымъ взысканіямъ. Независимо отъ сего, слѣдуетъ согласовать обсуждаемое постановленіе о повтореніи проступковъ съ соотвѣтствующимъ правиломъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (ст. 14, п. 3), на основаніи котораго повтореніе признается отягчающимъ обстоятельствомъ въ такомъ только случаѣ, когда оно имѣло мѣсто до истеченія года послѣ осужденія за первый проступокъ. Въ означенномъ смыслѣ и надлежитъ измѣнить пункты б и в статьи III проекта.

8) *По поводу ст. 41.* Согласно статьѣ VI, тѣлесное наказаніе замѣняется для лицъ, отъ него изъятыхъ, денежнымъ штрафомъ до тридцати рублей.

Въ видахъ соблюденія должнаго соотвѣтствія въ тяжести наказаній, установленныхъ для лицъ, изъятыхъ и не изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, оказывается болѣе цѣлесообразнымъ замѣнить для первыхъ наказаніе розгами не штрафомъ, а строгимъ арестомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуетъ предусмотрѣть случай, когда лицо, изъятое отъ тѣлеснаго наказанія, признается судомъ виновнымъ въ проступкѣ, влекущемъ строгій арестъ въ соединеніи съ наказаніемъ розгами. При этихъ обстоятельствахъ, необходимо допустить замѣну розогъ денежнымъ штрафомъ, за невозможностью

смотрѣнныя въ сельско-судебномъ уставѣ и совершенныя при такихъ условіяхъ, когда они подсудны волостному суду. 67/289, Ивановой.

106. На основаніи 38 ст. пол. объ обществ. управл. въ казачьихъ войскахъ $^{13}/_{25}$ Мая 1870 г., предшествующее положеніе относится и къ маловажнымъ проступкамъ, подлежащимъ вѣдѣнію станичнаго суда, такъ какъ кругъ вѣдѣнія сего суда по дѣламъ уголовнымъ опредѣляется соотвѣтственно съ сельско-судебнымъ уставомъ. 74/628, Жидкоблиновой.

107. Такъ какъ калмыцкіе сотенные сборы вполнѣ уравнены съ судами станичными, то дѣла о кражахъ лошадей, а также рабочаго и домашняго скота между калмыками, кочующими на земляхъ Донского казачьяго войска, совершенныхъ внутри кочевья, за изданіемъ закона 18 Марта 1880 года, изъятыя изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ, изъяты и изъ вѣдѣнія калмыцкихъ сотенныхъ сборовъ и подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій. 83/37, по вопросу о подсудности кражи лошадей.

108. Объемъ примѣненія сельско-судебнаго устава, какъ представляющаго исключеніе изъ общаго порядка уголовной отвѣтственности, не допускаетъ распространительнаго примѣненія его къ случаямъ, въ немъ именно не указаннымъ. 69/595, Коргунова; 71/1052, Федорова.

109. Сельско-судебный уставъ можетъ быть примѣняемъ исключительно волостными и станичными судами; общія же судебныя мѣста за тѣ же проступки налагаютъ наказанія по уставу о наказ. и уложенію. 69/595, Коргунова; 71/553, Андреева; 71/548, Петрова; 74/628, Жидкоблиновой.

110. Это ограниченное примѣненіе сельско-судебнаго устава, вытекающее изъ существа данныхъ положеній, не устраняется и тѣмъ обстоятельствомъ, что, при подобныхъ условіяхъ, съ измѣненіемъ подсудности соединено и усиленіе отвѣтственности, которое такимъ образомъ будетъ зависѣть отъ чисто случайныхъ обстоятельствъ. 69/595, Коргунова.

удлинять срокъ содержанія осужденныхъ подъ строгимъ арестомъ свыше опредѣленной закономъ нормы.

Сверхъ сего, въ соображеніяхъ департаментовъ указано: независимо отъ волостного суда, власть по наложенію взысканій за маловажные проступки принадлежитъ нынѣ также волостному старшинѣ и сельскому старостѣ, которымъ предоставляется подвергать подвѣдомственныхъ имъ лицъ, виновныхъ въ сихъ проступкахъ, назначенію на общественныя работы до двухъ дней, денежному взысканію до одного рубля или аресту до двухъ дней (общ. полож., ст. 64 и 86). Въ измѣненіе сего порядка, министерство внутреннихъ дѣлъ предполагаетъ ограничить дисциплинарную власть сельскихъ и волостныхъ начальниковъ случаями неисполненія законныхъ ихъ распоряженій. Подобная же карательная власть присвоивается, по проекту, и земскому начальнику, который въ правѣ подвергать виновныхъ въ неисполненіи его законныхъ распоряженій аресту до семи дней или штрафу до пятнадцати рублей.

Основанія къ сказанному измѣненію дѣйствующаго закона заключаются, какъ видно изъ дѣла, въ необходимости провести отсутствующее въ законѣ разграниченіе уголовныхъ дѣлъ, подсудныхъ волостному суду, отъ проступковъ, караемыхъ административнымъ порядкомъ. Съ своей стороны, департаменты находятъ, что означенная поправка, достигая намѣченной цѣли, поведетъ, однако, къ нежелательному ослабленію распорядительной власти сельскаго и волостного начальствъ. Между тѣмъ, упомянутый пробѣлъ въ законодательствѣ не возбуждалъ на практикѣ, сколько извѣстно, никакихъ недоразумѣній и замѣшательствъ. Поэтому дѣйствующія по означенному предмету постановленія надлежитъ сохранить въ силѣ. Что касается правила карательной власти земскаго начальника, то во вниманіе къ дискреціонному характеру ея, осторожность требуетъ нѣсколько понизить высшіе предѣлы административныхъ взысканій, налагаемыхъ земскими начальниками, опредѣливъ таковые въ размѣрѣ не болѣе трехъ дней ареста или шести рублей денежнаго взысканія. Вмѣстѣ съ тѣмъ для предупрежденія возможныхъ случаевъ превышенія земскими начальниками предоставленныхъ имъ административныхъ полномочій, полезно постановить, что распоряженія ихъ о наложеніи упомянутыхъ взысканій должны быть облекаемы каждый разъ въ форму письменныхъ постановленій.

II. Условія примѣненія сельско-судебнаго устава.

111. Хотя вопросъ о томъ, какіе именно преступленія и проступки слѣдуетъ признавать маловажными, закономъ въ точности не разъясненъ, *но, въ виду* ссылки, сдѣланной въ примѣч. 1-мъ къ 102 ст. полож. о крест., вышед. изъ крѣп. завис., на ст. 440—536, раздѣла III, гл. II, устава сельск.-судеб. для государ. крестьянъ, объемлющія не только правила для опредѣленія мѣры наказанія за проступки, въ семъ уставѣ исчисленные, но и раздѣленіе проступковъ по роду и степени важности оныхъ, причемъ въ примѣч. къ ст. 536 поименованы преступленія, за которыя обвиняемые подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, нельзя не прійти къ заключенію, что означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ согласно подлежащихъ статей устава сельск.-судеб. для государ. крестьянъ. 88/8 (общ. собр.).

112. Въ силу приведенныхъ законоположеній, впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ общаго сельскаго устава, которымъ только и можетъ быть установлено точное разграниченіе проступковъ, подвѣдомственныхъ волостнымъ судамъ, и нарушеній, подлежащихъ разсмотрѣнію мировыхъ судей, подсудность уголовныхъ дѣлъ волостному суду, за исключеніемъ дѣлъ о кражахъ лошадей, а также рабочаго и домашняго скота въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы Императора Александра II въ полномъ ихъ объемѣ, или одни мировыя судебныя установленія, обусловливается: 1) маловажностью преступленія; 2) мѣстомъ совершенія онаго, въ предѣлахъ волости, и 3) тѣмъ, что преступленіе должно быть учинено лицомъ крестьянскаго сословія противъ лица того же сословія и безъ нарушенія правъ лицъ, принадлежащихъ къ другому сословію. 88/8 (общ. собр.).

113. Согласно примѣчанію къ ст. 102 полож. о крест. и ст. 440—536 уст. сельск.-суд. (т. XII, ч. 2), примѣненіе сельско-судебнаго устава обусловливается: вопервыхъ, маловажностью проступка; во-вторыхъ, мѣстомъ совершенія, и въ третьихъ, принадлежностью виновнаго и пострадавшаго къ крестьянскому сословію. 67/289, Ивановой; 68/97, Петрова; 68/883, Кобѣшкина; 71/914, Онищенко; 79/67, Старкова.

114. Для признанія какого-либо дѣянія наказуемымъ по уставу сельско-судебному требуется наличность трехъ слѣдующихъ условій: 1) чтобы дѣло происходило между лицами, принадлежащими къ крестьянскому сословію; 2) чтобы самое событіе совершилось въ предѣлахъ сельской мѣстности, т.-е. внѣ города; наконецъ, 3) чтобы проступокъ по свойству своему не выходилъ изъ границъ предоставленной волостнымъ судамъ власти. 71/1215, Штинова.

115. Подсудность уголовнаго дѣла по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, обнаруженіе же новыхъ обстоятельствъ при судебномъ разбирательствѣ тогда только измѣняетъ подсудность дѣла, когда эти обстоятельства указываютъ на подвѣдомственность онаго суду высшаго, а не низшаго разряда. 71/676, Канонникова.

116. Подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, имѣвшимися въ виду во время его возбужденія, а потому, напр., кража на сумму болѣе 30 рублей не можетъ быть передана въ волостной судъ, если на судебномъ разбирательствѣ окажется, что стоимость краденаго менѣе 30 р. 69/746, Алехина; 71/914, Онищенко; 71/676, Канонникова; 75/106, Фадѣева.

117. Если заявленія о подсудности дѣла волостнымъ судамъ не было дѣлаемо ни во время разбирательства его у мирового судьи, ни во время разсмотрѣнія его мировымъ съѣздомъ, то вопросъ о семъ отнюдь не можетъ быть возбуждаемъ въ порядкѣ кассаціоннаго производства. 71/954, Басанцева; 74/41, Шарабаева.

118. Дѣло, подсудное волостному суду, можетъ разбираться мировыми установленіями и наказываться по уставу о наказ., какъ скоро самъ подсудимый изъявитъ на волостномъ судѣ, въ случаяхъ, указанныхъ въ 97 ст. полож. о крестьянахъ, желаніе разбираться въ общихъ судахъ. 70/1508, Кашолкиной.

119. Для назначенія отвѣтственности по уставу о наказ., а не по сельско-судебному, достаточно, чтобы указаніе на обстоятельства, особо увеличивающія вину, имѣлось при возбужденіи уголовнаго дѣла, хотя бы на самомъ судебномъ слѣдствіи существованіе подобнаго обстоятельства и не подтвердилось. 68/605, Кубаткина; 69/610, Стефанова.

120. Мировыя установленія, постановляя опредѣленія объ измѣненіи подсудности, обязаны точнымъ образомъ излагать тѣ основанія, по коимъ они признаютъ дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію волостнаго суда. 73/409, Иванова.

121. Волостные суды въ правѣ принимать къ своему производству иски о гражданскомъ безчестьи, предъявляемые на основаніи 667 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд., на сумму до 50 рублей. 904/13 (о. с.).

III. Дѣянія. наказуемыя по сельско-судебному уставу.

122. Подъ обстоятельствами, увеличивающими вину, при которыхъ кража или другіе маловажные проступки подлежатъ наказанію не по сельско-судебному уставу, а по уставу о наказ., нужно понимать тѣ особыя причины, которыя встрѣчаются только при отдѣльныхъ преступленіяхъ, а не общія, указанныя въ ст. 12—14 уст. о наказ. 69/610, Стефанова

123. Вопросъ о томъ, какія преступныя дѣянія должны быть почитаемы маловажными, разрѣшается самимъ сельско-судебнымъ уставомъ. 67/289, Ивановой; 70/1222, Гордѣевыхъ; 74/628, Жидкоблиновой.

124. Ссора или драка между крестьянами наказываются по сельско-судебному уставу. 70/1222, Гордѣевыхъ.

125. Шумъ и безпорядки во время волостного схода наказывается по сельско-судебному уставу. 71/196, Байкова.

126. За буйство крестьяне судятся только въ томъ случаѣ волостнымъ судомъ, когда оно совершено не въ публичномъ мѣстѣ и направлено не противъ лицъ другихъ сословій. 69/884, Іевлева [1]).

127. Нанесеніе побоевъ усыновителю наказывается по сельскому уставу, если оно не выходитъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ по какимъ-либо другимъ обстоятельствамъ совершенія. 68/188, Павлова.

128. Нанесеніе ударовъ, легкіе побои и вообще насильственныя дѣйствія, если они не сопровождались ни увѣчьемъ, ни тяжкими послѣдствіями для здоровья пострадавшаго, наказываются по сельско-судебному уставу. 67/561, Федорова; 71/274, Онацкаго; 71/477, Шихалѣева; 73/409, Иванова.

---

[1]) Въ рѣшеніи 1888 г., № 8 по общ. собр., Правительствующій Сенатъ объяснилъ: рѣшеніе 1869 г., № 884, состоялось по дѣлу, имѣвшему своимъ предметомъ обвиненіе крестьянъ Іевлева и Иванова въ укрывательствѣ крестьянина Силантьева, производившаго шумъ и буйство въ селѣ, въ которомъ проживали не одни крестьяне. Признавая это дѣло подсуднымъ мировымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ высказалъ, что крестьяне должны подлежать взысканіямъ по приговорамъ волостныхъ судовъ (уст. о благоч. въ казен. сел. т. XII ч. 2 св. зак.) за шумъ, брань, пьянство и проч. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки эти учинены ими въ ихъ мѣстѣ жительства, между собою, а не въ случаѣ буйства въ публичныхъ мѣстахъ и нарушенія общественной тишины и спокойствія лицъ прочихъ сословій, за которыя они должны подлежать уже не особому своему суду, а общему всѣмъ, т. е. мировому судьѣ и мировымъ съѣздамъ. Изъ приведеннаго соображенія явствуетъ, что не публичность проступка, несомнѣнно подсуднаго волостному суду, какъ предусмотрѣннаго ст. 472 уст. сельск. судеб., принята была Правительствующимъ Сенатомъ за основаніе къ изъятію означеннаго дѣла изъ вѣдомства волостного суда, а обстоятельство нарушенія этимъ проступкомъ правъ лицъ, къ крестьянскому сословію не принадлежащихъ, что представляется вполнѣ согласнымъ съ упомянутыми выше постановленіями закона о подсудности дѣлъ волостному суду.

129. Хотя въ числѣ проступковъ, указанныхъ въ сельско-судебномъ уставѣ, самоуправство не указано, но отсутствіе въ немъ этого термина не значитъ еще, чтобы дѣла о немъ не были подсудны волостному суду, такъ какъ въ этомъ уставѣ указаны такія дѣйствія, какъ насиліе, которое составляетъ признакъ самоуправства. 70/8, Клычкова; 70/835, Здоровца; 70/1397, Краморевыхъ; 71/477, Шпхалѣева; 71/1386, Сая; 75/106, Фадѣева.

130. Но самоуправство, соединенное съ отнятіемъ имущества на сумму болѣе 30 р., не подлежитъ наказанію по сельско-судебному уставу. 73/496, Иванова; 75/106, Фадѣева.

131. Угроза поджогомъ, какъ не предусмотрѣнная въ уставѣ сельскомъ, наказывается во всякомъ случаѣ по уставу о наказ. и вѣдается мировыми судьями. 71/1052, Федорова.

132. Оскорбленіе благопристойности, въ случаяхъ, указанныхъ 692 статьею XII т., наказывается по сельско-судебному уставу. 70/958, Андреевой.

133. Обида словами и дѣйствіемъ, а равно и клевета, наказываются по сельско-судебному уставу. 67/602, Снѣткова; 68/636, Хвостикова; 70/770, Шпаковой; 82/2, Моренгольца.

134. Къ числу проступковъ, наказуемыхъ по сельско-судебному уставу, не относится оскорбленіе сельскихъ должностныхъ лицъ, при отправленіи ими ихъ обязанностей, предусмотрѣнное въ ст. 31 уст. о нак. 72/211, Чернавина; 72/1296, Богдановыхъ.

135. Крестьяне, виновные въ дерзости или грубости противъ сельскихъ начальниковъ и въ оскорбленіи ихъ, подлежатъ не суду своихъ собственныхъ судей, а суду общему. 87/25, Старостина.

136. Убой животныхъ по однородности его съ маловажною кражею, на основаніи 101 ст. общ. полож. о крестьянахъ и сельско-судебнаго уст., ст. 440—531, подлежитъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ. 75/59, Чунаева [1]).

137. Кража до 30 рублей, когда этотъ проступокъ учиненъ въ 1-й или во 2-й разъ, но безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, наказывается по сельско-судебному уставу. 67/289, Ивановой; 67/452, Рудова; 68/89, Ивановой; 68/153, Акинфіевыхъ; 69/103, Карышева; 69/792, Алексѣева; 70/722, Сосны; 71/914, Онищенко; 71/1030, Гнатюка; 71/1218, Грачева.

138. Такъ какъ изъ вѣдѣнія мировыхъ судовъ изъяты всякія кражи безъ отягчающихъ обстоятельствъ, цѣною менѣе 30 рублей включительно, то и кража предмета, оцѣненнаго ровно въ эту сумму, не подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ судовъ. 70/722, Сосны.

139. При совершеніи нѣсколькихъ кражъ или растратъ, подсудность ихъ волостному суду опредѣляется по соображенію стоимости не всѣхъ украденныхъ въ разное время предметовъ, а отдѣльно по каждой кражѣ или растратѣ. 73/173, Крылова.

140. Точно также наказывается по сельско-судебному уставу и похищеніе вещей съ безчувственно-пьянаго. 71/114, Котлова (о. с.).

141. Однородныя съ маловажною кражею преступленія, влекущія за собою по важности правонарушенія одинаковое съ таковою кражею или меньшее наказаніе, подлежатъ наказанію по сельско-судебному уставу, если эти преступленія совершены въ предѣлахъ волости крестьянами противъ лицъ того же сословія. 69/1024, Огурова; 69/103, Карышева.

142. Мошенничество, учиненное при тѣхъ же условіяхъ, какъ и кража, наказывается по сельско-судебному уставу. 69/1024, Огурова; 70/1551, Емельянова; 70/879, Галкина; 72/190, Панкратьева; 73/1020, Звѣгинцева.

---

[1]) Первоначально—рѣшенія 71/1583, Юрпалова и 71/1629, Жвакиныхъ.—Сенатъ призналъ эти дѣянія подвѣдомыми мировымъ установленіямъ.

143. На этомъ основаніи слѣдующіе случаи похищенія съ отягчающими обстоятельствами признаны Сенатомъ наказуемыми не по сельско-судебному, а по уставу о наказ.: кража вещей, необходимыхъ для пропитанія того, кому онѣ принадлежали, когда виновному это было извѣстно,—69/610, Стефанова; кража съ пролѣзомъ черезъ крышу,—69/746, Алехина; кража ночью,—68/605, Кубаткина; 70/983, Тимофеева; 71/464, Дейнеки; 71/663, Борты; 71/118, Замуравкина; 71/553, Андреева; 71/1100, Иванова; 71/1599, Рысѣева; 72/1107, Гудкова; 72/1153, Филиппова; 73/1351, Наумова; 73/543, Ингошъ; кража по уговору нѣсколькихъ лицъ,—70/987, Янина; 70/1322, Борташей; кража въ многолюдныхъ собраніяхъ,—72/23, Гогоревыхъ; 72/1267, Круглякова; мошенничество, совершенное лицомъ, внушавшимъ по званію своему особое довѣріе,—70/879, Галкина; 72/190, Панкратьева.

144. Укрывательство кражи только тогда подлежитъ вѣдѣнію волостного суда, если сама кража наказывается по сельско-судебному уставу. 75/297, Мещеряновой; 71/1599, Рысѣева.

145. Точно также покупка и продажа завѣдомо краденаго только тогда наказывается по сельско-судебному уставу, когда сама кража была подсудна волостному суду, а не мировому. 69/103, Карышева.

146. Присвоеніе, учиненное при означенныхъ въ ст. 101 пол. о крест. условіяхъ, принадлежитъ, наравнѣ съ кражею, совершенною при тѣхъ же условіяхъ, къ числу маловажныхъ проступковъ, подсудныхъ волостному суду, а не мировымъ установленіямъ. 79/67, Старкова.

147. Такъ какъ похищеніе заготовленнаго лѣса, по отвѣтственности, приравнивается къ кражѣ, то и случаи этого рода наказываются по сельско-судебному уставу на томъ же основаніи, какъ и кража. 73/27, Дмитріева.

148. Дѣла о присвоеніи находки на сумму не свыше 30 рублей наказываются по сельско-судебному уставу. 68/358, Коробкова.

149. По правиламъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, дѣла объ убыткахъ, причиняемыхъ скошеніемъ хлѣба и травы, порчею канавъ, изгородей и деревьевъ по дорогамъ, проходамъ или проѣздамъ чрезъ неубранныя или запаханныя поля, нескошенные луга и огороженныя мѣста, а также дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей, неубранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п.), разсматриваются и рѣшаются волостными судами въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной, и порядкомъ, для сего установленнымъ. 68/97, Петрова.

150. Дѣла о самовольныхъ порубкахъ не подсудны волостнымъ судамъ, такъ какъ по 523 ст. сельско-судебнаго устава волостнымъ судамъ подсудны только дѣла о срубкѣ или поврежденіи посаженныхъ деревьевъ изъ шалости. 92/39, Гавдешиса [1]).

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что ходатайство просителя не подлежитъ удовлетворенію. Статья 523 судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ, на которую сдѣлана ссылка въ жалобѣ, опредѣляла взысканія не за самовольныя порубки чужого лѣса, а лишь за срубку или поврежденіе изъ шалости посаженныхъ деревъ; взысканія же и наказанія за умышленную порубку лѣса, согласно примѣчанію къ той же статьѣ, опредѣлялись особо и именно по правиламъ лѣсного устава, который въ этомъ отношеніи дѣлалъ различіе между лѣсами, называвшимися крестьянскими, т. е. лѣсами казенныхъ селеній, состоявшими или не состоявшими въ завѣдываніи лѣсного начальства, и лѣсами частными, т. е. принадлежавшими частнымъ лицамъ. За самовольныя порубки и другія нарушенія лѣсного устава въ лѣсахъ крестьянскихъ государственные крестьяне подлежали суду сельской и волостной расправы (ст. 1522 и 1613 уст. лѣсн., изд. 1857 г.); за подобные же проступки въ лѣсахъ частныхъ, хотя бы и принадлежавшихъ крестьянамъ, но на правѣ частной собственности, виновные преслѣдовались согласно общимъ правиламъ, установленнымъ для уголовныхъ дѣлъ (ст. 1644 уст. лѣсн., изд. 1857 г.). Впослѣдствіи времени и именно въ 1867 году, въ видахъ, какъ сказано въ Высочайше утвержденномъ 15 Мая того же года мнѣніи Государственнаго Совѣта, охраненія лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ (п. с. з. № 44587), были

151. За нарушеніе строительнаго устава виновные во всякомъ случаѣ отвѣчаютъ по общимъ законамъ, а не по уставу сельско-судебному. 68/354, Шадскаго [1]; 72/505, Пирогова; 72/1540, Бѣлякова.

IV. Лица, отвѣчающія по сельско-судебному уставу.

1. Лица торгующія.

152. Лица крестьянскаго сословія, имѣющія временныя торговыя свидѣтельства, но не перечисленныя въ городское сословіе, разсматриваются какъ состоящія въ сословіи крестьянскомъ, а потому проступки, совершенные ими или противъ нихъ крестьянами, наказываются по сельскому уставу, а не по уст. о наказ. 67/602, Снѣткова; 68/850, Чернова.

153. Только купеческія или гильдейскія свидѣтельства предоставляютъ лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ права на торговлю, званіе купеческое и соединенныя съ нимъ личныя преимущества; свидѣтельства же промысловыя не предоставляютъ никакихъ особенныхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ права торговли въ предѣлахъ, закономъ назначенныхъ, а потому лица, имѣющія свидѣтельства первой категоріи, наказываются по уставу о нак., а имѣющія свидѣтельства второй категоріи—по уставу сельскому. 68/850, Чернова; 71/901, Трофимова.

154. Такъ какъ ст. 102 пол. о крестьян. сельскому суду предоставлено право выбора между нѣсколькими наказаніями, то черезъ это отмѣненъ 1 п. 541 ст. т. XII, ч. II, изд. 1857 г., по которому разбору волостныхъ судовъ подлежали проступки занимающихся торговлею казенныхъ крестьянъ лишь въ томъ случаѣ, если за нихъ не назначалось тѣлесное наказаніе. 71/533, Глотовой.

изданы особыя правила судопроизводства по дѣламъ о лѣсныхъ проступкахъ, отмѣнившія статьи 1522 и 1613 лѣсного устава, изд. 1857 г., и установившія полную подсудность этихъ дѣлъ, хотя бы предметомъ ихъ были порубки крестьянами въ крестьянскихъ лѣсахъ, мировымъ и общимъ судебнымъ установленіямъ (ст. 586 уст. лѣсн., изд. 1876 г.), за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда лѣсовладѣльцы сами пожелали бы обратиться къ разбирательству волостного суда (примѣч. къ той же 586 ст.). Такимъ образомъ, если, по силѣ ст. 101 положенія о сельскомъ состояніи, волостной судъ и имѣлъ право разбирать и приговаривать къ наказанію принадлежавшихъ къ волости крестьянъ за маловажные проступки, когда они были совершены противъ лицъ, принадлежавшихъ къ тому же состоянію, или хотя бы и противъ лицъ другихъ состояній, по желанію послѣднихъ обратиться къ такому суду, но съ изданіемъ закона 1867 г. къ вѣдомству сего суда уже не могли быть относимы дѣла о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 155 и 158—160 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, развѣ бы лѣсовладѣльцы сами пожелали подчинить дѣло разбору этого суда. Подтвержденіемъ правильности такого взгляда и намѣренія законодательной власти изъять означенныя дѣла изъ вѣдѣнія волостного суда служитъ и то, что съ изданіемъ въ 1889 г. временныхъ правилъ объ этомъ судѣ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, статьи 154—168[1] уст. о нак. не поименованы въ ст. 17 приложенія къ ст. 93 общаго крест. пол. (по прод. 1890 г.), о предметахъ вѣдомства названнаго суда и, слѣдовательно, упомянутые въ нихъ проступки не подлежатъ его разбирательству.

[1]) Въ рѣшеніи общ. собр. 1888 г., № 8, указано: сіе рѣшеніе послѣдовало по кассаціонной жалобѣ крестьянина Шадскаго на приговоръ мирового съѣзда, коимъ онъ былъ признанъ виновнымъ въ постройкѣ, безъ разрѣшенія волостного начальства и несогласно съ правилами сельскаго строительнаго устава, избы, которая, по своему положенію относительно прочихъ строеній, угрожала, въ случаѣ пожара, общественной безопасности. Правительствующій Сенатъ жалобу Шадскаго на нарушеніе съѣздомъ закона о подсудности оставилъ безъ послѣдствій, на томъ основаніи, что проступокъ его, какъ составляющій нарушеніе строительнаго устава, не подсуденъ волостному суду. И дѣйствительно, уставъ сельско-судеб. въ ст. 481 опредѣляетъ денежное взысканіе въ размѣрѣ одного рубля лишь за начатіе постройки безъ разрѣшенія начальства, но нарушеній строительнаго устава вовсе не предусматриваетъ.

155. По силѣ 21 ст. полож. о пошл. за прав. торг. и промысл. (изд. 1886 г.), лицамъ, не принадлежащимъ къ купеческому сословію, предоставлено право брать купеческія свидѣтельства съ сохраненіемъ своего званія или съ причисленіемъ въ купечество, поэтому только въ первомъ случаѣ крестьяне сохраняютъ свою подсудность волостному суду. 73/838, Степанова.

2. Отставные и безсрочно-отпускные воинскіе чины и ихъ семейства.

156. Такъ какъ безсрочно-отпускные, приписанные къ сельскимъ обществамъ на основаніи приложенія къ ст. 141 общ. крест. полож., подчиняются, наравнѣ съ прочими сельскими обывателями, общественнымъ гражданскимъ властямъ и подлежатъ дѣйствію общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ, то при совершеніи ими маловажныхъ проступковъ и притомъ противъ лицъ, принадлежащихъ къ сельскому сословію, они отвѣчаютъ на основаніи сельскаго устава и вѣдаются волостными судами. 70/753, Гудилова; 70/1165, Доляринской.

157. Изъ отставныхъ воинскихъ чиновъ отвѣчаютъ по сельскому судебному уставу только тѣ, которые приписались къ сельскимъ обществамъ, согласно съ 3 п. ст. 17 полож. 27 Іюня 1867 г. 71/1285, Нетребы; 69/1024, Огурова; 72/77, Кострова.

158. По силѣ свода 1857 г., т. XII, ч. II, ст. 541, жены государственныхъ крестьянъ, оставшіяся, по отдачѣ мужей ихъ въ военную службу, въ тѣхъ же селеніяхъ, подлежатъ за проступки, указанные въ томъ уставѣ, суду волостному. 69/1024, Огурова.

159. Семейства отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, проживающія въ селеніяхъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, подчиняются, на общемъ съ крестьянами основаніи, волостному суду, хотя бы они и не были приписаны къ волости. 69/1024, Огурова.

3. Другія лица.

160. Лица, лишенныя всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, за учиненную вновь кражу, не могутъ подлежать дѣйствію сельско-судебнаго устава. 73/845, Сурова.

161. Отвѣтственность по сельско-судебному уставу, на основаніи 3 ст. положенія объ устройствѣ дворовыхъ лицъ, распространяется и на проступки, совершенные послѣдними. 68/153, Акинфіева.

162. Отставные лекарскіе ученики изъ крестьянъ, за личныя обиды и клеветы по отношенію къ лицамъ изъ крестьянскаго сословія, судятся волостными судами. 82/28, Моренгольца.

163. Однодворцы Бессарабской губерніи не подлежатъ дѣйствію сельско-судебнаго устава, а наказываются по уставу о наказ., такъ какъ они могутъ быть наказаны тѣлесно только по судебному приговору, утвержденному главнымъ мѣстнымъ начальствомъ. 71/1677, Фрунзы.

164. Но такъ какъ нынѣ въ Бессарабской губерніи волостной судъ замѣняетъ для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, наказанія розгами другими наказаніями, указанными въ ст. 151, то нельзя не признать, что нынѣ всѣ дѣла однодворцевъ Бессарабской губерніи подсудны волостнымъ судамъ. 904/18 (о. с.)

165. Къ числу лицъ, которыя за маловажные проступки отвѣчаютъ по уставу о нак., относятся бессарабскіе царане. 72/1030, Гнатюка.

166. Киргизы, водворенные на казенныхъ земляхъ, должны быть причисляемы къ сельскимъ обывателямъ. 75/59. Чунаева [1]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что какъ по личнымъ правамъ подсудимаго, такъ и по мѣсту приписки его, Карачагонокской волости, Уральскаго уѣзда, нельзя не признать его принадлежащимъ къ сословію сельскихъ обывателей, а потому и по званію подсуди-

V. Вліяніе на подсудность соучастія.

167. Если вмѣстѣ съ крестьянами обвиняются лица другихъ сословій, напр., мѣщане или купцы, то дѣло должно уже разсматриваться не въ волостныхъ судахъ, а въ мировыхъ, и всѣ соучастники подлежатъ наказанію на основаніи устава о наказ. 68/250, Михайлова; 68/883, Кобѣшкина; 70/1250, Смирновыхъ; 75/93, Каретниковой.

168. Въ случаѣ совершенія нѣсколькими лицами крестьянскаго званія проступка, подвѣдомственнаго общимъ судебнымъ мѣстамъ, разбору послѣднихъ подлежатъ и тѣ проступки кого-либо изъ участвующихъ, которые сами по себѣ подсудны волостному суду. 69/115, Егоровыхъ; 74/305, Портяной.

VI. Вліяніе на подсудность званія подсудимаго.

169. Маловажныя преступныя дѣянія, указанныя въ сельскомъ уставѣ, наказываются по уставу о наказаніяхъ, какъ скоро они нарушаютъ права лицъ не крестьянскаго, а какихъ либо другихъ сословій. 67/289, Ивановой; 68/597, Тарасова.

170. На этомъ основаніи подлежатъ наказанію по уставу о наказ., а не по сельско-судебному уставу, маловажные проступки, совершенные противъ слѣдующихъ лицъ: противъ временно-отпускного рядового — 68/597, Тарасова; противъ помѣщика — 68/958, Ефремовой; 69/537, Еремѣевой; противъ купца, — 74/424, Шугаева.

171. Но преступленіе, совершенное лицомъ крестьянскаго сословія противъ солдатки, въ предѣлахъ волости, подлежитъ наказанію по сельскому уставу, а не по уставу о наказ. 69/1024, Огурова.

VII. Вліяніе на подсудность мѣста совершенія.

172. Лица крестьянскаго сословія за маловажные проступки наказываются по сельскому уставу, а не по уставу о наказ., и въ томъ случаѣ когда въ этихъ проступкахъ участвовали крестьяне разныхъ волостей или даже губерній, причемъ разбирательство производится въ той же волости, въ которой совершенъ проступокъ. 67/602, Снѣткова; 69/346, Герасимова; 70/770, Шпаковой.

173. Такъ какъ пространство дѣйствія волостныхъ судовъ опредѣляется только предѣлами волости, то кража, совершенная въ городѣ крестьяниномъ у крестьянина, во всякомъ случаѣ, наказывается по уст. о наказ. 68/879, Коваленковой; 60/1026, Мандрыкиной; 70/792, Тутакина; 70/1464, Скопина; 70/437, Щербакова; 70/456, Иванова; 72/1040, Черкасова.

174. По сельско-судебному уставу наказываются всѣ проступки, совершенные въ предѣлахъ волости, безразлично къ тому, кому принадлежитъ земля, на которой совершилось преступленіе. 73/190, Ащеулова; 75/106, Фадѣева; 84/9, Кирилова.

175. Поэтому по сельско-судебному уставу наказываются и проступки, совершенные на землѣ помѣщичьей. 73/190, Ащеулова [1]).

2. Къ наказаніямъ, опредѣляемымъ по сему Уставу, присоединяется

маго и потерпѣвшаго крестьянина Плѣшивцева настоящее дѣло подлежитъ вѣдомству волостного суда, и что хотя съѣздъ призналъ дѣло это неподсуднымъ волостному суду на томъ лишь основаніи, что киргизы не значатся въ числѣ сельскихъ обывателей, поименованныхъ въ 613 и 614 ст. IX т., изд. 1857 г. (ст. 700, изд. 1876 г.), но этотъ выводъ съѣзда не согласенъ съ точнымъ смысломъ приводимыхъ статей закона, такъ какъ киргизовъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, нельзя не признать принадлежащими къ тѣмъ инороднымъ племенамъ, о которыхъ упоминается въ 3 п. 614 ст. IX т.

[1]) Сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ, какъ видно изъ протокола и приговора, призналъ настоящее дѣло неподсуднымъ волостному суду, на томъ основаніи, что присвоеніе совершено внѣ предѣловъ мѣстности, подвѣдомой таковому суду, именно на собственной землѣ помѣщика. Это соображеніе съѣзда тогда только можно было бы признать правильнымъ, когда бы законъ помѣщичью землю исключалъ изъ предѣловъ

въ нѣкоторыхъ, именно означенныхъ, случаяхъ, отобраніе орудій, употребленныхъ для совершенія проступка, или иныхъ принадлежащихъ виновному вещей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 2.

1. Такъ какъ согласно 2 ст. уст. о нак., отобраніе вещей можетъ быть присоединяемо къ наказанію только въ нѣкоторыхъ, именно означенныхъ въ законѣ, случаяхъ, то отобраніе для уничтоженія изготовленныхъ на свѣчномъ заводѣ свѣчей съ примѣсью парафина, церезина и другихъ веществъ могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы постановленіями законодательной власти было воспрещено безусловно производство такихъ свѣчей и торговля ими, или если бы судомъ было признано, что свѣчи эти по матеріалу, изъ котораго онѣ изготовлены, представляются при употребленіи вредными для здоровья или общественной безопасности. 89/16, Дремина.

3 (по прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, изложенными въ уставѣ о содержащихся подъ стражею.* 1886 Янв. 6 (3447) ст. 2, 3 [1]).

4. Присужденные къ аресту занимаются работами лишь по собственному желанію. Они содержатся отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ. 1864 Ноябр. 20 (41578) ст. 4; 1886 Янв. 6 (3447) ст. 5 [2]).

1. На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 4 Іюля 1866 г. (п. 9 прим.), лица высшихъ сословій, приговоренныя мировыми судьями къ аресту, отбываютъ это наказаніе по правиламъ, выраженнымъ въ 57 ст. улож. 66/44, Мазуриной; 69/985, Солнцева.

2. Такъ какъ это мнѣніе Гос. Сов. не заключаетъ въ себѣ никакого новаго постановленія, а только содержитъ ссылку на законъ предшествующій, то подъ выс-

---

волости; но ни въ 101 ст. и 1 прим. къ 102 ст. общ. полож. о крест., ни въ другихъ статьяхъ закона такого исключенія для этихъ земель не сдѣлано, напротивъ того, изъ сравненія дѣйствовавшихъ до положенія о крестьянахъ 19 Февраля 1861 г. законовъ съ 41 и 42 ст. общ. пол., можно придти къ положительному заключенію, что законъ и помѣщичьи земли включаетъ въ раіонъ волости. Такъ, по 547 ст. XII т., ч. II, изд. 1857 г. (отмѣненной по прод. 1868 г.), городской полиціи были подсудны лишь такіе изъ исчисленныхъ въ 440—536 статьяхъ проступки крестьянъ, которые совершены ими въ городахъ и въ столицахъ; всѣ же другіе, безъ всякаго различія, были ли они совершены на помѣщичьей или крестьянской землѣ, подлежали разбору собственныхъ крестьянскихъ судовъ (543 и 545 ст. того же тома и части). Равнымъ образомъ, и съ введеніемъ положенія 1861 года предѣлы волости, образованной изъ сельскихъ обществъ и крестьянъ, живущихъ не только на собственной но и на помѣщичьей землѣ, не ограничиваются лишь предѣлами крестьянской земли (41 и 42 ст. полож. о кр.).

[1]) Текстъ ст. 3 по изд. 1885 г.

Присужденные, на основаніи сего устава, къ заключенію въ тюрьмѣ употребляются на работы, введенныя въ сихъ мѣстахъ заключенія. Тамъ же, ст. 3; 1884 Апр. 24, собр. указ., 515.

[2]) По поводу ст. 4 въ объяснительной запискѣ (стр. 17) указано:

Слѣдующее затѣмъ, въ порядкѣ постепенности, взысканіе есть—арестъ, который, по уложенію о наказаніяхъ, можетъ простираться до трехъ мѣсяцевъ. Въ томъ же самомъ размѣрѣ арестъ принятъ и въ настоящемъ проектѣ; но какъ, по Высочайшему указу 17 Апрѣля, положенные уложеніемъ сроки заключенія должны быть сокращаемы одною третью, а въ случаѣ уменьшающихъ вину обстоятельствъ — даже на половину, то, при опредѣленіи ареста за отдѣльные проступки, сроки его сокращены противъ нынѣшнихъ и высшіе затѣмъ сроки назначены за такія преступныя дѣйствія, за которыя въ уложеніи опредѣлялось заключеніе въ тюрьмѣ, хотя и болѣе продолжительное, но подлежащее также сокращенію по указу 17 Апрѣля.

Согласно съ основными положеніями, арестъ подраздѣляется на два вида, соотвѣтствующіе окончательнымъ и неокончательнымъ приговорамъ мирового судьи. Для проведенія же рѣзкой черты между заключеніемъ въ тюрьмѣ и содержаніемъ подъ арестомъ, въ проектѣ предположено приговоренныхъ къ аресту содержать отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ и занимать работами лишь по собственному ихъ желанію.

шими сословіями должно разумѣть единственно лицъ, указанныхъ въ ст. 57, т. е. дворянъ и чиновниковъ. 66/44, Мазуриной; 69/985, Солнцева.

3. Поэтому, въ случаѣ приговора къ аресту почетныхъ гражданъ, мировой судья руководствуется правилами, выраженными въ 56, а не въ 57 ст. улож. 66/44, Мазуриной; 70/676, Пореша; 75/321, Марковой.

4. Подъ чиновниками должны быть понимаемы только лица, достигшія классныхъ чиновъ на государственной службѣ, хотя бы эти чины давали только права личнаго почетнаго гражданства. 75/443, Сурдека.

5. Но постановленія ст. 56, касающіяся чиновниковъ, не могутъ быть распространяемы на другихъ лицъ, пользующихся, по правамъ состоянія, правами личныхъ почетныхъ гражданъ. 75/443, Сурдека.

6. Временные купцы изъ мѣщанъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подвергаемы домашнему аресту, такъ какъ къ нимъ примѣняется 56, а не 57 ст. улож. 80/35, о разъясненіи нѣкоторыхъ статей закона.

7. Къ числу лицъ, указанныхъ въ ст. 57, не могутъ быть относимы жены священнослужителей; поэтому онѣ отбываютъ арестъ по правиламъ, указаннымъ въ ст. 56. 75/321, Марковой.

8. Правило 4 Іюля 1866 г., о примѣненіи мировыми судами ст. 56 и 57 ул., имѣетъ значеніе только до устройства въ данномъ округѣ особаго помѣщенія для приговариваемыхъ къ аресту; но статья 57 не можетъ быть примѣняема мировымъ судьею. какъ скоро въ его округѣ будетъ устроенъ арестный домъ, съ особымъ при немъ помѣщеніемъ для лицъ высшихъ сословій. 69/985. Солнцева; 71/1895, Куренко; 72/448, Подгородецкаго.

9. Но при этомъ недостаточно, разумѣется, устройства въ данномъ округѣ особыхъ земскихъ тюремныхъ помѣщеній, но необходимо устройство особыхъ помѣщеній для лицъ высшихъ сословій. 70/1617, Державина; 76/35, Бѣлова.

10. Если приговоръ объ арестѣ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе по недостатку въ мѣстѣ жительства обвиняемаго соотвѣтствующаго мѣста заключенія, то судъ, рѣшившій дѣло по существу, обязанъ замѣнить опредѣленный видъ ареста другимъ. 71/697, Красовскаго.

11. Арестъ на военной гауптвахтѣ нельзя не признать болѣе строгимъ наказаніемъ, нежели домашній арестъ. 73/872, Захарьянова.

12. Замѣна домашняго ареста—арестомъ въ городскомъ арестномъ домѣ, составляетъ увеличеніе наказанія. 68/94, Черторижскаго.

13. Арестъ при тюрьмѣ есть наказаніе болѣе строгое, нежели арестъ на гауптвахтѣ. 74/511, Климова.

14. Выборъ одного изъ мѣстъ, указанныхъ въ ст. 57, для отбытія ареста дворянами и чиновниками вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда. 69/525, Мордвинова.

15. Такъ какъ выборъ мѣста для отбыванія ареста, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 57, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда, то судъ можетъ назначить домашній арестъ и тогда, когда въ городѣ существуетъ военная гауптвахта. 72/181, Гаршина.

16. Окружные суды и вообще общія судебныя установленія имѣютъ право присуждать къ заключенію въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей лицъ, судимыхъ ими на основаніи устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. 85/12, по вопросу о правѣ окружныхъ судовъ приговаривать къ заключенію въ арестныхъ домахъ и пр. (о. с.).

17. 1225 ст. уст. гр. суд., запрещающая подвергать аресту лицъ старше 70 лѣтъ, не распространяется на приговариваемыхъ къ аресту за преступленія и проступки. 70/1365, Кокорина.

18. Приговоръ, которымъ обвиненный присужденъ къ аресту, приводится въ исполненіе въ томъ мѣстѣ, гдѣ приговоренный имѣетъ постоянное мѣсто жительства или временное мѣстопребываніе. 68/441, Толстого.

19. При приведеніи въ исполненіе приговоровъ объ арестѣ, слѣдуетъ руководствоваться 190 ст. уст. угол. суд. и примѣч. къ оной; причемъ время, проведенное въ пути, засчитывается въ срокъ ареста лишь для лицъ, препровождаемыхъ въ мѣсто заключенія подъ стражею. 93/44 (о. с.).

5. Священнослужители и монашествующіе, осужденные къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, отсылаются не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству, для исполненія приговора по его распоряженію. Тамъ же, ст. 5 [1]).

1. Правило, выраженное въ ст. 1029 уст. угол. суд., по которому судебныя мѣста сообщаютъ для соотвѣтствующихъ распоряженій епархіальному начальству о каждомъ приговорѣ, которымъ духовное лицо приговаривается къ лишенію свободы или выговору, относится только къ священнослужителямъ христіанскихъ церквей. 72/53, Мухаметзянова.

2. Хотя по ст. 1029 уст. угол. суд. выговоръ и замѣчанія священно и церковнослужителямъ дѣлаются епархіальнымъ начальствомъ, которому для этого сообщаются копіи съ приговоровъ, но изданными послѣ того законоположеніями, а именно, ст. 86 улож., изд. 1866 г., и ст. 5 м. у., изъ вышеизложеннаго правила исключены церковнослужители, и сила его сохранена только въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ. 70/253, Пепельницкаго; 70/103, Мордвинова (о. с.).

3. Приговоръ мирового судьи, коимъ священнослужитель присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣною его, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ, сообщается начальству обвиненнаго только тогда, когда виновный окажется дѣйствительно несостоятельнымъ къ уплатѣ. 72/760, Розанова.

5[1]. Въ случаѣ присужденія къ аресту офицеровъ, не состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, они подвергаются аресту на военной гауптвахтѣ. 1871 Іюня 8 (49716).

1. Отставные офицеры отбываютъ, по приговору мировыхъ судей, арестъ въ арестныхъ домахъ, а не на гауптвахтѣ. 72/448, Подгородецкаго; 72/1105, Андріевскаго.

6 (по прод. 1906 г.). Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, или обращаются въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сіи заведенія устроены, впредь до исправленія, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста, или заключаются на срокъ, опредѣляемый мировымъ судьею на основаніи статьи 11 (по прод.), въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей. 1897 Іюня 2 (24233) II, ст. 1.

6[1] (по прод. 1906 г.). Постановленіемъ предшедшей (6) статьи (по прод.) не отмѣняются содержавшіяся въ уставахъ нѣкоторыхъ исправительныхъ пріютовъ особыя правила о возрастѣ несовершеннолѣтнихъ, подлежащихъ пріему въ сіи заведенія. Тамъ же [2]).

---

[1]) См. положенія подъ ст. 86 улож.

[2]) Вотъ текстъ ст. 6 по прод. 1895 г.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учреждены исправительные пріюты, несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ могутъ, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, быть обращаемы въ эти пріюты впредь до исправленія, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста. 1892 Апр. 27, собр. узак., 665, I, ст. 6.

Примѣчаніе. Постановленіемъ сей (6) статьи не отмѣняются содержавшіяся въ

1. Согласно точному смыслу закона и разъясненіямъ Правит. Сената, во всѣхъ указанныхъ закономъ случаяхъ мировые судьи должны по возможности избѣгать за-

уставахъ нѣкоторыхъ исправительныхъ пріютовъ особыя правила о возрастѣ несовершеннолѣтнихъ, подлежащихъ пріему въ сіи заведенія. Тамъ же. ст. 6. прим.

Текстъ ст. 6 по изд. 1885 г. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ учреждены исправительные пріюты, несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ могутъ, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, быть обращаемы въ эти пріюты на срокъ, опредѣляемый мировымъ судьею, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста. 1864 Ноября 20 (41478) ст. 6. Въ объяснительной запискѣ (стр. 23—28) относительно ст. 6 сказано:

Установленіе раціональной и вмѣстѣ практически удобной системы наказанія несовершеннолѣтнихъ есть одна изъ труднѣйшихъ задачъ уголовнаго права. Всѣ согласны въ томъ, что въ первые годы дѣтства, когда еще нѣтъ яснаго сознанія о различіи дурного отъ хорошаго, ребенку нельзя вмѣнять его незаконныхъ поступковъ и что, напротивъ, перейдя извѣстный возрастъ, онъ не можетъ уже, безъ опасности для общества и безъ вреда для самого себя, быть оставляемъ внѣ всякой отвѣтственности за свои дѣйствія. Но въ развитіи человѣка нѣтъ крутыхъ переходовъ и внезапныхъ скачковъ: оно совершается постепенно, незамѣтно, и притомъ не одинаково быстро: одинъ формируется скорѣе, другой—медленнѣе. Посему, гдѣ бы ни провести границу между возрастами, отвѣтственнымъ и безотвѣтственнымъ, для опредѣленія ея въ видѣ общей постоянной на всѣ случаи нормы, она весьма часто будетъ приходить въ противорѣчіе съ дѣйствительною жизнью. Система, принятая для избѣжанія этого неудобства во многихъ законодательствахъ, въ томъ числѣ и въ дѣйствующемъ у насъ уложеніи, состоитъ въ томъ, что по опредѣленіи наинизшаго возраста, съ котораго можетъ брать начало уголовная отвѣтственность малолѣтнихъ, устанавливается извѣстный періодъ, въ теченіе котораго дѣти или подлежатъ, или не подлежатъ этой отвѣтственности, смотря по обстоятельствамъ. Въ уложеніи 1845 года это выражается правиломъ, что малолѣтніе, имѣющіе отъ десяти до четырнадцати лѣтъ, подвергаются наказанію, когда преступленіе *совершено ими съ разумѣніемъ* (ст. 150).

Въ отношеніи къ маловажнымъ проступкамъ, обнимаемымъ настоящимъ уставомъ, изъ которыхъ иные состоятъ въ простой неосторожности, преслѣдованіе упомянутаго вопроса въ каждомъ частномъ случаѣ, конечно, не можетъ имѣть полнаго примѣненія: однако, второе отдѣленіе не сочло удобнымъ вовсе отступить по этому предмету отъ основной мысли уложенія, почему и опредѣлило въ проектѣ (ст. 16), что дѣти до четырнадцати лѣтъ могутъ быть, по обстоятельствамъ, освобождаемы отъ законнаго наказанія, съ отсылкою ихъ, вмѣсто того, къ родителямъ и опекунамъ, для домашняго исправленія. Но какъ отъ послѣдней мѣры можно ожидать хорошихъ результатовъ только тогда, когда родители или родственники ребенка случатся дѣйствительно благонадежные, понимающіе потребность наказать его за проступокъ и способные имѣть за нимъ надлежащій надзоръ, то выборъ между опредѣленіемъ малолѣтнему наказанія по закону или отсылкою его къ родителямъ или опекунамъ положено оставить на усмотрѣніе самого мирового судьи.

Но все это еще не составляетъ главной трудности настоящаго вопроса. Она заключается въ томъ, какъ примѣнить къ малолѣтнимъ роды и виды наказанія, установленные общимъ карательнымъ закономъ. По особымъ свойствамъ дѣтскаго возраста, тѣ мѣры, отъ которыхъ можно ожидать, а иногда и достигнуть хорошихъ послѣдствій для взрослыхъ преступниковъ, въ примѣненіи къ дѣтямъ представляются или совершенно невозможными, или же ведущими къ положительному вреду. Здѣсь совершенно напрасно было бы распространяться о неудобствѣ подвергать дѣтей, напримѣръ, отдачѣ въ каторжную работу, въ рудники, крѣпости или на заводы, или ссылкѣ на водвореніе въ отдаленныя мѣста. Но означенныя выше соображенія сохраняютъ полную силу и въ отношеніи наказанія менѣе важнаго, входящаго въ систему проекта настоящаго устава. Тюремное заключеніе, въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ оно исполняется надъ взрослыми, въ отношеніи къ ребенку, едва вступившему на путь порока, очевидно, имѣло бы послѣдствіемъ окончательную его порчу и гибель. Это обстоятельство съ давнихъ поръ обращало на себя вниманіе какъ ученыхъ криминалистовъ, такъ и практическихъ общественныхъ дѣятелей, и усилія ихъ въ новѣйшее время имѣли рѣдкое счастье привести, во многихъ странахъ, къ такому разрѣшенію задачи, которое едва ли много оставляетъ желать въ будущемъ. Наблюденія надъ свойствами дѣтской природы, надъ условіями, въ которыхъ находятся обыкновенно малолѣтніе, впадающіе въ преступленіе, и надъ обстоятельствами, сопровождающими развитіе въ нихъ порочныхъ наклонностей, убѣдили, что

ключенія малолѣтнихъ въ тюрьмы, а замѣнять таковое отдачею въ исправительные пріюты. 85/45, по вопросу о примѣненіи ст. 6 [1]).

2. 6-я статья мир. уст. не содержитъ запрещенія отдавать малолѣтнихъ преступ-

---

въ отношеніи къ дѣтямъ законъ долженъ имѣть въ виду менѣе цѣль карательную, чѣмъ исправительную, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, что посему и наказаніе для нихъ должно быть не столько возмездіемъ за содѣянное, за прошедшее, сколько залогомъ лучшаго будущаго,—слѣдовательно, имѣть преимущественно характеръ воспитанія, быть средствомъ искорененія дурныхъ зачатковъ и развитія добрыхъ качествъ. Плодомъ этого убѣжденія была въ государствахъ западной Европы двоякая дѣятельность общественной благотворительности и уголовнаго законодательства. Частныя лица и общества, а иногда и сами правительства стали учреждать особые пріюты или школы для исправленія нравственно-испорченныхъ или преступныхъ дѣтей; законодательство, между тѣмъ, опредѣлило содержаніе въ этихъ пріютахъ, какъ законную мѣру взысканія за совершаемыя малолѣтними преступныя дѣйствія; такимъ образомъ, оно вызвало усилія на сей предметъ, поддерживая и направляя ихъ. Мало по малу Англія, Франція, Швейцарія, Германія, Италія покрылись множествомъ особаго рода заведеній, куда отдаются, по приговорамъ судовъ, впавшія въ преступленія дѣти; тамъ они содержатся подъ строгимъ присмотромъ, получаютъ элементарное образованіе и пріучаются къ ремесленнымъ или земледѣльческимъ работамъ. Отдача въ подобныя заведенія на западѣ Европы сдѣлалась нынѣ почти единственнымъ средствомъ наказанія преступныхъ дѣтей. Въ нѣкоторыхъ странахъ (напримѣръ, во Франціи и Пруссіи) судамъ предоставляется подвергать малолѣтнихъ этой мѣрѣ даже и тогда, когда признано, что преступленіе совершено безъ разумѣнія. Самый срокъ содержанія опредѣляется не столько по тягости учиненнаго преступленія, сколько въ видахъ установленія достаточнаго времени для дѣйствительнаго исправленія и перевоспитанія; обыкновенно срокъ этотъ назначается по усмотрѣнію судовъ, и закономъ опредѣляется только извѣстный предѣлъ, напримѣръ, въ Англіи—отъ 2 до 5 лѣтъ, во Франціи и Пруссіи до достиженія несовершеннолѣтнимъ 20-лѣтняго возраста, и т. д.

У насъ частная и общественная благотворительность ежедневно высказывается въ учрежденіи разнаго рода пріютовъ, сиротскихъ домовъ, богадѣленъ, больницъ и т. п.; но важнѣйшаго предмета—исправленія нравственно падшихъ дѣтей—она до сихъ поръ почти не касалась. Причину того должно, безъ сомнѣнія, прежде всего отнести къ законодательству, ибо нельзя ожидать размноженія заведеній для этой спеціальной цѣли, пока они не будутъ поставлены въ число элементовъ дѣйствующей въ государствѣ исправительной и карательной системы. Имѣя въ виду, что проектированный нынѣ уставъ обнимаетъ, на ряду съ неважными полицейскими нарушеніями, и случаи мелкихъ кражъ, а также обманы и нищенство, т. е. тѣ проступки, въ которые всего чаще впадаютъ малолѣтніе и которые, для предупрежденія дальнѣйшей порчи сихъ малолѣтнихъ, всего болѣе требуютъ дѣятельныхъ исправительныхъ мѣръ, второе отдѣленіе признало неизлишнимъ выразить въ проектѣ закона мысль о привитіи къ намъ системы дѣтскихъ исправительныхъ пріютовъ, оправдавшейся столь блестящими опытами въ другихъ странахъ. На этомъ основано правило 17 статьи проекта. Оно, собственно говоря, заключаетъ въ себѣ лишь первый вызовъ къ учрежденію означенныхъ заведеній,—вызовъ, который, должно надѣяться, не останется безъ послѣдствій. Дальнѣйшее развитіе, т. е. опредѣленіе самыхъ основаній устройства предполагаемыхъ учрежденій и тѣхъ условій, на которыхъ могутъ быть отдаваемы по суду въ нихъ дѣти, должно быть предметомъ особаго закона.

[1]) Сенатъ при этомъ высказалъ, что онъ усматриваетъ изъ сообщенія министра внутреннихъ дѣлъ, что въ практикѣ не только провинціальныхъ, но даже и столичныхъ заведеній, для исправленія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ обнаруживается весьма нерѣдко, что, при наличности свободныхъ мѣстъ въ пріютѣ, малолѣтніе, подлежащіе помѣщенію туда, отбываютъ присужденное имъ наказаніе въ тюремномъ заключеніи, только въ виду того, что о замѣнѣ такого рѣшенія отдачею въ исправительный пріютъ въ приговорѣ суда не было сдѣлано указанія. Такимъ образомъ, выраженное въ 6 ст. правило оставляется судебными установленіями безъ исполненія, несмотря даже на то, что въ циркулярномъ указѣ Правительствующаго Сената отъ 10 Декабря 1879 г. уже было разъяснено, что возможно широкое примѣненіе означеннаго правила должно составлять одну изъ важнѣйшихъ нравственныхъ обязанностей судей, которымъ слѣдуетъ избѣгать, по возможности, заключенія въ тюрьмы несовершеннолѣтнихъ, замѣняя для нихъ это наказаніе отдачею въ исправительные пріюты (Это постановленіе разослано какъ циркулярный указъ Сената отъ 22 Февраля 1885 г.).

никовъ въ исправительные пріюты, учрежденные въ другихъ уѣздахъ той губерніи. 76/307, Гринблата [1]).

7. Присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, подлежатъ:

1) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше пятнадцати рублей—аресту не свыше трехъ дней;

2) вмѣсто денежнаго взысканія свыше пятнадцати рублей и до трехсотъ рублей—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ;

3) вмѣсто денежнаго взысканія свыше трехсотъ рублей и до девятисотъ рублей—заключенію въ тюрьмѣ на срокъ не свыше четырехъ мѣсяцевъ. 1885 Дек. 18. собр. узак.. 1047. III [2]).

1. Закономъ установляется различіе между денежными взысканіями, опредѣляемыми въ наказаніе за совершеніе какого-либо противозаконнаго дѣянія, или за неисполненіе предписываемаго закономъ, и такими денежными взысканіями, къ уплатѣ коихъ обязываются виновные для вознагражденія потерпѣвшихъ за убытки и вредъ, причиненные преступленіемъ или проступкомъ. 82/30, Глазунова; 90/3, Напыкина; 92/1 (о. с.); 92/26. Суслова.

2. Относительно производства сихъ послѣднихъ взысканій, въ тѣхъ случаяхъ, когда присужденныя къ онымъ лица оказываются несостоятельными къ платежу, какъ въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 62 и 64), такъ и въ уставѣ о наказ., налаг. мир. судьями (ст. 24), установлено правило, что этого рода денежныя взысканія пополняются, въ означенныхъ случаяхъ, порядкомъ, опредѣленнымъ въ законахъ гражданскихъ. 82/30, Глазунова.

3. Посему, подъ упоминаемыми въ 7 и 8 ст. уст. о наказ. и 84 и 85 ст. улож. денежными взысканіями, которыя, для несостоятельныхъ къ уплатѣ таковыхъ, замѣняются арестомъ и отдачею въ общественныя работы или заработки, надлежитъ разумѣть только тѣ взысканія, кои налагаются судебными приговорами на виновныхъ, какъ наказаніе (штрафъ), за преступленіе или проступокъ. 82/30, Глазунова.

4. На точномъ основаніи закона, денежное взысканіе до 300 р., въ случаѣ несостоятельности виновнаго, можетъ быть замѣняемо арестомъ, а не тюремнымъ заключеніемъ. 71/1520, Фишманъ.

5. Замѣна, при несостоятельности виновнаго, денежнаго взысканія арестомъ можетъ быть опредѣлена судомъ второй инстанціи, хотя бы въ приговорѣ суда первой инстанціи о таковой замѣнѣ и не было упомянуто. 71/1803, Иванова.

6. Хотя судъ въ своемъ приговорѣ и долженъ сдѣлать опредѣленіе о замѣнѣ денежнаго наказанія въ случаѣ несостоятельности виновнаго, но невыполненіе этого пра-

---

[1]) По новому изложенію ст. 6 нижеслѣдующія разъясненія утратили силу:

1. Опредѣленіе срока заключенія въ пріютахъ вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія мирового судьи и обусловлено только тѣмъ, чтобы отданные содержались тамъ не долѣе, какъ до достиженія ими 18-ти лѣтъ. 68/413, Ильина.

2. Мировой судья не имѣетъ права приговаривать къ отдачѣ въ исправительный пріютъ на такой срокъ, по истеченіи коего возрастъ приговореннаго превышалъ бы 18-ти-лѣтній. 77/45, Иванова: 84/31, Безроднаго.

3. Въ случаѣ привлеченія къ отвѣтственности несовершеннолѣтняго и при замѣнѣ слѣдующаго виновному наказанія отдачею въ исправительный пріютъ, судьи обязаны опредѣлять срокъ содержанія его въ пріютѣ настолько продолжительный, чтобы исправительные пріюты имѣли возможность исполнить свою задачу исправленія отдаваемыхъ на ихъ попеченіе малолѣтнихъ, съ соблюденіемъ лишь при этомъ предѣльнаго срока, указаннаго въ ст. 6. Указъ Сената отъ 10 Дек. 1879 г. 84/31, Безроднаго.

4. Содержаніе въ арестномъ домѣ или въ малолѣтнемъ отдѣленіи при арестномъ домѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо равнозначительнымъ съ отдачею въ исправительные пріюты. 75/58, по Московскому мировому съѣзду (о. с.).

[2]) Ср. разъясненія подъ ст. 84 улож.

вила не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, такъ какъ оно можетъ быть исправлено при приведеніи приговора въ исполненіе. 68/246, Чистякова; 68/640, Жеребина; 69/890, Симакова; 70/1320, Герцфельда.

7. При замѣнѣ денежнаго взысканія свыше 15 до 300 р. арестомъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ, судъ ограниченъ только въ назначеніи высшаго предѣла ареста, но не обязывается закономъ къ пропорціональному въ этихъ предѣлахъ расчисленію продолжительности ареста соотвѣтственно величинѣ денежнаго взысканія, — иначе законъ указалъ бы и основанія къ такому расчисленію, какъ это было постановлено въ улож., изд. 1857 г., въ ст. 92, замѣненной ст. 84, изд. 1885 г. 71/305, Вульфсона; 71/867, Сазонова; 71/1351, Подгурскаго; 72/590, Морголи; 72/1064, Петрова; 73/901. Смирнова; 75/497, Самодумскаго; 87/6, Шнайдера.

8. Согласно 1-му п. ст. 7, судъ не можетъ замѣнить денежное взысканіе менѣе 15 рублей арестомъ свыше 3-хъ дней. 74/167, Рыжкова.

9. Статья 84 уложенія, указывая на возможность замѣны денежнаго взысканія отъ 15 до 300 рублей, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ, не дѣлаетъ за симъ указанія на дальнѣйшее обязательное назначеніе срока ареста по количеству взысканій. 71/1351, Подгурскаго; 87/6, Шнайдера.

10. При замѣнѣ арестомъ денежнаго взысканія, опредѣляемаго за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, для вычисленія продолжительности ареста принимается во вниманіе лишь взысканіе, наложенное на обвиняемаго за совершенный имъ проступокъ, но не сумма, слѣдующая съ него на вознагражденіе казны за вредъ и убытокъ. 75/497, Самодумскаго.

11. Ст. 84 не можетъ быть примѣняема въ случаяхъ несостоятельности къ уплатѣ денежнаго взысканія, наложеннаго не судомъ, а казеннымъ управленіемъ по ст. 1124 уст. угол. суд. 75/10, Константинова; 75/599, Ершова; 71/1413, Городецкаго; 74/629, Эпштейна.

12. Согласно ст. 36 прил. къ ст. 1400 уст. гражд. суд., судъ при замѣнѣ денежныхъ наказаній лишеніемъ свободы по п. 3 ст. 84, можетъ назначить это лишеніе на сроки, точно указанные въ законѣ, безъ всякаго ихъ пониженія. 87/20 (о. с.) [1]. Цирк. указъ 1888 янв. 18.

13. Хотя Правительствующимъ Сенатомъ въ многократныхъ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ его (1871 г., №№ 305, 867; 1872 г., № 1064; 1873 г., № 901 и друг.) и разъяснено, что, такъ какъ въ ст. 7 уст. о наказ. не содержится подробнаго указанія на то, какимъ срокомъ ареста слѣдуетъ пропорціонально замѣнять денежное взысканіе, то судъ, при замѣнѣ этого взысканія арестомъ, не стѣсненъ размѣромъ взысканія, а

---

[1]) Къ этому Сенатъ добавилъ: порядокъ замѣны денежныхъ взысканій лишеніемъ свободы указанъ въ трехъ пунктахъ ст. 84 улож. о нак. Въ первомъ и второмъ пунктахъ оной значится, что денежныя взысканія замѣняются арестомъ на сроки не *свыше* трехъ дней (п. 1) или не *свыше* трехъ мѣсяцевъ (п. 2). Въ третьемъ пунктѣ указано, что, вмѣсто денежнаго взысканія свыше трехсотъ рублей, присужденные къ таковому, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ, подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ на сроки, указанные въ ст. 36 прил. VI къ ст. 1400, прим., уст. гражд. суд. Обращаясь къ содержанію этой статьи, оказывается, что въ текстѣ ея не содержится тѣхъ словъ не *свыше*, которыя вмѣщены въ пп. 1 и 2 ст. 84 улож. о нак., а указано, что несостоятельные къ уплатѣ долга въ суммѣ до 2.000 р. подлежатъ заключенію *на* шесть мѣсяцевъ, до 10.000—*на* годъ и т. д., причемъ предѣльнымъ срокомъ тюремнаго заключенія, независимо отъ величины суммы, признается 5 лѣтъ. Такимъ образомъ, буквальное содержаніе означенныхъ выше законовъ несомнѣнно доказываетъ, что, при замѣнѣ денежныхъ взысканій по пп. 1 и 2 ст. 84 улож., судебныя мѣста имѣютъ право назначать и меньшій противъ трехъ дней и трехъ мѣсяцевъ арестъ, ибо въ означенныхъ пп. 1 и 2 ст. 84 улож. указано только, не *свыше* какого срока назначается этотъ арестъ. Напротивъ того, судъ поступитъ въ явное нарушеніе закона, если, при замѣнѣ денежнаго взысканія по пункту 3 ст. 84 улож., назначитъ тюремное заключеніе на срокъ менѣе шести мѣсяцевъ, 1-го, 2-хъ, 3-хъ, 4-хъ и 5-ти лѣтъ, такъ какъ въ ст. 36 прил. VI къ ст. 1400 уст. гражд. суд. этихъ словъ—не *свыше*, указывающихъ на право пониженія сроковъ заключенія, не помѣщено. Подтвержденіемъ того, что

ограниченъ лишь въ назначеніи указаннаго въ той статьѣ высшаго предѣла ареста, но таковое разъясненіе не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ положены за судимое дѣяніе и денежное взысканіе, и арестъ. 87/6, Шнайдера.

14. Считая арестъ наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ денежное взысканіе, и опредѣляя затѣмъ за извѣстные проступки два, одно другое замѣняющихъ, наказанія—денежный штрафъ и арестъ, законъ тѣмъ самымъ призналъ достаточнымъ подвергать виновныхъ, при увеличивающихъ вину ихъ обстоятельствахъ, аресту въ назначенныхъ предѣлахъ, какъ болѣе строгому взысканію; потому, если судъ, по предоставленному ему праву избранія наказанія, признаетъ справедливымъ опредѣлить легчайшее изъ наказаній, т. е. денежный штрафъ, то замѣняя его, на случай несостоятельности подсудимаго, арестомъ, не имѣетъ права назначать срокъ этого ареста выше того предѣла, который опредѣленъ въ примѣненномъ законѣ. Допустить иное толкованіе, значило бы признать возможнымъ для суда назначить, взамѣнъ денежнаго взысканія, такой срокъ ареста, который значительно превысилъ бы опредѣляемый закономъ, какъ самостоятельное и притомъ болѣе строгое наказаніе. 87/6, Шнайдера.

15. Но это разъясненіе не относится къ случаямъ примѣненія ст. 14^{2} по прод. 1893 г.; въ случаяхъ сего рода размѣръ назначаемаго взамѣнъ денежнаго взысканія ареста долженъ быть назначенъ въ соразмѣрности съ суммою денежныхъ штрафовъ, назначенныхъ по сей статьѣ. 93/33, Шнера.

16. Примѣчаніе къ прил. 1124 у. у. с. возбраняетъ вообще замѣнять личнымъ задержаніемъ тѣ денежныя взысканія, которыя въ административномъ порядкѣ налагаются мѣстами казеннаго управленія. Хотя же въ этомъ примѣчаніи упоминается о незамѣнѣ денежныхъ взысканій тюремнымъ заключеніемъ и умалчивается относительно ареста, но только потому, что по 92 ст. ул., изд. 1857 г., на которую въ этомъ примѣчаніи сдѣлана ссылка, арестъ вовсе не полагался, какъ замѣна денежныхъ взысканій, и установленъ только впослѣдствіи, при согласованіи улож. съ уставомъ о наказ. 75/599, Ершова.

17. Наказанія, опредѣляемыя по уст. о наказ., не могутъ быть замѣняемы тѣлесными наказаніями. 69/869, Обухова [1]).

8. Несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ общественныя работы, или же въ заработки: крестьяне—на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 188 Общаго Положенія о крестьянахъ (Особ. Прил. Зак. Сост., 1), мѣщане на основаніи особыхъ правилъ [1838 Іюн. 28 (11366) § 33]. Не-

---

предѣльные сроки, установленные въ каждомъ изъ шести пунктовъ ст. 36, не могутъ быть понижаемы соразмѣрно съ величиною долга, служатъ и соображенія Госуд. Канцеляріи къ ст. 1234 уст. гражд. суд., перенесенной въ изданіи 1883 г. и прод. 1886 г. въ ст. 36 прил. VI къ ст. 1400 уст. гражд. суд. Въ соображеніяхъ этихъ выражено, что установленіе одинаковой мѣры тюремнаго заключенія за долгъ извѣстнаго размѣра, ограниченнаго лишь меньшею и большею суммою, имѣетъ своею цѣлью, съ одной стороны, положить предѣлъ домогательству о большей или меньшей продолжительности срока заключенія, а съ другой — устранить всякій поводъ къ нареканіямъ на судъ въ послабленіи должнику или пристрастіи къ взыскателю... (журналъ 1864 г., № 44, стр. 85).

[1]) Циркуляръ министра юстиціи отъ 10 Ноября 1871 г., № 21567.

По силѣ ст. 323, 328 и 438 уст. угол. суд., за неявку къ слѣдствію безъ уважительныхъ причинъ понятые и свѣдущіе люди могутъ быть подвергнуты судебнымъ слѣдователемъ денежному взысканію не свыше 25 р., а свидѣтели—денежному взысканію не свыше 50 р.

Въ виду того, что ни приведенныя выше, ни прочія статьи уст. угол. суд.. не указываютъ, какимъ порядкомъ взыскиваются эти штрафы, къ разряду какихъ суммъ они относятся и замѣняются ли, при несостоятельности оштрафованнаго, арестомъ на практикѣ, какъ видно изъ имѣющихся въ министерствѣ свѣдѣній, возникли недоразумѣнія относительно разрѣшенія означенныхъ вопросовъ.

Вслѣдствіе сего, обращаясь къ *первому* изъ нихъ и принимая во вниманіе, что

состоятельныя лица другихъ сословій отдаются въ общественныя работы или въ заработки лишь въ случаѣ собственной ихъ о томъ просьбы. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 8; 1882 Мая 18, собр. узак., 332, Имен. ук., ст. 2 [1]).

Примѣчаніе (по прод. 1906 г.). Указанная въ сей статьѣ статья 188 общ. полож. о крестьянахъ (особ. прил. къ зак. о сост.) изд. 1876 г. соотвѣтствуетъ ст. 353 и 370 общ. полож. въ изданіи особ. прил. къ зак. о сост. изд. 1902 г.

I. Общія правила о замѣнѣ денежнаго штрафа заработками.

1. Согласно точному смыслу ст. 7 и 8 уст. о наказ., мировой судья въ случаѣ несостоятельности лицъ, въ ст. 8 указанныхъ и присужденныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, можетъ замѣнить этотъ штрафъ или арестомъ, или отдачею въ заработки по своему усмотрѣнію. 68/100, Зеленаго; 75/622, о порубкѣ въ Лучинской дачѣ.

2. По общему правилу, замѣна ареста въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго общественными работами зависитъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста, разрѣшающаго дѣло

наложенное слѣдователемъ взысканіе должно производиться сколь возможно быстро, переписка же слѣдователя съ предсѣдателемъ суда о назначеніи судебнаго пристава замедлила бы исполненіе, а назначеніе пристава потребовало бы значительныхъ расходовъ на его разъѣзды, министерство юстиціи признало наиболѣе удобнымъ, чтобы, въ виду ст. 270 уст. угол. суд., исполненіе означенныхъ постановленій слѣдователей было возлагаемо на городскую, уѣздную или сельскую полицію, смотря по мѣсту жительства подвергаемаго взысканію и удобству въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Второй вопросъ—куда должны поступать взысканныя деньги—разрѣшается буквальнымъ смысломъ прим. къ ст. 999 уст. угол. суд., по силѣ коего взысканія за неявку къ слѣдствію и суду безъ уважительныхъ причинъ обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія. Не подлежитъ сомнѣнію, что здѣсь идетъ рѣчь объ общихъ мѣстахъ заключенія, что вполнѣ подтверждается и Выс. утв. 19 Мая 1869 г. мн. Гос. Сов. о дополненіи ст. 91, 124, 201, 383 и 528 уст. гражд. суд. и 199 и 985 уст. угол. суд.

Обращаясь, наконецъ, къ *третьему* вопросу о томъ, какъ поступать при несостоятельности виновнаго къ уплатѣ штрафа и не находя законнаго основанія замѣнять денежное взысканіе арестомъ,—считаю необходимымъ разъяснить, что взысканія эти, подобно взысканіямъ, налагаемымъ непосредственно казенными административными управленіями (прим. въ приложеніяхъ къ статьямъ 1124 и 1214 уст. угол. суд.), не замѣняются арестомъ по ст. 84 улож. о наказ.

[1]) Въ объясн. зап. (стр. 21—23), по поводу статьи 8, сказано:

Опредѣляемыя въ настоящемъ проектѣ денежныя взысканія вообще весьма умѣренны, но тѣмъ не менѣе могутъ, особенно въ простонародіи, встрѣтиться случаи несостоятельности подсудимаго къ уплатѣ наложеннаго на него штрафа; поэтому необходимо было постановить правила о замѣнѣ денежныхъ взысканій.

По уложенію 1845 года, виновный, въ случаѣ такой несостоятельности, подвергается тюремному заключенію на слѣдующемъ основаніи: за первые подлежащіе взысканію 20 рублей зачитывается ему по 50 копѣекъ за каждый день заключенія; за слѣдующіе затѣмъ свыше 20 до 50 рублей—по 75 копѣекъ и за остальную сверхъ сего сумму—по 1 рублю въ день. Но какъ въ принятой проектомъ лѣстницѣ наказаній тюрьма получила совершенно другое значеніе, — то соотвѣтствующее прежнему заключенію въ тюрьмѣ наказаніе есть арестъ. Примѣняя затѣмъ вышеизложенное правило уложенія къ настоящему проекту, по которому арестъ не можетъ превышать трехъ мѣсяцевъ, а высшій размѣръ денежныхъ взысканій достигаетъ трехсотъ рублей, въ результатѣ получится, что за 60 рублей виновный долженъ просидѣть подъ арестомъ 90 дней (три мѣсяца), а за триста рублей столько же времени, что очевидно невозможно безъ явнаго нарушенія всякой постепенности въ замѣнѣ взысканій. Независимо отъ сего, значительное въ настоящее время возвышеніе цѣны рабочаго дня сравнительно съ существовавшею въ 1845 году, а также затрудненія, предвидимыя отъ недостатка мѣстъ заключенія,—наконецъ и необходимость предоставить мировымъ судьямъ болѣе власти въ соразмѣреніи лишенія свободы со средствами виновныхъ и съ обязанностью ихъ вознаграждать за причиненный убытокъ, — все это побуждаетъ къ принятію другихъ, при такой замѣнѣ, основаній. Они указываются самыми положеніями о преобразованіи судебной части, въ которыхъ денежное взысканіе не свыше трехсотъ рублей сравнено съ арестомъ

по существу, какъ это видно изъ буквальнаго смысла 8 ст., по силѣ которой мировыя установленія могутъ, а не обязаны, присуждать несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьянъ и мѣщанъ къ общественнымъ работамъ. 70/1535, Ставро-Ефремова; 70/1470, Бараметъ-Оглы; 70/1472, Коновалова.

3. 8-я статья устава не ставитъ мировымъ учрежденіямъ въ непремѣнную обязанность, а предоставляетъ имъ лишь право, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, замѣнять арестъ ихъ общественными работами или заработками. 71/132, Налбандова.

4. Выборъ ареста исключаетъ возможность замѣны штрафа отдачею въ заработки. 74/242, Брука.

5. По ст. 8 уст. о наказ. отдача крестьянъ въ общественныя работы или въ заработки вовсе не обусловливается возрастомъ несостоятельныхъ къ уплатѣ взысканій, а потому и присужденіе пятнадцатилѣтняго къ отдачѣ въ заработки или общественныя работы не составляетъ нарушенія ст. 8. 86/1, Ушакова.

6. По точному и буквальному смыслу ст. 8 примѣненіе ея по собственному усмотрѣнію судебнаго установленія и вопреки желанію несостоятельнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія можетъ имѣть мѣсто только относительно крестьянъ и мѣщанъ; распростра-

---

не свыше трехъ мѣсяцевъ, а взысканіе не свыше пятнадцати рублей—съ арестомъ не свыше трехъ дней. Правило это и выражено въ проектѣ.

Но съ принятіемъ установленной основными положеніями оцѣнки трехдневнаго ареста въ пятнадцать рублей, второе отдѣленіе не могло не предвидѣть, что оцѣнка эта, вполнѣ вѣрная для людей нѣсколько образованныхъ и потому имѣющихъ возможность получать за труды свои довольно значительную плату, была бы слишкомъ высока для большей части нашихъ простолюдиновъ, которые рѣдко выручаютъ болѣе рубля или полутора рубля въ день, и въ отношеніи къ которымъ правило о замѣнѣ денежныхъ взысканій будетъ чаще всего примѣняться. Съ другой стороны, содержаніе подъ арестомъ всѣхъ несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій потребовало бы огромнаго числа помѣщеній, коихъ на первое время будетъ очень немного, а вмѣстѣ съ тѣмъ—лишало бы страну части производительныхъ ея силъ и пріучало бы виновныхъ къ пагубному для нихъ тунеядству. Для избѣжанія сего, рядомъ съ арестомъ, необходимо предоставить мировымъ судьямъ и другой способъ къ замѣнѣ денежныхъ взысканій. При обсужденіи наиболѣе соотвѣтственныхъ тому средствъ, принято во вниманіе, что несостоятельность, обнаружится ли она при взысканіи гражданскомъ, или при взносѣ податей, или же, наконецъ, при уплатѣ наложеннаго за проступокъ штрафа, должна имѣть всегда одинаковыя послѣдствія, ибо во всѣхъ этихъ случаяхъ причина одна и та же. Посему, едва ли умѣстно было бы постановлять здѣсь какія-либо особыя правила по этому предмету, а лучше всего сослаться на дѣйствующій уже законъ, именно—на положенія 19 Февраля 1861 года, по которымъ недоимщики могутъ быть отдаваемы въ заработки. Правило это, постановленное собственно для крестьянъ, можетъ быть примѣняемо и къ мѣщанамъ, такъ какъ статьею 645 устава о податяхъ предоставляется, для побужденія неплательщиковъ изъ мѣщанъ и цеховыхъ ко взносу числящихся на нихъ недоимокъ, употреблять тѣ же мѣры, какія узаконены для взысканія недоимокъ съ государственныхъ крестьянъ; а статьею 651 того же устава прямо разрѣшается отдавать такихъ мѣщанъ въ заработки. Распространеніе же этой мѣры и на лицъ другихъ сословій могло бы представить большія неудобства, потому что для человѣка образованнаго, хотя бы и бѣднаго, отдача въ общественныя работы, особенно по окончательному приговору единоличнаго судьи, могла бы составить наказаніе, далеко превышающее важность проступка, за который въ законѣ опредѣлено лишь денежное взысканіе.

Имѣя затѣмъ въ виду, что несостоятельность можетъ быть лишь временная и что подвергнутые аресту или отданные въ заработки могутъ впослѣдствіи получить средства къ уплатѣ слѣдующаго съ нихъ взысканія, признано справедливымъ, чтобы такія лица освобождались изъ заключенія или отъ работъ, когда внесутъ часть взысканія, соразмѣрную остающемуся имъ сроку.

Государственный Совѣтъ въ общемъ собраніи (журн. Гос. Сов. 30 Сент. 1864 г. стр. 7 и 8) указалъ, что «постановленіе, что несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ работы или заработки», можетъ быть съ пользою примѣнено и къ лицамъ другихъ сословій въ тѣхъ случаяхъ, когда сами они пожелаютъ подвергнуться сему способу замѣны денежныхъ штрафовъ.

Дѣйствіе ст. 8 отмѣнено по зак. 5 окт. 1906 г. (собр. узак. 1700) VII, 2 изд. въ пор. 87 ст. зак. основ.

неніе же силы ея на лицъ другихъ сословій допускается лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы объ этомъ просили сами названныя лица. 84/48, Кожевникова.

7. Въ виду сего не представляется основаній для распространительнаго толкованія ст. 8, и лица казачьяго сословія могутъ быть присуждены къ отдачѣ въ заработки только въ томъ случаѣ, когда они сами будутъ просить о такомъ способѣ замѣны наложенныхъ на нихъ и ими, по ихъ несостоятельности, неоплаченныхъ денежныхъ взысканій. 84/48, Кожевникова.

II. Порядокъ отдачи въ заработки судьею.

8. Мѣра, указанная въ статьѣ 8, по правиламъ, изложеннымъ 188 ст. общ. положеній 19 Февраля 1861 г., состоитъ въ томъ, что несостоятельные должны быть отдаваемы сами, или кто либо изъ членовъ семейства, въ посторонніе заработки къ частнымъ лицамъ или въ разныя заведенія, въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, а также и въ другія неотдаленныя губерніи; такая же мѣра принимается по приговору того общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный. 68/100, Зеленаго.

9. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ мировой судья долженъ непремѣнно войти въ сношенія съ тѣми обществами, отъ которыхъ зависитъ отдача несостоятельныхъ въ заработки, и избраніе болѣе удобнаго и возможнаго рода такихъ заработковъ, и только на основаніи ихъ отвѣта можетъ сдѣлать заключеніе о возможности или невозможности примѣненія статьи 8. 68/100, Зеленаго; 72/1557, Русакова.

10. Ни въ одной изъ статей закона, говорящихъ о замѣнѣ штрафа заработками, не опредѣлены сроки работъ, соотвѣтственно суммѣ денежнаго взысканія, равно не указано того, чтобы судъ, опредѣляющій взысканіе, могъ въ приговорѣ своемъ указать и родъ работъ, которыми должны быть замѣняемы денежныя взысканія, такъ какъ опредѣленіе того и другого зависитъ отъ общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный къ уплатѣ денежнаго взысканія. Поэтому указаніе съѣзда, что, напр., несостоятельные порубщики могутъ быть обращаемы въ лѣсныя казенныя работы не иначе, какъ по приговору обществъ по соображеніи послѣдними выгодности условій этихъ работъ, вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ относящихся къ этому предмету узаконеній. 69/523, о порубкѣ въ Татаровской дачѣ; 75/225, Егорова.

11. Замѣна денежнаго взысканія, опредѣленнаго приговоромъ для несостоятельныхъ къ уплатѣ его мѣщанъ или крестьянъ, отдачею въ заработки не зависитъ отъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ обвиняемые, а совершается по постановленіямъ о томъ суда; обществу же только принадлежитъ право опредѣлять родъ работъ, срокъ ихъ, а также возможность отдачи въ каждомъ данномъ случаѣ обвиняемаго въ заработки. 74/242, Брука.

III. Отдача въ заработки при лѣсныхъ порубкахъ.

12. При лѣсныхъ порубкахъ отдача въ заработки, какъ мѣра, ближайшая для возмѣщенія вреда, причиненнаго частному лицу порубкою, заслуживаетъ предпочтенія передъ другою, указанною въ статьѣ 7-й, т. е. передъ замѣною штрафа арестомъ. 68/100, Зеленаго; 70/1000, Краева; 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 72/422, о порубкѣ въ Спасской дачѣ; 72/1557, Русакова.

13. Поэтому при лѣсныхъ порубкахъ ст. 7 можетъ имѣть примѣненіе лишь тогда, когда отдача въ заработки оказывается затруднительною или не представляетъ возможности скораго удовлетворенія лѣсовладѣльца, въ пользу котораго присуждено денежное взысканіе и отъ котораго въ такомъ случаѣ зависитъ просить о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ. 70/1476, Васильева; 68/100, Зеленаго; 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 71/1440, Запольнаго; 76/83, о порубкѣ въ Кохановской дачѣ; 78/40, Юхимца [1]).

---

[1]) Циркулярный указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Сената 16 Марта 1879 г. (сборникъ № 56). Въ этомъ указѣ опредѣлено:

14. По дѣламъ о порубкахъ судъ долженъ при несостоятельности виновныхъ назначать отдачу въ заработки, такъ какъ для дѣлъ этого рода существовали особыя правила о замѣнѣ ареста работами и при прежнемъ порядкѣ. 70/1470, Бараметъ-оглы: 70/1472, Коновалова.

15. Дѣйствіе ст. 8 распространяется на всѣ нарушенія лѣсного устава, въ томъ числѣ и на безбилетный сплавъ лѣса. 70/1000, Краева.

16. Такъ какъ за самовольную порубку въ казенныхъ лѣсахъ денежные штрафы поступаютъ въ пользу казны, и казна при полученіи этихъ штрафовъ должна пользоваться тѣми же правами, какъ и частныя лица, то, въ виду 1209 ст. у. у. с., при взысканіи оныхъ должна быть преимущественно примѣняема ст. 8, а аресту таковые порубщики могутъ быть подвергнуты только вслѣдствіе требованія лѣсныхъ начальствъ. 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 72/1557, Русакова; 72/1667, о порубкѣ въ Левашевской дачѣ; 75/255, Егорова; 78/71, Гоголева.

17. Получивъ извѣщеніе о несостоятельности обвиняемаго и о невозможности отдать его въ общественныя работы или заработки, судья обязанъ сообщить объ этомъ учрежденію государственныхъ имуществъ, отъ котораго и зависитъ или истребовать отъ мирового судьи исполнительный листъ, и, принявъ мѣры къ разысканію имущества заявившаго себя несостоятельнымъ, обратить взысканіе на это имущество въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 189 и 971 у. у. с., или же, въ случаѣ несомнѣнной несостоятельности обвиняемаго, просить судью о примѣненіи къ нему правила ст. 7 уст. о нак. 78/71, Гоголева.

18. Это правило должно быть распространяемо и на несостоятельныхъ порубщиковъ удѣльныхъ лѣсовъ. 70/1533, о порубкѣ въ Чернавской дачѣ; 72/1239, Демкина.

19. Предпочтеніе отдачи въ заработки аресту при замѣнѣ денежныхъ взысканій относится только къ нарушеніямъ лѣсного устава по особымъ свойствамъ этихъ нарушеній и возникающихъ изъ нихъ гражданскихъ послѣдствій по отношенію къ казнѣ и частнымъ лицамъ; при нарушеніи же другихъ уставовъ казеннаго управленія выборъ замѣняющихъ наказаній вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія судьи. 70/1535, Ставро-Ефремова; 74/242, Брука.

20. Хотя въ дѣлахъ о лѣсныхъ порубкахъ несостоятельные къ уплатѣ денежнаго штрафа подвергаются, согласно разъясненіямъ Сената, отдачѣ въ заработки, но если мировой судья уже приговорилъ вмѣсто штрафа къ аресту и приговоръ приведенъ въ исполненіе, то конечно объ отдачѣ въ заработки не можетъ быть и рѣчи. 72/2, о порубкѣ въ Баксанской дачѣ.

21. Послѣ изданія закона 21 Марта 1888 г. взысканія за порубку, идущія въ пользу лѣсовладѣльца и указанныя въ 1581 ст. уст. о нак., утратили свой уголовный характеръ и составляютъ вознагражденіе за вредъ и убытки, т. е. такое вознагражденіе, которое можетъ быть осуществляемо въ порядкѣ, законами гражданскими опредѣлен-

---

разъяснить всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей: 1) что при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ лѣсного устава, какъ мировые судьи, такъ и съѣзды ихъ, не должны присуждать крестьянъ и мѣщанъ, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ взысканій, къ аресту по 7 ст., если о такой замѣнѣ взысканій не было положительно выраженнаго требованія со стороны казеннаго управленія или иного владѣльца; 2) что при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ, совершенныхъ крестьянами или мѣщанами въ казенныхъ лѣсахъ, мировыя установленія обязаны, во исполненіе предписанія ст. 123 у. у. с., опредѣлить о замѣнѣ налагаемыхъ ими взысканій, на случай несостоятельности осужденныхъ, указанными въ ст. 8 мѣрами; 3) что, при разсмотрѣніи въ кассаціонномъ порядкѣ жалобъ на нарушеніе мировыми судьями правилъ ст. 7 или 8 уст. о наказ. съѣзды, признавъ эти жалобы основательными, обязаны отмѣнять только тѣ части приговоровъ, которыя касаются означеннаго нарушенія, и обращать дѣло не для новаго разбора его по существу обвиненія, а только для постановленія новаго приговора, въ указанномъ ст. 118 и 955 у. у. с. порядкѣ, въ отношеніи замѣны взысканія арестомъ или работами.

номъ, и несостоятельные къ уплатѣ онаго не могутъ быть присуждаемы къ аресту или работамъ по ст. 7 и 8 уст. о нак. 90/3, Нанынина [1]); 90/26, Максимова.

22. Установленныя закономъ денежныя взысканія за самовольныя порубки и похищеніе лѣса и за другія нарушенія лѣсного устава (уст. о нак. ст. 155 и слѣдующія) раздѣляются на два рода, а именно: а) на тѣ, которыя налагаются какъ штрафъ и поступаютъ, согласно ст. 29 уст. о нак., въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія (ст. 155 п. 1 по прод. 1889 г. и ст. 167 1/ уст. о нак.), и б) на тѣ, кои, на точномъ основаніи ст. 158 1/ и 168 уст. о нак. (по прод. 1889 г.), обращаются въ пользу казны или частнаго лѣсовладѣльца, по принадлежности, въ видѣ вознагражденія за причиненные нарушеніемъ убытки (ст. 158 1/—166 уст. о нак.). 92/1 (о. с.); 92/26, Суслова.

23. Взысканія перваго рода, по точному смыслу ст. 7 и 8 того же устава, несомнѣнно подлежатъ замѣнѣ арестомъ, заключеніемъ въ тюрьму, работами или заработками, въ тѣхъ случаяхъ, когда присужденныя къ оному лица окажутся несостоятельными къ уплатѣ оныхъ; рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента 1882 г. № 30. Что же касается до взысканій второго рода, то, выражая собою не что иное, какъ вознагражденіе казны или частнаго лѣсовладѣльца за причиненные симъ проступкомъ убытки, т. е. такое вознагражденіе, которое,—согласно ст. 24 уст. о нак.— можетъ быть осуществляемо только въ опредѣленномъ гражданскими законами по-

---

[1]) По дѣлу Нанынина Правит. Сенатъ нашелъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ дѣлѣ предстоитъ вопросъ о томъ: подлежатъ ли замѣнѣ, на основаніи ст. 7-й и 8-й уст. о наказ., денежныя взысканія, налагаемыя согласно закону 21 Марта 1888 г. (ст. 158 1/ уст. о нак., по прод. 1889 г.) въ пользу казны или частнаго владѣльца лѣса за самовольно срубленный или похищенный лѣсъ? Сообразивъ этотъ вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что до изданія закона 21 Марта 1888 г. (собр. узак. ст. 425) виновные въ самовольной порубкѣ или похищеніи чужого лѣса подвергались: въ первый разъ—денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго и самовольно срубленнаго; во второй разъ—взысканію втрое противъ цѣны лѣса и кромѣ того аресту, а въ третій и болѣе разъ, сверхъ двойного противъ цѣны лѣса взысканія, и заключенію въ тюрьмѣ (ст. 155 уст. о наказ., изд. 1885 г.). Такимъ образомъ, хотя упомянутыя денежныя взысканія по ст. 168 того же устава и обращались въ пользу владѣльца вырубленнаго или похищеннаго лѣса, но на самомъ дѣлѣ принадлежали къ числу уголовныхъ каръ и потому, по точному смыслу ст. 7 и 8 устава о наказ., подлежали замѣнѣ арестомъ, общественными работами или заработками въ случаѣ несостоятельности присужденныхъ къ онымъ къ уплатѣ ихъ. Съ изданіемъ же закона 21 Марта 1888 г. означенныя взысканія утратили свой уголовный характеръ, и именно они исключены изъ числа взысканій карательнаго свойства; вмѣсто нихъ установлено особое денежное взысканіе, не идущее вовсе въ пользу лѣсовладѣльцевъ, но обращаемое въ капиталъ, указанный въ ст. 27 уст. о наказ., и какъ по точному разуму правила о нихъ, такъ и по мѣсту нахожденія этого правила (ст. 158 1/ уст., по прод. 1889 г.), они выражаютъ собою не что иное, какъ вознагражденіе лѣсовладѣльца за причиненные ему проступкомъ убытки, т. е. такое вознагражденіе, которое, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, можетъ быть осуществляемо только въ порядкѣ, законами гражданскими опредѣленномъ, и несостоятельные къ уплатѣ коего не могутъ быть присуждаемы къ аресту или работамъ по ст. 7 и 8 уст. о наказ. (рѣш. угол. кас. д-та 1882 г. № 30). Подтвержденіемъ правильности означеннаго вывода служитъ то, что Государственный Совѣтъ, обсуждая представленіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, вызвавшее законъ 21 Марта 1888 г., остановился на сдѣланномъ въ этомъ представленіи указаніи, что статьею 1 проекта отмѣняются тѣ изъ дѣйствовавшихъ объ отвѣтственности по лѣснымъ похищеніямъ и порубкамъ постановленій, въ которыхъ наказаніе за эти проступки опредѣлено было въ видѣ денежныхъ взысканій, поступающихъ въ пользу потерпѣвшаго, и для устраненія смѣшаннаго уголовно-гражданскаго характера сихъ взысканій предположено внести *независимый отъ вознагражденія лѣсовладѣльца* штрафъ. Нисколько не возражая противъ такого разграниченія уголовной и гражданской отвѣтственности за упомянутыя нарушенія, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ, соотвѣтственно этому, относящіяся до уголовной или гражданской отвѣтственности правила, слитыя въ дѣйствовавшихъ до того времени законахъ вмѣстѣ, изложить по каждому предмету отдѣльно (журн. соедин. д-товъ Гос. Сов. 7 Ноября 1887 г.).

рядкѣ, они не могутъ быть замѣняемы по ст. 7 и 8 уст. о нак., какъ это уже признано Правительствующимъ Сенатомъ въ приведенныхъ выше рѣшеніяхъ 1890 г. №№ 3 и 14. 92/1 (о. с.); 92/26, Суслова.

24. Поэтому и примѣненіе ст. 1209 уст. угол. суд. въ дѣлахъ о нарушеніяхъ лѣсного устава можетъ имѣть мѣсто только въ отношеніи къ тѣмъ изъ налагаемыхъ на обвиняемыхъ денежныхъ взысканій, которыя соотвѣтствуютъ взысканіямъ перваго изъ означенныхъ двухъ родовъ, а требованія управленій государственныхъ имуществъ о примѣненіи той же статьи устава и ко взысканіямъ второго рода, какъ несогласныя съ точнымъ смысломъ законовъ, выраженнымъ въ ст. 7, 8 и 24 уст. о нак., не должны подлежать удовлетворенію. 92/1 (о. с.); 92/26, Суслова [1]).

IV. Отдача въ заработки при вознагражденіи за вредъ и убытки.

25. Отдача въ заработки, о которой говоритъ ст. 8 уст. о наказ., можетъ быть назначаема только для лицъ несостоятельныхъ къ уплатѣ такихъ денежныхъ взысканій, которыя, согласно 2 п. 1 ст. уст. о наказ., налагаются въ наказаніе за совершенные виновными проступки, а не въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки. 67/212, Филиппова.

V. Указаніе замѣны штрафа заработками въ приговорѣ.

26. Хотя замѣна при несостоятельности виновнаго денежнаго штрафа лишеніемъ свободы, или отдачею въ заработки и должна быть означаема въ самомъ приговорѣ, но неисполненіе этого правила не составляетъ существеннаго нарушенія, такъ какъ такой пропускъ можетъ быть исправленъ особымъ постановленіемъ мирового судьи при исполненіи приговора, когда несостоятельность подсудимаго дѣйствительно обнаружится. 68/246, Чистякова; 68/640, Жеребина; 69/890, Симакова; 71/562, Бѣлянцева; 75/622, о порубкѣ въ Лучинской дачѣ.

9. За проступки, совершенные безъ намѣренія, Мировымъ Судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе. Болѣе строгія наказанія опредѣляются за ненамѣренные проступки только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда симъ Уставомъ назначено наказаніе именно за неосторожность, и

2) когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 9 [2]).

I. Виды неосторожности по уставу о наказаніяхъ.

1. Статья 9-я заключаетъ въ себѣ: во 1-хъ, постановленіе о томъ, что за совершеніе безъ намѣренія такихъ проступковъ, которые предусмотрѣны въ законѣ, какъ

---

[1]) Тезисы 21—24 утратили отчасти свое значеніе съ измѣненіемъ ст. 158[1] по закону 7 Апрѣля 1897 г.

[2]) Въ самомъ первоначальномъ проектѣ уст. о наказ. предполагалось въ ст. 8-й (нынѣ 9) выразить, какъ общее правило: «проступки подлежатъ наказанію, когда они совершены съ намѣреніемъ», но затѣмъ было обращено вниманіе на то, что по свойству нѣкоторыхъ проступковъ, внесенныхъ въ уставъ, нельзя было бы подвергнуть за нихъ наказанію только въ томъ случаѣ, когда они совершены именно съ намѣреніемъ. въ виду этого и рѣшено придать этимъ постановленіямъ видъ менѣе рѣшительный и рѣзкій (журналъ засѣд. общаго присутствія II отдѣленія. Дѣло II отдѣленія 1861 г., № 36, л. 507).

Затѣмъ статья 9 (въ проектѣ 2) была изложена въ проектѣ такъ: «Проступки, совершенные не намѣренно, не подлежатъ наказанію. Изъ сего исключаются случаи: 1) когда симъ уставомъ опредѣляется взысканіе именно за не-

умышленные, виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, дѣлается выговоръ, замѣчаніе или внушеніе, и во 2-хъ, что за проступки, предусмотрѣнные въ законѣ именно какъ неосторожность или какъ небрежность въ исполненіи какой либо особенной обязанности, виновные подвергаются тѣмъ взысканіямъ, которыя опредѣлены за эти проступки въ уставѣ. 69/323. Мерперта.

2. Такимъ образомъ, очевидно, что первая часть этой статьи относится ко всѣмъ проступкамъ, которые мировой судья признаетъ совершенными безъ намѣренія и которыхъ неумышленное совершеніе не предусмотрѣно въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ; вторая же часть этой статьи, напротивъ того, относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ неосторожность, или небрежность, обнаруженная при исполненіи какой либо обязанности, предусмотрѣны въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ. 67/111, Абидаровой.

II. Неосторожность наказуема только при дѣяніяхъ, запрещенныхъ закономъ.

3. Статья 9-я уст. о наказ. можетъ быть примѣняема лишь къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ законѣ и совершеннымъ подсудимымъ безъ намѣренія; къ та-

---

осторожность, и 2) когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи какой либо, возложенной закономъ на виновнаго, обязанности; такое неисполненіе наказывается и тогда, когда было послѣдствіемъ лишь небрежности. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ неосторожности или небрежности мировому судьѣ предоставляется дѣлать виновнымъ внушеніе».

По поводу этого въ объясн. зап. (стр. 4—5) было сказано:

Вопросъ о вмѣненіи изложенъ въ уложеніи 1845 года чрезвычайно подробно. Не можетъ быть спора, что при сужденіи о важныхъ преступленіяхъ, какъ, напримѣръ, о зажигательствѣ или убійствѣ, въ которыхъ злая воля преступника играетъ главную роль, такая подробность и точность весьма полезны; но въ уставѣ, имѣющемъ предметомъ, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ самыхъ простыхъ видовъ кражи и мошенничества, проступки еще менѣе важные, гдѣ берется въ расчетъ преимущественно одно только совершеніе самаго факта, слишкомъ дробное развитіе правилъ о вмѣняемости могло бы только осложнить и затруднить производство у мировыхъ судей. На этомъ основаніи признано болѣе удобнымъ, ограничась исчисленіемъ причинъ, по которымъ проступки могутъ не подлежать наказанію, постановить, вмѣстѣ съ тѣмъ, что они вмѣняются въ вину, когда совершены съ намѣреніемъ или по неосторожности; но послѣдніе наказываются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это именно въ уставѣ опредѣлено, а въ остальныхъ мировому судьѣ предоставляется дѣлать виновнымъ внушеніе, которое, изъ устъ лица, избраннаго всѣми сословіями и пользующагося въ своей мѣстности значительнымъ вѣсомъ, можетъ имѣть очень полезное вліяніе на людей, провинившихся безъ намѣренія — только по неосмотрительности.

Правила о вмѣненіи проступковъ, совершенныхъ съ намѣреніемъ, и о наказаніи за дѣйствія неосторожныя лишь въ томъ случаѣ, когда закономъ опредѣлено взысканіе и за самую неосторожность, составляютъ буквальное почти повтореніе общихъ постановленій уложенія 1845 года.

Но при составленіи настоящаго проекта нельзя было упускать изъ виду многихъ вошедшихъ въ него нарушеній чисто полицейскихъ, какъ напримѣръ: неисправное содержаніе мостовыхъ или бечевниковъ, неосвѣщеніе улицъ, неимѣніе установленныхъ видовъ на жительство и т. п. Нарушенія эти должны, безъ сомнѣнія, влечь за собою отвѣтственность даже и въ томъ случаѣ, когда они были послѣдствіемъ хотя бы одной небрежности; посему признано необходимымъ постановить здѣсь особое правило о томъ, что неисполненіе возложенныхъ на кого-либо закономъ обязанностей влечетъ за собой наказаніе и въ томъ случаѣ, когда оно послѣдовало по небрежности.

Гос. Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ (журн. 1 и 9 Іюля стр. 3 и 4) добавилъ:

Статьею 2-ю предполагается не подвергать виновныхъ наказанію за проступки, совершенные ими ненамѣренно, предоставивъ однако мировому судьѣ дѣлать въ такихъ случаяхъ виновнымъ внушеніе. Имѣя въ виду, что основными положеніями о преобразованіи судебной части мировымъ судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ не только внушенія, но также выговоры и замѣчанія, соединенные департаменты положили упомянуть здѣсь и объ этихъ видахъ взысканій.

кимъ же дѣяніямъ, которыя сами по себѣ не составляютъ ни преступленія, ни проступка, очевидно, статья 9-я уст. о наказ. примѣняема быть не можетъ. 70/1084, Кирсанова.

4. Для примѣненія 1-й части 9-й статьи необходимо, чтобы дѣяніе, въ неосторожномъ учиненіи котораго подсудимый признанъ виновнымъ, было запрещено закономъ подъ страхомъ наказанія. 66/50, Гвоздева; 69/323, Мерперта; 70/717, крестьянъ деревни Голодаевки.

5. Поэтому 9-я ст. устава не можетъ служить основаніемъ къ назначенію подсудимому денежнаго взысканія за небрежность въ сдачѣ находившихся на храненіи вещей, и взысканіе это, назначенное безъ указанія того спеціальнаго закона, на которомъ оно основано, представляется совершенно произвольнымъ. 69/323, Мерперта.

6. Для примѣненія 9-й ст. уст. необходимо, чтобы преступленіе было совершено, чтобы оно совмѣщало въ себѣ всѣ существенныя составныя части законнаго его опредѣленія, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ судомъ было признано, что преступленіе было совершено безъ намѣренія. 72/1486, Биссери.

III. Различіе неосторожнаго и невмѣняемаго дѣянія.

7. Одновременное примѣненіе къ одному и тому же проступку 9 и 10 ст. уст. о наказ., по существу своему противорѣчащихъ другъ другу, составляетъ явное нарушеніе закона. 70/1242, Однопозова.

8. Судъ не имѣетъ права признать неосторожнымъ и сдѣлать на основаніи 9-й статьи виновному внушеніе за такое дѣяніе, которое, по его мнѣнію, совершено подсудимымъ по невѣдѣнію закона, такъ какъ это противорѣчило бы ст. 62 законовъ основныхъ, по которой никто невѣдѣніемъ закона отговариваться не можетъ. 69/153, Простакова; 71/625, Корепинова.

9. Въ уголовныхъ дѣлахъ одно признаніе отсутствія намѣренія не можетъ служить поводомъ къ невмѣненію проступка, такъ какъ мѣра отвѣтственности за ненамѣренные проступки опредѣляется въ ст. 9-й. 71/195, Юницкаго.

IV. Различіе умысла и неосторожности.

10. Такъ какъ статья 9-я можетъ быть примѣняема только къ проступкамъ, учиненнымъ безъ намѣренія, то признаніе судомъ, что преступное дѣяніе совершено въ состояніи минутнаго раздраженія, т.-е. при условіяхъ, вліяющихъ только на мѣру отвѣтственности, уничтожаетъ возможность примѣненія 9-й статьи. 71/1080, Трейдлера.

11. Признаніе судомъ, что растрата имущества совершена безъ корыстной цѣли, по невѣжеству и легкомыслію, не даетъ права считать подобную растрату неосторожною, а потому въ этихъ случаяхъ 9-я статья уст. о наказ. будетъ примѣнена неправильно. 69/357, Жукова [1]).

V. Примѣры примѣненія I-й части 9-й статьи.

1. Къ обидамъ.

12. Клевета во всѣхъ ея видахъ не можетъ быть осуществляема безъ намѣренія, и примѣненіе 9 ст. уст. о наказ. или 110 улож. къ виновнымъ въ клеветѣ не можетъ имѣть мѣста. 86/42, Лангауса [2]).

13. Такъ какъ обиды не исключаютъ возможности неосторожнаго ихъ совершенія, то къ дѣламъ этого рода вполнѣ примѣнима 1-я часть статьи 9-й. 70/1276. Вормса; 68/139, Горелина; 71/67, Минѣева.

---

[1]) См. также тезисы подъ ст. 4 улож.

[2]) Въ силу этого рѣшенія прежнія разъясненія Сената утратили свою силу.

14. Произнесеніе неприличныхъ словъ, хотя бы и въ шутку, можетъ разсматриваться какъ неосторожность, наказуемая по ст. 9. 69/82, Воронова.

15. Оскорбительныя слова, сказанныя въ шутку, безъ намѣренія выразить презрѣніе къ личности, не считаются оскорбленіемъ. 69/856, Стишева.

2. Къ имущественнымъ нарушеніямъ.

16. Ненамѣренное присвоеніе чужого имущества можетъ быть подведено подъ статью 9-ю. 70/707, Климашевой; 69/507, Іевлева.

17. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ небрежномъ обращеніи съ ввѣреннымъ ему на храненіе имуществомъ, безъ корыстнаго намѣренія, даетъ право суду примѣнять 1-ю часть 9-й статьи. 71/1710, Федорова.

18. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, не имѣя чѣмъ содержать найденную имъ, неизвѣстно кому принадлежащую лошадь, по истеченіи года послѣ находки, когда назначенная публичная ея продажа не состоялась, продалъ ее и при этомъ не увѣдомилъ о невозможности содержать лошадь волостное правленіе, даетъ право на примѣненіе 1-й части 9-й статьи. 70/253, Пепельницкаго.

19. 1-я часть 9-й статьи мир. устава примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ, совершены безъ преступнаго умысла, по неосторожности, и не составляютъ такихъ дѣяній, за которыя полагаются въ семъ уставѣ особыя наказанія, какъ за учиненныя по неосторожности или по небрежному исполненію законныхъ обязанностей. 72/1196, Андреянова.

20. Поэтому, тайное взятіе и удержаніе у себя чужихъ вещей въ шутку или по знакомству, безъ умысла на похищеніе ихъ, составляетъ въ сущности только самовольное владѣніе чужимъ имуществомъ, но по образу дѣйствій подсудимаго и способу захвата имущества можетъ повлечь наказаніе по 1-й ч. 9-й статьи. 72/1196, Андреянова.

3. Къ самоуправству.

21. Такъ какъ постановленія о самоуправствѣ не назначаютъ особаго наказанія за неосторожность, то къ такому случаю должна быть примѣняема именно первая часть статьи 9-й. 67/111, Абидаровой.

4. Къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія.

22. По точному смыслу 9-й ст., нарушеніе правилъ о производствѣ торговли товарами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію независимо отъ того, было ли оно послѣдствіемъ умысла, неосторожности или небрежности. 72/635, Никитина.

23. Къ дѣламъ о нарушеніи правилъ, установленныхъ для производства торговли, не можетъ быть примѣняема 9-я ст., такъ какъ нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, съ намѣреніемъ, или безъ намѣренія, причиняетъ казнѣ одинаковый вредъ, который во всякомъ случаѣ долженъ быть вознагражденъ взысканіемъ денежнаго штрафа съ нарушителя. 71/625, Корепинова; 71/1478, Бородатова; 72/1215, Мовшовича.

24. По точному смыслу п. 2 ст. 9 уст. о наказ., нарушеніе правилъ о производствѣ торговли предметами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію, независимо отъ того, было ли оно послѣдствіемъ какого-либо особеннаго умысла, неосторожности, небрежности въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на торговцевъ уставомъ о питейномъ сборѣ, или незнанія этихъ обязанностей, такъ какъ каждый торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать и исполнять всѣ постановленія, относящіяся до производства этой торговли. 71/591, Куренкова; 71/625, Корепинова; 71/1478, Бородатова.

25. Такъ какъ мировыя установленія, при опредѣленіи отвѣтственности за нарушенія питейнаго устава, руководствуются общею частью устава о наказ., то примѣненіе ими 9-й статьи къ дѣламъ этого рода представляется вполнѣ возможнымъ. 73/139, Рубановича; 72/212, Хохленкова [1]).

---

[1]) См. также положенія подъ ст. 10 уст. о нак.

5. Къ нарушеніямъ лѣсного устава.

26. При взысканіи за лѣсныя порубки, мировыя установленія въ правѣ присуждать виновныхъ, когда совершеніе сихъ проступковъ оказывается учиненнымъ безъ намѣренія, къ опредѣленнымъ въ 9-й ст. взысканіямъ. 72/1061, о порубкѣ въ Малмыжской дачѣ; 72/1070, Осиповыхъ; 72/1075, Григорьева; 72/1212, Алексѣева.

27. Перерубъ лѣса безъ всякаго намѣренія воспользоваться имъ, а единственно вслѣдствіе неправильнаго понятія о кубической сажени, которую виновный, слѣдуя общепринятому обычаю, измѣрялъ только въ вышину и ширину, а не измѣрялъ въ длину, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 9-й. 71/151, Шестидесятнаго.

28. Въ случаѣ признанія нарушенія лѣсного устава учиненнымъ по неосторожности, примѣненіе 158^{1} ст. уст. о наказ. не можетъ быть допускаемо, а виновные уплачиваютъ вознагражденіе, согласно ст. 24 уст. о наказ. 92/33, Мохова.

VI. Условія примѣненія 2-й части 9-й статьи.

29. Для того, чтобы примѣнить 2 пунктъ 9 статьи, необходимо, чтобы подсудимымъ была именно нарушена какая-либо обязанность, прямо предусмотрѣнная въ законѣ. 67/148, Степановскаго.

30. Предписаніе закона, выраженное въ 165 и 166 ст. уст. о наказ., объ имѣніи и предъявленіи билетовъ при сплавѣ судовъ и лѣса, составляетъ одно изъ тѣхъ, чисто полицейскихъ, требованій, которыя предусмотрѣны по 2 п. 9 ст. подъ общимъ названіемъ особенныхъ обязанностей, возложенныхъ закономъ. 70/1534, Трубникова.

10. Проступки не вмѣняются вовсе въ вину, когда они совершены:

1) случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности или небрежности;

2) въ малолѣтствѣ до десяти лѣтъ;

3) въ безуміи, сумасшествіи и припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе и совершенное безпамятство;

4) по принужденію отъ непреодолимой силы, и

5) по необходимой оборонѣ. Тамъ же, ст. 10 [1]).

1. Общія положенія.

1. Хотя мировымъ судьямъ и предоставлено право опредѣлять силу доказательствъ согласно внутреннему убѣжденію, но изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы судьи, признавъ преступное дѣйствіе совершеннымъ обвиняемымъ, могли не вмѣнить ему содѣяннаго въ вину по своему усмотрѣнію, а не по законнымъ причинамъ невмѣняемости, указаннымъ въ 10 ст. 68/581, Хлопова.

2. Въ статьѣ 10 указаны случаи, когда проступки вовсе не вмѣняются въ вину, и изъ дѣйствія этой статьи не сдѣлано никакого исключенія въ отношеніи проступковъ противъ лѣсного устава, а потому нѣтъ никакого основанія отрицать возможность примѣненія этой статьи къ нарушеніямъ лѣсного устава, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нарушеній этого устава, даже совершенныя сознательно, не вмѣняются въ вину, по силѣ самаго закона (§ 5, прилож. къ 1460 ст. лѣсн. уст. по прод. 1864 г.). 71/120, о порубкѣ въ пустоши Черноватой; 71/624, о порубкѣ въ Юркинской дачѣ.

[1]) Въ проектѣ (ст. 3) пунктъ 3-й былъ изложенъ такъ: «въ безуміи, сумасшествіи, припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе, а равно въ совершенномъ безпамятствѣ». Госуд. Совѣтъ въ соедин. департ. (журн. 1 и 9 Іюля 1864 г.) нашелъ нужнымъ дать этому правилу болѣе точную редакцію, дабы выяснить, что преступное дѣйствіе, совершенное въ безпамятствѣ, не вмѣняется въ вину только тогда, когда безпамятство произошло отъ болѣзни, а не отъ пьянства, которое ни въ какомъ случаѣ не должно служить поводомъ къ освобожденію виновнаго отъ наказанія.

3. Поэтому, признавая, что порубка нѣсколькихъ деревьевъ изъ казенной лѣсной дачи совершена подсудимымъ случайно, вслѣдствіе ошибки, мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе освободить, на основаніи 10 ст., обвиняемыхъ отъ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ. 71/624, о порубкѣ въ Юркинской дачѣ.

2. Вмѣненіе при нарушеніяхъ акцизныхъ уставовъ.

4. Въ общей системѣ дѣяній, воспрещаемыхъ закономъ подъ страхомъ наказанія, нарушенія устава питейнаго составляютъ отдѣльную группу проступковъ, которые въ виду наносимаго ими фискальнымъ интересамъ государства ущерба, подлежатъ наказанію независимо отъ свойства вызвавшихъ ихъ побужденій или обстоятельствъ. 71/1219, Позднякова.

5. При нарушеніяхъ питейнаго устава законъ наказываетъ одинаково, какъ умышленныя, такъ и неосторожныя и даже случайныя дѣйствія. 69/728, Подшивалина; 70/875, Позднякова; 71/164, Артюшковой; 71/1219, Позднякова; 71/1272, Белевцевой; 72/719, Бера; 72/1215, Мовшовича.

6. Общія начала уголовнаго права о различіи дѣяній умышленныхъ, неосторожныхъ и случайныхъ, выраженныя въ ст. 3 и 5 улож., не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ питейнаго устава, такъ какъ здѣсь законъ допускаетъ исключенія. 72/486, Нечаева; 69/728, Подшивалина.

7. Эти исключенія изъ общихъ правилъ, имѣющія цѣлью охраненіе казеннаго интереса, связаннаго съ производствомъ продажи питей, налагаютъ на содержателей питейныхъ заведеній обязанность отвѣтствовать за нарушенія, допущенныя въ ихъ заведеніяхъ и влекущія за собой денежную отвѣтственность, и такимъ образомъ дѣлаютъ ихъ отвѣтственными за всякій казенный ущербъ, хотя бы и происшедшій отъ дѣйствій, въ коихъ они лично не принимали никакого участія, напр., при продажѣ вина ниже установленной крѣпости. 72/486, Нечаева.

8. Такимъ образомъ, въ случаѣ совершенія дѣяній этого рода по неосмотрительности, виновные наказываются какъ за умышленное нарушеніе этихъ правилъ, а не какъ за неосторожность, по 1-й части ст. 9-й м. у. 71/1219, Позднякова; 72/212, Хохленкова.

9. Въ проступкахъ этого рода отсутствіе намѣренія никогда не можетъ служить основаніемъ пониженія опредѣленнаго за нихъ закономъ наказанія, точно такъ же, какъ и совершенная случайность ихъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ невмѣняемость. 71/1219, Позднякова.

10. Статья 10 вполнѣ можетъ быть примѣнима и къ дѣламъ о личныхъ обидахъ. 71/1276, Вормса; 72/1482, Мирзова.

11. Для примѣненія 1 п. 10 ст. необходимо, чтобы судъ призналъ въ своемъ рѣшеніи, что дѣяніе совершено не только не умышленно, но и безъ всякой со стороны виновнаго неосторожности. 68/788, Иванова; 69/417, Рамазанова; 70/707, Климашевой; 71/9, Дулиной.

12. Судъ, признавая, что извѣстное дѣяніе совершено виновнымъ не только не умышленно, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности, можетъ не вмѣнить дѣяніе въ вину подсудимому, но онъ не можетъ оставить въ силѣ противозаконныя послѣдствія, отъ такого дѣянія проистекающія. 69/1004, Фурсова.

13. Такимъ образомъ, признавая, напр., что виновный нарушилъ уставъ строительный случайно, безъ всякой съ его стороны неосторожности, судъ обязанъ подвергнуть сломкѣ неправильно построенное. 69/1004, Фурсова [1]).

14. Если случайное нарушеніе устава, напр., случайное нахожденіе бутылки вина въ харчевнѣ, произошло безъ всякой со стороны виновнаго неосмотрительности или небрежности, то къ его дѣянію могутъ быть примѣнены постановленія о случаѣ, и виновный освобождается отъ отвѣтственности. 72/102, Крамгольцева; 73/1021, Шахова.

---

[1]) См. также положенія подъ ст. 5 и 92—110 уложенія.

15. Не всякій случай нахожденія въ питейномъ заведеніи низкопробнаго вина подлежитъ преслѣдованію по уголовнымъ законамъ, и въ случаѣ признанія судомъ, что найденное въ заведеніи вино хранилось въ немъ не для продажи и не для собственнаго употребленія, а оставлено кѣмъ-либо въ заведеніи лишь на время, или оказалось въ немъ случайно, безъ всякаго со стороны хозяина заведенія или сидѣльца умысла, неосторожности или небрежности, сіи послѣдніе не могутъ быть привлечены къ отвѣтственности за силою 1 п. 10 статьи. 80/43, Шелашева.

16. И по нарушеніямъ уставовъ акцизныхъ виновный не можетъ подлежать уголовной отвѣтственности, какъ скоро судомъ будетъ признано, что въ его дѣяніяхъ нѣтъ ни умышленной вины, ни какой-либо неосторожности или небрежности. 96/8, Сярель.

17. Такимъ образомъ, при обвиненіи въ храненіи низкопробнаго вина виновный можетъ подлежать уголовной отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что онъ умышленно хранилъ вино, или же, что, имѣя возможность испытать его крѣпость, упустилъ это сдѣлать по неосторожности или небрежности. 96/8, Сярель.

11 (по прод. 1906 г.). Несовершеннолѣтніе отъ десяти до четырнадцати лѣтъ, признанные виновными, отдаются подъ отвѣтственный надзоръ, по усмотрѣнію Мирового Судьи, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ они состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Если за учиненное преступное дѣяніе въ законѣ назначено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, или окажется, что преступныя дѣянія обращены несовершеннолѣтними въ промыселъ или свидѣтельствуютъ о привычкѣ ихъ къ преступной дѣятельности, то они могутъ быть обращаемы въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ (ст. 6 по прод.), гдѣ сіи заведенія устроены. Несовершеннолѣтнимъ отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ наказанія назначаются въ половинномъ размѣрѣ, съ соблюденіемъ въ подлежащихъ случаяхъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 6 (по прод.); но Мировой Судья можетъ, не подвергая наказанію, отдавать ихъ подъ отвѣтственный надзоръ, по своему усмотрѣнію, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ они, состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе [1]). 1897 Іюн. 2 (14233) II. ст. 2.

1. Правило объ уменьшеніи наказанія для малолѣтнихъ распространяется и на денежныя взысканія, налагаемыя, напр., за нарушенія устава лѣсного въ видѣ наказанія. 78/40, Юхимца; 86/1, Ушакова.

2. Судъ, назначая наказаніе несовершеннолѣтнимъ за проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ о наказ., не можетъ руководствоваться статьями уложенія (ст. 136—146), а примѣняетъ ст. 11. 73/565, Лелюковой; 76/49, Федоренкова.

3. При опредѣленіи же взысканій за нарушенія уставовъ казеннаго управленія судъ руководствуется уложеніемъ, а не можетъ примѣнять 11 ст. 75/552, Филькенштейна.

4. Согласно тексту ст. 11, отдача малолѣтнихъ родителямъ необязательна для мирового судьи, а вполнѣ зависитъ отъ его усмотрѣнія. 72/1055, Филошина.

5. Установленный 11-ю статьею половинный размѣръ наказанія для несовершеннолѣтнихъ долженъ быть расчитанъ по опредѣленному закономъ нормальному нака-

---

[1]) Вотъ текстъ ст. 11 по изд. 1885 г.

11. Несовершеннолѣтнимъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ наказанія назначаются въ половинномъ размѣрѣ. Недостигшихъ четырнадцати лѣтъ мировой судья можетъ, не подвергая наказанію, отсылать къ родителямъ, опекунамъ или родственникамъ, для домашняго исправленія. Тамъ же, ст. 11.

занію, а не согласованъ съ мѣрою отвѣтственности, коей подвергнуты совершеннолѣтніе сообщники несовершеннолѣтнихъ. 69/627, Шубина.

6. Въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе назначается въ предѣлахъ maximum'а и minimum'а, судъ, смягчая наказаніе подсудимому по несовершеннолѣтію, можетъ выбрать за исходную точку высшее изъ наказаній, опредѣленныхъ за данный проступокъ. 69/876, Шалина.

7. Поэтому обвиняемый въ кражѣ несовершеннолѣтній можетъ быть приговоренъ къ тюремному заключенію и на 3 мѣсяца. 69/183, Бѣлошеина.

8. Такъ какъ ст. 11 составляетъ спеціальный законъ, то примѣненіе его не зависитъ отъ примѣненія общихъ правилъ о смягченіи наказанія; поэтому, напр., при обвиненіи въ кражѣ по ст. 171, наказаніе, на основаніи 11-й статьи, можетъ быть назначено въ размѣрахъ менѣе $1^1/_2$ мѣсяцевъ. 72/1409, Фролова; 72/1411, Лаврентьева.

9. При разсмотрѣніи дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ въ мировыхъ учрежденіяхъ по закону вовсе не требуется постановки особаго вопроса о разумѣніи. 67/512, Степанова.

10. Въ уставѣ о наказ. не постановлено различія въ наказаніи несовершеннолѣтнихъ, дѣйствовавшихъ съ разумѣніемъ, или безъ полнаго разумѣнія. 76/49, Федоренкова.

11. Согласно точному правилу статьи 11, на мѣру отвѣтственности можетъ вліять возрастъ только до 17 лѣтъ; поэтому совершеніе проступка 18-ти-лѣтнимъ не имѣетъ по уст. о наказ. никакого вліянія на наказуемость. 70/1510, Юрышева.

12. Въ уставѣ о наказ. нѣтъ постановленій, по которымъ несовершеннолѣтіе отъ 17—21 г. обязывало бы судъ, подобно уложенію, уменьшать отвѣтственность. 73/1024, Коростелева.

13. Законъ предоставляетъ мировому судьѣ право собирать свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимыхъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для опредѣленія наказанія; поэтому тамъ, гдѣ возрастъ не представляетъ сомнѣній, какъ, напр., при достовѣрномъ показаніи самого виновнаго, собраніе таковыхъ свѣдѣній не требуется. 67/550, Евграфовой; 71/273, Зарайскихъ.

12. При опредѣленіи мѣры наказаній за проступки, Мировой Судья назначаетъ оную по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину. При семъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) при осужденіи виновнаго къ заключенію въ тюрьмѣ, наказаніе это назначается въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры, опредѣляемой подлежащими статьями сего Устава;

2) при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этого наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней, и

3) при наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію Судьи. Тамъ же, ст. 12 [1]).

---

[1]) Въ объяснительной запискѣ (стр. 28—31) сказано:

Порядокъ, въ какомъ наказанія исчислены въ статьѣ 8-й проекта, служитъ, какъ это соблюдено и въ дѣйствующемъ законѣ, обозначеніемъ относительной ихъ строгости. Онъ указываетъ на принятое въ проектѣ начало, по которому личныя взысканія признаются выше имущественныхъ. Но содержащіяся въ той же статьѣ подраздѣленія ареста и денежныхъ взысканій не имѣютъ значенія, присвоеннаго степенямъ въ общемъ нашемъ уголовномъ законѣ, который, при опредѣленіи наказаній, постоянно назначаетъ высшую и низшую ихъ мѣру. Основаніемъ къ сему послужило требованіе строгаго разграниченія наказаній уголовныхъ отъ исправительныхъ, и то начало, что судъ не можетъ опредѣлять иного наказанія, какъ то, кото-

I. Общія правила примѣненія статьи 12-й.

1. Правила и ограниченія, указанныя въ ст. 12, одинаково обязательны какъ для мировыхъ судей, такъ и для мировыхъ съѣздовъ. 67/292, Державина.

2. Судъ, при избраніи за норму того или другого изъ разныхъ родовъ наказаній, назначенныхъ въ законѣ за извѣстное преступленіе, обязанъ руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи. 76/28, Савенковыхъ.

3. Судъ долженъ опредѣлять не то наказаніе, которое окажется наиболѣе чувствительнымъ для виновнаго, а то, которое наиболѣе справедливо, т.-е. соотвѣтственно винѣ подсудимаго. 66/5, Генделя; 69/634, Волкова.

4. Избирая подсудимому одно изъ нѣсколькихъ наказаній, опредѣляемыхъ закономъ за судимое преступленіе, судъ принимаетъ въ соображеніе важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія содѣянное имъ преступленіе, но при этомъ судъ не можетъ, безъ сомнѣнія, причислять къ обстоятельствамъ, полагаемымъ въ основаніе избранія подсудимому того или другого рода наказанія, существенныхъ признаковъ учиненнаго преступленія, опредѣляющихъ свойство и значеніе его по закону. 83/16, Розберга.

5. По точному смыслу ст. 12 назначеніе мѣры наказанія по сопровождавшимъ

рое въ законахъ за судимое преступленіе именно предназначено. Но въ настоящее время вполнѣ сознано и доказано, что слишкомъ тѣсное опредѣленіе мѣры наказанія не приноситъ желаемыхъ отъ сего благотворныхъ послѣдствій. Цѣль опредѣленія въ законѣ высшей и низшей мѣры, сама по себѣ, безспорно хороша, но въ дѣйствительности она вовсе не достигается, да и достигнута быть не можетъ, потому что ведетъ къ уравненію взысканій за преступныя дѣйствія, хотя и однородныя, но безконечно различныя другъ отъ друга по обстоятельствамъ, при которыхъ они совершены, по личности виновнаго и по многимъ другимъ условіямъ. При всемъ стремленіи къ возможно точному и полному опредѣленію всѣхъ признаковъ преступленія, законодатель никогда не въ состояніи предусмотрѣть всѣхъ случаевъ, встрѣчающихся въ жизни, и потому никогда не можетъ быть увѣренъ въ справедливости опредѣленнаго имъ наказанія, а главное въ томъ, что назначенный имъ низшій предѣлъ будетъ вполнѣ соотвѣтствовать всѣмъ сопровождавшимъ преступное дѣйствіе уменьшающимъ вину обстоятельствамъ.

Ограниченіе произвола судей при смягченіи наказанія на дѣлѣ также невозможно, потому что судьѣ всегда будетъ неотъемлемо принадлежать другое, несравненно важнѣйшее право, именно—признать ли обвиняемаго невиннымъ или виновнымъ, а въ послѣднемъ случаѣ опредѣлить и самое дѣяніе, за которое онъ долженъ подлежать наказанію.

Тѣсное ограниченіе мѣры взысканій и слишкомъ подробное означеніе признаковъ преступнаго дѣйствія, по которымъ судья долженъ означать эту мѣру, имѣетъ еще и то крайне вредное послѣдствіе, что при подобной системѣ судья невольно привыкаетъ основывать свои рѣшенія не столько на всестороннемъ и зреломъ обсужденіи дѣла, сколько на однихъ внѣшнихъ признакахъ, заранѣе указанныхъ закономъ, а вслѣдствіе того при первомъ дѣлѣ, нѣсколько выходящемъ изъ ряда обыкновенныхъ, онъ становится, выражаясь запросто, втупикъ и назначаетъ наказаніе, иногда вовсе не соотвѣтствующее винѣ подсудимаго.

Въ виду всѣхъ этихъ неудобствъ, новѣйшіе иностранные кодексы (какъ-то: прусскій 1851 года и баварскій 1862 года), по примѣру Англіи и Сѣверной Америки, приняли за основное правило, по крайней мѣрѣ относительно наказаній менѣе строгихъ, назначать въ законѣ только высшій предѣлъ наказанія и такимъ образомъ, съ одной стороны, ограничивать произволъ судьи, а съ другой —ограждать подсудимыхъ отъ излишней его строгости и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оставлять судьѣ полный просторъ въ смягченіи взысканій. Необходимость сего признана и у насъ при обсужденіи основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, которыми, въ виду принятой уложеніемъ 1845 года системы, мировому судьѣ предоставлено уменьшать наказаніе одною или двумя степенями. Правило это взято за основаніе при составленіи настоящаго проекта; но такъ какъ взысканія, наиболѣе соотвѣтствующія маловажнымъ проступкамъ, именно денежныя, не имѣютъ степеней, то признано болѣе удобнымъ означить лишь высшую мѣру взысканій, подобно тому,

преступное дѣяніе обстоятельствамъ предоставлено усмотрѣнію суда; а потому признаніе существованія такихъ обстоятельствъ и оцѣнка ихъ, какъ зависящая отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. 67/370, Кайгро; 67/516, Владимірова; 68/263, Богатырева; 68/484, Пискарева; 68/869, Шаталова; 68/870, Волошинова; 68/698, Снпткина; 68/834, Коростелева; 68/847, Зайцева; 69/92, Щербаковой; 69/104, Савинкина; 69/201, Антонова; 69/432, Клюковкина; 69/745, Мельникова; 70/316, Попова; 70/443, Грехневой; 70/828, Миткевича; 70/1617, Державина; 70/1628, Глѣбова; 71/99, Арсеньева; 71/116, Васильева; 71/448, Жевлаковой.

6. Въ уставѣ о наказ. вовсе не содержится правила, по которому наказаніе за извѣстный проступокъ могло бы быть опредѣляемо въ высшей мѣрѣ только въ случаѣ признанія обстоятельствъ, усиливающихъ вину подсудимаго, а, на основаніи ст. 12 уст., назначеніе мѣры взысканія по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе, вполнѣ предоставлено усмотрѣнію мировыхъ судей. 68/263, Богатырева; 70/316, Попова.

7. Мировой судья отнюдь не долженъ выборъ между налагаемымъ за нѣкоторые проступки арестомъ или денежнымъ взысканіемъ предоставлять подсудимому, а обязанъ сдѣлать его самъ по сопровождавшимъ вину обстоятельствамъ. 67/114, Волковой; 69/3, Іешиной.

8. Выбирая одно изъ назначенныхъ въ законѣ наказаній, судъ принимаетъ въ

какъ постановлено уже въ положеніяхъ 19 Февраля 1861 года, при опредѣленіи права мировыхъ посредниковъ и другихъ властей налагать взысканія на виновныхъ въ маловажныхъ проступкахъ.

Но желаніе избѣжать очевидныя неудобства слишкомъ тѣсныхъ при выборѣ мѣры наказанія предѣловъ не должно, по мнѣнію втораго отдѣленія, вовлекать въ противоположную крайность. Если предоставить мировому судьѣ полное и ничѣмъ неограниченное право смягчать наказанія, то онъ могъ бы злоупотреблять этимъ правомъ даже ко вреду обвиняемаго, чрезъ обращеніе своихъ приговоровъ въ безапелляціонные. Относительно денежныхъ взысканій это не опасно; назначеніе ихъ въ самыхъ малыхъ размѣрахъ нерѣдко даже необходимо, какъ по ничтожности проступка при извѣстныхъ обстоятельствахъ, такъ и вслѣдствіе бѣдности виновныхъ лицъ. Но относительно ареста сказанный вопросъ представляется совершенно иначе; тутъ чрезвычайно важно, чтобы всякій недовольный приговоромъ мирового судьи имѣлъ право приносить отзывъ мировому съѣзду, потому что арестъ, даже и самый кратковременный, состоя въ лишеніи человѣка свободы—слѣдовательно, касаясь его личности—по самому свойству своему, есть наказаніе весьма тяжкое для каждаго, въ комъ сколько нибудь развито чувство чести. На этомъ основаніи, въ статьѣ 18 проекта выражено, что при смягченіи взысканія за проступокъ, за который въ уставѣ положенъ арестъ свыше трехъ дней, мировой судья ни въ какомъ случаѣ не можетъ назначать его въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней. Норма сія, установленная для разграниченія окончательныхъ приговоровъ отъ неокончательныхъ, соотвѣтствуетъ также допускаемому основными положеніями смягченію ареста, такъ какъ по уложенію о наказаніяхъ низшая мѣра третьей его степени составляетъ три дня.

Все вышеизложенное не относится, однако, до заключенія въ тюрьмѣ, относительно котораго, по дознанной опытомъ безполезности слишкомъ краткосрочныхъ работъ, постановлены ниже особыя правила.

Къ этому объясненію Государственный Совѣтъ въ общемъ собраніи (журналъ 30 Сент. 1864 г., стр. 8) добавилъ: п. 3-мъ статьи 18 мировому судьѣ предоставляется, смотря по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, смягчить высшій предѣлъ назначеннаго за проступокъ денежнаго взысканія. Имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ статьяхъ проекта денежное взысканіе, опредѣленное въ постоянномъ размѣрѣ, составляетъ не только наказаніе виновнаго, но также и вознагражденіе за причиненные убытки, какъ, напримѣръ, въ случаѣ порубки чужого лѣса, Государственный Совѣтъ въ общемъ собраніи призналъ необходимымъ пояснить, что правило смягченія денежныхъ взысканій не распространяется на тѣ случаи, въ коихъ денежное взысканіе опредѣлено въ постоянномъ размѣрѣ (ст. 129, 133, 139, 140, 141). По этой же причинѣ положено въ примѣчаніи къ ст. 16 указать на ст. 1126 устава уголовнаго судопроизводства.

соображеніе обстоятельства, сопровождавшія преступленіе. на которыя содержится указаніе въ 12 и 14 ст. уст. 69/467, Щелкановцева.

9. Правила объ опредѣленіи мѣры наказанія за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя уст. о наказ., обязательны и для общихъ судебныхъ мѣстъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они примѣняютъ этотъ уставъ. 68/771, Балакирева; 74/697, Быстрякова.

10. На основаніи прим. къ ст. 147 улож. о наказ., въ случаѣ разсмотрѣнія общими судебными мѣстами дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, наказаніе виновнымъ опредѣляется по правиламъ означеннаго устава. Это законоположеніе ясно указываетъ на то, что подсудимый, признанный приговоромъ общаго судебнаго мѣста виновнымъ въ такомъ проступкѣ, который предусмотрѣнъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, можетъ быть подвергнутъ наказанію въ той только степени и въ тѣхъ лишь условіяхъ, въ какихъ послѣднее могло быть назначено ему мировымъ судебнымъ установленіемъ, т. е., что всѣ тѣ правила, которыми опредѣляется степень отвѣтственности лицъ, осуждаемыхъ мировыми судебными установленіями, не могутъ терять своего значенія, въ отношеніи къ лицу, совершившему проступокъ, подлежащій. по общему правилу судопроизводства, вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, потому только, что приговоръ о немъ, на основаніи особаго правила, установленнаго лишь въ видахъ удобствъ судопроизводства, постановленъ не мировымъ, а общимъ судебнымъ установленіемъ. 85/12 (о. с.); 87/24 (о. с.).

11. Въ особенности же не могутъ терять своей силы въ такихъ случаяхъ тѣ изъ сихъ правилъ, которыми въ сравненіи съ правилами, постановленными для производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, облегчается отвѣтственность осужденнаго, къ числу которыхъ относится и вновь установленное статьею 191 1 уст. угол. суд. правило. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что ст. 191 1 уст. угол. суд. предписывающая, чтобы время, проведенное обвиняемымъ подъ стражею, *послѣ провозглашенія приговора*, засчитывалось въ срокъ заключенія въ тюрьмѣ, если приговоръ не былъ обжалованъ обвиняемымъ, должна быть примѣняема и окружными судами, при постановленіи ими приговоровъ по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и что время предварительнаго ареста подсудимаго въ этомъ случаѣ, по точному смыслу разсматриваемаго законоположенія, должно быть зачисляемо въ назначенный приговоромъ срокъ тюремнаго заключенія или ареста со дня провозглашенія резолюціи окружнаго суда. 87/24 (о. с.).

12. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ преступленіи, подвергающемъ наказанію по уст. о наказ., и заслуживающимъ снисхожденіе, не даетъ суду права уменьшить наказаніе ниже того предѣла, до котораго оно можетъ быть уменьшено на основаніи 12 ст. 72/13, Бучацкаго.

13. Подсудимому, обвиняемому въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ уставѣ о наказ., и признанному заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе не можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ. 71/1732, Балушина.

14. Мировыя судебныя установленія по подсуднымъ имъ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія не освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, какія установлены въ общихъ положеніяхъ устава о наказаніяхъ, а въ томъ числѣ и въ ст. 12. 86/22, Блянкмана [1]).

15. По закону мѣра наказанія, въ предѣлахъ карательнаго закона, назначается судомъ, разрѣшающимъ дѣло по существу, а потому, если, напр., обвиняемый въ нарушеніи правилъ о квартирномъ налогѣ не уплачиваетъ добровольно штрафа, назначеннаго квартирнымъ присутствіемъ, въ двухнедѣльный срокъ со времени ему о томъ объявленія, то мировой судья, къ которому переходитъ такое дѣло для обсужденія въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, не обязанъ стѣсняться тѣмъ размѣ-

[1]) См. тезисы подъ ст. 147 и 149 улож.

ромъ штрафа, который назначенъ указаннымъ присутствіемъ, и потому можетъ таковой, въ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла, опредѣлить въ размѣрѣ меньшемъ или большемъ, лишь бы опредѣленный приговоромъ штрафъ не выходилъ изъ предѣловъ карательнаго закона. 96/22, Бидермана.

II. Смягченіе судьею тюремнаго заключенія.

16. Такъ какъ статья 12 съ точностью опредѣляетъ право суда на смягченіе наказанія, то поэтому, при примѣненіи устава о наказ., судъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ перейти отъ тюремнаго заключенія къ аресту, какія бы уменьшающія вину обстоятельства онъ ни находилъ въ данномъ случаѣ. 68/771, Балакирева; 69/150, Цурмиленъ.

17. Приговаривая кого-либо къ заключенію въ тюрьмѣ по уставу о наказ., судъ не можетъ назначить наказаніе ни выше, ни ниже той мѣры, которая назначена закономъ въ подлежащихъ статьяхъ устава. 68/594, Шеповалова; 71/352, Зайцевой.

18. Согласно 1 п. 12 ст. и ст. 11, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ назначено тюремное заключеніе отъ 1 мѣсяца до 3-хъ, судъ не можетъ приговорить малолѣтняго виновнаго къ заключенію на срокъ менѣе 2 недѣль, хотя бы онъ и находилъ какія либо особо уменьшающія обстоятельства. 69/748, Каракурчи.

19. Назначеніе безъ особыхъ какихъ-либо смягчающихъ обстоятельствъ $1^1/_2$-мѣсячнаго, а тѣмъ болѣе мѣсячнаго, тюремнаго заключенія за такое преступное дѣяніе, которое влечетъ заключеніе въ тюрьму отъ 3 мѣсяцевъ до 1 года, составляетъ прямое нарушеніе правъ, предоставленныхъ суду по 1 п. 12 статьи. 68/594, Шеповалова; 68/701, Захарова; 69/987, Иванова; 71/352, Зайцевой.

20. Въ законѣ не содержится постановленія о томъ, чтобы время содержанія подсудимаго подъ стражею во время производства дѣла могло быть зачисляемо ему мировымъ судьею въ срокъ опредѣленнаго окончательнымъ приговоромъ тюремнаго заключенія. 68/423, Фадѣева.

III. Смягченіе судьею ареста.

21. Согласно 2 п. 12 ст., въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по уставу о наказ. за какой либо проступокъ назначено наказаніе свыше 3 дней ареста, судъ не въ правѣ опредѣлить его въ размѣрѣ 3 или менѣе дней. 67/55, Головковой; 67/292, Державина; 86/22, Блянкмана.

22. Согласно съ буквальнымъ смысломъ 2 п. статьи 12, мировой судья, смягчая наказаніе, превышающее 3-хъ-дневный арестъ, не можетъ назначить арестъ въ 3 дня, а потому и не можетъ постановить по такому дѣлу окончательнаго приговора. 71/236, Жижина; 71/775, Раевскаго.

23. Правило, выраженное во 2-мъ пунктѣ ст. 12, обязательно и для общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ скоро они примѣняютъ уст. о нак. 74/697, Быстрякова.

24. Единственнымъ случаемъ, въ которомъ мировой судья, приговаривая къ аресту на срокъ менѣе 3-хъ дней, постановляетъ окончательный приговоръ, является проступокъ, предусмотрѣнный въ 114 ст. 71/775, Раевскаго.

25. Судъ не въ правѣ переходить отъ ареста къ другому роду наказанія, а только можетъ опредѣлить указанное въ законѣ наказаніе не въ высшей мѣрѣ онаго. 69/469, Ремизова.

26. Согласно 1 статьѣ устава о наказ., арестъ признается болѣе тяжкимъ наказаніемъ, чѣмъ денежный штрафъ, поэтому замѣна въ апелляціонной инстанціи ареста штрафомъ (7-ми-дневнаго—45 рублями) не можетъ считаться отягощеніемъ участи подсудимаго. 69/72, Черкасской; 71/1351, Подгурскаго.

IV. Смягченіе судьею денежнаго взысканія.

27. По точному смыслу 3 п. 12 ст., денежное взысканіе можетъ быть смягчено по усмотрѣнію судьи безъ того ограниченія, которое постановлено по 2 п. той же статьи для назначенія ареста. 68/484, Пискарева.

28. Денежное взысканіе, положительно опредѣленное въ законѣ, не можетъ быть уменьшено мировымъ судьею, такъ какъ ему, на основаніи 3 п. 12 ст., предоставлено только смягчать денежныя взысканія, опредѣленныя закономъ въ одномъ высшемъ размѣрѣ. 68/375, крестьянъ деревни Мелехиной; 69/885, Степанова; 70/61, о порубкѣ въ Спасо-Магсинской дачѣ; 70/1621, о порубкѣ въ Деринской рощѣ; 71/433, о порубкѣ крест. дер. Житенко.

29. Опредѣленіе денежнаго взысканія въ 5 к. за такое преступное дѣяніе, за которое высшая норма наказанія 100 руб., безъ объясненія основаній, составляетъ нарушеніе 12 ст. 72/1553, Бурѣева.

30. Судъ, приговаривая къ денежному взысканію общество крестьянъ или вообще нѣсколько подсудимыхъ, обязанъ съ точностью опредѣлить мѣру взысканія, падающую на каждаго. 70/6, крестьянъ Стрѣлецкой слободы.

13. Обстоятельствами, уменьшающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

1) слабоумiе и крайнее невѣжество;

2) сильное раздраженіе, происшедшее не отъ вины самого подсудимаго;

3) крайность и неимѣніе никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ;

4) прежнее безукоризненное поведеніе;

5) добровольное, до постановленія приговора, вознагражденіе понесшаго вредъ или убытокъ, и

6) признаніе и чистосердечное раскаяніе. Тамъ же, ст. 13.

1. Уменьшеніе подсудимому наказанія по 13 ст. не обязательно для судей, а зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія, т. е. отъ признанія ими обстоятельствъ, указанныхъ въ этихъ статьяхъ закона, не только существующими, но и заслуживающими уваженія. 68/656, Гуйтова; 70/1620, Соляръ; 71/52, Данилова.

2. Такъ какъ уменьшеніе наказанія по ст. 13 вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, то судъ можетъ назначить высшую мѣру наказанія, положеннаго за данное преступленіе, несмотря на наличность уменьшающихъ вину обстоятельствъ. 72/449, Кочетковыхъ.

3. Смягченіе по статьѣ 13 не имѣетъ мѣста при тѣхъ проступкахъ, при которыхъ назначается точно опредѣленное денежное взысканіе. 68/375, крестьянъ деревни Мелехиной; 70/1621, о порубкѣ въ Деринской рощѣ.

4. Какъ по уложенію, такъ и по уставу о наказ., опьяненіе не включено въ разрядъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину и наказаніе. 68/581, Хлопова.

5. Точно также престарѣлость (болѣе 70 лѣтъ) не отнесена уставомъ къ числу обстоятельствъ, смягчающихъ наказаніе. 68/908, Владиміровыхъ [1].

14 (по прод. 1906 г.). Обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

1) обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго;

2) извѣстная степень его образованности и болѣе или менѣе высокое положеніе его въ обществѣ, и

3) упорное запирательство и въ особенности возбужденіе подозрѣнія

---

[1]) См. также положенія подъ ст. 134, 135 и 153 улож.

противъ невиннаго. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 14; 1892 Февр. 3, (8300) III [1]).

14[1] (по прод. 1906 г.). Обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе, признается также повтореніе преступленія или проступка, т. е. совершеніе того же или однороднаго преступнаго дѣянія по отбы-

---

[1]) Въ изд. 1885 г. статья 14 имѣла еще одинъ пунктъ (3-й), отмѣненный зак. 1892 г. Февр. 3 и изложенный такъ:

3) Повтореніе того же или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія наказанія.

Въ объяснительной запискѣ (стр. 31—32) по поводу ст. 13 и 14 указано:

Въ уложеніи о наказаніяхъ весьма подробно указаны обстоятельства, какъ уменьшающія, такъ и увеличивающія вину подсудимаго. Но при составленіи настоящаго проекта принято во вниманіе, что исчислять всѣ сіи обстоятельства рѣшительно невозможно. а неполное перечисленіе ихъ повело бы лишь къ тому, что судья будетъ руководствоваться одною буквою закона и указанными въ немъ внѣшними признаками, не вникая далѣе въ сущность каждаго дѣла. Для избѣжанія этихъ неудобствъ, лучше бы совсѣмъ не исчислять такихъ обстоятельствъ, предоставивъ оцѣнку ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ усмотрѣнію самого судьи. Но, сознавая всѣ преимущества подобной системы, принятой многими законодательствами, нельзя. однако, упускать изъ виду, что у насъ въ мировые судьи весьма часто будутъ избираемы лица, не получившія юридическаго образованія. По этой причинѣ, признано полезнымъ указать въ проектѣ тѣ изъ обстоятельствъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ вину, которыя и наукою и юридическою практикою признаются преимущественно заслуживающими вниманія. Такимъ образомъ, мировой судья не будетъ стѣсненъ предписаніемъ закона, но вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ имѣть въ виду и указанія, не безполезныя ему для рѣшенія дѣлъ.

Въ окончательномъ проектѣ м. у. къ пункту 1-му ст. 13 было прибавлено слово «крайнее» и къ пункту 2-му—«происшедшее не отъ вины самого подсудимаго», на томъ основаніи, что невѣжество можетъ быть отнесено къ большему числу подсудимыхъ и не должно быть принимаемо наравнѣ съ слабоуміемъ, безъ указаннаго поясненія. Раздраженіе же, происходящее отъ вины самого подсудимаго, не заслуживаетъ снисхожденія (доп. зап. II отд., стр. 5).

Пункты же 6-е ст. 13-й и 14-й внесены по указанію соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта, такъ какъ эти обстоятельства всегда признавались и не могутъ не признаваться весьма важными при опредѣленіи мѣры наказанія виновнаго (журн. Гос. Сов. 1 и 9 Іюля 1864 г., стр. 7).

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ въ 1 п. ст. 13 была указана еще и «глупость», но затѣмъ, при разсмотрѣніи проекта въ общемъ присутствіи II отдѣленія, слово это исключено на томъ основаніи, что сей видъ умственнаго несовершенства не отличается въ нашемъ законодательствѣ отъ слабоумія, и понятіе о немъ не имѣетъ никакого опредѣленнаго значенія (журн. общ. прис.. дѣло II отд., 1861 г., № 36, л. 514).

Что касается обстоятельствъ, усиливающихъ отвѣтственность, то въ самомъ первоначальномъ проектѣ предполагалось считать обстоятельствомъ, усиливающимъ отвѣтственность, «повтореніе того же или же совершеніе новаго проступка до истеченія года послѣ наказанія». Но затѣмъ, въ общемъ собраніи II отдѣленія принята нынѣшняя редакція по слѣдующимъ соображеніямъ: увеличивающимъ вину обстоятельствомъ справедливо считать только повтореніе однихъ и тѣхъ же, или по крайней мѣрѣ однородныхъ проступковъ, а отнюдь не совершеніе всякаго проступка послѣ понесеннаго однажды наказанія. Изъ поводовъ, оправдывающихъ усугубленіе строгости въ случаѣ неоднократнаго совершенія преступныхъ дѣйствій, наиболѣе важный есть невниманіе къ предостереженію, каковымъ должно было служить прежнее наказаніе. Нравственная же неисправность обнаруживается только при совершеніи проступковъ болѣе или менѣе сходныхъ, совершаемыхъ по однороднымъ побужденіямъ: корыстолюбіе, наклонность къ разврату и т. п. Посему при внесеніи въ настоящій проектъ проступковъ, совершенно разнохарактерныхъ и не имѣющихъ между собою рѣшительно никакого соотношенія, какъ, напр., обиды, приготовленіе табаку не для домашняго употребленія, скорая ѣзда, кража, необъявленіе о прибывшихъ лицахъ и т. п., несправедливо было бы признавать совершеніе всякаго новаго проступка увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. При этомъ и выраженіе: «послѣ наказанія» было замѣнено выраженіемъ «послѣ присужденія къ наказанію», хотя и безъ всякихъ объясненій (журналъ общ. присут., дѣло II отдѣленія, 1861 г., № 36, л. 514—515).

ти наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, или послѣ освобожденія отъ наказанія за общимъ милостивымъ манифестомъ или въ силу особаго Монаршаго снисхожденія и до истеченія нижеслѣдующихъ сроковъ:

1) для лицъ, приговоренныхъ къ заключенію въ тюрьмѣ за кражу, мошенничество, присвоеніе или растрату чужого имущества,—трехъ лѣтъ;

2) для лицъ, приговоренныхъ къ заключенію въ тюрьмѣ за другія, кромѣ исчисленныхъ въ пунктѣ 1 сей статьи, преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ семъ Уставѣ, а также для лицъ, приговоренныхъ къ наказанію за похищеніе или самовольную порубку лѣса, или за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями 104^{2} и 106^{1} (по прод.).— двухъ лѣтъ, и

3) для лицъ, приговоренныхъ къ другимъ наказаніямъ ниже заключенія въ тюрьмѣ,—одного года. 1892 Февр. 3.—(8300)—III, ст. 1; 1904 Мая 27, собр. узак., 1252, прав. ст. 24.

Примѣчаніе. Особыя постановленія объ отвѣтственности при повтореніи нарушеній Уставовъ о питейномъ и табачномъ сборахъ и Правилъ объ акцизѣ съ освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ, объ акцизѣ съ зажигательныхъ спичекъ и о продажѣ фосфора изложены въ Уставѣ объ Акцизныхъ Сборахъ. Тамъ же.

I. Общія правила объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ отвѣтственность.

1. Признавая по отношенію къ какому-либо подсудимому наличность обстоятельствъ, увеличивающихъ отвѣтственность, судья не можетъ назначить наказанія въ самомъ низшемъ размѣрѣ, указанномъ въ 12 ст. 68/251, Безермана [1]).

II. Постановленія устава о наказ. о повтореніи [2]).

1. Объемъ примѣненія 14 статьи.

2. Правила, указанныя въ 14^{1} ст. объ отвѣтственности за повтореніе, примѣняются ко всѣмъ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ уставѣ о наказ., за исключеніемъ только указанныхъ въ статьяхъ 155 и 170. 69/247, Максимова; 69/710, Бронина.

2. Условія повторенія.

3. По уставу о наказ., повтореніемъ считается только совершеніе того же или однороднаго проступка, или покушенія на оный. 69/247, Максимова; 69/419, Соколова; 69/710, Бронина; 69/79, Иванова; 75/194, Ишкова.

---

[1]) См. также положенія подъ статьею 129 улож.

[2]) Всѣ эти разъясненія сохраняютъ силу, насколько они соотвѣтствуютъ редакціи ст. 14^{1} и 14^{2} по изложеніи ихъ въ мнѣніи Гос. Совѣта 3 Февр. 1892 г.

Нижеслѣдующія разъясненія утратили нынѣ свое значеніе:

1. Для понятія повторенія по уставу достаточно, чтобы виновный былъ присужденъ къ наказанію за первое дѣяніе и этотъ приговоръ вошелъ въ законную силу, хотя бы наказаніе и не было отбыто. 69/247, Максимова; 69/710, Бронина; 71/686, Ивановыхъ.

2. Но и на основаніи устава о наказ., лицу, виновному въ совершеніи второй кражи, до вступленія въ законную силу рѣшенія, состоявшагося по первой однородной кражѣ, наказаніе назначается не за повтореніе, а по правиламъ о совокупности. 72/1580, Инкаева.

3. Для понятія повторенія по уставу необходимо, чтобы новое преступное дѣяніе было совершено до истеченія года со времени осужденія за первое. 69/79, Иванова; 69/247, Максимова.

4. Поэтому лицо, наказанное за кражу, а потомъ признанное виновнымъ по ст. 172 уст. о наказ. въ завѣдомомъ пріемѣ краденыхъ вещей, не можетъ быть признано виновнымъ въ повтореніи. 75/194, Ишкова.

5. Постановленіе ст. 14 о срокѣ, по истеченіи котораго совершеніе въ другой разъ того же или однороднаго съ прежнимъ проступка не считается повтореніемъ, не можетъ имѣть примѣненія къ повторенію кражи, предусмотрѣнному въ 8 п. 170 ст., какъ потому, что 3 п. 14 ст. вообще примѣнимъ только къ тѣмъ проступкамъ, которые предусмотрѣны исключительно въ уставѣ о наказ., такъ и потому, что третья кража, сколько бы времени ни прошло между второю и третьею, влечетъ усиленіе наказанія по ст. 1656. 74/711, Парфенова.

6. Приговоръ съѣзда, которымъ подсудимый признанъ виновнымъ въ совершеніи проступка въ третій разъ, постановленный на основаніи собственнаго сознанія обвиняемаго о томъ, что онъ прежде судился два раза, не можетъ почитаться правильнымъ, при отсутствіи точнаго указанія о прежней судимости обвиняемаго. 70/444, Минѣева.

7. Приговоры, постановленные не надлежащимъ судомъ, не могутъ быть принимаемы во вниманіе при опредѣленіи наказанія за повтореніе преступленій. 84/14, о примѣненіи наказаній за повтореніе (о. с.).

8. По закону 15 Апрѣля 1896 года, судимость въ волостномъ судѣ за кражи и мошенничества, хотя бы и неоднократныя, имѣетъ лишь значеніе обстоятельства, вліяющаго на мѣру отвѣтственности, но никакого значенія ни при опредѣленіи кражи и мошенничества, ни при опредѣленіи подсудности этихъ дѣяній, ни, наконецъ, при исчисленіи срока, требуемаго 14[1] ст. уст. о наказ., для установленія понятія повторенія имѣть не можетъ. 97/1, Пѣева.

9. Такъ какъ рѣшеніе Правит. Сената по кассаціонной жалобѣ на приговоръ суда 2-й степени полагается вступившимъ въ законную силу съ самаго провозглашенія этого рѣшенія первоприсутствующимъ въ публичномъ засѣданіи, въ коемъ окончательно была разрѣшена кассаціонная жалоба, то нанесеніе оскорбленія послѣ этого дня лицомъ осужденнымъ, согласно ст. 14 уст. о наказ., должно почитаться повтореніемъ (нынѣ по ст. 14[1]), а не совокупностью, а потому разсмотрѣніе дѣла о вновь учиненномъ оскорбленіи не можетъ останавливать приведенія перваго приговора въ исполненіе. 85/20, Хрѣнова.

10. Условія отвѣтственности за повтореніе преступныхъ дѣяній, а въ частности постановленія о срокахъ, не относятся къ повтореніямъ нарушеній устава питейнаго, какъ особо опредѣленныхъ въ акцизномъ уставѣ. 95/17, Моткина.

3. Особыя правила о повтореніи нарушеній питейнаго устава [1]).

11. Хотя дѣла о нарушеніяхъ питейнаго устава вѣдаются мировыми судьями, но при опредѣленіи понятія повторенія этихъ нарушеній они руководствуются уложеніемъ, а не уставомъ о наказ. 69/247, Максимова; 69/760, Бронина; 69/2016, Рославцева; 69/2017, Первушина.

12. Совершеніе нарушенія питейнаго устава лицомъ, которое до изданія уставовъ 1864 г. было наказано за такое нарушеніе административными мѣстами, наказывается какъ повтореніе. 71/1611, Коджака; 71/1823, Венгерова; 72/575, Юшкова.

13. Для признанія извѣстнаго нарушенія питейнаго устава повтореніемъ необходимо, чтобы наказаніе за первое было приведено въ исполненіе. 76/82, Ботарева.

14. Представленіе доказательствъ о повтореніи виновнымъ нарушеній питейнаго устава лежитъ на акцизномъ управленіи. 70/1629, Смилянскаго.

15. Одного увѣдомленія акцизнаго управленія о томъ, что подсудимый судится во второй разъ, недостаточно для примѣненія къ нему наказанія, какъ за повтореніе,

---

[1]) Эти разъясненія сохранили свое значеніе лишь поскольку они согласны со ст. 1000—1074 уст. акциз., изд. 1893 г.

такъ какъ судъ долженъ привести въ положительную извѣстность прежнюю судимость лица, или истребованіемъ болѣе точныхъ свѣдѣній отъ управленія, или указаніемъ дѣла, по которому онъ былъ обвиненъ. 74/599, Зеликсона.

16. Одного заявленія управляющаго акцизными сборами, что обвиняемый былъ уже наказанъ за нарушеніе питейнаго устава, недостаточно для наказанія за повтореніе нарушенія, такъ какъ акцизное управленіе въ дѣлахъ этого рода является одною изъ сторонъ, заявленія которой подлежатъ обсужденію судьи. 77/42, Кесселя.

17. Судимость лица въ отношеніи такихъ нарушеній уставовъ казенныхъ управленій, взысканія за которыя налагаются административными управленіями, доказывается постановленіями сихъ управленій, состоявшимися въ порядкѣ, указанномъ въ уставѣ питейномъ. 77/42, Кесселя.

18. Алфавитный списокъ лицъ, подвергшихся взысканіямъ за нарушеніе питейнаго устава, ведется въ управленіи акцизными сборами, вслѣдствіе чего судъ, при опредѣленіи взысканій за нарушенія питейнаго устава, обязанъ принимать въ соображеніе сообщаемыя ему акцизнымъ управленіемъ свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемаго. 67/379, Бырдина.

4. Вліяніе повторенія на наказуемость.

19. Уставъ, признавая повтореніе увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, за исключеніемъ двухъ проступковъ, указанныхъ въ ст. 155 и 178 уст. о наказ., не назначаетъ особыхъ наказаній за повтореніе проступка и предоставляетъ увеличеніе мѣры наказанія усмотрѣнію суда, даже въ случаѣ совершенія во второй разъ проступковъ, повтореніе коихъ именно предвидѣно и подвергаетъ виновныхъ усиленному до опредѣленнаго размѣра наказанію, какъ, напр., при кражѣ и мошенничествѣ. 69/247, Максимова [1]).

14^2 (по прод. 1906 г.). Учинившій преступное дѣяніе послѣ провозглашенія резолюціи (краткаго приговора) суда, но до отбытія наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, приговаривается къ наказанію за вновь содѣянные преступленіе или проступокъ отдѣльно отъ наказанія за предшествующее преступное дѣяніе. При этомъ, если подсудимому опредѣлены наказанія одного и того же рода, то назначенные ему сроки лишенія свободы или суммы наложенныхъ на него денежныхъ взысканій складываются; въ случаѣ же назначенія разнородныхъ наказаній арестъ присоединяется къ заключенію въ тюрьмѣ съ такимъ разсчетомъ, что два мѣсяца заключенія въ тюрьмѣ считаются равными тремъ мѣсяцамъ ареста, а денежное взысканіе производится съ виновнаго независимо отъ опредѣленнаго ему другого наказанія.

Назначаемое при соединеніи наказаній, согласно правиламъ, въ сей статьѣ указаннымъ, время заключенія въ тюрьмѣ или содержанія подъ арестомъ во всякомъ случаѣ не должно превышать болѣе, какъ въ полтора раза, высшіе размѣры сихъ наказаній, установленные въ статьѣ 1 (п. 3 и 4). Тамъ же [2]).

1. Предѣльнымъ моментомъ, отдѣляющимъ примѣненіе ст. 14^2 отъ правилъ о совокупности, должно служить провозглашеніе судомъ сущности приговора (резолюціи), безотносительно къ тому, разсматривается ли дѣло въ 1-ой или во 2-ой инстанціи. 97/34, Яшинковичъ.

15. При участіи двухъ или болѣе лицъ въ совершеніи проступка,

---

[1]) См. также положенія подъ ст. 131, 146 и 1660 улож., подъ ст. 155, 170 и 178 уст. о наказ.

[2]) Извлеченія изъ мотивовъ сего узаконенія помѣщены подъ ст. 131 улож. о нак.

тѣ изъ виновныхъ, которые сами его совершили, или подговорили къ тому другихъ, наказываются строже, нежели ихъ соучастники. 1864 Ноября 20 (41478) ст. 15 [1]).

1. Постановленія уложенія о различныхъ видахъ соучастниковъ и ихъ наказуемости не могутъ быть примѣняемы къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ уставѣ о наказ. 70/516, Сергѣева; 70/1334, Шиляева: 71/1503, Елисѣевыхъ.

2. Въ уставѣ о наказаніяхъ не сдѣлано тѣхъ различій между виновностью и наказаніемъ главныхъ виновныхъ, участниковъ, пособниковъ и укрывателей, какія содержатся въ ст. 11—15 улож., а посему и выраженія—пособникъ и участникъ—въ приговорахъ мировыхъ учрежденій не могутъ имѣть того значенія, какое придаетъ имъ уложеніе. 71/1791, Гольденберга.

3. Подъ словомъ участники, употребленнымъ въ ст. 15, разумѣются не только тѣ изъ участниковъ, о которыхъ упоминается во второмъ отдѣлѣ 12 ст. улож., но также и упоминаемые въ 13 ст. сообщники и пособники, а также и тѣ, о которыхъ говорится въ 14 ст. улож., какъ о попустителяхъ и укрывателяхъ. 71/1791, Гольденберга.

4. Хотя въ общихъ положеніяхъ уст. о наказ. не упоминается вовсе объ укрывательствѣ, изъ чего можно заключить, что законодательство наше не признало нужнымъ преслѣдовать укрывательство маловажныхъ преступниковъ, но такое мнѣніе, въ обобщенномъ его смыслѣ, было бы неосновательно, такъ какъ, во 1-хъ, въ особыхъ постановленіяхъ о наказаніяхъ за проступки разнаго рода встрѣчаются указанія и на укрывательство нѣкоторыхъ проступковъ, и, во 2-хъ, въ соображеніяхъ, послужившихъ основаніемъ къ составленію общихъ положеній, ясно указано, что въ общихъ

---

[1]) Въ объяснительной запискѣ (стр. 33—34) сказано:

Содержащіяся въ общей части уложенія о наказаніяхъ правила, начертанныя преимущественно въ виду тяжкихъ преступленій, встрѣтили бы большія трудности въ примѣненіи къ маловажнымъ проступкамъ, составляющимъ предметъ настоящаго устава. Справедливость этой мысли подтверждается въ особенности при разсмотрѣніи постановленій объ участіи въ преступныхъ дѣяніяхъ, которое подраздѣляется уложеніемъ на девять отдѣльныхъ видовъ, изъ коихъ каждый влечетъ за собой и особую степень наказанія. Когда рѣчь идетъ о ссылкѣ преступниковъ въ каторжныя работы или на поселеніе въ Сибирь или же объ отдачѣ ихъ въ арестантскія роты, подобная предусмотрительность и заботливость закона о строгомъ соразмѣреніи отвѣтственности виновныхъ со степенью принятаго каждымъ изъ нихъ участія въ совершеніи преступленія имѣютъ, безспорно, свою благодѣтельную сторону. Но всѣ эти подробности не могутъ быть примѣняемы къ тѣмъ взысканіямъ, какія назначены за совершеніе проступковъ. При изложеніи въ одномъ общемъ законѣ, какъ это сдѣлано было въ кодексѣ 1845 года, всѣхъ безъ изъятія преступныхъ дѣйствій, отъ наиболѣе важныхъ до самыхъ незначительныхъ, правила о мѣрѣ наказанія по мѣрѣ участія, разумѣется, должны были во всѣхъ случаяхъ быть одни и тѣ же. Но съ выдѣленіемъ изъ уложенія проступковъ маловажныхъ необходимо постановить въ отношеніи къ нимъ и особое, менѣе сложное, правило насчетъ участія нѣсколькихъ лицъ въ ихъ совершеніи. По мнѣнію второго отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, невозможно было бы связывать въ этомъ отношеніи мирового судью положительнымъ предписаніемъ, въ какой мѣрѣ онъ долженъ возвысить наказаніе одному и уменьшить другому, ибо невозможно предусмотрѣть заранѣе, кто изъ участниковъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, будетъ болѣе виновенъ, кто менѣе, и въ какой именно степени. Этимъ уничтожилось бы даже основное начало настоящаго проекта, предоставляющее мировымъ судьямъ смягчать взысканія, соображаясь съ обстоятельствами, сопровождавшими совершеніе проступковъ. Посему признано достаточнымъ указать мировымъ судьямъ только то коренное правило, по которому совершившіе дѣяніе непосредственно, или подговорившіе къ тому другихъ подлежатъ наказанію болѣе строгому, нежели ихъ пособники. Для избѣжанія недоразумѣній, въ ст. 22 не упомянуто объ укрывательствѣ, такъ какъ этотъ видъ участія можетъ быть двоякій, именно, укрывательство виновныхъ и укрывательство добытыхъ противозаконно вещей. О каждомъ изъ сихъ видовъ укрывательства, влекущихъ за собой различныя наказанія, постановлено отдѣльно въ подлежащихъ статьяхъ проекта.

положеніяхъ не упомянуто объ укрывательствѣ, для избѣжанія недоразумѣній, такъ какъ этотъ видъ участія можетъ быть двоякій, а именно, укрывательство виновныхъ и укрывательство добытыхъ противозаконно вещей; о каждомъ же изъ этихъ видовъ укрывательства постановлены особыя правила въ ст. 64 и 172 уст. о наказ. 72/1148, Волнистовой.

5. Участниками, по уставу о наказ., какъ и по уложенію, признаются только тѣ, которые помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступленія или доставляли для сего средства, или же старались устранить препятствія, представляющіяся къ содѣянію преступленія, но не виновные въ укрывательствѣ преступниковъ, такъ какъ подобные укрыватели отвѣчаютъ по 66 ст. уст. о наказ. 67/373, Синицыныхъ.

6. Признавъ кого-либо отвѣтственнымъ за проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ о наказ., общіе суды и въ назначеніи мѣры наказанія по мѣрѣ принятаго виновнымъ участія въ преступленіи должны руководствоваться 15 ст. 67/317, Полосина; 70/516, Сергѣева.

7. Правило, выраженное въ ст. 15, о мѣрѣ отвѣтственности и наказуемости различныхъ соучастниковъ, опредѣляетъ только относительную виновность подсудимыхъ при равенствѣ всѣхъ другихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ личную вину каждаго изъ нихъ по 13 и 14 ст. устава о наказ., и не лишаетъ судъ права смягчить совершившему проступокъ наказаніе до меньшаго размѣра, не выходя изъ предѣловъ, постановленныхъ въ 12 ст. устава. 70/1244, Шиляева.

8. Постановленія ст. 15 не устраняютъ общаго права суда избрать мѣру наказанія виновнаго по своему усмотрѣнію, согласно 14 ст. 7/107, Виршо [1]).

16 (по прод. 1906 г.). Въ случаѣ совокупности преступныхъ дѣяній, т. е. когда подсудимый признанъ виновнымъ въ совершеніи двухъ или болѣе преступныхъ дѣяній, за которыя онъ ранѣе судимъ не былъ, или которыя совершены имъ ранѣе провозглашенія резолюціи (краткаго приговора) суда объ одномъ или же нѣсколькихъ изъ нихъ, если притомъ преступныя дѣянія тѣ не покрыты давностью, общимъ или особеннымъ прощеніемъ, судъ, опредѣливъ въ своемъ приговорѣ наказаніе за каждое изъ сихъ дѣяній, приговариваетъ виновнаго къ тому изъ назначенныхъ ему наказаній, которое признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго.

Тюремное заключеніе признается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе. Въ случаѣ совокупности преступныхъ дѣяній, влекущихъ за собою денежныя взысканія, судъ приговариваетъ виновнаго не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію. Совокупность преступныхъ дѣяній считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину. 1892 Февр. 3 (8300) III, ст. 2 [2]).

Примѣчаніе 1. При совокупности какихъ либо преступныхъ дѣйствій съ проступками противъ уставовъ казеннаго управленія, или же съ самовольною порубкою, похищеніемъ или инымъ поврежденіемъ частныхъ лѣсовъ, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія или за поврежденіе част-

---

[1]) См. также положенія подъ ст. 11—16 улож., относительно же укрывательства и положенія подъ ст. 64, 172 и 180 уст. о наказ.

[2]) Вотъ текстъ ст. 16 по изд. 1885 г.:

Въ случаѣ совокупности проступковъ, виновный подвергается тому изъ наказаній, опредѣленныхъ за учиненные проступки, которое мировой судья признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго. Тюремное заключеніе признается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе. Совокупность проступковъ считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину. Тамъ же, ст. 16.

наго лѣса не покрывается наказаніями за другіе проступки. Тамъ же, ст. 16, прим.; 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 19; 1874 Марта 15 (53256) I, ст. 6; 1875 Апр. 4 (54557) I, ст. 6; Дек. 12 (55360) [1]).

Примѣчаніе 2 (по прод. 1906 г.). Особыя постановленія о наложеніи взысканій при совокупности нарушеній Уставовъ о питейномъ и табачномъ сборахъ, объ акцизѣ съ сахара, освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ и зажигательныхъ спичекъ и о продажѣ фосфора изложены въ Уставахъ объ Акцизныхъ Сборахъ. 1883 Мая 28 (1608) мн. Гос. Сов. X; прав., ст. 35; (1609) прав., ст. 50; 1887 Дек. 29 (4921) I, ст. 8; 1888 Янв. 4 (4934) прав. ст. 41.

Примѣчаніе 3 (по прод. 1906 г.). При совокупности похищеній, самовольныхъ порубокъ или поврежденій лѣса, какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ, а равно при совокупности сихъ нарушеній съ другими проступками, суммы, слѣдующія по лѣснымъ нарушеніямъ въ пользу казны или частнаго владѣльца (ст. 158$\frac{1}{}$, по прод. и 168 по прод.), взыскиваются во всякомъ случаѣ полностью, въ суммѣ всѣхъ взысканій, налагаемыхъ за каждое такое нарушеніе отдѣльно. 1888 Марта 21 (5078) I, ст. 2.

Примѣчаніе 4 (по прод. 1906 г.). При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (ст. 48$\frac{3}{}$—48$\frac{5}{}$, по прод.) не покрывается наказаніями за иные преступленія и проступки. 1891 Мая 27 (7748) ст. 4; 1897 Февр. 17 (13742) [2]).

Примѣчаніе 5 (по прод. 1906 г.). Особыя постановленія о наложеніи взысканій при совокупности нарушеній правилъ объ ограждении Каспійско-Волжскихъ водныхъ путей отъ загрязненія нефтью изложены въ Уставѣ Путей Сообщенія [ст. 86 (прим. 9) прил: (по прод.) ст. 25]. 1904 Мая 27, собр. узак., 1252 прав.

---

[1]) Текстъ примѣч. 1 къ ст. 16 по изд. 1883 г. былъ слѣдующій: «При совокупности какихъ-либо преступныхъ дѣйствій съ проступками противъ уставовъ казеннаго управленія, или же съ самовольною порубкою, похищеніемъ или инымъ поврежденіемъ частныхъ лѣсовъ, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія или за поврежденіе частнаго лѣса не покрывается наказаніями за другіе проступки».

Въ проектѣ новой редакціи этого положенія, составленнаго въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, конецъ его былъ изложенъ такъ: «взысканія назначаются полностью, въ суммѣ всѣхъ причитающихся взысканій». Въ журналѣ соедин. департ. Госуд. Совѣта отъ 7 Ноября 1887 г. по этому поводу было указано: «изложенное въ такомъ видѣ правило, по основной мысли своей заслуживающее полнаго уваженія, оказывается недостаточно яснымъ и потому можетъ привести къ недоразумѣніямъ на практикѣ. Оно давало бы поводъ предполагать, что обвиняемый въ нѣсколькихъ лѣсныхъ проступкахъ отвѣтствуетъ въ полномъ размѣрѣ всѣхъ предъявленныхъ къ нему требованій. между тѣмъ опредѣленіе это въ дѣйствительности имѣетъ въ виду полное поступленіе лишь всѣхъ присужденныхъ или подлежащихъ присужденію взысканій»...

[2]) Въ объяснительной запискѣ къ уст. о наказ. по поводу ст. 16 было (стр. 32) сказано:

Съ принятіемъ въ проектѣ основного правила о совокупности преступныхъ дѣяній, по которому болѣе строгое наказаніе поглощаетъ уже собою менѣе строгое (poena major absorbet minorem), необходимо было предусмотрѣть, по свойству предоставляемыхъ мировому судьѣ наказаній, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ денежныя взысканія, почитаемыя вообще менѣе важными личныхъ, могутъ быть чувствительнѣе ареста на нѣсколько дней. Посему въ статьѣ 21 выражено, что въ случаѣ совокупности такихъ проступковъ, за которые опредѣлены арестъ и денежное взысканіе, назначается то изъ сихъ наказаній, которое мировой судья, въ данныхъ обстоятельствахъ, признаетъ болѣе строгимъ.

По самой первоначальной редакціи проекта только совокупность однородныхъ проступковъ вліяла на усиленіе отвѣтственности, но общее присутствіе II отдѣленія нашло, что и совокупность разнородныхъ проступковъ должна имѣть то же значеніе (журн. общ. присут.. дѣло II отдѣл., 1861, № 36. л. 155).

1. Условія совокупности преступленій.

1. Сущность понятія о совокупности проступковъ состоитъ не въ томъ, чтобы всѣ проступки одного и того же подсудимаго изслѣдовать и разсматривать не иначе, какъ совокупно,—а въ томъ, чтобы за всѣ его проступки, еще не наказанные, назначить одно наказаніе, чего можно достигнуть и при раздѣльномъ разсмотрѣніи проступковъ, предоставивъ примѣненіе законовъ о совокупности тому суду, который разсматриваетъ важнѣйшій проступокъ, какъ на это указываетъ уст. уг. суд. при различныхъ случаяхъ подсудности. 68/473, Макошева; 70/295, Лаврова; 70/908, Кузнецова; 71/1417, Матузина; 74/680, Шаргородскаго.

2. Сущность понятія о совокупности преступленій или проступковъ, тождественнаго по улож. и мир. уст., заключается въ томъ, чтобы за всѣ преступныя дѣянія подсудимаго, еще не наказанныя, назначить одно наказаніе; поэтому при раздѣльномъ разсмотрѣніи преступленій и окончательный выводъ о наказаніи долженъ быть постановленъ въ позднѣйшемъ приговорѣ по правиламъ о совокупности. 76/82, Ботарева.

3. Хотя въ понятіе о совокупности входитъ условіе, чтобы изъ двухъ преступленій ни одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по обоимъ преступленіямъ, а ко времени совершенія позднѣйшаго преступленія. 76/82, Ботарева.

4. Для понятія о совокупности во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы дѣянія, которыя разсматриваются судомъ, были совершены однимъ лицомъ. 68/11, Рубцова.

5. Поэтому, напр., совершеніе двухъ нарушеній питейнаго устава въ одномъ и томъ же складѣ, но изъ которыхъ за одно отвѣчаетъ приказчикъ, а за другое самъ хозяинъ склада, не составляетъ совокупности и не подходитъ подъ ст. 16. 68/11, Рубцова.

6. Совокупность относится до учиненныхъ однимъ лицомъ въ одно или разное время и дотолѣ еще не наказанныхъ нѣсколькихъ противозаконныхъ дѣяній, а не къ совокупности обоюдныхъ между двумя или нѣсколькими лицами обвиненій. 71/761, Сурьянинова.

7. Законъ о совокупности проступковъ не примѣняется при такихъ дѣлахъ, изъ которыхъ обвиняемый въ одномъ представляется обвинителемъ въ другомъ, или наоборотъ, такъ какъ тутъ нѣтъ совокупности проступковъ одного и того же лица. 69/378, Корчица.

8. Опредѣленіе наказанія по совокупности проступковъ отъ мѣста совершенія оныхъ не зависитъ, т. е. совокупность существуетъ и въ томъ случаѣ, когда, напр., обида и клевета нанесены въ одномъ и томъ же мѣстѣ. 71/325, Каушанскихъ; 74/362, Алфимовой.

9. Совершеніе однимъ и тѣмъ же дѣйствіемъ двухъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ отдѣльными уголовными законами, напримѣръ, драки, соединенной съ нарушеніемъ тишины въ публичномъ мѣстѣ, подходитъ подъ понятіе совокупности. 74/604, Квапишевскаго; 71/1837, Гинцбурга.

10. Правила о совокупности примѣняются и въ томъ случаѣ, когда одно изъ преступленій являлось какъ бы средствомъ для совершенія другихъ; такъ, напримѣръ, въ ст. 299 улож. положительно выражено, виновный въ подлогахъ, означенныхъ въ ст. 294, 296, въ случаѣ воспользованія оными для учиненія какого-либо другого преступленія, подвергается наказаніямъ по правиламъ о совокупности. 69/839, Матвѣева.

11. Привозъ фальшивыхъ билетовъ изъ-за границы и выпускъ ихъ въ обращеніе, совершенный однимъ какимъ-либо лицомъ, должны быть разсматриваемы, какъ совокупность преступленій, такъ какъ эти дѣянія предвидѣны въ отдѣльныхъ статьяхъ закона. 67/406, Шомбергъ-Колонтая.

12. Составленіе подложнаго документа и полученіе при помощи его какого-либо имущества составляетъ совокупность подлога и мошенничества. 75/460, Медвѣдева.

13. Ссора въ публичномъ мѣстѣ, при которой была нанесена обида дѣйствіемъ одному изъ участвующихъ въ ссорѣ, можетъ быть разсматриваема, какъ совокупность проступковъ, такъ какъ оба вышеуказанные проступка предусмотрѣны въ отдѣльныхъ (38 и 135) статьяхъ устава о наказ. 69/828, Холина; 71/677, Орлова; 71/1214, Тащина.

14. Оскорбленіе должностного лица, при исполненіи служебныхъ обязанностей, если оно было соединено съ нарушеніемъ спокойствія или приличія въ публичномъ мѣстѣ, подходитъ подъ понятіе совокупности. 74/90, Барышникова.

15. Одно и то же дѣяніе можетъ заключать въ себѣ и самоуправныя дѣйствія и обиду, и въ такихъ случаяхъ виновный подлежитъ отвѣтственности по правиламъ о совокупности. 72/1648, Балякина.

16. Нанесеніе оскорбленія двумъ должностнымъ лицамъ, хотя въ одно и то же время и одними и тѣми же поносительными выраженіями, подходитъ подъ понятіе совокупности. 77/82, Паткина.

17. Одновременное нанесеніе обиды нѣсколькимъ лицамъ, напримѣръ, супругамъ, составляетъ совокупность преступленій, а не одно преступное дѣяніе. 72/51, Штрупа.

18. Признавая подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи обиды словами и обиды дѣйствіемъ, хотя бы одному и тому же лицу, судъ имѣетъ полное право примѣнить къ виновному общія правила о совокупности. 71/208, Михайлова.

19. Общія правила о совокупности примѣняются и въ случаяхъ оскорбленія въ печати, такъ какъ нѣтъ закона, запрещающаго совмѣстное примѣненіе ст. 1039 и 1040. 70/1300, Стасова.

20. При обвиненіи кого-либо въ бродяжничествѣ и какомъ-либо иномъ преступленіи, наказаніе, назначенное за первое, не можетъ быть разсматриваемо, какъ дополнительное, а подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по общимъ правиламъ о совокупности. 70/512, Морозова; 71/1262, Александрова.

2. Отличіе совокупности отъ повторенія [1]).

21. Съ изданіемъ закона 3 Февраля 1891 г., правила о совокупности должны быть примѣняемы лишь къ преступнымъ дѣяніямъ, учиненнымъ не до отбытія наказанія и даже не до вступленія приговора въ законную силу, а лишь до провозглашенія приговора суда; преступленія же, совершенныя послѣ провозглашенія приговора, но до отбытія наказанія, наказываются на общемъ основаніи съ нѣкоторыми только, вызываемыми зачетомъ наказанія, сокращеніями сроковъ. 97/34, Яшинкова.

22. Хотя въ понятіе о совокупности преступленій входитъ условіе, чтобы изъ двухъ преступленій ни одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по обоимъ преступленіямъ, но ко времени совершенія позднѣйшаго преступленія; это объясняется тѣмъ, что впаденіе въ новое преступленіе тогда только придаетъ виновному характеръ неисправимости, требующей болѣе строгаго наказанія за повтореніе преступленія, когда это повтореніе послѣдовало послѣ наказанія за первое или послѣ прощенія перваго; если же впавшій въ новое преступленіе подвергся наказанію или получилъ прощеніе за первое преступленіе не прежде, но послѣ совершенія позднѣйшаго преступленія, то само собою разумѣется, что это обстоятельство, какъ не существовавшее при совершеніи новаго преступленія, не могло вліять на виновнаго, и что въ этомъ случаѣ представляется лишь совокупность преступленій, совершенныхъ въ то время, когда ни одно изъ нихъ не было еще наказано или прощено. 70/682, Никитина; 76/82, Ботарева.

23. По понятію о совокупности проступковъ, опредѣленному въ 133 ст. уложенія, совокупность преступныхъ дѣяній представляется, когда подсудимый обвиняется

---

[1]) При опредѣленіи значенія послѣдующихъ разъясненій Сената, нужно имѣть въ виду нынѣшній текстъ 14^{1} и 14^{2} уст. о нак.

въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время, дотолѣ еще не наказанныхъ и давностію или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ дѣяній, хотя бы позднѣйшее изъ нихъ и было учинено во время суда, и по изобличеніи въ первомъ. 68/473, Макошева; 70/682, Никитина.

24. Предѣлъ, послѣ котораго не могутъ уже быть примѣняемы постановленія о совокупности, есть окончаніе суда и наказаніе преступника за первое дѣяніе. 70/1647, Кудряшова; 75/610, Сахновича.

25. Преступленіе, совершенное во время отбытія наказанія, не можетъ разсматриваться по правиламъ о совокупности, а подлежитъ отдѣльному наказанію. 70/1647, Кудряшова; 72/737, Болдова.

26. Такимъ образомъ учиненіе новаго преступнаго дѣянія лицомъ, уже начавшимъ отбывать наказаніе и заключеннымъ въ арестантскія отдѣленія, но бѣжавшимъ оттуда, не можетъ наказываться по правиламъ о совокупности. 70/1647, Кудряшова; 72/737, Болдова.

27. Правила о совокупности не примѣняются, какъ скоро новое преступленіе совершено въ то время, когда наказаніе за первое уже отбывалось и было прервано, напримѣръ побѣгомъ подсудимаго. 75/610, Сахновича.

3. Длящіяся и продолжаемыя преступленія.

28. Дѣяніе подсудимаго, бывшее результатомъ одного и того же преступнаго намѣренія, направленное къ одной и той же цѣли, которая достигалась однимъ и тѣмъ же способомъ, составляетъ одно продолжаемое преступленіе, причемъ то обстоятельство, что прибыль отъ этого преступленія извлекалась неодновременно, а послѣдовательно отъ разныхъ покупателей, не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе такого его характера. 89/5, Попова; 89/25, Даниловa; 900/38, Колпакова.

29. Подъ преступленіемъ длящимся или, какъ оно именуется въ ст. 62 улож. о нак., безпрерывно продолжающимся, подразумѣвается такое преступное дѣяніе, которое не оканчивается съ самымъ совершеніемъ онаго, а непрерывно осуществляется въ теченіе неопредѣленнаго времени. 88/27, Прутова.

30. Такого отличительнаго свойства длящагося преступленія не имѣетъ наказуемый по нашимъ уголовнымъ законамъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, побѣгъ изъ мѣстъ заключенія, водворенія, ссылки, работъ, или въ пути во время препровожденія подъ стражею. Во всѣхъ этихъ случаяхъ побѣгъ считается совершившимся и вполнѣ оконченнымъ преступленіемъ, когда находящійся подъ стражею или сосланный бѣжитъ, или самовольно оставитъ мѣсто, назначенное для его жительства, а для ссыльно-каторжныхъ и ссыльно-поселенцевъ, по 449 ст. (по изд. 1890 г.) уст. о ссыльн., признается уже побѣгомъ, для тѣхъ и другихъ, самовольная отлучка долѣе опредѣленнаго срока изъ мѣста работы или жительства, для поселенцевъ же и просрочка отпуска безъ уважительныхъ причинъ. Одновременно съ учиненіемъ побѣга достигается и противозаконная цѣль его—самовольное возвращеніе себѣ свободы для избѣжанія суда или присужденнаго наказанія. 88/27, Прутова.

31. Къ числу дѣяній, безпрерывно продолжающихся, а потому и не подлежащихъ, по ст. 162 ул. о нак., дѣйствію давности, относится и принадлежность къ скопческой ереси. 73/595, Соболева.

32. Попытка или дѣйствительное похищеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ предметовъ, совершенное въ одномъ мѣстѣ и въ одно время и бывшее результатомъ одного общаго намѣренія похитить чью-либо собственность, должно быть разсматриваемо не какъ совокупность отдѣльныхъ преступленій, а какъ одно цѣлое. 70/215, Строева.

33. Если при этомъ виновный по отношенію къ однимъ предметамъ привелъ уже свое намѣреніе въ исполненіе, а по отношенію къ другимъ совершилъ только покушеніе, то важнѣйшее дѣйствіе поглощаетъ собою другія, менѣе важныя, и онъ подлежитъ наказанію за кражу оконченную. 70/215, Строева.

34. Для понятія длящагося преступленія необходимо, чтобы виновный совершилъ хотя бы рядъ отдѣльныхъ проступковъ, но выходящихъ изъ одного общаго намѣренія, и принадлежащихъ одному роду. 73/733, Деревенкина; 74/210, Кононенко.

35. Тайное похищеніе разнаго имущества у одного и того же лица, совершенное одновременно и въ одной мѣстности, но изъ разныхъ помѣщеній или хранилищъ этого имущества, представляетъ собою не совокупность нѣсколькихъ преступленій простой кражи, а стеченіе послѣдствій одновременно приведеннаго въ исполненіе умысла на кражу. 73/951, Васильева.

36. Если законопреступныя дѣйствія составляютъ въ общей ихъ совокупности не нѣсколько самостоятельныхъ преступленій, а одно, слагающееся изъ ряда отдѣльныхъ, связывающихся между собою противозаконныхъ преступныхъ дѣяній, изъ коихъ нѣкоторыя, какъ необходимое для прочихъ начало, предшествуютъ остальнымъ, а сіи послѣднія, какъ желаемое послѣдствіе первыхъ, являются за ними, напримѣръ случаи незаконной выдѣлки питей и сбытъ безъ записки питей, то они составляютъ одно преступное дѣяніе, а не совокупность. 74/120, Охотникова.

37. Растрата денегъ, ввѣренныхъ виновному, хотя бы она была произведена и не одновременно, а мелкими суммами, представляетъ одно и то же продолжающееся преступленіе. 75/181, Скоробогатова.

38. Дѣйствія обвиняемаго, заключающіяся въ открытіи или поврежденіи нѣсколькихъ хранилищъ или помѣщеній, наружныхъ и внутреннихъ дверей зданій и т. п. или въ совершеніи иныхъ взломовъ, хотя бы и различнаго рода, при похищеніи чьего либо имущества въ одно время и въ одномъ и томъ же мѣстѣ, не составляютъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ кражъ, а въ общей связи одну и ту же кражу, причемъ менѣе важныя дѣйствія виновнаго покрываются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется ему наказаніе. 75/426, Коновалова.

39. Но совершеніе виновнымъ, хотя въ одно и то же время и въ одномъ мѣстѣ, а именно въ церкви, похищенія священныхъ предметовъ и вещей, не принадлежащихъ церкви, составляетъ совокупность кражи и святотатства, относительно которыхъ нельзя и предположить, чтобы они исходили изъ одного общаго намѣренія, такъ какъ они различны по своимъ существеннымъ признакамъ и предусмотрѣны въ различныхъ раздѣлахъ уложенія. 74/210, Кононенко.

40. Повтореніе клеветническаго разсказа, являясь осуществленіемъ одного и того же преступнаго намѣренія, составляетъ одно продолжаемое преступленіе клеветы. 92/10, Дорна.

41. При этомъ, если вторичное оглашеніе разсказа было учинено виновнымъ при такихъ условіяхъ, которыя усиливаютъ отвѣтственность, то и это обстоятельство не устраняетъ единства всей дѣятельности виновнаго и не обращаетъ учиненнаго имъ въ совокупность преступныхъ дѣяній; поэтому лицо, разсказавшее клеветническій слухъ, а затѣмъ повторившее этотъ слухъ въ печати, можетъ быть привлекаемо къ отвѣтственности лишь за клевету въ печати, а не за совокупность клеветы на словахъ и клеветы въ печати, такъ какъ менѣе важныя дѣянія виновнаго поглощаются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется наказаніе. 92/10, Дорна.

42. Систематическій отпускъ съ фабрики издѣлій безъ бандеролей и съ ненадлежащими бандеролями, особенная организованность дѣйствій подсудимаго, направленныхъ вообще къ нарушенію такимъ способомъ интереса казны, какъ напр., заведеніе спеціальныхъ книгъ на еврейскомъ языкѣ, по которымъ можно прослѣдить всѣ операціи фабрики, направленныя къ нарушенію казеннаго интереса, нельзя не признать дѣяніемъ длящимся, такъ какъ сіи факты указываютъ, что многочисленные незаконные выпуски съ фабрики издѣлій въ теченіе продолжительнаго времени представляютъ собою рядъ дѣйствій, проистекающихъ изъ одного и того же намѣренія и направленныхъ къ достиженію одной и той же цѣли. 92/35, Зильберблата.

43. Совокупность преступленій должна быть отличаема отъ продолжающагося преступленія; подъ преступленіемъ продолжающимся подразумѣвается рядъ такихъ дѣйствій,

направленныхъ къ достиженію одной противозаконной цѣли, изъ которыхъ каждое, само по себѣ, не составляя вполнѣ законченнаго преступленія или покушенія на самостоятельное преступленіе, находится въ неразрывной связи съ предшествующимъ и послѣдующимъ дѣйствіями; поэтому, если предметъ нѣсколькихъ преступныхъ дѣяній и былъ одинъ и тотъ же, напр., передѣлка и сбытъ фальшивыхъ билетовъ, но всѣ эти дѣянія были совершены при различныхъ обстоятельствахъ и въ отношеніи различныхъ лицъ, то они не могутъ разсматриваться какъ преступленіе продолжающееся, а подходятъ подъ общія правила о совокупности. 70/453, Брапловскаго.

44. Статьи 152 улож. и 16 уст. о нак. опредѣляютъ послѣдствія совокупности преступленій, а не устанавливаютъ никакихъ правилъ на тотъ случай, если одно и то же дѣйствіе повлечетъ за собою для того же потерпѣвшаго лица разныя послѣдствія неодинаковой важности; такимъ образомъ, напр., признаніе подсудимыхъ виновными въ нанесеніи побоевъ, сопровождавшихся переломомъ ребра и вывихомъ ключицы, составляетъ одно преступленіе, а не совокупность. 75/189, Миллера.

45. Но судъ не можетъ примѣнять правилъ о совокупности въ тѣхъ случаяхъ, когда одно преступное дѣяніе входитъ въ составъ другого, какъ одинъ изъ существенныхъ его признаковъ. 70/603, Зубковыхъ.

46. Поэтому, напр., нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся разстройствомъ умственныхъ способностей, составляетъ не совокупность преступленій (ст. 1480 и 1490), а одно преступленіе, предусмотрѣнное въ статьѣ 1490. 70/603, Зубковыхъ.

47. Пріобрѣтеніе фальшиваго вида на жительство и предъявленіе его составляетъ не продолженіе того же преступнаго дѣянія, а пользованіе послѣдствіями онаго, поэтому совершеніе преступленія опредѣляется первымъ поступкомъ, независимо отъ его послѣдствій. 74/7, Нефаева (о. с.).

48. Нѣсколько отдѣльныхъ кражъ, хотя и произведенныхъ виновнымъ у одного и того же лица, но въ разное время, должны быть разсматриваемы какъ совокупность преступленій, а не какъ одно преступное дѣяніе. 72/29, Уткиной.

49. Одновременная покупка обвиняемыми животныхъ, составлявшихъ предметъ двухъ разныхъ и въ разное время совершенныхъ кражъ, о чемъ было извѣстно подсудимымъ, если притомъ эта покупка, какъ призналъ судъ, имѣла свойства укрывательства кражи, должна быть признаваема укрывательствомъ не одного, а двухъ преступленій. 77/65, Зарянскаго.

50. Вслѣдствіе этого, укрывательство каждой изъ кражъ должно быть разсматриваемо какъ отдѣльное преступленіе, и оба укрывательства, какъ такое стеченіе преступныхъ дѣяній, которое составляетъ совокупность преступленій. 77/65, Зарянскаго.

51. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что въ теченіе нѣкотораго времени продавалъ казенное вино въ опечатанной и распечатанной посудѣ и распивочно, имѣя при этомъ одно лишь намѣреніе и одну цѣль извлечь себѣ незаконную торговую прибыль отъ такой продажи, установляетъ, что онъ совершилъ не совокупность проступковъ въ смыслѣ 16 ст. уст. о нак., а лишь рядъ дѣйствій, составляющихъ одинъ проступокъ, предусмотрѣнный 3 ст. прилож. къ ст. 937 уст. акц. сб., и, слѣдовательно, подлежитъ одному изъ опредѣленныхъ сею статьею закона наказаній, а именно тому изъ нихъ, коимъ облагается недозволенная торговля казеннымъ виномъ, сопровождавшаяся обстоятельствами, увеличивающими его виновность, т. е. вскрытіемъ казенной посуды и дозволеніемъ распивать проданное такимъ образомъ вино въ собственномъ его же, обвиняемаго, домѣ. 900/38, Колпакова.

4. Общія положенія о совокупности проступковъ по уставу о наказ.

52. Такъ какъ уставъ о наказ. содержитъ особыя правила о вліяніи совокупности проступковъ на отвѣтственность, то мировые судьи не могутъ руководствоваться статьею 152 ул. 67/414, Шитова; 67/444, Тихомирова; 67/549, Галахова; 68/60, Гертнера; 68/67, Смирнова; 68/477, Бѣлякова; 68/510, Грачева.

53. Хотя вліяніе совокупности проступковъ на отвѣтственность по уставу о наказ. иное, нежели по уложенію, но самое понятіе о совокупности тождественно. 68/473, Макошева.

54. Поэтому, разъясняя понятіе о совокупности, мировой судья долженъ имѣть въ виду опредѣленіе этого понятія въ уложеніи въ статьяхъ 133 и 152. 68/473, Макошева.

55. Если одинъ изъ участвовавшихъ въ какомъ либо проступкѣ, подвѣдомственномъ мировымъ судьямъ, обвиняется, сверхъ того, въ дѣяніи, подлежащемъ волостному суду, то и къ дѣламъ этого рода примѣняются правила о совокупности, указанныя въ уставѣ о наказ. 69/115, Егоровыхъ.

5. Вліяніе по уст. о нак. совокупности на наказаніе [1]).

56. Хотя совокупность преступленій, обдуманность и упорное запирательство и признаются закономъ увеличивающими вину обстоятельствами, тѣмъ не менѣе вліяніе ихъ на увеличеніе мѣры наказанія въ каждомъ данномъ случаѣ уставомъ не опредѣляется, а предоставляется усмотрѣнію судьи. 71/1214, Тащина.

57. Выборъ мѣры наказаній и при совокупности проступковъ зависитъ отъ усмотрѣнія мирового судьи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и при другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ. 69/106, Блохина.

58. Поэтому судъ при совокупности можетъ назначить наказаніе и не въ высшей онаго мѣрѣ, такъ какъ по ст. 16 совокупность есть только обстоятельство, увеличивающее вину. 67/444, Тихомирова; 67/549, Галахова; 68/67, Смирнова; 71/915, Меленченковыхъ.

59. Но, признавая подсудимаго виновнымъ въ совокупности проступковъ, судъ не можетъ уже назначить наказаніе въ низшей мѣрѣ. 68/244, Ермакова; 69/367, Пономаревой.

60. Статья 16 не допускаетъ только назначенія наказанія въ низшей мѣрѣ, но не обязываетъ назначать при совокупности непремѣнно высшую мѣру, а предоставляетъ выборъ наказанія усмотрѣнію суда. 75/330, Щедрина.

6. Примѣненіе примѣчаній къ ст. 16 [2]).

61. Постановленіе закона о томъ, что денежныя взысканія за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія не поглощаются другими, болѣе строгими, наказаніями, какъ изъятіе изъ общаго правила, не должно быть толкуемо распространительно и потому не можетъ быть примѣняемо къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ за нарушенія другихъ уставовъ, какъ-то: о повинностяхъ, торговлѣ или промышленности. 71/1530, Ступалова.

62. Уплата акциза съ выдѣланныхъ питей и взятіе патента не могутъ быть признаваемы наказаніемъ, но составляютъ лишь вознагражденіе казны за самовольное пользованіе виновнымъ такимъ правомъ, которымъ онъ могъ бы пользоваться не иначе, какъ заплативъ акцизъ или питейный сборъ. 78/67, Ладошина.

63. Нарушенія уставовъ казенныхъ управленій преимущественно имѣютъ своимъ послѣдствіемъ ущербъ казны и отличаются отъ прочихъ уголовныхъ правонарушеній преобладаніемъ въ нихъ фискальнаго и гражданскаго начала предъ уголовнымъ. Такой характеръ означенныхъ нарушеній не можетъ не выразиться и въ значеніи опредѣленныхъ за оныя денежныхъ взысканій, въ которыхъ гражданское начало, возна-

---

[1]) При опредѣленіи значенія этихъ разъясненій Правит. Сената, нужно имѣть въ виду новый текстъ ст. 16.

[2]) При опредѣленіи значенія этого разъясненія Правит. Сената, нужно имѣть въ виду новые тексты примѣчаній.

гражденіе за вредъ и убытки, съ уголовнымъ началомъ, штрафомъ, въ большинствѣ случаевъ такъ слиты, что отдѣлить ту сумму, которая имѣетъ значеніе вознагражденія казны за убытки, отъ той, которая налагается въ наказаніе, невозможно, а потому денежныя взысканія за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій должны быть разсматриваемы. какъ имѣющія двойственный характеръ гражданскаго вознагражденія и уголовнаго взысканія. 78 67, Ладошина; 85 28, Таганрогской таможни.

64. Все сказанное о денежныхъ взысканіяхъ должно быть примѣнено и къ опредѣляемымъ за нѣкоторыя изъ нарушеній конфискаціямъ напитковъ и иныхъ предметовъ, ибо между тѣми и другими не существуетъ никакой существенной разницы,—какъ денежныя взысканія, такъ и конфискація, имѣютъ цѣлью, независимо отъ наказанія. удовлетвореніе казны за понесенные ею убытки отъ нарушеній, и то обстоятельство, что конфискація по закону налагается лишь за нѣкоторыя нарушенія и притомъ совмѣстно съ денежнымъ штрафомъ, не можетъ измѣнять указаннаго значенія этой мѣры и придавать ей исключительно карательный характеръ. При невозможности въ каждомъ данномъ случаѣ нарушенія уставовъ казеннаго управленія опредѣлить въ точности количество понесеннаго казною убытка, законъ долженъ былъ, прибѣгая къ различнымъ, заранѣе въ законѣ опредѣленнымъ видамъ имущественнаго взысканія съ обвиняемаго. сохранить одинаковое значеніе за всѣми видами этихъ взысканій, состоятъ ли они въ денежныхъ штрафахъ, или въ конфискаціи извѣстныхъ предметовъ, обращаемыхъ въ пользу казны. 78 67, Ладошина.

65. Но всѣ взысканія въ видѣ лишенія свободы. налагаемыя за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, а равно лишеніе права на выдачу питей, на торговлю напитками, на арендованіе заводовъ и права службы на нихъ, закрытіе заводовъ. складовъ и питейныхъ заведеній навсегда или на время, запечатаніе заводовъ. составляютъ уголовныя наказанія въ общемъ значеніи этого слова. 78/67, Ладошина.

66. Общее правило, выраженное въ п. 8 ст. 152, очевидно. относится къ такого рода взысканіямъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія. 69 652, Маркова

67. При разрѣшеніи вопроса о томъ, какое взысканіе при нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія должно почитаться болѣе тяжкимъ, принимается во вниманіе только та часть денежнаго взысканія, которая носитъ характеръ наказанія и съ исключеніемъ той, которая составляетъ вознагражденіе за самовольное пользованіе правами казны. 68 164, Овечкина.

68. Хотя въ п. 8 ст. 152 и установлено общее правило. что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежныя взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію, но это правило. очевидно, относится къ такого рода взысканіямъ. которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія: соображеніе это подтверждается какъ примѣч. къ ст. 152 улож., такъ и ст. 1126 у. у. с. 69/652, Маркова.

69. Поэтому назначеніе совмѣстно наказанія за два такія нарушенія устава питейнаго, изъ которыхъ взысканіе за одно должно слѣдовать въ казну, а за другое—въ городской доходъ, не противорѣчитъ п. 8 ст. 152. 69 652, Маркова.

70. Правило, изложенное въ п. 8 ст. 152, не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія. 85 28, Таганрогской таможни.

71. Денежное взысканіе за каждое изъ такихъ нарушеній не можетъ погашаться совокупностью ихъ, а должно взыскиваться полностью, ибо, допустивъ иное толкованіе, пришлось бы, при сужденіи двухъ или болѣе нарушеній уставовъ казенныхъ управленій, постановлять опредѣленіе объ удовлетвореніи казны только за одно изъ нихъ и затѣмъ не удовлетворять убытки казны по другимъ нарушеніямъ. 85 28. Таганрогской таможни.

72. Это положенiе примѣняется вполнѣ и къ нарушенiямъ уставовъ таможенныхъ. 85/28, Таганрогской таможни.

73. Равнымъ образомъ п. 8 ст. 152 не примѣняется и къ денежнымъ взысканiямъ за нарушенiя уставовъ казеннаго управленiя, присоединяемымъ къ личнымъ наказанiямъ, какъ скоро они имѣютъ характеръ вознагражденiя казны за причиненный ущербъ, какъ напр., указанное въ ст. 812 и 813 улож. 85/28, Таганрогской таможни.

74. При совокупности двухъ нарушенiй уст. казен. управл., изъ коихъ одно подлежитъ взысканiю въ порядкѣ административномъ, а другое—въ судебномъ порядкѣ, каждое изъ этихъ взысканiй опредѣляется отдѣльно и не поглощается одно другимъ. 75/265, Ошлендера.

75. Денежное взысканiе за нарушенiе устава казеннаго управленiя не покрывается наказанiями за иные проступки, и если опредѣленiе этого взысканiя предоставлено казенному управленiю, то оно налагается административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказанiй и взысканiй, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другiя преступныя дѣйствiя обвиняемаго. 69/616, Полежаева; 900/38, Колпакова.

76. Согласно примѣч. 1 къ ст. 152 и 1126 у. у. с., правила о совокупности не могутъ быть примѣняемы къ случаямъ нарушенiя въ питейныхъ заведенiяхъ полицейскихъ правилъ, напр., къ нарушенiямъ ст. 41 уст. о наказ. и къ нарушенiямъ акцизныхъ правилъ. 72/463, Миррера.

77. Общее правило, которое установляетъ, что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежныя взысканiя, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканiю, не можетъ имѣть примѣненiя въ дѣлахъ о нарушенiи уставовъ казенныхъ управленiй, такъ какъ, по ст. 1126 уст. угол. суд. и примѣчанiямъ къ ст. 152 улож. и ст. 16 уст. о наказ., денежныя взысканiя за нарушенiя названныхъ уставовъ не покрываются наказанiями за другiе преступленiя и проступки. 87/1, Савельева.

78. Примѣненiе ст. 16 уст. о наказ. можетъ имѣть мѣсто только при такихъ взысканiяхъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанiя и не заключаютъ въ себѣ, съ тѣмъ вмѣстѣ, и вознагражденiя за причиненный ущербъ (рѣш. 1869 г. № 652); денежныя же взысканiя, опредѣляемыя закономъ за нарушенiя уставовъ казеннаго управленiя, имѣютъ спецiальное значенiе и не могутъ быть смѣшиваемы съ денежными взысканiями за другiя преступныя дѣянiя, потому что въ первыхъ вознагражденiе за вредъ и убытки казнѣ такъ слито съ собственно-штрафомъ, что отдѣлить сумму, имѣющую значенiе вознагражденiя, отъ суммы, налагаемой въ наказанiе, невозможно, а посему денежное взысканiе за каждое изъ такихъ нарушенiй не можетъ погашаться совокупностью этихъ нарушенiй, а должно взыскиваться полностью. 87/1, Савельева.

79. Означенныя разъясненiя Правительствующаго Сената въ полной мѣрѣ относятся къ тѣмъ денежнымъ взысканiямъ, которыя установлены въ 155 и послѣдующихъ статьяхъ устава о наказ. за нарушенiя устава лѣсного. 87/1, Савельева.

80. Хотя въ 1-мъ примѣчанiи къ ст. 16 уст. о наказ. и содержится правило, что при совокупности какихъ-либо преступныхъ дѣйствiй съ проступками противъ уставовъ казеннаго управленiя, а слѣдовательно и противъ устава о казенныхъ лѣсахъ, а равно съ правонарушенiями въ частныхъ лѣсахъ, денежное взысканiе за нарушенiе устава казеннаго управленiя или за поврежденiе частнаго лѣса не покрывается наказанiями за другiе проступки, но правило это и по цѣли, съ которою оно было издано, и по самому существу своему могло относиться лишь къ тѣмъ денежнымъ взысканiямъ за лѣсныя нарушенiя, которыя во время изданiя его были опредѣлены въ ст. 155 и слѣд. устава о наказанiяхъ и, нося на себѣ двойственный характеръ и штрафа, и вознагражденiя за причиненный нарушенiемъ вредъ, обращались нераздѣльно и исключительно въ пользу лѣсовладѣльцевъ (ст. 168 уст. о наказ., изд. 1885 г.). 90/26, Максимова.

81. Съ изданіемъ же въ 1888 г. особаго, въ отношеніи денежныхъ взысканій за лѣсныя нарушенія, правила, помѣщеннаго въ 3 примѣчаніи къ ст. 16 уст. о наказ., по прод. 1889 г., и вполнѣ соотвѣтствующаго вышеозначенному правилу, подводить подъ силу послѣдняго такія чисто карательныя денежныя взысканія, которыя нынѣ въ силу закона 21 Марта 1888 г. не поступаютъ въ пользу лѣсовладѣльцевъ, а обращаются въ указанный ст. 27 уст. о наказ. капиталъ (ст. 155 уст. о наказ., по прод. 1889 г.), не представляется правильнаго основанія, такъ какъ взысканія эти, установленныя лишь въ 1888 году, не могли подразумѣваться при изданіи за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ упомянутаго, изображеннаго въ 1-мъ примѣчаніи къ ст. 16 правила, и, слѣдовательно, на нихъ не можетъ не простираться сила общаго правила ст. 16 уст. о наказ. о назначеніи наказаній по совокупности проступковъ, и затѣмъ съѣздъ не имѣлъ права приговаривать Максимова къ тюремному заключенію по ст. 154 и къ штрафу въ земскій капиталъ по ст. 155 уст. о наказ., но могъ лишь присудить его къ одному болѣе строгому изъ сихъ наказаній. 90/26, Максимова.

82. Примѣчанія 2 и 3 къ ст. 16 устанавливаютъ исключенія только по отношенію къ случаямъ совокупности преступныхъ дѣяній, нарушающихъ уставы казеннаго управленія, но эти постановленія не могутъ быть распространяемы на нарушенія уставовъ горныхъ, каковыя подлежатъ дѣйствію общихъ постановленій о совокупности. 95/25 (о. с.).

7. Опредѣленіе сравнительной важности преступленій.

83. Относительная важность преступленій должна быть опредѣляема не подсудностью ихъ высшему или низшему суду, но положеннымъ за нихъ наказаніемъ, въ большей или меньшей тягости котораго выражается взглядъ закона на опасность и вредъ воспрещенныхъ имъ дѣяній. 79/40, Агата (о. с.).

84. При совокупности проступковъ судъ, разрѣшая вопросъ о томъ, какой изъ проступковъ нужно считать болѣе важнымъ, принимаетъ во вниманіе не размѣры наказанія, назначенные за этотъ проступокъ въ законѣ, а размѣры отвѣтственности, которымъ подлежитъ виновный въ данномъ случаѣ. 68/771, Балакирева; 73/629, Быкова; 90/13, Кустова.

85. При этомъ, очевидно, судъ обязанъ опредѣлить сначала размѣры наказанія, которымъ подлежитъ виновный за каждый изъ проступковъ, а потомъ уже выяснить, какому наказанію онъ подлежитъ, при совокупности этихъ проступковъ. 68/771, Балакирева.

86. Наказаніе заключеніемъ въ рабочемъ домѣ считается болѣе строгимъ и тяжкимъ, нежели заключеніе въ тюрьмѣ, даже и въ томъ случаѣ, когда оно не сопровождается лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, напр., при несовершеннолѣтіи подсудимаго. 70/518, Соловьева.

87. Пунктъ 4-й ст. 152 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда за одно изъ преступленій будетъ назначена тюрьма, соединенная съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, а за другое—наказаніе, не соединенное съ такимъ пораженіемъ правъ. 76/173, Федоровича.

88. Законъ вовсе не устанавливаетъ, чтобы арестъ всегда считался строже денежнаго взысканія, а потому судъ, при примѣненіи 7 п. 152 ст., можетъ назначить, въ виду совокупности, денежный штрафъ, а не арестъ. 74/561, Виноградова [1]).

[1]) Сенатъ, въ рѣшеніи по дѣлу Виноградова, добавилъ, что въ лѣстницѣ наказаній законъ ставитъ арестъ выше денежныхъ взысканій, безъ сомнѣнія, въ виду того, что наказаніе перваго рода поражаетъ прямо личность виновнаго, тогда какъ наказаніе втораго рода упадаетъ на личность лишь при замѣнѣ онаго арестомъ по несостоятельности приговореннаго къ взносу присужденной денежной суммы, на-

8. Смягченіе наказаній при совокупности преступленій.

89. Судъ, постановляя приговоръ по совокупности преступленій, хотя и не теряетъ предоставленнаго ему права смягчать наказаніе одною или двумя степенями по ст. 135, но понижать наказаніе болѣе, нежели на двѣ степени (кромѣ дѣлъ о проступкахъ печати) не можетъ. 71/1168, Силаева.

90. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, вслѣдствіе совокупности, законъ требуетъ назначенія наказанія въ высшей мѣрѣ, судъ, смягчивъ наказаніе на двѣ степени, долженъ назначить высшую мѣру этого наказанія. 71/1168, Силаева.

91. Неправильное понесеніе обвиняемымъ наказанія за какое-либо преступленіе не уничтожаетъ примѣненія общихъ правилъ о совокупности, такъ какъ подобное понесеніе можетъ быть только основаніемъ для смягченія наказанія, но не уничтожаетъ отвѣтственности за это преступленіе. 69/614, Елисѣева.

92. Въ случаѣ назначенія наказанія за совокупность проступковъ по ст. 16 уст. о наказ., судъ не можетъ назначить наказаніе въ низшей мѣрѣ, но онъ не обязанъ назначать непремѣнно высшую мѣру, а выборъ наказанія предоставляется суду. 75/330, Щедрина.

93. Хотя судъ, постановляя приговоръ по совокупности преступленій, и долженъ, при опредѣленіи мѣры отвѣтственности, принимать въ соображеніе наказанія, положенныя въ другихъ судебныхъ рѣшеніяхъ, но, разумѣется, подъ этими рѣшеніями законъ понимаетъ только окончательныя и вошедшія въ законную силу. 71/1326, Кравченко.

9. Порядокъ примѣненія правилъ о совокупности.

94. По силѣ закона, опредѣленіе наказанія по совокупности противозаконныхъ дѣяній одного и того же подсудимаго не освобождаетъ судъ отъ обязанности указать въ своемъ приговорѣ слѣдующія по закону наказанія за каждое изъ этихъ дѣяній, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы окончательный выводъ о наказаніи былъ постановленъ по правиламъ о совокупности преступленій и проступковъ и тѣмъ именно судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее изъ противозаконныхъ дѣяній. 71/320, Маркова.

95. На основаніи 152 ст., въ случаѣ совокупности противозаконныхъ дѣяній судъ обязанъ указать по каждому преступленію,—какому наказанію подлежитъ виновный, и затѣмъ назначить ему тягчайшее по правиламъ о совокупности; поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда за какое-либо дѣяніе назначено нѣсколько наказаній, судъ не имѣетъ права, въ виду совокупности, назначить тягчайшее изъ сихъ наказаній и долженъ сначала опредѣлить, какому изъ сихъ наказаній въ данномъ случаѣ подлежитъ виновный, и затѣмъ уже примѣнить ст. 152. 76/27, Иванова.

96. Осуществленіе постановленій закона о совокупности всего удобнѣе осуществляется разсмотрѣніемъ въ одномъ судѣ всѣхъ обвиненій, падающихъ на подсудимаго, посему статья 205 у. у. с. установляетъ то положеніе, что всѣ дѣянія подсудимаго, хотя бы они по роду своему были подсудны разнымъ судамъ, разсматриваются совокупно въ одномъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе, но на практикѣ правило это,

---

правляется же оно непосредственно не на личность, а на имущество. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать того, что въ судебной практикѣ могутъ представиться случаи, въ коихъ арестъ составляетъ для даннаго лица менѣе строгое, чѣмъ денежное взысканіе, наказаніе. Случаи такого рода были предусмотрѣны при составленіи устава о наказ. (см. суд. уст. съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть IV, стр. 9, изд. Госуд. Канцел.). Вслѣдствіе сего, въ улож. о нак., изд. 1866 г., конечно, въ видахъ согласованія его съ уст. о нак., правило, содержащееся въ 7 п. 165 ст. улож. о нак., изд. 1857 г., о томъ, что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою наказанія, не сопряженныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, судъ назначаетъ строжайшее изъ этихъ наказаній, замѣнено правиломъ, изложеннымъ въ 7 п. 152 ст., соотвѣтствующей означенной 155 ст. улож. о нак., изд. 1857 г.

при различіи порядка преслѣдованія уголовныхъ дѣлъ, не всегда можетъ быть соблюдаемо. 70/619, Андреевскаго.

97. Статья 205 у. у. с., преимущественно имѣя въ виду предупрежденіе передачи въ разные суды упадающихъ на одно и то же лицо обвиненій, не разрѣшаетъ всѣхъ возможныхъ на практикѣ случаевъ, а потому при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ о подсудности должны быть принимаемы въ соображеніе не только буква закона, но и разумъ его, а также большее или меньшее удобство его исполненія, обусловливаемое свойствомъ дѣла и положеніемъ, въ коемъ оно находится. 70/619, Андреевскаго.

98. Учиненіе подсудимымъ, во время слѣдствія надъ нимъ, новаго преступленія подходитъ, согласно ст. 133 улож., подъ понятіе совокупности, и если это вновь учиненное дѣяніе подлежитъ вѣдѣнію высшаго суда, то, согласно ст. 205 у. у. с., и первое дѣяніе подсудимаго подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда. 69/614, Елисѣева.

99. Совмѣстное разсмотрѣніе нѣсколькихъ обвиненій противъ одного и того же лица имѣетъ главною цѣлью постановленіе общаго приговора о наказаніи обвиняемаго, что можетъ быть достигнуто и порядкомъ, указаннымъ въ ст. 213 у. у. с., въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторыя изъ противозаконныхъ дѣяній не только вполнѣ обслѣдованы, но по онымъ уже составлены судебные приговоры, а относительно другихъ даже вовсе неизвѣстно, будутъ ли они подлежать судебному разсмотрѣнію, и когда, слѣдовательно, передача обслѣдованнаго и разрѣшеннаго дѣла для присоединенія къ дѣламъ, еще только начатымъ производствомъ, могла бы служить напраснымъ отягощеніемъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и ко вреду самого правительства. 72/669, Самойлова.

100. По силѣ ст. 213 у. у. с., если одинъ и тотъ же подсудимый судится въ разныхъ судахъ, то наказаніе ему опредѣляется по правиламъ о совокупности тѣмъ судомъ, который разсматриваетъ важнѣйшее изъ преступленій, принимая лишь въ соображеніе, при опредѣленіи подсудимому мѣры отвѣтственности, наказанія, положенныя въ другихъ рѣшеніяхъ, причемъ, само собою разумѣется, что рѣшенія эти должны быть окончательныя и вошедшія въ законную силу, ибо, въ противномъ случаѣ, могутъ быть приняты въ соображеніе и такія наказанія, которыя не будутъ вовсе подлежать исполненію. 71/1326, Кравченко.

101. Если, постановляя приговоръ, судъ найдетъ, что данное преступленіе совершено до постановленія приговора по другому дѣлу о томъ же лицѣ, то онъ долженъ примѣнять правила о совокупности, а не можетъ назначать наказанія за каждое дѣяніе отдѣльно. 68/938, Давыдова.

102. Постановленіе въ одинъ и тотъ же день, по двумъ дѣламъ одного и того же подсудимаго, двухъ приговоровъ, съ назначеніемъ по каждому изъ нихъ отдѣльнаго наказанія, вмѣсто примѣненія правилъ о совокупности, даетъ полное основаніе для кассаціи. 69/69, Герасимова.

103. Правила о совокупности примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда оба или одинъ изъ проступковъ преслѣдуется по частной жалобѣ. 69/198, Вольника.

104. При этомъ безразлично, одновременно или разновременно предъявлены обѣ жалобы, судъ обязанъ разсмотрѣть ихъ совмѣстно, если только ни по одной изъ нихъ не состоялось окончательнаго рѣшенія. 69/198, Вольника.

105. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность за одно изъ преступныхъ дѣяній подлежитъ прекращенію по примиренію съ пострадавшимъ, и такое примиреніе послѣдуетъ хотя бы и послѣ постановленія приговора, судъ обязанъ пересмотрѣть свой приговоръ и постановить его, сообразуясь съ другими преступными дѣйствіями, въ которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ. 68/459, Бѣлоусова; 68/589, Бѣзина; 69/2009, Лѣтова.

106. Наличность въ преступленіи, преслѣдуемомъ въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, признаковъ другого преступленія, преслѣдуемаго не иначе, какъ по особому требованію, напримѣръ, служебнаго начальства обвиняемаго, духовной власти,

частныхъ лицъ, не можетъ останавливать возбужденіе дѣла по первому преступленію и тѣмъ допускать его безнаказанность. 88/20, Минцесъ.

107. Нельзя допустить, чтобы мировыя судебныя установленія опредѣляли подсудимымъ наказанія и взысканія по правилу о совокупности проступковъ, принимая для сего въ основаніе приговоръ сельскаго суда, ибо, не говоря уже о практическихъ неудобствахъ, сопряженныхъ съ таковымъ порядкомъ, мировыя установленія во многихъ случаяхъ были бы поставлены въ затрудненіе относительно оцѣнки строгости наказанія, назначеннаго сельскимъ судомъ, сравнительно съ наказаніемъ, слѣдующимъ подсудимому по уст. о нак. 69/115, Егоровыхъ.

108. Приговоръ, разъ обращенный къ исполненію, не можетъ быть останавливаемъ въ исполненіи потому только, что подсудимый привлеченъ къ отвѣтственности и по другому дѣлу, исходъ коего еще неизвѣстенъ. 84/3, о разъясненіи 5 п. 959 ст у. у. с.

109. При изобличеніи виновности подсудимаго въ болѣе тяжкомъ преступленіи, суду всегда предоставляется возможность, опредѣляя мѣру наказанія подсудимому, принять во вниманіе то обстоятельство, что онъ уже отбылъ такое наказаніе за другое преступленіе, которое могло поглощаться по правиламъ о совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій. 84/3, о разъясненіи 5 п. 959 ст. у. у. с.

110. Въ случаѣ обжалованія приговора, постановленнаго по совокупности проступковъ, неправильности, допущенныя при производствѣ по одному изъ обвиненій, не могутъ служить основаніемъ для отмѣны приговора, какъ скоро таковая отмѣна, въ виду 152 ст. ул., не могла бы имѣть вліяніе на опредѣленное ему въ данномъ случаѣ наказаніе. 70/1082, Яловенко; 71/73, Тихомирова.

111. Принимая во вниманіе совокупность проступковъ, мировой судъ обязанъ обозначить въ приговорѣ, какому наказанію подлежитъ виновный за каждый проступокъ въ отдѣльности. 67/572, Шевелева; 68/771, Балакирева; 69/200, Зальмана.

112. Въ частности это положеніе примѣняется и при разсмотрѣніи по правиламъ о совокупности дѣлъ, преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія; но такъ какъ это требованіе прямо въ законѣ не выражено, то неисполненіе его не можетъ быть основаніемъ кассаціи. 69/200, Зальмана.

113. При совокупности преступныхъ дѣяній, подсудныхъ волостному суду и высшимъ судебнымъ мѣстамъ, дѣла, подсудныя волостному суду, должны быть разбираемы отдѣльно въ этомъ судѣ, съ тѣмъ, чтобы, по вступленіи обвинительнаго приговора въ законную силу, таковой былъ препровожденъ въ высшее судебное мѣсто, для постановленія одного общаго приговора о наказаніи подсудимаго, по совокупности совершенныхъ имъ преступныхъ дѣяній. 94/16 (о. с.).

17. Покушеніе на проступокъ, остановленное по собственной волѣ подсудимаго, не подлежитъ наказанію. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 17 [1]).

---

[1]) См. положенія подъ ст. 9 уложенія и 172 уст. о наказ.

Въ первоначальной редакціи ст. 17 (7 по проекту) было постановлено: «Покушеніе на проступокъ, остановленное по собственной волѣ подсудимаго, не подлежитъ наказанію. Покушеніе же, остановленное по независящимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, наказывается только въ томъ случаѣ, когда въ семъ уставѣ именно опредѣлено наказаніе и за самое покушеніе: во всѣхъ прочихъ случаяхъ мировому судьѣ предоставляется дѣлать виновнымъ внушеніе».

Въ объяснительной запискѣ (стр. 7—9) по поводу статьи 17 было сказано:

Въ постановленіяхъ о мѣрѣ наказанія по мѣрѣ покушенія уложеніемъ 1845 г. различается, было ли покушеніе остановлено по независящимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, или же, напротивъ того, онъ остановился самъ и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго. Въ первомъ случаѣ опредѣленное за преступленіе наказаніе смягчается одною или двумя степенями, а во второмъ—подсудимый не наказывается вовсе, если только содѣянное имъ не составляетъ само по себѣ преступленія.

Въ настоящемъ проектѣ принято то же самое начало о наказуемости покушенія, остановленнаго по собственной волѣ подсудимаго. Но, по маловажности большей

1. Согласно съ ст. 90 и 91 улож., очевидно, что какъ скоро за покушеніе на извѣстнаго рода преступное дѣяніе не установлено въ законѣ опредѣленнаго наказанія, или не указано, по крайней мѣрѣ, общихъ основаній для опредѣленія наказанія за оное по соображенію съ тѣмъ наказаніемъ, которое опредѣлено въ законѣ за самое совершеніе того преступнаго дѣянія, то судъ не имѣетъ законнаго основанія признавать такого рода покушеніе наказуемымъ. 79/20, Зайцевскаго.

2. Такъ какъ въ уставѣ о наказ., независимо отъ случаевъ наказуемаго покушенія, указанныхъ въ ст. 172 и 176, не установлено никакихъ общихъ правилъ для опредѣленія мѣры наказанія за покушеніе, какъ это сдѣлано въ уложеніи, гдѣ въ ст. 114 и 115 преподаны общія правила для опредѣленія мѣры наказанія за покушеніе, то нельзя не придти къ тому заключенію, что покушеніе на проступки, предусмотрѣнные въ мировомъ уставѣ, наказуемо только въ случаяхъ, особо въ законѣ указанныхъ. 79/20, Зайцевскаго.

18 (по прод. 1906 г.). Проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, означенные въ статьяхъ 51[3] (по прод.), 84, 103, 130, 131[1] (по прод.), 132—142, 143, 145, 146 (по прод.), 147—153 и 153[1] (по прод.), подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду, вредъ или убытокъ, или же ихъ супруговъ, родителей или опе-

части проступковъ, вошедшихъ въ этотъ уставъ, необходимо, относительно другого вида покушенія, сдѣлать нѣкоторое отступленіе отъ дѣйствующаго закона. Въ преступленіяхъ тяжкихъ, весьма вредныхъ для общественнаго спокойствія и безопасности, правосудіе не можетъ, конечно, оставлять безнаказаннымъ несомнѣнно обнаруженное внѣшними дѣйствіями проявленіе злой воли преступника. При проступкахъ же незначительныхъ, состоящихъ отчасти въ неисполненіи законныхъ предписаній, отчасти въ неосторожности, вопросъ о покушеніи иногда даже и быть не можетъ. Въ другихъ случаяхъ оно, хотя и возможно, но почти неуловимо, потому что самые проступки не имѣютъ столь рѣзкихъ внѣшнихъ признаковъ, какъ преступленія, а къ совершенію ихъ нерѣдко могутъ служить дѣйствія, совсѣмъ не предосудительныя, которыхъ противозаконная цѣль обнаруживается только тогда, когда самый проступокъ уже совершенъ. Посему общее правило о наказуемости покушенія на проступки, не способствуя вовсе къ огражденію интересовъ общества, могло бы здѣсь повести къ напрасному безпокойству и стѣсненію частныхъ людей. Между тѣмъ, по разнообразію подвѣдомыхъ мировымъ судьямъ дѣлъ, нѣкоторыя изъ нихъ, а именно: кража, мошенничество и лѣсныя порубки, представляются довольно важными для наказанія и самаго покушенія, остановленнаго по независящимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ. По этой причинѣ, въ подлежащихъ статьяхъ, въ видѣ исключенія, означено, что виновные подлежатъ взысканію и за покушеніе на эти преступныя дѣйствія. Въ общихъ же положеніяхъ признано необходимымъ выразить, что покушеніе на проступокъ, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, влечетъ за собою наказаніе только въ томъ случаѣ, когда въ семъ уставѣ именно опредѣлено наказаніе и за самое покушеніе; во всѣхъ прочихъ случаяхъ мировому судьѣ предоставляется дѣлать виновнымъ внушеніе.

Но въ окончательной редакціи проекта 2-я часть статьи 17 была отброшена по слѣдующимъ соображеніямъ (доп. зап., стр. 4):

Въ 7-й статьѣ предполагалось постановить, между прочимъ, что покушеніе на проступокъ, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, влечетъ за собою наказаніе только въ томъ случаѣ, когда въ уставѣ именно положено наказаніе и за самое покушеніе; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ мировому судьѣ предоставляется дѣлать виновнымъ внушеніе. Имѣя въ виду, съ одной стороны, особую важность вопроса о наказуемости вообще покушеній и о мѣрѣ наказанія за оныя, соотвѣтственно ихъ свойствамъ и послѣдствіямъ, а съ другой,— предстоящій по необходимости и въ связи съ изданіемъ настоящаго устава пересмотръ нашего уложенія о наказаніяхъ, признано болѣе удобнымъ исключить изъ проекта означенное предположеніе, какъ подлежащее общему и всестороннему обсужденію при пересмотрѣ уложенія о наказаніяхъ. Подобнымъ исключеніемъ не нарушится полнота проекта, такъ какъ случаи, въ которыхъ покушенія на извѣстные проступки подлежатъ наказанію, опредѣлены въ статьяхъ проекта по принадлежности.

куновъ и вообще тѣхъ, которые должны имѣть попеченіе о нихъ (а). Дѣла о нарушеніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 146[1] (по прод.), начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго владѣльца имѣнія или арендатора охоты (б). (а) 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 18; 1886 Іюн. 12 (3803) мн. Гос. Сов., III, ст. 8.—(б) 1892 Февр. 3 (8301), прав., ст. 34 [1]).

1. Условія, при которыхъ дѣла уголовныя могутъ быть возбуждаемы по частной жалобѣ.

1. По законамъ нашимъ различіе въ порядкѣ уголовнаго преслѣдованія и зависимость возбужденія нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ отъ воли и усмотрѣнія потерпѣвшаго не опредѣляютъ самой преступности учиненнаго, а имѣютъ только процессуальное значеніе. 88/33, Полеводина.

2. Всякое дѣяніе, или бездѣйствіе, согласно ст. 1 улож., признается преступнымъ въ силу воспрещенія его закономъ уголовнымъ подъ страхомъ наказанія; если законъ и признаетъ, что нѣкоторыя преступныя дѣянія могутъ подлежать вѣдѣнію и разсмотрѣнію судовъ не иначе, какъ по жалобѣ пострадавшаго, и что даже приговоръ о наказаніи по отношенію къ симъ дѣяніямъ отмѣняется, какъ скоро принесшій жалобу примирится съ виновнымъ (ст. 157 улож., 18 и 22 уст. о нака?.), то, какъ видно и изъ буквальныхъ выраженій закона, это изъявленіе воли потерпѣвшаго является только процессуальнымъ условіемъ примѣненія наказанія къ виновному, а не обстоятельствомъ, обусловливающимъ самую преступность учиненнаго. 88/33, Полеводина.

3. По симъ основаніямъ, если учинившій дѣяніе, подлежащее преслѣдованію по частной жалобѣ, былъ бы привлеченъ къ отвѣтственности безъ таковой жалобы, то состоявшійся о немъ приговоръ и все производство подлежатъ отмѣнѣ не потому, чтобы дѣяніе, въ коемъ онъ признанъ виновнымъ, не заключало бы признаковъ преступленія, а по 1 ст. уст. угол. суд., такъ какъ при такомъ возбужденіи дѣла не были соблюдены требуемыя для сего закономъ условія, и оно неправильно дошло до суда, постановившаго приговоръ. 88/33, Полеводина.

4. Если же дѣяніе, учиненное виновнымъ, по обстоятельствамъ, имѣвшимся въ виду при возбужденіи дѣла или при преданіи суду, подлежало преслѣдованію въ порядкѣ публичнаго обвиненія, и только вслѣдствіе измѣнившихся на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ, или по инымъ причинамъ, ко времени постановленія приговора по своимъ признакамъ оказалось подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ частномъ, то при этихъ условіяхъ нельзя усмотрѣть нарушенія ст. 1 уст. угол. суд., такъ какъ дѣло не только было возбуждено, но дошло и до суда въ порядкѣ, установленномъ закономъ, и для примѣненія наказанія къ лицу, признанному виновнымъ, необходимо только, чтобы, въ виду 157 ст. улож. и 22 уст. о наказ., со стороны потерпѣвшаго не было прямо заявлено о нежеланіи его преслѣдовать виновнаго. 88/33, Полеводина.

5. По симъ основаніямъ, въ рѣшеніяхъ 1872 г. № 1003, 1873 г. № 1022 и 1876 г. №№ 40 и 190, было разъяснено, что если по предъявленному на законномъ основаніи, въ порядкѣ публичномъ, обвиненію присяжные засѣдатели или судъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей признаютъ подсудимаго виновнымъ, но въ дѣяніи, подлежащемъ преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія, то дѣло тѣмъ не менѣе не подлежитъ прекращенію, а судъ постановляетъ на законномъ основаніи приговоръ

---

[1]) Текстъ ст. 18 по изд. 1885 г.

Проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, означенные въ статьяхъ 84, 103, 130—143 и 145—153, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду, вредъ или убытокъ, или же ихъ супруговъ, родителей или опекуновъ и вообще тѣхъ, которые должны имѣть попеченіе о нихъ. Тамъ же, ст. 18.

о наказаніи, не стѣсняясь неисполненіемъ обряда, статьею 35 уст. угол. суд. установленнаго. Въ сихъ случаяхъ судъ только удостовѣряется, заявилъ ли при самомъ возбужденіи дѣла потерпѣвшій органамъ судебной власти о томъ, что онъ желаетъ привлеченія виновнаго къ законной отвѣтственности за учиненное, причемъ безразлично, въ какой именно формѣ было сдѣлано такое заявленіе и были ли соблюдены при этомъ условія, указанныя въ ст. 46 и 302 уст. угол. суд. 88/33, Полеводина.

6. При этомъ не можетъ также возникать и вопросъ о нарушеніи 157 ст. улож. о наказ., т. е. о лишеніи потерпѣвшаго права помириться съ виновнымъ, такъ какъ по точному смыслу этого закона пострадавшій можетъ примириться съ виновнымъ не только послѣ постановленія приговора, но даже и послѣ вступленія приговора въ законную силу. 88/33, Полеводина.

7. Право исключительнаго преслѣдованія какихъ либо преступленій по частной жалобѣ должно быть особо указано въ законѣ. 66/59, Скворцова.

8. Преслѣдованіе какихъ либо преступленій исключительно въ порядкѣ частнаго обвиненія можетъ быть допущено въ томъ только случаѣ, когда на такой порядокъ преслѣдованія сихъ преступленій положительно указано въ законѣ. 75/458, Атлашкина.

9. Поэтому, отсутствіе точнаго указанія въ законѣ, что извѣстный родъ преступленій подлежитъ преслѣдованію не иначе, какъ по частной жалобѣ, и можетъ оканчиваться примиреніемъ—ведетъ къ заключенію, что дѣла этого рода преслѣдуются въ общемъ порядкѣ. 67/84, Панаева; 75/458, Атлашкина.

10. Но указаніе, сдѣланное по отношенію къ какой-либо отдѣльной главѣ уложенія, относится и къ каждому изъ проступковъ, въ этой главѣ предусмотрѣнныхъ. 68/948, Иньшакова.

11. Если законъ указываетъ, что извѣстный родъ преступленій, обиды частныхъ лицъ, подлежитъ преслѣдованію только по частной жалобѣ, то это правило относится и ко всѣмъ видамъ этихъ преступленій, хотя бы при той или другой статьѣ и не было о томъ спеціально упомянуто. 66/59, Скворцова.

12. На этомъ основаніи, напр., оскорбленія частныхъ лицъ, указанныя въ ст. 1039 и 1040, подлежатъ преслѣдованію по частной жалобѣ. 66/59, Скворцова.

13. Присужденіе кого-либо судомъ къ наказанію за такое преступленіе, которое можетъ начаться только по жалобѣ пострадавшаго, если таковой жалобы не послѣдовало, составляетъ прямое нарушеніе ст. 90 и 147 ул. 68/743, Юдина.

14. Это положеніе сохраняетъ свою силу и для тѣхъ случаевъ, когда лицо, обвинявшееся въ преступленіи, преслѣдуемомъ въ общемъ порядкѣ, будетъ признано виновнымъ въ проступкѣ, наказуемомъ по жалобѣ пострадавшаго, когда таковой жалобы не послѣдовало. 68/743, Юдина.

15. Право предъявленія уголовнаго иска, принадлежащее въ видѣ исключенія изъ общаго правила потерпѣвшимъ частнымъ лицамъ, по нѣкоторымъ родамъ уголовныхъ дѣлъ, не переходитъ по наслѣдству, и въ составъ наслѣдства могутъ входить лишь права на гражданскіе иски, такъ какъ наслѣдованіе есть только одинъ изъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущество. 80/16, Финна.

16. Отсюда слѣдуетъ, что и право прекращенія уголовнаго иска примиреніемъ, упоминаемое въ 3 п. 16 ст. у. у. с., не можетъ быть переносимо на наслѣдниковъ частныхъ обвинителей въ силу права наслѣдства, и наслѣдникамъ этимъ принадлежитъ только право отреченія отъ гражданскаго иска, если таковой искъ былъ предъявленъ обвинителемъ при возбужденіи имъ уголовнаго дѣла, такъ какъ такой искъ принадлежитъ къ составу наслѣдственнаго имущества. 80/16, Финна.

2. Возбужденіе дѣлъ самими пострадавшими.

17. Требованіе вознагражденія, по дѣламъ уголовно-частнымъ, предъявленное мировому судьѣ, не можетъ считаться равносильнымъ съ предъявленіемъ уголовной жалобы. 72/622, Осмакова.

18. Несовершеннолѣтніе, не имѣющіе гражданской правоспособности, имѣютъ право возбуждать преслѣдованіе за совершенныя надъ ними преступленія, подлежащія преслѣдованію въ частномъ порядкѣ, а также могутъ избирать для себя повѣренныхъ для ходатайства по этимъ дѣламъ на общемъ основаніи. 69/2026, Архипова; 70/1035, Сѣдова; 74/288, Крымчакова.

19. Несовершеннолѣтніе, возбудившіе уголовное преслѣдованіе, могутъ прекращать его миромъ и безъ согласія родителей или попечителей. 71/1463, Исакова.

20. 265 ст. X т., ч. I, предоставляя опекунамъ право отыскивать удовлетворенія въ личной обидѣ, нанесенной малолѣтнему, нисколько не указываетъ на то, чтобы этого права были лишены сами несовершеннолѣтніе. 70/116, Гонтаревскаго.

3. Право представительства по дѣламъ уголовно-частнымъ.

21. На точномъ основаніи ст. 18-й, право представительства принадлежитъ всѣмъ лицамъ, имѣющимъ попеченіе за пострадавшими отъ преступленія. 70/1615, Радченко; 66/49, Андреева.

22. Поэтому братъ можетъ явиться представителемъ своего юродиваго брата, если послѣдній проживалъ у него и находился на его попеченіи. 66/49, Андреева.

23. Лица, у которыхъ малолѣтній находится на попеченіи, имѣютъ право возбуждать уголовное преслѣдованіе, хотя бы у малолѣтняго и были въ томъ мѣстѣ родители. 68/774, Кодратовой.

24. На точномъ основаніи ст. 18, дѣдъ имѣетъ право принести жалобу за оскорбленіе, нанесенное его малолѣтнему внуку, находящемуся притомъ у него на попеченіи. 68/774, Кодратовой.

25. Подача жалобы или заявленія отъ имени несовершеннолѣтняго, имѣющаго родителей, не сими послѣдними, а воспитателями, у которыхъ онъ проживаетъ въ домѣ, почитается достаточнымъ поводомъ для возбужденія дѣла. 70/595, Мерзлинскаго.

26. Родители имѣютъ право иска за оскорбленія, нанесенныя ихъ дѣтямъ, безотносительно къ возрасту послѣднихъ. 69/882, Васильева.

27. Право родителей возбуждать преслѣдованіе за преступленія, совершенныя противъ ихъ дѣтей, не ограничивается несовершеннолѣтіемъ послѣднихъ. 73/871, Голущенковой.

28. Право жалобы, по ст. 18, принадлежитъ родителямъ какъ за ихъ законныхъ, такъ и незаконныхъ дѣтей. 70/1615, Радченко.

29. Право представительства принадлежитъ мужу въ случаѣ оскорбленія, нанесеннаго его женѣ. 69/632, Борисова; 71/372, Курочкиной.

30. Ни для начатія, ни для прекращенія дѣла законъ не требуетъ никакого особаго уполномочія отъ жены мужу, который пользуется означеннымъ правомъ уже въ силу лежащей на немъ обязанности защищать свою жену (т. X, ч. I, ст. 106). 71/826, Хлудова; 71/970, Бѣликова.

31. Супругъ, имѣя право возбуждать судебное преслѣдованіе за оскорбленіе, причиненное его женѣ, имѣетъ право на прекращеніе начатаго имъ дѣла примиреніемъ съ виновнымъ. 71/826, Хлудова.

32. Но мужъ теряетъ это право, если сама оскорбленная заявила въ свое время прямо и положительно о несогласіи своемъ примириться съ обидчикомъ. 71/826, Хлудова.

33. Дѣла объ оскорбленіяхъ не могутъ быть возбуждаемы повѣренными, не имѣющими спеціальнаго уполномочія на возбужденіе такого обвиненія. 69/39, Тахтамірова.

34. Довѣренность, данная на возбужденіе преслѣдованія за обиду противъ одного лица, не даетъ повѣренному права привлечь къ отвѣтственности какое либо другое лицо. 69/39, Тахтамірова.

4. Примѣры преступленій, преслѣдуемыхъ въ частномъ порядкѣ.

35. Къ этой категоріи, согласно прим. къ ст. 1496, относятся дѣла о нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчья или о причиненіи неважнаго въ здоровьѣ поврежденія, равно какъ и тѣ случаи, когда увѣчья или раны были послѣдствіемъ одной неосторожности 70/689, Альбова.

36. Къ числу дѣяній, погашаемыхъ примиреніемъ, относятся и самоуправные поступки, указанные въ ст. 142 мир. уст., равно какъ и дѣла о лѣсныхъ проступкахъ противъ частныхъ владѣльцевъ, если эти проступки подвергаютъ лишь денежному взысканію, на основаніи § 21 Высочайше утвержденнаго 15 Мая 1877 года мнѣнія Государств. Сов. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ. 69/1013, Буровой.

37. Хотя въ ст. 18 и не упоминается о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ, но дѣла этого рода начинаются только по частной жалобѣ и могутъ окончиться примиреніемъ, такъ какъ по 21 и 22 пп. закона 15 Мая 1867 г. (ст. 20[1]) дѣла о такихъ лѣсныхъ проступкахъ, за которые обвиняемый по закону подлежитъ лишь денежному взысканію, могутъ быть прекращаемы по желанію лѣсовладѣльца, если обвиняемый внесетъ причитающееся съ него взысканіе. 68/162, Постникова; 68/684, Куликова; 69/1013, Буровой.

38. Порубки въ частныхъ лѣсахъ и послѣ закона 21 Марта 1888 г. преслѣдуются не иначе, какъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. 90/2, Козловскаго [1]); 96/11 (о. с.).

18[1] (по прод. 1906 г.). Дѣла по нарушеніямъ узаконеній о частныхъ лѣсахъ, указаннымъ въ статьяхъ 155 (по прод.) и 156 (по прод.) и въ

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: при изданіи уложенія о наказаніяхъ 1845 г. постановленія о самовольныхъ порубкахъ и похищеніяхъ деревьевъ въ частныхъ лѣсахъ (ст. 2100, по изд. 1845 г., ст. 2179, по изд. 1857 г.) были отнесены къ главѣ первой XII раздѣла и помѣщены въ общую группу захватовъ и неправильнаго пользованія доходами или иными выгодами чужого имущества (см. также 842 ст. т. XV, ч. 2, зак. судопр. угол., по изд. 1857 г.), причемъ виновные въ этихъ дѣяніяхъ подлежали тѣмъ же наказаніямъ, какія были установлены за похищеніе деревьевъ изъ казенныхъ лѣсовъ (ст. улож. 941, по изд. 1845 г.; 976, по изд. 1857 г.), но съ тѣмъ отличіемъ, что взысканная сумма отдавалась хозяину похищеннаго лѣса. Вмѣстѣ съ симъ, на основаніи примѣч. къ ст. 2105, по изд. 1845 г. (прим. къ ст. 2184, по изд. 1857 г., прим. къ ст. 1605, по изд. 1885 г.), всѣ дѣла о захватахъ безъ насилія начинались не иначе, какъ по жалобѣ понесшаго убытокъ; такимъ образомъ, въ виду этого примѣчанія, по уложенію о наказаніяхъ порубки въ частныхъ лѣсахъ преслѣдовались не иначе, какъ въ порядкѣ частнаго обвиненія и, въ виду точнаго смысла ст. 162, по изд. 1845 г. (157, по изд. 1885 г.), могли быть оканчиваемы примиреніемъ. Это подтверждалось и буквальнымъ текстомъ примѣч. къ ст. 2127 улож., изд. 1845 г. (прим. къ ст. 1625 улож. о наказ., изд. 1885 г.), на основаніи коего дѣла объ истребленіи и поврежденіи чужого движимаго имущества или же лѣсовъ, садовъ, огородовъ и т. д., когда отъ того никто не подвергался опасности, начинаются не иначе, какъ по жалобѣ понесшихъ вредъ и убытки. Затѣмъ хотя въ уставѣ о наказаніяхъ порубки въ частныхъ лѣсахъ и не были упомянуты въ ст. 18 и 19 въ числѣ проступковъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по частной жалобѣ, но въ составлявшемся, одновременно съ симъ уставомъ, особомъ лѣсномъ уставѣ, вошедшемъ въ законъ 15 Мая 1867 г., содержались по сему предмету прямыя указанія (ст. 21 и 22), составившія потомъ ст. 585 и 586 уст. лѣсн., изд. 1876 г., и ст. 20[1] уст. о нак. Согласно этимъ постановленіямъ, по тѣмъ лѣснымъ нарушеніямъ, за кои по закону назначалось денежное взысканіе, обвиняемому предоставлялось право прекратить производство, внеся причитающееся взысканіе; и только въ случаѣ неуплаты добровольно вознагражденія лѣсохозяину или его управляющему, или лѣсному сторожу, предоставлялось объявлять о лѣсной порубкѣ мировому судьѣ или судебному слѣдователю, по принадлежности. Въ виду этихъ постановленій Правительствующій Сенатъ еще въ 1868 году, въ рѣшеніяхъ № 162, по дѣлу Постникова, и № 689, по дѣлу Куликова, призналъ, что дѣла о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ, а въ рѣшеніи 1869 г. № 1013, по дѣлу Буровой, подтверждая

пунктахъ 1—5 статьи 158 (по прод.), начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лѣсовладѣльца. 1897 Апр. 7 (13935) IV.

19. Кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества между супругами, также между родителями и дѣтьми, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго убытокъ лица. Тамъ же, ст. 19 [1]).

1. Статья 19 не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда покраденныя вещи принадлежали не однимъ родителямъ виновнаго, но и другимъ лицамъ. 69/253, Евстратова.

2. Это правило относится и къ тѣмъ случаямъ, когда покраденное находилось

это положеніе, добавилъ, что по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ, какъ и по всѣмъ дѣламъ, начинаемымъ по частной жалобѣ и оканчивающимся примиреніемъ (ср. рѣш. 1869 г. № 179—по дѣлу Мезенцева, № 352—по дѣлу Петрова и др.), прокурорскій надзоръ, по разуму 5 п 104 ст. уст. угол. судопр., не въ правѣ приносить протесты на окончательные приговоры. Законъ 21 Марта 1888 г. хотя и установилъ за лѣсныя порубки, независимо отъ уплаты взысканія потерпѣвшему (ст. 158¹, по прод. 1889 г.), назначеніе денежной пени, обращаемой въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, но вовсе не коснулся порядка преслѣдованія этихъ нарушеній, почему и ст. 586 уст. лѣсн., изд. 1876 г., не подверглась никакимъ измѣненіямъ и по прод 1889 г. Напротивъ того, какъ видно изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта отъ 7 Ноября 1887 г., Государственный Совѣтъ, разсматривая предложеніе министра государственныхъ имуществъ объ ограниченіи правила 20¹ ст. уст. о наказ. (ст. 585 уст. лѣсн., изд. 1876 г.), только тѣми случаями лѣсныхъ нарушеній, за которые назначается лишь взысканіе, обращаемое въ пользу лѣсовладѣльцевъ, высказалъ, что такое ограниченіе ст. 20¹, въ виду принятой въ законопроектѣ системы взысканій за лѣсныя порубки, было бы равносильно ея полной отмѣнѣ; между тѣмъ такое ограничительное предписаніе ничѣмъ не объясняется, и что, во всякомъ случаѣ, оно замѣняетъ существующій нынѣ удобный, быстрый и вѣрный способъ разсчета лѣсовладѣльца съ лицомъ, похитившимъ, повредившимъ или порубившимъ его лѣсъ, тяготою судебнаго и исполнительнаго производства со всѣми ихъ случайностями, что насколько введеніе такого порядка было бы нежелательно, нѣтъ надобности доказывать, да едва ли такое рѣшительное запрещеніе мировыхъ сдѣлокъ по лѣснымъ порубкамъ входило даже въ намѣреніе вѣдомствъ, разрабатывавшихъ настоящій проектъ. Поэтому Государственный Совѣтъ даже расширилъ область примѣненія ст. 20¹ уст. о наказ., распространивъ ея дѣйствіе и на порубки въ казенныхъ лѣсахъ. Въ виду этого и не представляется нынѣ, въ отмѣну данныхъ уже по сему предмету разъясненій, какихъ-либо законныхъ основаній для признанія порубокъ въ частныхъ лѣсахъ подлежащими преслѣдованію безъ жалобы о томъ потерпѣвшаго, по сообщеніямъ полицейскихъ властей или по непосредственному усмотрѣнію Судьи.

[1]) Въ проектѣ устава мирового окончаніе ст. 18 (ст. 4 пр.) было изложено такъ: «и вообще тѣхъ, которые должны имѣть надзоръ за ними или попеченіе о нихъ», а въ ст. 19 (ст. 5 пр.) упоминалась еще кража «между хозяевами и служителями»; причемъ въ случаяхъ этого рода дѣло начиналось по частной жалобѣ, но не оканчивалось примиреніемъ.

Въ объяснительной запискѣ (стр. 5—7) было сказано: вслѣдъ за исчисленіемъ причинъ, по которымъ всѣ вообще проступки не вмѣняются въ вину и не подлежатъ наказанію, надлежало указать, согласно съ пунктомъ 2 статьи 19 основныхъ положеній, что нѣкоторые проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ подлежатъ наказанію, не иначе, какъ по жалобѣ обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. По уложенію о наказаніяхъ къ числу такихъ дѣлъ принадлежатъ: 1) обиды, клевета, угрозы, нѣкоторыя дѣла семейственныя, а также истребленіе или поврежденіе чужого имущества, и 2) кража и мошенничество между родителями и дѣтьми, или между супругами. Всѣ дѣла этого рода, не выходящія изъ предѣловъ предоставленной мировымъ судьямъ власти, означены въ статьяхъ 4 и 5 настоящаго проекта. Но сверхъ того, имѣя въ виду, что, по основнымъ положеніямъ о преобразованіи уголовнаго судопроизводства, при мировыхъ судахъ не будетъ обвинителей официальныхъ и что преслѣдованіе преступныхъ дѣйствій предоставляется частнымъ лицамъ,—признано полезнымъ, для устраненія неумѣстнаго иногда посторонняго вмѣшательства, расширить нѣсколько кругъ дѣлъ, о коихъ производство можетъ начинаться не иначе, какъ по жалобамъ самихъ потерпѣвшихъ вредъ, или лицъ, заступающихъ ихъ права. Сюда отнесены:

на правѣ общей собственности у родителей виновнаго и другихъ лицъ. 70/1574, Холтининыхъ.

3. Тѣмъ менѣе можетъ быть примѣнима ст. 19 къ тѣмъ случаямъ, когда покраденное, хотя и находилось у родителей виновнаго, но не составляло ихъ собственности. 69/253, Евстратова; 75/128, Анофріева.

4. Статья 19 не можетъ быть распространяема на покражу племянниками у дядей. 70/1574, Холтининыхъ.

5. Ст. 19 не можетъ быть истолковываема распространительно и примѣняема къ другимъ, хотя бы и близкимъ по родству лицамъ, въ виду категорическаго, вполнѣ опредѣлительнаго ея указанія, поэтому она не можетъ быть примѣняема, напр., къ случаямъ покражи внукомъ у дѣда. 88/32, Летичевскаго.

6. Ни въ 19, ни въ 20 ст., ни въ соотвѣтствующихъ имъ статьяхъ уложенія не установлено никакого различія между кровными и усыновленными дѣтьми, и законъ

притѣсненіе судовщиковъ прибрежными жителями, нарушеніе чужой привилегіи на изобрѣтеніе, присвоеніе чужого имущества между родителями и дѣтьми, или между супругами, и наконецъ кражи и мошенничество между хозяевами и служителями. Всѣ означенные здѣсь проступки, кромѣ послѣдняго, не представляютъ особеннаго вреда для общества, а въ то же время одни только потерпѣвшіе отъ нихъ и могутъ знать, въ какой степени виновно совершившее проступокъ лицо. Что же касается кражи и мошенничества между хозяевами и служителями, то хотя, по важности дѣйствіи этого рода, вовсе не было бы желательно способствовать къ ихъ безнаказанности, однако, съ другой стороны, въ пользу изъятія ихъ изъ общаго порядка преслѣдованія говорятъ другія, весьма важныя, соображенія. Дѣйствующіе законы справедливо изъемлютъ изъ круга дѣлъ общественныхъ все то, что касается собственно домашней жизни; семейныя тайны и отношенія составляютъ своего рода святыню, которая не должна быть доступна любопытнымъ взглядамъ. На томъ же основаніи, къ числу дѣлъ, не подлежащихъ преслѣдованію безъ жалобы заинтересованныхъ лицъ, должны быть отнесены кража и мошенничество между хозяевами и служителями, ибо при разборѣ дѣлъ сего рода весьма легко могутъ быть обнаружены такія обстоятельства, которыхъ оглашеніе можетъ быть оскорбительно для самихъ потерпѣвшихъ вредъ. Сверхъ того, учиненіе кражи слугами признается у насъ, какъ и вездѣ, обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, а весьма часто бываетъ, что такія кражи совершаются преимущественно по винѣ самихъ хозяевъ, которые небрежностью и нерадѣніемъ своимъ предоставляютъ слугамъ удобный и соблазнительный случай къ пользованію ихъ имуществомъ. Нерѣдко даже сами хозяева знаютъ о такомъ пользованіи, но смотрятъ на него, такъ сказать, сквозь пальцы. По симъ уваженіямъ, признано болѣе осторожнымъ и справедливымъ дѣла о кражѣ и мошенничествѣ между хозяевами и служителями подвергать наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго убытокъ лица. При этомъ, однако, не найдено возможнымъ допустить окончаніе этихъ дѣлъ примиреніемъ: уважая святость домашняго очага, законъ можетъ предоставить начатіе ихъ на волю самихъ хозяевъ; но коль скоро преслѣдованіе возбуждено уже сими послѣдними, оно не должно быть останавливаемо, ибо, съ одной стороны, все общество заинтересовано въ пресѣченіи кражъ, особенно домашнихъ, а съ другой, отношенія между хозяевами и служителями не могутъ быть, безъ сомнѣнія, сравниваемы съ тою тѣсною, кровною связью, какая существуетъ между родителями и дѣтьми, или между супругами, которымъ дѣйствующій законъ дозволяетъ прекращать примиреніемъ дѣла о кражѣ между собою.

Но соединенные департаменты Госуд. Совѣта (журн. 1 и 9 Іюля 1874 г., стр. 4) замѣтили: въ статьѣ 5 предположено наказывать служителей за кражу у хозяевъ только въ случаѣ жалобы со стороны сихъ послѣднихъ. Правило это, по мнѣнію департаментовъ, едва ли полезно, потому что лицо, обокраденное своимъ слугою, могло бы часто не пожаловаться на него, признавъ достаточнымъ просто удалить отъ себя подозрительнаго человѣка. Между тѣмъ всѣ тѣ, къ кому воръ будетъ впредь поступать въ услуженіе, могутъ такимъ образомъ принять къ себѣ въ домъ нечестнаго слугу, который сдѣлается еще смѣлѣе, не потерпѣвъ за прежнюю вину никакого наказанія. При томъ же дѣла о кражѣ домашнихъ служителей обнаруживаются весьма часто при производствѣ другихъ дѣлъ, а оставлять такіе случаи безъ преслѣдованія, единственно потому, что самъ хозяинъ не жалуется, было бы невозможно безъ явной потачки наиболѣе опаснымъ ворамъ.

На основаніи сихъ соображеній, соединенные департаменты положили исключить изъ статьи 5 правило о наказаніи служителей за кражу у хозяевъ не иначе, какъ по жалобѣ сихъ послѣднихъ.

признаетъ усыновителей и усыновленныхъ ими лицъ находящимися между собою въ отношеніяхъ родителей къ ихъ роднымъ дѣтямъ; поэтому ст. 19 распространяется и на кражу между усыновителями и усыновленными. 84/28, Нехезина.

7. Какъ возбужденіе, такъ и прекращеніе начатаго у мирового судьи дѣла о кражѣ дѣтьми у родителей зависитъ отъ воли родителей, но дѣйствіе этого исключительнаго правила не можетъ быть распространено на постороннихъ лицъ, которыя привлечены къ отвѣтственности, какъ участники таковой кражи. 79/23, Шпекулянтъ.

8. Но однако нѣтъ сомнѣнія, что возбужденіе, помимо воли потерпѣвшаго, уголовнаго преслѣдованія противъ подстрекателей и участниковъ кражи не соотвѣтствовало бы волѣ законодателя въ тѣхъ случаяхъ, когда родители, не желая нарушить тайнъ семейныхъ отношеній, не признаютъ возможнымъ заявить о кражѣ, совершенной у нихъ дѣтьми, и не возбудятъ уголовнаго преслѣдованія ни противу дѣтей, ни противу ихъ соучастниковъ. 79/23, Шпекулянтъ [1]).

20 (по прод. 1906 г.). Проступки, означенные въ статьяхъ 18 (по прод.), 18¹ (по прод.) и 19, не влекутъ за собою наказанія, въ случаѣ примиренія обиженнаго или потерпѣвшаго убытокъ съ виновнымъ въ проступкѣ лицомъ [2]). Тамъ же V.

1. На точномъ основаніи ст. 20 и 22 уст. о нак., приговоръ о наказаніи за преступленія и проступки, означенные въ этой статьѣ, отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора, и здѣсь очевидно говорится о дѣйствительномъ исполненіи надъ виновнымъ присужденнаго ему наказанія, а не о времени обращенія приговора къ исполненію посылкою изъ суда исполнительной бумаги. 67/580, Арефы; 68/459, Бѣлоусова; 68/740, Кобзарей; 68/828, Щелкана.

2) Такъ какъ ст. 20 и 22 уст. о нак. отличаются и по буквальнымъ своимъ выраженіямъ и по содержанію отъ ст. 157 улож., то послѣдняя статья къ дѣламъ, подвѣдомымъ мировымъ установленіямъ, примѣняема быть не можетъ. 82/22, Богуславскаго.

3. По дѣламъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 18 и 19 уст. о наказ., примиреніе между сторонами, согласно 20 и 22 ст. сего устава, влечетъ за собою отмѣну наказанія, опредѣленнаго виновному, безусловно и безъ всякаго ограниченія, въ какомъ бы положеніи какъ самое дѣло о проступкѣ, такъ и исполненіе постановленнаго о виновномъ приговора ни находились. 82/22, Богуславскаго.

4. Поэтому въ сихъ случаяхъ примиреніе возможно и послѣ обращенія приговора къ исполненію. 82/22, Богуславскаго.

5. По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, прекращеніе дѣлъ по примиренію сторонъ допускается, по ст. 157 улож. о наказ., лишь до обращенія приговора къ фактическому его исполненію, но законъ не устанавливаетъ такого ограниченія относительно дѣлъ по частному обвиненію, подсудныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и потому обвинительные приговоры мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ подлежатъ отмѣнѣ, за примиреніемъ сторонъ, и послѣ обращенія приговора къ исполненію и вообще во всякомъ положеніи дѣла. 87/2 (о. с.).

6. Примиреніе между сторонами, заявившими письменно о желаніи прекратить дѣло, считается состоявшимся лишь тогда, когда стороны, будучи вызваны въ присутствіе суда, и спрошенныя объ ихъ желаніи, согласно со ст. 1362 уст. гражд. суд., подтвердятъ свое желаніе прекратить дѣло миромъ. При несогласіи же одной изъ сторонъ, примиреніе считается несостоявшимся, и дѣло подлежитъ разсмотрѣнію по существу. 74/443, Крылова; 74/637, Чубыкина; 87/2 (о. с.).

---

[1]) См. положенія подъ ст. 1664 улож.

[2]) Ст. 20 новой редакціи отличается отъ ст. 20 по прод. 1895 г. лишь ссылкой на ст. 18¹.

7. На основаніи 3 п. ст. 16 и 20 у. у. с., ст. 20 уст. о нак. и 1362 у. гр. с., прошенія о прекращеніи миромъ дѣлъ по частному обвиненію подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ съѣздовъ, въ судебныхъ ихъ засѣданіяхъ, причемъ съѣзды обязаны вызвать и допросить лицъ, изъявившихъ желаніе примириться, и постановить опредѣленіе о прекращеніи дѣла, если допросомъ этихъ лицъ подтвердится на судѣ желаніе, заявленное въ мировомъ прошеніи. 87/2 (о. с.).

8. Въ тѣхъ случаяхъ, когда мировое прошеніе поступаетъ въ съѣздъ по обращеніи обвинительнаго приговора къ фактическому исполненію, требуется немедленное распоряженіе судебной власти объ освобожденіи виновнаго отъ назначеннаго ему наказанія; но такъ какъ срочныя судебныя засѣданія съѣздовъ собираются весьма рѣдко, созывъ для рѣшенія сихъ вопросовъ экстренныхъ съѣздовъ представлялся бы мѣрою, практически почти не исполнимою и не вполнѣ соотвѣтствующею требованіямъ ст. 54 уч. с. у., то представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ предоставлять предсѣдателю или непремѣнному члену право сдѣлать распоряженіе о пріостановленіи исполненія приговора, до разсмотрѣнія и утвержденія мировой сдѣлки въ ближайшемъ обыкновенномъ съѣздѣ мировыхъ судей. 87/2 (о. с.).

9. Заявленіе частнаго обвинителя по явкѣ его на судъ, до начала разбора дѣла или во время его производства, объ отказѣ отъ обвиненія, на что онъ, безъ сомнѣнія, всегда имѣетъ право, можетъ влечь за собою прекращеніе дѣла не безусловно, а лишь въ случаѣ согласія на то обвиняемаго. 80/31, Мандelькерна.

10. Просьбы о прекращеніи дѣлъ миромъ разсматриваются въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи, въ присутствіи сторонъ. 74/168, Финковскаго; 74/637, Чубыкина.

11. Если по дѣлу, производящемуся въ порядкѣ публичнаго обвиненія, подсудимый будетъ признанъ виновнымъ въ такомъ дѣяніи, которое преслѣдуется частнымъ порядкомъ и подлежитъ погашенію за примиреніемъ (напр., при обвиненіи въ нанесеніи тяжкихъ ранъ—виновнымъ въ причиненіи легкихъ ранъ; при обвиненіи въ истребленіи документа съ корыстной цѣлью—въ истребленіи безъ корыстной цѣли), то судъ не возбуждаетъ вопроса о желаніи пострадавшаго примириться съ виновнымъ и не обращаетъ дѣла къ мировому судьѣ для соблюденія ст. 35 уст. угол. суд., а опредѣляетъ наказаніе на общемъ основаніи, если только о желаніи прекратить дѣло примиреніемъ не было заявлено на судѣ самимъ потерпѣвшимъ. 72/1003, Меликова; 73/1022, Ромейко; 76/190, Безсонова; 88/33, Полеводина.

12. Судъ долженъ принять заявленіе о примиреніи, хотя бы прошелъ кассаціонный срокъ, или кассаціонная жалоба подсудимаго оставлена безъ уваженія. 68/828, Щелкана; 67/26, Балогова.

13. Признаніе подсудимаго, преслѣдуемаго въ порядкѣ публичномъ, виновнымъ въ дѣяніи, преслѣдуемомъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, не устраняетъ примѣненія къ нему наказанія, если пострадавшій обвинялъ виновнаго при слѣдствіи, не дѣлая никакого заявленія о желаніи окончить дѣло миромъ, а затѣмъ ко времени постановленія умеръ, такъ какъ смерть обвинителя не отнесена къ числу причинъ, погашающихъ преслѣдованіе. 76/48, Человой; 78/18, Курочкина.

20¹ (по прод. 1906 г.). По дѣламъ о совершенныхъ въ казенныхъ или частныхъ лѣсахъ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ статьею 155 (по прод.) и пунктами 1—5 статьи 158 (по прод.), а равно статьями 161, 161¹ и 164 сего устава, обвиняемому, если онъ, по закону, можетъ подлежать только денежному въ пользу лѣсовладѣльца взысканію и отобранію лѣса или лѣсныхъ издѣлій (ст. 158¹, по прод.), предоставляется, до постановленія приговора, прекратить производство дѣла, внесеніемъ слѣдующей въ пользу лѣсовладѣльца суммы и возвращеніемъ ему похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса или стоимости онаго.

По дѣламъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 156 (по прод.), означенное право предоставляется обвиняемому, когда проступокъ учиненъ въ первый разъ [1]). Тамъ же I.

21. Виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсо-

---

[1]) Вотъ текстъ ст. 20 1 по прод. 1895 г.:

20 1. Обвиняемому въ такомъ совершенномъ въ казенныхъ или частныхъ лѣсахъ проступкѣ, за который онъ, по закону, можетъ подлежать только денежному взысканію, предоставляется, съ согласія лѣсовладѣльца, его уполномоченнаго или повѣреннаго, прекратить производство дѣла, внеся причитающееся съ него денежное взысканіе въ высшемъ его размѣрѣ, опредѣленномъ въ законѣ (ст. 155, по прод., и 158, по прод.), а также слѣдующую въ пользу лѣсовладѣльца сумму (ст. 158 1, по прод.), и возвративъ ему похищенный, или самовольно срубленный лѣсъ или стоимость онаго. 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 21; 1888 Март. 21 (5078) I, ст. 3.

Вотъ текстъ статьи 20 1 по изд. 1885 г.:

20 1. Обвиняемый въ такомъ лѣсномъ проступкѣ, совершенномъ въ частныхъ лѣсахъ, за который онъ по закону можетъ подлежать лишь денежному взысканію, имѣетъ право, съ согласія лѣсовладѣльца или его повѣреннаго, прекратить производство дѣла, внеся причитающееся съ него взысканіе. 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 21.

По проекту лѣсного закона 1889 г. правило, выраженное въ ст. 20 1, предполагалось сохранить въ силѣ только для тѣхъ нарушеній, влекущихъ за собою одно денежное взысканіе, по коимъ это взысканіе обращается въ пользу лѣсовладѣльцевъ.

Государственный Совѣтъ въ соед. департаментахъ (журн. 7 Ноября 1887 г.) по этому поводу нашелъ: правило сіе, въ виду предположеннаго установленія за похищенія, порубки или поврежденія лѣса самостоятельныхъ пеней, поступающихъ въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, или личнаго наказанія, имѣетъ значеніе, равносильное съ совершеннымъ воспрещеніемъ прекращать дѣла по упомянутымъ проступкамъ. Изъ соображеній, положенныхъ въ представленіи мин. госуд. имущ., не усматривается, чѣмъ собственно вызвано необъясненное ограничительное предписаніе. Во всякомъ случаѣ оно замѣняетъ существующій нынѣ удобный, быстрый и вѣрный способъ разсчета лѣсовладѣльца съ лицомъ, похитившимъ, порубившимъ или повредившимъ его лѣсъ, тяготою судебнаго и исполнительнаго производства со всѣми ихъ возможными и непредвидѣнными случайностями. Насколько введеніе такого порядка было бы нежелательно, нѣтъ надобности доказывать. Да едва ли такое рѣшительное запрещеніе мировыхъ сдѣлокъ по лѣснымъ порубкамъ входило даже въ намѣреніе вѣдомствъ, разрабатывавшихъ настоящій проектъ. Вслѣдствіе сего, департаменты предпочитаютъ указанное ограниченіе отклонить. При этомъ, въ виду самостоятельной, собственно уголовной, кары, которой предполагается подвергать похитителей, порубщиковъ и вредителей чужого лѣса, сверхъ вознагражденія потерпѣвшаго за вредъ, дѣйствующее правило о порядкѣ прекращенія преслѣдованія по лѣснымъ порубкамъ надлежитъ дополнить въ томъ смыслѣ, что дѣла о похищеніи, порубкѣ или поврежденіи чужого имущества могутъ быть прекращаемы въ случаѣ добровольнаго взноса обвиняемымъ какъ суммы, слѣдующей лѣсовладѣльцу, такъ и установленнаго за сіи проступки денежнаго взысканія, въ высшемъ его размѣрѣ. Останавливаясь на такомъ заключеніи, департаменты обратили вмѣстѣ съ тѣмъ вниманіе на то, что дѣйствующій законъ о порядкѣ прекращенія лѣсныхъ дѣлъ относится исключительно до нарушеній, совершаемыхъ въ частныхъ лѣсахъ. Между тѣмъ, казна, въ качествѣ владѣльца обширныхъ лѣсныхъ пространствъ, заинтересована, очевидно, не менѣе частныхъ лицъ въ успѣшномъ поступленіи взысканій, причитающихся въ ея пользу съ виновныхъ въ хищническихъ дѣйствіяхъ относительно принадлежащихъ ей лѣсныхъ богатствъ. Правда, такое изъятіе согласуется съ сужденіями, происходившими въ Государств. Совѣтѣ при разсмотрѣніи въ немъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II, причемъ признано было, что коренное начало судебнаго преобразованія,—раздѣленіе властей судебной и административной, требуетъ въ строгомъ смыслѣ, чтобы изъ вѣдѣнія администраціи были изъяты всѣ дѣла о проступкахъ, влекущихъ за собою наказанія и взысканія, тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе допущенныхъ въ позднѣйшее время многихъ отступленій отъ приведеннаго начала, сужденія сіи не имѣютъ нынѣ рѣшающаго значенія. Въ силу этого департаменты признали полезнымъ распространить на казенные лѣса облегчительное правило о прекращеніи дѣлъ по лѣснымъ проступкамъ. Это тѣмъ болѣе возможно, что начало, на которомъ построено упомянутое постановленіе, усвоено уже нашимъ законодательствомъ относительно другихъ предметовъ казеннаго управленія (ст. 1125 2 у. у. с.).

истребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе шести мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными Мировому Судьѣ или полиціи, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 21.

Примѣчаніе (по прод. 1906 г.). Срокъ для возбужденія преслѣдованія за нарушеніе правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ (Уст. Лѣсн. Кн. V) полагается: для возбужденія преслѣдованія за недозволенныя лѣсоистребленіе и расчистку лѣса—годовой, а за недозволенныя въ лѣсахъ побочныя пользованія—шестимѣсячный, со времени совершенія сихъ нарушеній. 1888 Апр. 4 (5120) мн. Гос. Сов., V, ст. 2 [1]).

21[1] (по прод. 1906 г.). Виновные въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ статьями 51[1]—51[3] (по прод.), 131[1] (по прод.), 142[1] (по прод.) и 153[1] (по прод.), освобождаются отъ наказанія, когда проступки эти, въ теченіе одного мѣсяца, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными Мировому Судьѣ или полиціи, или когда въ теченіе того же срока не было никакого по нимъ производства. 1886 Іюн. 12 (3803) мн. Гос. Сов. III, ст. 9.

1. Понятія о давности и виды ея.

1. Основанія уголовной давности состоятъ: а) въ трудности обнаружить истину, давно сокрытую, безъ повода къ ложнымъ доносамъ и безплоднымъ изысканіямъ, къ утѣсненію невинныхъ и потрясенію общаго спокойствія; б) въ состраданіи и снисхожденіи къ человѣку, который, впавъ однажды въ преступленіе или проступокъ, послѣ того въ теченіе продолжительнаго времени велъ жизнь честную и безукоризненную. 70/278, Суходольскаго.

2. По законамъ нашимъ существуютъ два условія, а потому и два рода давности: во 1-хъ, безгласность происшествія, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ теченіе опредѣленнаго закономъ времени, и во 2-хъ, безгласность преступника, когда преступленіе, хотя и сдѣлалось извѣстнымъ, но приведеннымъ изслѣдованіемъ въ продолженіе того же времени не обнаружено обвиняемаго или подозрѣваемаго лица. 68/98, князя Трубецкаго; 68/129, Миронова; 69/933, Штеренберга; 69/1027, о порубкѣ въ Нижнегриденской дачѣ; 70/278, Суходольскаго; 71/356, Бѣлобородова; 84/15, Борисова.

3. При этомъ для прекращенія уголовнаго дѣла, по поводу давности, законъ вовсе

---

[1]) Въ проектѣ окончаніе ст. 21 (23 по пр.) было изложено такъ: «не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства.

Въ объяснительной запискѣ (стр. 34—35) о ст. 21 сказано: опредѣленные въ уложеніи 1845 года весьма продолжительные сроки давности также не могутъ быть примѣняемы къ проступкамъ, подвѣдомымъ мировымъ судьямъ, ибо впечатлѣніе дѣяній незначительныхъ скоро изглаживается изъ памяти, а оттого и показанія свидѣтелей, по неясности и сбивчивости ихъ, почти никогда не ведутъ къ изобличенію виновнаго, способствуя между тѣмъ къ напрасному безпокойству многихъ людей. Притомъ производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ должно быть, по возможности, сокращенное, тогда какъ при долгихъ срокахъ давности, обыкновенно влекущихъ за собою довольно затруднительныя справки и дознанія за нѣсколько лѣтъ, оно естественно усложняется. По соображеніи всего этого, и имѣя въ виду сроки, установленные въ иностранныхъ соотвѣтствующихъ сему уставу (полицейскихъ) кодексахъ, признано необходимымъ постановить, что виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсоистребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе шести мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства.

не требуетъ непремѣнно соединенія обоихъ видовъ давности, а считаетъ для этого достаточнымъ существованія только одного изъ нихъ. 69/933, Штеренберга.

4. Изъ двухъ извѣстныхъ въ теоріи родовъ давности: давности обвиненія и давности наказанія, наше законодательство приняло лишь первый; поэтому, на приговоры, вступившіе въ законную силу, давность распространяться не можетъ, и медленность въ приведеніи такихъ приговоровъ въ исполненіе, по какимъ бы то ни было причинамъ, еще не составляетъ основанія для отмѣны назначеннаго подсудимому наказанія. 80/23, о давности.

5. Для изъятія какого-либо уголовнаго дѣянія, предусмотрѣннаго уложеніемъ о наказаніяхъ, отъ дѣйствія уголовной давности, требуется положительное предписаніе закона. 79/47 (о. с.).

6. Хотя въ ст. 16 у. у. с. на ряду съ давностью, постановлены и другія основанія прекращенія уголовнаго преслѣдованія, но истеченіе давности существенно отличается отъ нихъ тѣмъ, что давность, прерывающаяся самымъ возбужденіемъ уголовнаго преслѣдованія, никогда не можетъ быть обстоятельствомъ, приходящимъ во время производства дѣла, а должна быть въ наличности при самомъ его возбужденіи, и затѣмъ, по истеченіи давности, дѣйствія, заключающія въ себѣ признаки преступленія, предаются по закону забвенію, т. е. почитаются какъ бы неимѣющими мѣста, такъ что о виновности кого либо въ совершеніи такого дѣянія не можетъ быть никакого сужденія. 92/16 (о. с.).

7. При такомъ свойствѣ даннаго повода къ прекращенію уголовнаго обвиненія, самое возбужденіе дѣла о преступленіи, покрытомъ давностью, составляетъ въ сущности ошибку, хотя иногда и неизбѣжную, такъ какъ при производствѣ дѣла первоначальное обвиненіе можетъ измѣниться, и проступокъ подсудимаго можетъ оказаться подлежащимъ погашенію въ болѣе короткій срокъ давности. Слѣдовательно, прекращеніе въ таковыхъ случаяхъ дѣла, какъ со стороны начальства, предающаго суду, такъ и по постановленію уголовнаго суда, въ сущности составляетъ лишь исправленіе ошибки, допущенной относительно его возбужденія, или признаніе всего слѣдственнаго или судебнаго производства ничтожнымъ. 92/16 (о. с.); 94/19, Ребчинскаго.

8. Поэтому такое ошибочное возбужденіе уголовнаго обвиненія не можетъ имѣть никакого вліянія на судебныя права подвергшагося преслѣдованію должностнаго лица, и оно должно быть возстановлено во всѣхъ своихъ служебныхъ правахъ, какъ бы обвиненіе противъ него возбуждаемо ни было. 92/16 (о. с.).

9. Такъ какъ возмѣщеніе судебныхъ издержекъ возлагается на лицъ осужденныхъ, т. е. признанныхъ виновными въ опредѣленномъ преступленіи и приговоренныхъ за оное къ установленному наказанію, каковыми освобожденные отъ суда, по 771 ст. устава, за силою 772 ст. онаго, почитаться не могутъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что на освобожденныхъ отъ суда возмѣщеніе судебныхъ издержекъ возлагаемо быть не можетъ. 94/19, Ребчинскаго.

2. Общія правила о примѣненіи давности по уставу о наказаніяхъ.

10. Общее понятіе уложенія о давности, равно какъ и опредѣленіе различныхъ ея видовъ, сохраняютъ свою полную силу и для устава о наказ. 67/313, Щербаковой; 68/129, Миронова; 68/281, Кочеткова; 68/929, Евдокимова.

11. Поэтому и по ст. 21 истеченіе срока давности обусловливается двумя обстоятельствами: необнаруженіемъ преступленія, или неоткрытіемъ виновнаго въ теченіе указаннаго въ законѣ времени. 68/129, Миронова; 68/288, Самойловыхъ.

12. По силѣ 21 ст., законъ объ уголовной давности примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда со времени совершенія преступнаго дѣянія въ теченіе установленнаго срока давности не было возбуждаемо никакого объ этомъ дѣяніи производства въ уголовномъ порядкѣ, а не въ тѣхъ, когда, при своевременномъ возбужденіи уголовнаго дѣла, произошли перерывы или замедленія въ производствѣ его въ полиціи, у судеб-

наго слѣдователя или у мирового судьи, если притомъ, по дѣлу, которое могло быть прекращено примиреніемъ, лицо, подавшее жалобу, возобновляло хожденіе объ уголовномъ преслѣдованіи обвиняемаго, не допуская истеченія сроковъ давности. 73/623. Магера.

3. Условія давности по ст. 21.

13. По смыслу 21 ст. устава о наказ., которая спеціально должна быть примѣняема къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, обнаруженіе проступка и виновныхъ въ немъ прерываетъ давность, когда въ теченіе извѣстнаго срока они сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи; такимъ образомъ обнаруженіе виновныхъ полицейскимъ дознаніемъ вполнѣ прерываетъ теченіе давности. 70/1449, Кудрявцева.

14. Вторая половина статьи 21 словами «не было никакого производства» объемлетъ и тотъ случай, когда производство не было направлено противъ извѣстнаго лица, а имѣло вообще цѣлью обнаруженіе виновнаго и цѣль эта не была достигнута въ теченіе опредѣленнаго срока. 68/129, Миронова; 67/589, Пименова.

4. Погашеніе давностью по необнаруженію дѣянія.

а) Общія положенія.

15. По первому роду давности оставленіемъ въ безгласности признается, когда по оному въ теченіе опредѣленнаго времени не было никакого дѣлопроизводства, или слѣдствія, ниже донесенія или жалобы, извѣта или иного показанія. 68/98, князя Трубецкаго.

16. Подъ давностью перваго рода законъ понимаетъ тотъ случай, когда о какомъ-либо преступномъ дѣяніи не было заявлено полиціи, мировому судьѣ или судебному слѣдователю въ теченіе такого промежутка времени, котораго достаточно для покрытія самаго преступнаго дѣянія давностью. 69/933, Штеренберга.

б) Въ какомъ случаѣ дѣяніе должно почитаться гласнымъ.

17. Преступленіе должно считаться гласнымъ, какъ только по нему было произведено слѣдствіе или даже сдѣланъ о немъ извѣтъ или показаніе, хотя бы самое слѣдствіе потомъ и было прекращено. 68/98, князя Трубецкаго.

18. Составленіе акта о совершившемся правонарушеніи и передача онаго для надлежащаго разслѣдованія составляетъ такое дѣйствіе, которое вполнѣ прерываетъ теченіе давности, хотя бы самое производство и осталось безъ дальнѣйшаго движенія. 68/7, Иванова; 68/779, Новикова; 70/242, Строгонова.

в) Въ какихъ случаяхъ преступленіе должно считаться необнаруженнымъ.

19. Предварительная переписка о проступкѣ, происходившая до заявленія о немъ суду, ни въ какомъ случаѣ не можетъ прерывать теченія давности. 68/942, крестьянъ села Покровскаго; 74/649, Сусловича.

20. Поэтому, напр., составленіе акта о лѣсоистребленіи, если затѣмъ самый актъ не былъ препровожденъ въ судъ въ теченіе давностнаго срока, не устраняетъ примѣненія законовъ о давности. 68/942, крестьянъ села Покровскаго.

21. Теченіе давности прерывается не составленіемъ протокола о замѣченномъ нарушеніи, а только представленіемъ онаго въ надлежащее судебное мѣсто для преслѣдованія виновныхъ. 71/1674, о порубкѣ въ Крестецкой слободѣ; 76/146, Симакова.

22. Составленіе акта о производствѣ незаконной торговли прекращаетъ теченіе давности. 68/92, Карпова.

23. Подъ возбужденіемъ преслѣдованія законъ понимаетъ возбужденіе его въ

установленномъ порядкѣ, т. е. съ соблюденіемъ тѣхъ формальностей, которыя требуются уст. угол. суд., а потому заявленіе о преступленіи, поданное не въ надлежащее мѣсто или съ какимъ-либо другимъ существеннымъ отступленіемъ отъ законнаго порядка возбужденія уголовныхъ дѣлъ, не прекращаетъ теченія давности. 71/1419, о порубкѣ въ Евлейской дачѣ.

24. Преступленія должны покрываться давностью не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не бывъ обнаружены, оставались безгласными, но и въ тѣхъ, когда они огласились не въ установленномъ порядкѣ. 71/108, Елизаренкова.

25. Оглашеніе дѣла предъ такимъ правительственнымъ мѣстомъ, которое не можетъ производить разслѣдованія по дѣламъ этого рода, не устраняетъ примѣненія общихъ положеній о давности. 70/1261, Брагина.

26. Производство дѣла, отмѣненное по неправильному его возбужденію, не можетъ имѣть никакого значенія, а потому и не можетъ прервать теченія давности. 71/108, Елизаренкова.

27. Возбужденіе дѣла, преслѣдуемаго по частной жалобѣ, лицомъ, не имѣющимъ надлежащей довѣренности, не можетъ считаться законнымъ, а потому и не можетъ прервать теченія давности. 71/356, Бѣлобородова.

5. Погашеніе дѣла по необнаруженію преступника.

а) Понятіе необнаруженія.

28. Преступленіе погашается давностью и въ томъ случаѣ, когда событіе преступленія хотя и было обнаружено до истеченія давностнаго срока, но въ продолженіе этого же срока не было направлено противъ извѣстнаго лица преслѣдованіе. Поэтому, давность происшествія можетъ быть прервана простымъ извѣщеніемъ полиціи объ обнаруженномъ преступленіи, тогда какъ давность обнаруженія виновнаго прерывается только объявленіемъ противъ него прямого преслѣдованія. 71/604, Малышкина.

29. Точно также одно заявленіе суду о порубкѣ, безъ указанія виновныхъ, не можетъ устранить примѣненія къ этому проступку общихъ правилъ о давности, тѣмъ болѣе, что судъ безъ таковаго указанія имѣетъ право и не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію. 68/136, о порубкѣ въ Нинурской дачѣ; 68/185, о порубкѣ въ Константиновской дачѣ; 69/33, о порубкѣ въ Битюгской дачѣ; 69/93, о порубкѣ въ дачѣ Будьковой; 69/1027, о порубкѣ въ Нижне-Гридненской дачѣ; 70/1655, о порубкѣ въ дачѣ Больше-Солдатскаго.

30. Для понятія обнаруженія преступника вполнѣ достаточно, чтобы начатое по дѣлу производство было направлено противъ опредѣленнаго подсудимаго, на коего заявлено было первоначальное подозрѣніе. 68/288, Самойловыхъ; 68/819, о порубкѣ въ дачѣ Осѣевой.

31. Но непринятіе противъ подсудимаго ни одной изъ мѣръ, установленныхъ закономъ для обезпеченія личности подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, не можетъ быть признано тождественнымъ съ понятіемъ необнаруженія виновнаго и не можетъ служить основаніемъ для примѣненія законовъ о давности, такъ какъ принятіе или непринятіе подобныхъ мѣръ зависитъ отъ усмотрѣнія слѣдователя и отъ строгости угрожающаго подсудимому наказанія. 68/288, Самойловыхъ.

32. Для прерванія теченія давности вполнѣ достаточно, чтобы подсудимые были обнаружены только по полицейскому дознанію, такъ какъ по силѣ ст. 249 у. у. с. полицейское дознаніе входитъ въ составъ предварительнаго слѣдствія. 70/1449, Кудрявцева.

33. При обвиненіи кого-либо въ представленіи завѣдомо подложныхъ росписокъ ко взысканію для понятія обнаруженія виновнаго, о которомъ говоритъ статья 158, достаточно указанія въ извѣтѣ о подлогѣ на данное лицо, какъ на предъявившее документы съ знаніемъ о подложности оныхъ. 68/98, князя Трубецкаго.

34. Производство обыска потерпѣвшимъ отъ преступленія у подозрѣваемаго лица не можетъ считаться такимъ дѣйствіемъ, которое заключаетъ въ себѣ обнаруженіе виновнаго, и не можетъ служить, согласно ст. 158, основаніемъ для прерванія давности. 68/129, Миронова.

б) Медленность и неправильность производства дѣла.

35. Медленность со стороны полиціи, или слѣдователя, или суда при производствѣ по дѣлу не составляетъ такого обстоятельства, которое служило бы основаніемъ къ прекращенію дѣла и примѣненію къ оному статей о давности. 67/270, Смирновой; 67/579, Требушенкова; 68/54, Деминова; 68/130, Пріорова; 68/7, Иванова; 68/288, Самойловыхъ; 68/769, Калинникова, 68/779, Новикова; 68/952, Бахтина; 69/933, Штеренберга; 70/35, Никольскаго; 70/316, Попова; 70/242, Строгонова; 70/561, Васанова; 70/1064, Земскаго; 71/33, Егорова; 71/844, Фоменкова; 72/356, Рыжнова.

36. Долговременное производство по дѣлу, хотя и не превышающее нѣсколько разъ срокъ давности, установленной для преступленій этой категоріи, если только оно производилось безостановочно и останавливалось въ рѣшеніи только за розыскомъ обнаруженнаго, но скрывшагося подсудимаго, не можетъ быть признаваемо основаніемъ для примѣненія давности. 70/1234, Масальскаго.

37. Освобожденіе отъ наказанія за давностью не можетъ имѣть мѣста, если разбирательство дѣла, находящагося въ производствѣ, откладывалось только по отсутствію виновнаго. 69/383. Дервина.

38. Точно также нахожденіе дѣла у слѣдователя устраняетъ примѣненіе правилъ о давности, хотя бы дѣло и оставалось безъ движенія въ теченіе давностнаго срока. 67/255, Никифорова; 67/579, Требушенкова; 72/356, Рыжнова.

39. Этому толкованію нисколько не противорѣчитъ ст. 16 у. у. с., такъ какъ употребленное въ ней выраженіе: «а начатое подлежитъ прекращенію» (за давностью) относится къ тѣмъ случаямъ, когда производство начато по пропускѣ законныхъ сроковъ давности. 68/733, Колобова.

40. Требованіе тѣмъ мѣстомъ, которому поручено разбирательство, свѣдѣнія отъ подсудимыхъ или другихъ лицъ, должно почитаться условіемъ, прерывающимъ теченіе давности. 70/278, Суходольскаго.

41. Требуя, какъ условія давности, возбужденія производства до истеченія давностнаго срока противъ извѣстной личности, законъ, разумѣется, понимаетъ подъ словомъ «производство» производство законное, т. е. начатое въ установленномъ порядкѣ, въ надлежащемъ мѣстѣ. 71/356, Бѣлобородова.

42. Такимъ образомъ, давность прерывается только въ такомъ случаѣ, когда обвиняемый привлеченъ къ слѣдствію надлежащею властью. 71/108, Елизаренкова.

6. Сроки давности и правила ихъ вычисленія.

43. Чѣмъ важнѣе нарушенное преступникомъ право и чѣмъ болѣе оно доказываетъ порочность виновнаго, тѣмъ глубже и продолжительнѣе слѣды преступленія, и тѣмъ менѣе онъ имѣетъ права на сострадание и снисхожденіе, а изъ этого слѣдуетъ, что и установленіе разныхъ сроковъ давности, смотря по важности преступнаго дѣянія, вполнѣ сообразно съ основаніями уголовной давности, т. е. съ требованіями справедливости и съ удобностью суда, ибо впечатлѣніе дѣяній незначительныхъ скоро изглаживается изъ памяти и показанія свидѣтелей, по неясности и сбивчивости ихъ, не ведутъ къ изобличенію виновнаго. 70/278, Суходольскаго.

44. Говоря о давности, законъ вовсе не устанавливаетъ какихъ-либо обрядовъ, съ совершенія коихъ долженъ быть исчисленъ срокъ давности, а имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіе опредѣленнаго времени съ момента его совершенія. 70/577, Дмитріева.

45. При исчисленіи сроковъ давности, за исходный пунктъ долженъ быть принимаемъ моментъ совершенія преступнаго дѣянія или покушенія на оное. 67/153, Фролова; 70/20, Зачосова; 902/13, Забѣгаева.

46. Поэтому судъ, разрѣшая вопросъ о давности, долженъ прежде всего опредѣлить, въ какомъ именно дѣйствіи подсудимаго заключается нарушеніе закона. 67/153, Фролова.

47. Такимъ срокомъ не можетъ быть почитаемъ первый актъ проявленія злой воли, но послѣднее изъ дѣйствій подсудимаго. 67/153, Фролова.

48. Срокъ давности долженъ исчисляться съ совершенія преступленія, а не съ какого-либо перерыва въ производствѣ дѣла по оному. 67/589, Пименова; 68/7, Иванова; 68/92. Карпова; 68/288, Самойловыхъ; 68/319, о порубкѣ въ дачѣ Осѣевой; 68/54, Деминова; 68/732, Хохлова; 68/733, Колобовой; 69/71, Труновой.

49. Исчисленіе срока давности должно быть дѣлаемо отъ того момента, когда виновнымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для осуществленія своего намѣренія, а не съ того, когда дѣйствительно послѣдовало преднамѣренное зло, такъ какъ исключеніемъ изъ давностнаго срока этого времени были бы нарушены самыя основанія давности, тѣмъ болѣе, что это время въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть весьма продолжительнымъ и даже можетъ превзойти самые сроки давности. 70/278, Суходольскаго.

50. Давность исчисляется не съ того времени, когда преступленіе сдѣлалось извѣстнымъ лицу, потерпѣвшему отъ онаго вредъ или убытки, а со времени совершенія его. 60/1075, Кониссхаго; 70/1652, Стеценко.

51. Поэтому и при оскорбленіи частнаго лица въ офиціальной бумагѣ, давность считается съ момента подачи бумаги, а не съ того момента, когда оскорбленіе сдѣлалось извѣстнымъ оскорбленному. 69/1075, Кониссхаго.

52. Въ случаяхъ сокращенія въ законѣ сроковъ давности, новые сокращенные сроки должны быть примѣняемы и къ дѣламъ, совершеннымъ до изданія новаго закона. 67/489, Васильева.

7. Вычисленіе сроковъ давности при отдѣльныхъ преступленіяхъ.

53. При утайкѣ давность должна считаться съ момента запирательства въ полученіи денегъ или вещей, а не съ момента ихъ полученія. 70/20, Зачосова; 71/683, Сироткина.

54. Въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный неоднократно отказывался выдать какую-либо вещь, давность должна быть исчисляема съ момента перваго отказа. 70/1575, Рубинскаго.

55. Такъ какъ присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда имущество получено виновнымъ, а съ того, когда оно имъ присвоено, то съ этого послѣдняго момента должна быть исчисляема и давность. 71/1653, Фитонова.

56. Давность присвоенія ввѣреннаго имущества начинается съ того момента, въ который у хранившаго было потребовано возвращеніе имущества, а вовсе не съ момента разрѣшенія гражданскаго дѣла о возвращеніи ввѣренныхъ вещей. 72/916, Голикова.

57. Постоянное заявленіе о взысканіи денегъ по завѣдомо подложной, представленной въ судъ роспискѣ, дѣлаетъ это преступленіе какъ бы продолжающимся, а потому давность должна быть исчисляема не съ момента предъявленія росписки, а съ момента заявленія послѣдняго требованія. 68/98, князя Трубецкаго.

58. Дѣла о подлогахъ погашаются давностью, исчисляемою не отъ момента написанія документа, а со времени предъявленія его ко взысканію. 73/721, Дурлешскаго.

59. Для преслѣдованія нарушеній авторскихъ правъ, въ ст. 316 и 317 т. XIV,

установлены спеціальные сроки подачи частной жалобы, а именно — два года, а для истцовъ, находящихся за границею—четыре года. 77/3, Вольфа.

60. По точному содержанію и смыслу ст. 317 уст. ценз. и 2 прим. къ ст. 158 улож. о наказ. для возбужденія судебнаго преслѣдованія по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1683—1685 улож., полагается двухлѣтній срокъ (а для истцовъ, находящихся за границею, четырехлѣтній), годовой же срокъ установленъ исключительно для дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій о печати, а не о присвоеніи литературной собственности, 86/46, Северьянова.

61. Шестимѣсячная давность, какъ слѣдуетъ заключить изъ общаго смысла законовъ (158 ст. улож. и 21 ст. уст. о наказ.), установлена для самыхъ маловажныхъ проступковъ, облагаемыхъ лишь однимъ изъ общихъ наказаній, поименованныхъ въ п. п. VI и VII ст. 30 улож., именно: арестомъ, денежнымъ взысканіемъ, выговоромъ, замѣчаніемъ и внушеніемъ; конфискація же товаровъ и высылка евреевъ, о коихъ говорится въ 1171 ст., улож., составляютъ отдѣльный родъ наказанія, введенный въ законодательство по особымъ соображеніямъ, причемъ конфискація, составляя одинъ изъ видовъ имущественныхъ послѣдствій преступленія, представляется такою мѣрою, которая хотя и принимается исключительно уголовнымъ судомъ, но имѣетъ свойство гражданскаго иска, присоединеннаго къ уголовному дѣлу, а такого рода иски, на основаніи 164 ст. улож., подчиняются правиламъ о давности, въ законахъ гражданскихъ опредѣленнымъ; высылка же изъ недозволеннаго мѣста жительства не можетъ быть вообще погашаема давностью. 87/14, Животинскаго.

62. Проступки, предусмотрѣнные ст. 95—96 уст. о наказ., покрываются шестимѣсячною, а не годовою давностью. 91/34, Богданова.

63. Давность дѣянія, предусмотрѣннаго 3 п. ст. 174, исчисляются со времени представленія росписки ко взысканію съ утайкой полученной уплаты, а не полученія послѣдней уплаты, безъ означенія ея на роспискѣ, въ чемъ нельзя видѣть осуществленія преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго документъ въ своихъ рукахъ и имѣющаго всегда возможность сдѣлать на томъ документѣ необходимую надпись. 67/153, Фролова.

64. Лѣсоистребленіе покрывается давностью, когда оно въ теченіе года оставалось вовсе неизвѣстнымъ, или когда оно, хотя и было открыто, но по немъ не было никакого производства въ теченіе того же срока. 67/589, Пименова; 68/136, о порубкѣ въ Нинурской дачѣ; 68/185, о порубкѣ въ Константиновской дачѣ; 62/942, крестьянъ села Покровскаго.

65. Означенный въ ст. 21 годовой срокъ давности установленъ лишь для дѣлъ о лѣсоистребленіяхъ и не можетъ быть распространяемъ, напр., на нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня. (ст. 88—95 уст. о наказ.). 91/34, Богданова.

66. Обязанность уничтоженія или сломки строеній, угрожающихъ общественной безопасности или народному здравію, не есть наказаніе, а только законное послѣдствіе признанія наличности извѣстныхъ нарушеній строительнаго устава, а потому обязанность эта не погашается давностью и въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный въ неправильной постройкѣ освобожденъ судомъ, за давностью, отъ всякаго взысканія. 68/421, Разживина; 71/306, Тушнова; 71/1408, Галибина; 72/281, Деоники; 73/494, Буторина; 74/156, Карпова; 75/581, Крылова; 86/32, Семенова.

67. Повторная противозаконная пастьба скота тѣмъ же обвиняемымъ и въ тѣхъ же угодьяхъ не можетъ, однако, разсматриваться, какъ одно длящееся преступное дѣяніе, а потому давность исчисляется для каждой пастьбы отдѣльно. 99/28, Панкевича.

8. Давность при нарушеніи уставовъ казеннаго управленія.

68. Такъ какъ, примѣняя постановленія уложенія о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, мировыя учрежденія въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій должны руководствоваться общими постановленіями устава, а не уложенія, то это правило относится

и къ давности, по отношенію къ которой мировой судья руководствуется уставомъ, а не уложеніемъ. 69/71, Труновой; 96/7, Гуревича.

69. Согласно 21 ст., подсудныя мировымъ установленіямъ дѣла о безпатентной, въ видѣ промысла, продажѣ питей, предусмотрѣнной въ 981 ст. уст. объ акц. съ питей, погашаются шестимѣсячною давностью, хотя бы нарушеніе этой статьи закона и каралось тюремнымъ заключеніемъ. 96/7, Гуревича.

70. Такъ какъ дѣла о нарушеніяхъ интересовъ казны возбуждаются не иначе, какъ составленіемъ протокола, то протеченіе 6 мѣсяцевъ отъ совершенія проступка до составленія протокола оправдываетъ примѣненіе давности. 72/707, Фрейдена.

71. Составленіе протокола акцизнымъ управленіемъ не можетъ быть почитаемо возбужденіемъ преслѣдованія противъ обвиняемаго, ибо протоколъ заключаетъ въ себѣ только удостовѣреніе о дѣйствительности событія и служитъ лишь законнымъ поводомъ къ начатію преслѣдованія. 71/1632, Васильева; 76/146, Симакова; 76/158, Степанова.

72. Поэтому дѣла о нарушеніяхъ питейнаго устава погашаются давностью, если въ теченіе давностнаго срока не начато преслѣдованіе ни въ полиціи, ни у мирового судьи, ни у слѣдователя, хотя бы протоколъ и былъ составленъ ранѣе. 71/1632, Васильева.

73. Преслѣдованіе это должно считаться начатымъ лишь со времени передачи этого протокола подлежащей власти, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по закону. 71/1632, Васильева.

74. Содержатель питейнаго заведенія, на коего возложена денежная отвѣтственность за проступокъ, учиненный его сидѣльцемъ, можетъ ссылаться на истеченіе давности лишь въ томъ случаѣ, когда установленные закономъ сроки давности протекли по отношенію къ виновному сидѣльцу. 73/808, Мастюкова.

75. Если казенное управленіе, при тѣхъ способахъ надзора, которые предоставлены ему закономъ, для охраненія и огражденія правъ казны, не усмотритъ послѣдовавшаго нарушенія постановленій казеннаго устава въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока уголовной давности, то затѣмъ оно уже не въ правѣ требовать наказанія лицъ, обвиняемыхъ въ этомъ нарушеніи казеннаго устава, хотя бы наказаніе это и состояло въ одномъ только денежномъ взысканіи. 76/237, Семенихиныхъ.

76. Но при этомъ гражданскій искъ о вознагражденіи казны за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, за силою 164 ст. улож., не покрывается сроками уголовной давности, а подчиняется правиламъ о давности, въ законахъ гражданскихъ опредѣленнымъ. 76/237, Семенихиныхъ.

77. Въ тѣхъ случаяхъ, когда гражданскій искъ не былъ предъявленъ въ уголовномъ судѣ, потому ли, что гражданскій истецъ не пожелалъ или не успѣлъ предъявить его до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу и до постановленія уголовнымъ судомъ приговора о подсудимомъ, или же потому, что обвиняемое лицо не было предано суду, вслѣдствіе причинъ, указанныхъ въ ст. 16 у. у. с., вознагражденіе потерпѣвшаго лица за вредъ и убытки, причиненные ему преступнымъ дѣяніемъ, опредѣляется въ порядкѣ суда гражданскаго. 76/237, Семенихиныхъ.

78. Одно возникновеніе предварительнаго слѣдствія о совершенныхъ на винокуренномъ заводѣ злоупотребленіяхъ не можетъ быть признано дѣйствіемъ, прерывающимъ теченіе давности въ отношеніи уголовной отвѣтственности заводчика, относительно котораго, какъ и всякаго другого обвиняемаго, примѣненіе давности, по точному смыслу 158 ст. ул., устраняется обнаруженіемъ до истеченія установленнаго оною срока не одного только преступнаго факта, но и обстоятельствъ, указывающихъ на виновность заводчика, и привлеченіемъ его къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго. 87/16, Вишневецкаго.

79. Постановленіе управляющаго акцизными сборами въ дѣлахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1 ч. 1131 ст. уст. объ акц. сб., имѣетъ значеніе такого акта, съ появленіемъ коего событіе нарушенія акцизнаго устава уже не можетъ почитаться остающимся въ безгласности, а является предметомъ останавливающаго теченіе давности

производства, возбужденнаго по распоряженію уполномоченной на то закономъ власти; посему дальнѣйшее промедленіе, какъ въ объявленіи обвиняемому, такъ и въ передачѣ сего постановленія судебной власти, уже не можетъ служить законнымъ поводомъ для примѣненія къ проступку обвиняемаго уголовной давности, напротивъ, давность подлежитъ примѣненію въ томъ случаѣ, когда въ теченіе опредѣленнаго закономъ для давности срока постановленіе управляющаго, предусмотрѣнное въ 1132 ст. уст. объ акц. сб., не будетъ составлено. 97/18, Юнга.

80. Всѣ отступленія отъ требованій закона или обязательныхъ постановленій по строительной части должны быть почитаемы длящимися, а потому давностный срокъ на возбужденіе преслѣдованія за оныя долженъ исчисляться не со дня составленія о нихъ протокола, не со дня требованія о добровольномъ ихъ устраненіи и не со дня данной обвиняемымъ подписки, а со дня дѣйствительнаго ихъ устраненія. 900/20, Николаева.

9. Давность по дѣламъ уголовно-частнымъ.

81. Правила, указанныя въ 159 ст. улож., о погашеніи дѣлъ, подлежащихъ преслѣдованію не иначе, какъ по частной жалобѣ, за нехожденіемъ по дѣлу пострадавшаго, примѣняются и къ дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ судьямъ. 67/313, Щербаковой; 68/281, Кочеткова; 68/929, Евдокимова; 71/1475, Водопьянова; 72/392, Быховскаго.

82. Признаніе судомъ, что жалобщикъ не имѣлъ хожденія по дѣлу, обязываетъ судъ во всякомъ случаѣ примѣнить общія постановленія о давности, указанныя въ ст. 21. 72/392, Быховскаго.

83. Обвиненіе въ проступкѣ, подлежащемъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію уголовнаго суда не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица, погашается уголовною давностью какъ тогда, когда обвиненіе это было возбуждено по истеченіи давностнаго срока со времени самаго событія, такъ и тогда, когда со дня подачи первоначальной жалобы по дѣлу сего рода до возбужденія слѣдственнаго или судебнаго производства по этой жалобѣ истекъ давностный срокъ, или же, въ теченіе срока, по возбужденнымъ уже слѣдственному или судебному производствамъ, по дѣлу не было никакого слѣдственнаго или судебнаго дѣйствія со стороны частнаго обвинителя. 80/32, Гиллера.

84. Хотя возбужденіе уголовнаго дѣла лицомъ или учрежденіемъ, на то неуполномоченнымъ, или же хотя и уполномоченнымъ, но съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ, лишаетъ неправильно возбужденное производство по дѣлу законнаго его теченія, дѣлаетъ это производство ничтожнымъ и непрерывающимъ теченія давности, но это начало не относится къ тѣмъ случаямъ, когда преслѣдованіе было возбуждено въ надлежащемъ порядкѣ, но только законное значеніе проступка обвиняемаго неправильно было опредѣлено въ жалобѣ. 80/32, Гиллера.

85. Такимъ образомъ, если пострадавшій возбудилъ своевременно обвиненіе противъ кого-либо въ публичномъ порядкѣ, считая данное дѣяніе грабежомъ, а затѣмъ опредѣленіемъ судебнаго мѣста совершившійся поступокъ будетъ признанъ самоуправствомъ, т.-е. дѣяніемъ, преслѣдуемымъ въ частномъ порядкѣ, то теченіе давностнаго срока, указаннаго въ ст. 159, должно считаться со дня опредѣленія суда. 80/32, Гиллера [1]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что по общему правилу, выраженному въ ст. 3, 5, 46, 104 и 302 у. у. с., частный обвинитель указываетъ въ жалобѣ своей, которою возбуждаетъ обвиненіе, какъ на обвиняемое лицо и приписываемое послѣднему противозаконное дѣяніе, такъ и на доказательства, которыми, по мнѣнію обвинителя, должно подтвердиться возбужденное имъ обвиненіе; но затѣмъ, по точному смыслу ст. 307, 308 и 782 у. у. с., на частнаго обвинителя возлагается только обязанность дѣйствовать добросовѣстно, не искажая обстоятельствъ происшествія, не дѣлая ложныхъ показаній и не подговаривая къ тому другихъ и вообще не употребляя иныхъ незаконныхъ или предосудительныхъ средствъ для поддержанія своего обвиненія. Такимъ образомъ, частный обвинитель отвѣтствуетъ предъ закономъ за лживый доносъ, а не за

86. Теченіе давности по дѣламъ уголовно-частнымъ прерывается не постановленіемъ приговора, а подачею жалобы. 72/17, Уразова.

87. Такъ какъ по смыслу закона въ дѣлахъ, подлежащихъ преслѣдованію по частной жалобѣ, давность примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда подавшій жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіе опредѣленнаго срока, то поэтому одно возбужденіе преслѣдованія еще не устраняетъ возможности примѣненія законовъ о давности по ст. 159. 67/313, Щербаковой; 68/929, Евдокимова; 68/451, Носова; 69/933, Штеренберга; 73/623, Магера; 76/70, Шауръ.

88. На основаніи ст. 159, дѣло подлежитъ прекращенію, если принесшій жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія, безотносительно къ тому, будетъ ли указанъ въ первоначальной жалобѣ обвиняемый или нѣтъ. 71/1810, Краснопольскаго.

89. Нехожденіе по дѣлу погашаетъ дѣяніе давностью, хотя бы по первоначальной жалобѣ пострадавшаго было начато слѣдствіе, но затѣмъ въ теченіе давностнаго срока не было совершено никакого слѣдственнаго дѣйствія. 76/70, Шауръ.

90. Въ дѣлахъ уголовно-частныхъ нехожденіе по дѣлу обвинителя устраняетъ отвѣтственность и въ томъ случаѣ, когда оно послѣдовало послѣ начатія производства по дѣлу. 72/275, Спасовскаго.

91. Такъ какъ въ уставѣ угол. судопр. нѣтъ общихъ правилъ исчисленія сроковъ, а указаны только тѣ изъ общихъ правилъ изъятія, которыя признаны необходимыми для уголовнаго судопроизводства, общія же правила исчисленія сроковъ постановлены въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, и по этимъ правиламъ, при поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, поэтому, при исчисленіи срока давности по ст. 159, надо руководствоваться этимъ правиломъ какъ общимъ, а не ст. 867 уст. угол. судопр., относящеюся къ подачѣ отзывовъ, а не къ ходатайству по дѣламъ вообще. 72/275, Спасовскаго.

92. Возбужденіе частнымъ обвинителемъ производства по дѣлу, сдѣланное посредствомъ надлежаще поданной жалобы, устраняетъ примѣненіе давности за нехожденіемъ, хотя бы по данному дѣлу со стороны полиціи или судебнаго мѣста и не было никакого производства. 67/270, Смирновой.

93. Медленность, допущенная слѣдователемъ или судами въ производствѣ дѣла, не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію дѣла и примѣненію законовъ о давности, если только самое дѣло возбуждено своевременно, за исключеніемъ лишь такихъ дѣлъ, возбужденіе коихъ предоставлено по закону потерпѣвшему отъ преступленія, оставленіе коимъ дѣла безъ ходатайства въ продолженіе давностнаго срока признано достаточнымъ для прекращенія дѣла и примѣненія ст. 21. 68/319, о порубкѣ въ дачѣ Осѣевой.

94. Узнаваніе жалобщикомъ о положеніи дѣла съ просьбою о скорѣйшемъ его разрѣшеніи вполнѣ подходитъ подъ понятіе хожденія по дѣлу. 69/740, Прошко.

95. Изъ текста ст. 159 слѣдуетъ, что лицо потерпѣвшее должно доказать, что оно не оставляло дѣло безъ хожденія, т.-е., что оно или подтверждало свою первоначальную жалобу новыми прошеніями или подавало жалобу на медленность производства дѣла, или представляло новыя доказательства. 74/109, Климова.

96. Вопросъ о томъ, существовало или не существовало хожденіе по дѣлу со сто

ошибочное опредѣленіе имъ значенія по закону того проступка, который совершило лицо, причинившее ему вредъ или убытокъ, и посему обращеніе къ суду частнаго обвинителя, внѣ порядка надлежащей подсудности, по ошибочному опредѣленію имъ законнаго значенія преступнаго дѣянія, о которомъ возбуждено обвиненіе, не можетъ быть признано настолько неправильнымъ или незаконнымъ производствомъ по дѣлу, чтобы оно могло почитаться какъ бы не существовавшимъ и не могущимъ прервать теченіе уголовной давности для права новаго возбужденія обвиненія частнымъ обвинителемъ, или же, правильнѣе сказать, для права поддержанія имъ возбужденнаго уже обвиненія въ порядкѣ надлежащей подсудности.

роны жалобщика, подлежитъ исключительно разрѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу. 67/313, Щербаковой; 68/451, Носова; 69/740, Прошко; 74/109, Климова.

97. Такъ какъ, на основаніи 2 п. прав. 10 Ноября 1869 г., дѣла, начатыя въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ, по закрытіи ихъ, могутъ быть возобновлены у мировыхъ судей, причемъ время, протекшее со дня предъявленія иска въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства до объявленія имъ о прекращеніи дѣла, не засчитывается въ исчисленіе давности, то поэтому судъ, примѣняя къ дѣламъ этого рода давность, долженъ точно обозначить въ приговорѣ, когда объявлено сторонамъ о прекращеніи дѣла въ прежнемъ судѣ и о правѣ возобновленія его въ новомъ. 70/1135, Дедюхина; 71/600, Якубинскаго.

98. Но лицо, не возобновившее въ теченіе 6-ти-мѣсячнаго срока по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судамъ, своей жалобы, уже подлежитъ дѣйствію законовъ о давности, установленныхъ въ уставѣ о наказ. 71/600, Якубинскаго.

10. Послѣдствія давности.

99. Истеченіе срока давности устраняетъ только возможность привлечь къ отвѣтственности за дѣяніе, но, разумѣется, не лишаетъ судъ права разсмотрѣть эти факты, если только они могутъ служить для уясненія какого-либо позднѣйшаго преступленія. 70/1159, Рытова.

100. Истеченіе срока давности освобождаетъ виновнаго только отъ наказанія, за данное дѣяніе назначеннаго, но вовсе не избавляетъ его отъ обязанности уничтожить все совершенное имъ вопреки требованіямъ закона, напр., сломать неправильно воздвигнутыя постройки. 68/421, Разживина; 69/86, Бутикова.

101. Такъ какъ присужденіе ко взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а лишь вознагражденіе казны, то оно не покрывается прекращеніемъ обвиненія за давностью. 74/338, Зиновьевой.

102. Сроки уголовной давности ни въ какомъ случаѣ не распространяются на вознагражденіе за вредъ и убытки. 76/2, Финкельштейна.

103. Такъ какъ давность только освобождаетъ отъ отвѣтственности, но не уничтожаетъ преступнаго характера дѣянія, то судъ, хотя бы и усматривалъ, что въ данномъ дѣлѣ сроки давности протекли, всетаки долженъ произвести судебное слѣдствіе по дѣлу и разрѣшить вопросъ о виновности или невиновности, такъ какъ безъ этого не можетъ быть, напр., разрѣшенъ искъ о вознагражденіи за вредъ или убытки, если таковой предъявленъ. 69/524, Алферова.

104. Прекращая дѣло за давностью, мировой судья долженъ во всякомъ случаѣ постановить приговоръ по существу дѣла, хотя бы указаніе на давность было въ виду при самомъ возбужденіи дѣла. 76/334, о порубкѣ въ Брожской дачѣ.

105. Прекращеніе производства уголовнаго дѣла за давностью тогда только не устраняетъ обязанности суда уголовнаго разрѣшить гражданскій искъ, когда обвиняемое лицо было уже предано суду и только по преданіи его суду возникли или обнаружены предусмотрѣнныя ст. 16 у. у. с. причины погашенія уголовной отвѣтственности. 76/237, Семинихиныхъ.

106. Примѣненіе закона о давности къ преданному суду подсудимому, къ которому вмѣстѣ съ тѣмъ предъявленъ и гражданскій искъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла въ установленномъ порядкѣ въ судебномъ засѣданіи, путемъ постановленія приговора, и только въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ приписанномъ ему преступномъ дѣяніи судъ въ правѣ войти въ обсужденіе вопроса о давности, какъ одной изъ причинъ, погашающихъ отвѣтственность виновнаго, и постановить затѣмъ освобождающій его отъ наказанія приговоръ. 84/15, Борисова.

11. Разсмотрѣніе вопроса о давности на судѣ.

107. Возбужденіе вопроса о давности по дѣлу, не кончающемуся примиреніемъ, принадлежитъ самому суду, а не зависитъ отъ указанія сторонъ. 73/830, Синекова.

108. Въ дѣлахъ, подлежащихъ прекращенію за примиреніемъ, судъ не въ правѣ, безъ указанія сторонъ, возбуждать вопросъ о давности. 69/243, Рыжова; 71/438, Лишиной.

109. Вопросъ объ истеченіи давности можетъ быть возбужденъ во всякомъ положеніи дѣла, до разрѣшенія его по существу. 71/76, Степанова; 71/1810, Краснопольскаго.

110. Заявленіе объ истеченіи давности по дѣлу должно быть сдѣлано подсудимымъ при разсмотрѣніи дѣла по существу; при невыполненіи же имъ этого, его объясненія по вопросу объ истеченіи давности не могутъ подлежать разсмотрѣнію кассаціоннаго суда. 67/412, Разсадина; 69/92, Щербаковой; 70/988, Матвѣева; 70/1064, Земскаго; 70/1209, Богдана; 71/228, Щелганцева; 71/1342, Бердникова; 71/1791, Гольденберга.

111. Точно также, если въ апелляціонной жалобѣ подсудимый не сдѣлалъ указанія на то, что его дѣяніе погашается давностью, то и апелляціонный судъ не имѣетъ основанія возбуждать объ этомъ вопроса. 69/92, Щербаковой; 71/603, Григорьевыхъ.

112. Но какъ скоро подсудимый заявляетъ о томъ, что его поступокъ погашается давностью, судъ обязанъ войти въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса и обсудить, не существовалъ ли въ данномъ случаѣ какой-либо изъ видовъ уголовной давности. 69/933, Штеренберга.

113. Разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣетъ ли примѣненіе въ извѣстномъ дѣлѣ давность или не имѣетъ, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, такъ какъ для этого необходимо войти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла. 67/392, Курочкина; 67/448, Никольской; 68/98, князя Трубецкаго; 68/129, Миронова; 68/421, Разживина; 69/86, Бутикова; 70/1140, Горлы.

114. Не принимая указанія подсудимаго о томъ, что къ данному дѣлу должна быть примѣняема давность, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ указать тѣ обстоятельства, по которымъ онъ не принялъ во вниманіе это ходатайство. 68/516, Птицына.

115. Вопросъ о правильности исчисленія времени, въ теченіе котораго не было производства по дѣлу, подлежитъ разрѣшенію суда, рѣшающаго дѣло по существу. 71/76, Степанова.

22. Опредѣленное приговоромъ наказаніе отмѣняется:

1) за смертью осужденнаго, и

2) вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 20). Тамъ же, ст. 22 [1]).

1. Понужденіе ко взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а простое вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается не иначе, какъ платежомъ процентнаго сбора, и потому взысканіе такого воз-

---

[1]) Въ проектѣ ст. 22 (24 по проекту) имѣла еще 3 п.: «за неисполненіемъ окончательнаго приговора, однако, не по винѣ осужденнаго, въ теченіе сроковъ, означенныхъ въ статьѣ 23».

Но Государственный Совѣтъ (журналъ 1 и 9 Іюля 1864 г., стр. 7) высказалъ по этому поводу слѣдующее: въ числѣ другихъ поводовъ къ отмѣнѣ наказанія, опредѣленнаго приговоромъ, пунктомъ 3 статьи 24 установляется новая въ нашемъ законодательствѣ давность по исполненію наказаній. Подобная давность, хотя и допускаемая нѣкоторыми иностранными законодательствами, едва ли имѣетъ убѣдительныя основанія, особенно, если неисполненные по какой-либо причинѣ приговоры суда будутъ отмѣняться за пропущеніемъ непродолжительныхъ сроковъ. Главнѣйшая причина давности въ уголовныхъ дѣлахъ—опасеніе неправильныхъ приговоровъ по затруднительности изслѣдованія давнопрошедшихъ дѣяній—не имѣетъ здѣсь

вознагражденія, въ силу 22 ст. уст., смертью обвиняемаго не покрывается. 70/1236. Галахова; 72/429, Пріѣзжаго.

2. Денежное взысканіе, присужденное въ наказаніе за лѣсную порубку, слагается въ случаѣ смерти виновнаго лица, и на имущество, оставшееся послѣ него, обращается только взысканіе стоимости порубленнаго и невозвращеннаго лѣса. 74/485, о порубкѣ въ Егинской дачѣ; 79/70, Медвѣдева [1]).

3. За смертью лица, обвиняемаго въ порубкѣ лѣса, уголовное преслѣдованіе его прекращается, а слѣдовательно съ имущества его не можетъ быть взысканъ двойной штрафъ, опредѣляемый 155 ст. [2]). 73/361, о порубкѣ въ Горностаевской дачѣ.

мѣста. А между тѣмъ, для утвержденія въ народѣ довѣрія къ силѣ судебныхъ рѣшеній, необходимо, чтобы они исполнялись со всею точностью и не слѣдуетъ даже допускать мысли, чтобы вошедшій въ законную силу приговоръ могъ оставаться долгое время неисполненнымъ. По этимъ соображеніямъ соединенные департаменты положили пунктъ 3-й статьи 24 исключить.

[1]) Сенатъ по дѣлу Медвѣдева нашелъ: въ виду этой жалобы въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: относятся ли установляемыя статьею 155 уст. о наказ. денежныя взысканія къ такого рода *наказаніямъ*, которыя, въ силу ст. 22 того же устава и ст. 155 улож. о наказ., вовсе отмѣняются за смертью осужденнаго, или же они должны быть причисляемы къ тѣмъ *начетамъ*, о коихъ упоминается въ ст. 389—392 общаго счетнаго устава и которые могутъ быть слагаемы только въ указанномъ этими статьями порядкѣ? Вопросъ этотъ положительно разрѣшается дѣйствующими узаконеніями и именно въ томъ смыслѣ, что означенныя въ ст. 155 уст. о наказ. взысканія суть не что иное, какъ *наказанія*, налагаемыя за преступленія или проступки. Такъ, къ числу наказаній статьею 1-ю уст. о наказ., налаг. мир. суд., отнесены и денежныя взысканія (п. 2), которыя, и въ силу 7-го пункта ст. 30 улож. о наказ., точно также причисляются къ числу исправительныхъ наказаній. При такомъ ясномъ указаніи закона не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что если въ силу ст. 22 уст. о наказ. и ст. 155 улож. за смертью осужденныхъ отмѣняются вообще наказанія, къ которымъ они приговорены, то точно также подлежатъ отмѣнѣ, по той же причинѣ, и тѣ денежныя взысканія, которыя наложены на осужденнаго не въ видѣ вознагражденія за причиненные его дѣйствіями убытки, а въ видѣ кары за его преступленіе или проступокъ. Лучшимъ доказательствомъ этому служитъ ст. 156 улож. о наказ., которая, повторяя правило, что за смертью осужденнаго приговоръ о наказаніи его самъ собою отмѣняется, и установляя съ тѣмъ вмѣстѣ и другое правило, что съ отмѣною приговора о наказаніи, частные, вслѣдствіе преступленія осужденнаго, иски и казенныя взысканія должны быть обращаемы на имущество умершаго осужденнаго, прямо и положительно высказываетъ, что къ числу этихъ взысканій не должны быть относимы тѣ, которыя наложены въ наказаніе по суду. Хотя же по ст. 168 уст. о нак. денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи ст. 156—166 того же устава, и обращаются въ пользу казны или частнаго владѣльца по принадлежности и, такимъ образомъ, служатъ также вознагражденіемъ за вредъ, причиненный лѣсовладѣльцу порубкою или инымъ нарушеніемъ лѣсного устава, но обстоятельство это нисколько не измѣняетъ правильности высказанной выше мысли о принадлежности означенныхъ взысканій къ числу наказаній. При составленіи правила ст. 168 уст. о наказ., Государственный Совѣтъ дѣйствительно имѣлъ въ виду необходимость предоставить лѣсовладѣльцамъ существенное вознагражденіе за причиненный имъ порубкою вредъ, который далеко не покрывается возвращеніемъ однихъ только бревенъ вмѣсто растущихъ деревьевъ (Журналъ Госуд. Совѣта за Сентябрь 1864 г., стр. 14), и потому означенное правило и было включено въ уставъ, какъ исключеніе изъ общаго, выраженнаго въ ст. 27 того же устава правила объ обращеніи денежныхъ взысканій по приговорамъ мировыхъ судей въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія; однако же, ни въ судебныхъ уставахъ, ни въ лѣсномъ уставѣ не установлено, чтобы помянутыя взысканія не отмѣнялись за смертью осужденнаго, но производились подобно взысканіямъ, налагаемымъ въ вознагражденіе за вредъ или убытки. Для нихъ не сдѣлано даже исключенія и изъ выраженнаго въ ст. 25 уст. о наказ. и ст. 63 улож. о наказ. правила, что, въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ и исполняются всѣ безспорныя на виновнаго требованія, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное затѣмъ имущество его.

[2]) Это разъясненіе, повидимому, утратило значеніе въ виду новаго изложенія ст. 155 и 165 уст. о нак.

4. За смертью подсудимаго во время производства дѣла прекращается только судебное преслѣдованіе въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго; иски же о вознагражденіи за вредъ и убытки должны быть разрѣшены уголовнымъ судомъ, разсматривавшимъ данное преступленіе. 76/83, о порубкѣ въ Кахановской дачѣ.

5. Конфискація по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія имѣетъ значеніе вознагражденія казны, за причиненные ей нарушеніями уставовъ убытки, а посему примѣненіе ея не устраняется за смертью осужденнаго. 86/12, Заборовскаго.

23. Содержащіеся, взамѣнъ денежныхъ взысканій, подъ арестомъ, а равно отданные въ общественныя работы или заработки, освобождаются, когда внесутъ часть слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія, соразмѣрную остающемуся сроку заключенія или работъ. Тамъ же, ст. 23 [1]).

24. За причиненные проступкомъ вредъ или убытки, виновные обязаны вознаградить на основаніи Законовъ Гражданскихъ. Тамъ же, ст. 24; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 245; 1880 Мая 28 (60996) А, ст. 19.

1. На точномъ основаніи ст. 24, вознагражденіе за вредъ и убытки опредѣляется мировыми судьями въ порядкѣ, указанномъ въ законахъ гражданскихъ, поэтому, въ случаѣ несостоятельности обвиненныхъ, къ нимъ не можетъ быть примѣняема 8 ст. уст. о наказ. объ отдачѣ несостоятельныхъ въ общественныя работы, такъ какъ она имѣетъ въ виду несостоятельность къ уплатѣ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ въ видѣ наказанія. 67/122, Филиппова [2]).

25. Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ и исполняются всѣ безспорныя на виновнаго требованія, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное за тѣмъ имущество его. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 25.

Порядокъ исполненія приговоровъ, опредѣляющихъ денежное взысканіе.

1. Вообще.

1. Согласно точному смыслу закона, приговоры о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ въ наказаніе за совершенныя ими противозаконныя дѣянія, исполняются въ мировыхъ учрежденіяхъ по выданнымъ мировыми судьями исполнительнымъ листамъ или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировыхъ съѣздахъ (ст. 189 у. у. с.); въ общихъ судебныхъ мѣстахъ такого рода взысканія поручаются судебнымъ приставамъ. 78/37 (о. с.). Цирк. указъ 29 февр. 1880 г.

2. При этомъ, такъ какъ всѣ приговоры мировыхъ судей исполняются ими самими, а приговоры мировыхъ съѣздовъ или обращаются для исполненія къ мировому судьѣ, въ участкѣ коего дѣло возникло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя (ст. 183 у. у. с.), а въ общихъ судебныхъ мѣстахъ всѣ распоряженія по исполненію приговоровъ входятъ въ кругъ обязанностей прокуратуры (ст. 948 у. у. с.), то нѣтъ основанія не примѣнять эти начала къ исполненію приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ и выдавать исполнительные листы тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу коихъ поступаютъ эти взысканія. 78/37 (о. с.).

3. Такой порядокъ былъ бы несогласенъ съ значеніемъ судебнаго приговора и съ

---

[1]) См. положенія подъ ст. 7 и 8 уст. о нак.

[2]) См. положенія подъ ст. 59—64 улож.

самою сущностью наказанія, такъ какъ, какое бы ни имѣли назначеніе и куда бы ни поступали денежныя взысканія, они, прежде всего, являются наказаніемъ и, слѣдовательно, имѣютъ характеръ уголовной кары, а не гражданскаго послѣдствія преступнаго дѣянія; предоставить производство сихъ взысканій тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу коихъ они поступаютъ, значило бы поставить въ зависимость отъ нихъ исполненіе судебнаго приговора, а самый штрафъ принялъ бы тогда характеръ имущества, поступающаго въ собственность извѣстнаго учрежденія, на правѣ гражданскомъ. 78/37 (о. с.); 87/23 (о. с.).

4. Неправильность примѣненія въ этихъ случаяхъ началъ судопроизводства гражданскаго подтверждается и тѣмъ, что законъ обязываетъ какъ мировыя учрежденія (ст. 123 у. у. с.), такъ и общіе суды (ст. 84 и 85 улож.) въ приговорахъ, коими назначается денежное взысканіе, опредѣлять, на случай несостоятельности виновнаго, размѣры другого наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе, причемъ подъ несостоятельностью, обусловливающею таковую замѣну, законъ разумѣетъ не общую гражданскую несостоятельность осужденнаго, но лишь фактическое неимѣніе наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную невозможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ, какъ это подтверждается и правиломъ, изложеннымъ въ ст. 23 уст. о наказ. 78/37 (о. с.); 84/38 (о. с.).

5. Хотя же ст. 25 уст. о наказ. и 63 улож. и упоминаютъ объ обращеніи денежнаго взысканія, при несостоятельности обвиняемаго, на его имущество, но по буквальному смыслу этого законоположенія онѣ относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію, лица взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причиненные его противозаконнымъ дѣяніемъ убытки. 78/37 (о. с.); 84/38 (о. с.).

6. Самые расходы по исполненію таковыхъ приговоровъ не могутъ падать на счетъ осужденнаго, такъ какъ таковая оплата по закону не включена въ судебныя издержки, взыскиваемыя съ виновнаго, и таковое исполненіе должно производиться судебными приставами или замѣняющими ихъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ чинами полиціи безвозмездно, какъ актъ уголовнаго правосудія, какъ служебная обязанность, независимая отъ частной воли и частныхъ интересовъ: путевые же расходы судебныхъ приставовъ или чиновъ полиціи, буде они оказались необходимыми, должны быть принимаемы на счетъ казны. 78/37 (о. с.); 84/38 (о. с.).

2. При нарушеніи уставовъ казенныхъ учрежденій.

7. Вышеизложенный общій порядокъ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ измѣняется въ подробностяхъ относительно взысканій, опредѣляемыхъ за нарушеніе различныхъ уставовъ казеннаго управленія, съ одной стороны, въ силу особаго характера и значенія, которое имѣютъ подобныя взысканія въ смыслѣ казеннаго интереса, а съ другой, въ виду указаній самаго закона (ст. 1184, 1189, 1231, 1235 и др. у. у. с.) на нѣкоторыя особенности процессуальнаго порядка; кромѣ того, тѣ учрежденія, въ пользу коихъ поступаютъ взысканія, назначаемыя за проступки, какъ наказаніе, не допускаются къ участію въ производствѣ дѣлъ о сихъ дѣяніяхъ, а по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, казенное управленіе, въ силу закона, является участвующею въ дѣлѣ стороною, обладающею въ нѣкоторыхъ случаяхъ такими правами, которыхъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства не имѣютъ участвующія въ дѣлѣ частныя лица (ст. 1181, 1182, 1207, 1211, 1213, 1214, 1217, 1220 у. у. с.). 78/37 (о. с.).

8. Въ виду этого, хотя и по этимъ дѣламъ распоряженіе объ исполненіи приговора должно исходить первоначально отъ судебной власти по общимъ правиламъ исполненія приговоровъ (ст. 189 и 954 у. у. с.) и безъ всякаго вмѣшательства казеннаго управленія, но какъ скоро обнаружится отсутствіе у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ взысканія, то дальнѣйшее производство взысканія слѣдуетъ иному

порядку, соотвѣтствующему тому значенію, которое придается этимъ взысканіямъ въ смыслѣ имущественнаго интереса казны, а именно, судъ не можетъ, въ виду обнаруженной несостоятельности виновнаго, обратить къ исполненію ту часть приговора, въ которой опредѣлена замѣна денежныхъ взысканій общественными работами (ст. 8 уст. и 85 ул.) или арестомъ, такъ какъ по ст. 1236 у. у. с. неоплаченное денежное взысканіе должно быть покрыто изъ имущества осужденнаго и замѣна взысканія можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если не представится возможности покрыть денежное взысканіе съ имущества. 78/37 (о. с.).

9. Ни розысканіе имущества виновнаго, ни выборъ того имущества, на которое должно быть обращено взысканіе, ни вообще основанная на гражданскихъ началахъ процедура взысканія, составляя непосредственный интересъ казеннаго управленія, въ пользу котораго обращается взысканіе, не могутъ входить въ кругъ дѣйствій уголовной судебной власти и исполнителей ея приговора, а зависятъ отъ казеннаго управленія, какъ стороны, непосредственно заинтересованной въ исполненіи взысканія. 78/37 (о. с.).

10. Въ силу сего, при оказавшейся несостоятельности осужденнаго, судебныя мѣста пріостанавливаются дальнѣйшимъ исполненіемъ приговора, сообщая о семъ подлежащему казенному управленію; если затѣмъ это управленіе найдетъ возможнымъ пополнить денежное взысканіе изъ имущества осужденнаго, то оно дѣйствуетъ какъ гражданскій взыскатель, получая всѣ его права и подчиняясь правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ (ст. 925, 935, 938 и сл. у. гр. с.); тогда съ судебной власти снимается наблюденіе за исполненіемъ приговора, и всѣ расходы по исполненію, согласно 958 ст. у. гр. с., взыскиваются съ того лица, противу коего рѣшеніе приводится въ исполненіе (о. с.).

11. Если же и за принятыми въ гражданскомъ порядкѣ исполненія мѣрами денежное взысканіе не будетъ покрыто изъ имущества осужденнаго, казенное управленіе обращается къ тѣмъ судебнымъ властямъ, отъ коихъ исходитъ распоряженіе объ исполненіи судебнаго приговора, съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той его части, которою опредѣлена замѣна взысканія арестомъ или работами, причемъ судебная власть снова вступаетъ въ права и обязанности исполнителя и наблюдателя за исполненіемъ приговора. 78/37 (о. с.).

12. Предоставляемое казенному управленію право до предъявленія требованія о принятіи мѣръ, указанныхъ въ судебномъ приговорѣ на случай несостоятельности, обратить денежное взысканіе на имущество осужденнаго, не даетъ основанія сдѣлать заключеніе, что обнаруженная неуплатою денежнаго взысканія недостаточность имущества осужденнаго налагала бы на казенное управленіе безусловную обязанность при обращеніи къ судебнымъ властямъ съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той части приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтственнымъ арестомъ или работами, представлять доказательства несостоятельности. 86/10 (о. с.).

13. Напротивъ того, изъ закона, изображеннаго въ 1211 ст. у. у. с., явствуетъ, что казенное управленіе для пополненія денежнаго взысканія имѣетъ полное право избирать изъ двухъ указанныхъ въ этомъ законѣ мѣръ ту, которая въ данномъ случаѣ для охраненія казеннаго интереса представляется наиболѣе цѣлесообразною. 86/10 (о. с.). Цирк. указъ отъ 6 Іюня 1886 г.

14. Соображеніе точнаго смысла ст. 1210 — 1211 у. у. с., предписывающихъ предоставлять, для уплаты денежныхъ взысканій, осужденнымъ за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія двухнедѣльный срокъ со дня вступленія приговора суда въ законную силу, за исключеніемъ нарушеній устава лѣсного, по которымъ срокъ полагается двухмѣсячный, а по прошествіи сего срока обращать взысканіе на имущество виновнаго и, лишь при недостаточности онаго, принимать мѣры, указанныя въ приговорѣ на случай несостоятельности, приводитъ къ заключенію, что добровольная уплата денежнаго взысканія, наложеннаго за нарушенія устава казеннаго управленія, ограничена, въ изъятіе изъ общаго правила, точно опредѣленнымъ сро-

комъ, по истеченіи коего возмѣщеніе взысканія изъ всякаго имущества осужденнаго, если таковое имѣется въ наличности, или же будетъ обнаружено подлежащимъ дознаніемъ, должно быть производимо исполнителемъ приговора, а не казеннымъ управленіемъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ для гражданскихъ взысканій уставомъ гражданскаго судопроизводства. 87/23 (о. с.) [1]). Цирк. указъ 31 Марта 1888 г.

15. При этомъ казенное управленіе не лишается права въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указывать сему послѣднему на имущество, изъ котораго означенное взысканіе можетъ быть пополнено, а вмѣстѣ съ тѣмъ, только при несостоятельности осужденнаго, обнаруженной подлежащимъ о семъ дознаніемъ, дѣлается распоряженіе о приведеніи въ дѣйствіе той части приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соотвѣтствующимъ арестомъ или работами. 87/23 (о. с.).

16. Хотя закономъ 21 Марта 1888 г., вошедшимъ въ продолженіе къ своду законовъ 1889 г., денежныя взысканія за похищеніе и самовольныя порубки чужого лѣса, — поступающія, какъ и по прежде дѣйствовавшимъ законамъ, въ пользу лѣсовладѣльцевъ, исключены изъ ст. 155 уст. о нак., т. е. изъ числа взысканій карательнаго свойства, и, для устраненія смѣшаннаго уголовно-гражданскаго характера ихъ, правило объ нихъ помѣщено въ особую статью (ст. 1581 уст. о нак., по прод. 1889 г.), но порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ объ нихъ не измѣненъ означеннымъ законодательнымъ актомъ и, по самому существу ихъ, не подлежитъ измѣненію, съ тѣмъ лишь исключеніемъ, что,—какъ это уже разъяснено уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 16 Января 1890 г., по дѣлу Наныкина, означенныя взысканія, какъ вознагражденіе за убытки, не могутъ быть замѣняемы арестомъ, заключеніемъ въ тюрьмѣ, или работами, по правиламъ ст. 7 и 8 уст. о нак. 90/14 (о. с.). Цирк. указъ 10 Ноября 1890 г. [2]).

---

[1]) Къ этому Сенатъ добавилъ: несогласное съ симъ толкованіе вышеупомянутыхъ спеціальныхъ статей устава уголовнаго судопроизводства противорѣчило бы основному положенію закона о порядкѣ исполненія судебнаго приговора, какъ акта уголовнаго правосудія, и не соотвѣтствовало бы условіямъ соблюденія казеннаго интереса, въ охраненіе коего статьи эти поставлены, такъ какъ при производствѣ денежныхъ взысканій, наложенныхъ уголовнымъ судомъ за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, по правиламъ, преподаннымъ уставомъ гражданскаго судопроизводства, въ случаяхъ отказа отъ добровольной уплаты оныхъ, казенное управленіе вынуждено будетъ по каждому дѣлу командировать на мѣсто производства взысканія особаго чиновника для розысканія имущества и указанія исполнителю приговора особаго взысканія, посредствомъ котораго приговоръ суда можетъ быть приведенъ въ исполненіе, и, вслѣдствіе сего, производить расходы, которые, за силою ст. 958 уст. гражд. суд., не подлежатъ взысканію съ имущества лица, о коемъ приговоръ постановленъ, и которые перѣдко могутъ превышать самый размѣръ присужденнаго въ пользу казеннаго управленія взысканія. Если принять, сверхъ того, во вниманіе, что, въ виду многочисленности дѣлъ о маловажныхъ нарушеніяхъ устава лѣсного, личный составъ казеннаго управленія можетъ оказаться недостаточнымъ для исполненія по этимъ дѣламъ всѣхъ возложенныхъ на гражданскаго взыскателя обязанностей, то станетъ очевиднымъ, что въ большинствѣ случаевъ казенныя управленія будутъ поставлены въ фактическую невозможность принять какія либо мѣры для пополненія присужденнаго въ пользу казны взысканія изъ имущества осужденнаго, и что, такимъ образомъ, требованіе ст. 1211 уст. угол. судопр., постановленное въ огражденіе казеннаго интереса, останется мертвою буквою.

Этимъ рѣшеніемъ измѣнено прежнее разъясненіе Сената, высказанное въ положеніяхъ 8—11.

[2]) При этомъ Правительствующій Сенатъ указалъ, что, по дѣйствовавшимъ до закона 21 Марта 1888 года узаконеніямъ, виновные въ похищеніи и самовольной порубкѣ чужого лѣса подвергались или однимъ денежнымъ взысканіямъ, въ опредѣленныхъ особою таксою размѣрахъ, или же сверхъ этихъ взысканій и личнымъ наказаніямъ (ст. 155 уст. о наказ.), причемъ денежныя взысканія, равно какъ и вознагражденіе за неотобранные отъ похитителя или самовольнаго порубщика незаконно добытые имъ лѣсные матеріалы, обращались въ пользу казны или частнаго владѣльца (ст. 168 уст. о нак.). Что касается до порядка производства сихъ взысканій, то хотя въ уставѣ уголовнаго судопроизводства и указаны правила для

17. Подъ выраженіемъ, употребленнымъ въ рѣшеніи 1878 № 37 «отсутствіе у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ взысканія», слѣдуетъ разумѣть не общую гражданскую несостоятельность осужденнаго, но лишь фактическое неимѣніе означенныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, заявленную осужденнымъ невозможность

исполненія судебныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ (ст. 189 и 954) но нѣкоторыя судебныя мѣста,—какъ значится въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1878 года, № 37,—полагали, что налагаемыя, въ видѣ наказанія, уголовными приговорами денежныя взысканія должны производиться по распоряженію тѣхъ учрежденій, въ пользу которыхъ они поступаютъ; обязанности же судебныхъ установленій ограничиваются, въ этомъ отношеніи, лишь сообщеніемъ подлежащимъ учрежденіямъ о воспослѣдованіи приговоровъ и свѣдѣній о томъ, куда слѣдуетъ обратиться за полученіемъ исполнительнаго листа въ томъ случаѣ, если учрежденія признаютъ нужнымъ производить взысканіе чрезъ судебныхъ приставовъ, по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства. Найдя этотъ порядокъ прямо противорѣчащимъ законамъ объ исполненіи судебныхъ приговоровъ (ст. 183 и 948 у. у. с.) и признавъ, что выдача исполнительныхъ листовъ тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу которыхъ поступаютъ взысканія, была бы несогласна съ значеніемъ судебнаго приговора, какъ акта уголовнаго правосудія, Правительствующій Сенатъ, означеннымъ рѣшеніемъ своимъ, разъяснилъ, что по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, а въ томъ числѣ и лѣсного устава, распоряженіе объ исполненіи приговора о денежномъ за нарушеніе взысканіи должно исходить первоначально отъ судебной власти, безъ всякаго вмѣшательства казеннаго управленія, т. е., что къ исполненію судебнаго приговора приступается, въ этомъ случаѣ, по общимъ правиламъ исполненія приговоровъ (ст. 189 и 954 у. у. с.), и только при оказавшейся несостоятельности осужденнаго, судебныя учрежденія пріостанавливаются дальнѣйшимъ исполненіемъ приговора, сообщая о семъ подлежащему казенному управленію, которое, если найдетъ возможнымъ пополнить денежное взысканіе изъ имущества осужденнаго, дѣйствуетъ уже какъ гражданскій взыскатель, получая всѣ права, предоставленныя послѣднему, и подчиняясь, въ этомъ качествѣ, всѣмъ правиламъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ. Впослѣдствіи времени, и именно въ 1887 г. (р. общ. собр. 1-го и касс. д-товъ № 23), Правительствующій Сенатъ, по поводу неправильнаго толкованія приведеннаго рѣшенія 1878 г., высказалъ положительно, что возмѣщеніе взысканія изъ всякаго имущества осужденнаго, если таковое имѣется въ наличности, или же будетъ обнаружено надлежащимъ дознаніемъ, должно быть производимо исполнителемъ приговора, а не казеннымъ управленіемъ въ порядкѣ, опредѣленномъ для гражданскихъ взысканій уставомъ гражданскаго судопроизводства, ибо несогласное съ симъ толкованіе статей 1210 — 1211 уст. угол. суд. противорѣчило бы основному положенію закона о порядкѣ исполненія судебнаго приговора, какъ акта уголовнаго правосудія, и не соотвѣтствовало бы условіямъ соблюденія казеннаго интереса, въ охраненіе коего статьи эти постановлены, такъ какъ, при производствѣ денежныхъ взысканій, наложенныхъ уголовнымъ судомъ за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, по правиламъ, преподаннымъ уставомъ гражданскаго судопроизводства, въ случаяхъ отказа отъ добровольной уплаты оныхъ, казенное управленіе вынуждено будетъ по каждому дѣлу командировать на мѣсто производства взысканія особаго чиновника, для розысканія имущества и указанія исполнителю приговора способа взысканія, посредствомъ котораго приговоръ суда можетъ быть приведенъ въ исполненіе, и, вслѣдствіе сего, производить расходы, которые, за силою ст. 958 уст. гражд. суд., не подлежатъ взысканію съ имущества лица, о коемъ приговоръ постановленъ, и которые нерѣдко могутъ превышать самый размѣръ присужденнаго въ пользу казеннаго управленія взысканія. Если принять, сверхъ того, во вниманіе, что, въ виду многочисленности дѣлъ о маловажныхъ нарушеніяхъ устава лѣсного, личный составъ казеннаго управленія можетъ оказаться недостаточнымъ для исполненія по этимъ дѣламъ всѣхъ возложенныхъ на гражданскаго взыскателя обязанностей, то станетъ очевиднымъ, что, въ большинствѣ случаевъ, казенныя управленія будутъ поставлены въ фактическую невозможность принять какія либо мѣры для пополненія присужденнаго въ пользу казны взысканія изъ имущества осужденнаго, и что, такимъ образомъ, требованіе ст. 1211 уст. угол. суд., постановленное въ огражденіе казеннаго интереса, останется мертвою буквою. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что обращеніе денежнаго взысканія, наложеннаго по судебному приговору за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, на всякое наличное имущество осужденнаго, при условіи неуплаты онаго въ теченіе сроковъ, установленныхъ ст. 1210 у. у. с. лежитъ на обязанности исполнителя судебнаго приговора.

пополнить опредѣленное приговоромъ взысканіе одновременно съ полученнымъ о семъ требованіемъ, т. е. отказъ осужденнаго отъ наличнаго платежа въ моментъ предъявленія о томъ требованія со стороны исполнителя приговора. 95/24 (о. с.); 903/15 (о. с.).

18. Ни розысканіе имущества виновнаго, ни выборъ того имущества, на которое должно быть обращено взысканіе не могутъ входить въ кругъ дѣйствій уголовной, судебной власти и исполнителей ея приговора. 95/24 (о. с.); 903/15 (о. с.).

19. Подъ денежными взысканіями слѣдуетъ разумѣть всю совокупность денежныхъ взысканій, возложенныхъ на виновныхъ и, слѣдовательно, по дѣламъ о нарушеніяхъ акцизныхъ уставовъ, денежныя взысканія, наложенныя какъ въ видѣ наказанія, такъ и въ возмѣщеніе убытковъ казны, понесенныхъ отъ невзятія патента и отъ невнесенія акцизнаго сбора. 903/15 (о. с.).

20. Вслѣдствіе сего, прокурорскій надзоръ, получивъ выписку изъ приговора суда, составленную согласно 796 ст. у. у. с., объ осужденномъ за нарушеніе уставовъ объ акцизныхъ сборахъ къ денежному взысканію, наложенному въ видѣ наказанія, и ко взятію патента съ уплатой его стоимости и къ уплатѣ акциза, обязанъ, на основаніи 948 и сл. ст. того же устава, сдѣлать въ установленномъ порядкѣ распоряженія о приведеніи такого приговора въ исполненіе во всѣхъ его частяхъ, а не въ той только его части, которою опредѣлено денежное взысканіе въ качествѣ наказанія, а если при приведеніи приговора въ исполненіе осужденный откажется отъ платежа, то дальнѣйшее исполненіе постановленнаго о немъ приговора должно слѣдовать тому порядку, который указанъ въ рѣшеніяхъ 1878/37 и 1875/24. 903/15 (о. с.).

21. По точной силѣ ст. 189 уст. уг. суд., присужденныя судебнымъ приговоромъ денежное взысканіе или вознагражденіе взыскиваются, по выданнымъ мировымъ судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или же судебными приставами, равнымъ образомъ, и по ст. 954 уст. угол. судопр., исполненіе приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ о денежныхъ взысканіяхъ, какъ наложенныхъ въ наказаніе, такъ и присужденныхъ въ удовлетвореніе потерпѣвшихъ вредъ и убытки, поручается судебнымъ приставамъ, и, слѣдовательно, законы эти не дѣлаютъ различія въ образѣ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ; наложенныя ли въ наказаніе, присужденныя ли какъ вознагражденіе,—они подлежатъ или, по крайней мѣрѣ, могутъ подлежать производству совершенно въ одинаковомъ порядкѣ. Поэтому, если денежныя взысканія за порубки и похищеніе лѣса и потеряли, съ изданіемъ закона 21 Марта 1888 года, свой смѣшанный уголовно-гражданскій характеръ, то все же къ сохраненію порядка исполненія судебныхъ приговоровъ о нихъ, установленнаго рѣшеніями Правительствующаго Сената 1878 и 1887 гг., законы не представляютъ никакихъ препятствій. 90/14 (о. с.).

22. Если, по ст. 974 уст. уг. судопр., судебные пристава, при исполненіи приговоровъ о взысканіяхъ вознагражденія потерпѣвшаго вредъ и убытки, поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ, то, по той же статьѣ, они обязаны руководствоваться тѣмъ же порядкомъ и при исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ въ наказаніе, а слѣдовательно, и эта статья не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе порядка взысканія суммъ, присуждаемыхъ уголовными приговорами въ пользу казны за нарушенія лѣсного устава. Если же въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1878 г. и было указано, что денежныя взысканія, наложенныя уголовными приговорами въ вознагражденіе потерпѣвшихъ вредъ или убытки, производятся безъ всякаго участія уголовной судебной власти не иначе, какъ по желанію самого взыскателя, и во всемъ согласно съ правилами гражданскаго судопроизводства, то, во-1-хъ, соображенія эти, какъ значится въ томъ рѣшеніи, относятся къ такимъ взысканіямъ, которыя предусмотрѣны въ ст. 664—683 т. X, ч. 1, т. е. такимъ, которыя, согласно ст. 64 улож. и ст. 24 уст. о нак., присуждаются по правиламъ законовъ гражданскихъ, и слѣдовательно, въ томъ только случаѣ, когда судъ признаетъ доказаннымъ не только наличность вреда

или убытковъ, но и самый размѣръ того или другого, между тѣмъ какъ присужденіе уголовнымъ судомъ денежныхъ взысканій за лѣсныя нарушенія производится по правиламъ устава о наказаніяхъ и, согласно ст. 158[1] этого устава, во всякомъ случаѣ обязательно для суда, въ силу самаго закона, и обязательно не въ смыслѣ лишь признанія за лѣсовладѣльцемъ права на вознагражденіе, но и назначенія этого послѣдняго въ точно опредѣленномъ таксою размѣрѣ, и во-2-хъ, присуждаемыя въ пользу казны денежныя взысканія за нарушеніе лѣсного устава, составляя собственность казны, должны быть производимы, въ видахъ государственнаго интереса, безъ малѣйшаго упущенія или послабленія обязанному платить оныя. 90/14 (о. с.).

23. Если, какъ выражено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1878 года, нельзя было ставить производство этихъ взысканій, въ силу ст. 925 устава гражданскаго судопроизводства, въ зависимость отъ воли учрежденій, въ пользу которыхъ они присуждаются, такъ какъ это значило бы ставить уголовное правосудіе въ зависимость отъ этихъ учрежденій и давать имъ право останавливать исполненіе судебныхъ приговоровъ, то въ равной мѣрѣ нельзя ставить въ зависимость отъ воли тѣхъ же учрежденій и интересы казны, признанные и огражденные судебнымъ же приговоромъ. Наконецъ, тѣ соображенія, которыя такъ ясно были высказаны въ рѣшеніи 1887 года, относительно невозможности производить въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства взысканія въ пользу казны за лѣсныя нарушенія, ни мало не потеряли своего значенія и съ измѣненіемъ закономъ 21 Марта 1888 г. характера взысканій за лѣсныя нарушенія, потому что, какого бы характера эти взысканія ни были, затрудненія въ обязательномъ производствѣ ихъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства останутся всегда одни и тѣ же, и при томъ затрудненія, вызываемыя не сущностью дѣла, не необходимостью держаться предписаннаго законами порядка, а однимъ лишь наведеніемъ о значеніи того или другого взысканія для опредѣленія порядка его производства. 90/14 (о. с.).

3. При лѣсныхъ порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ.

24. Исключеніе изъ общихъ вышеизложенныхъ порядковъ приведенія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ въ исполненіе составляютъ приговоры о взысканіяхъ за нарушенія уст. лѣсного въ дачахъ частныхъ владѣльцевъ и вообще въ лѣсахъ, владѣемыхъ на правѣ частной собственности и не подчиненныхъ надзору казеннаго лѣсного управленія, такъ какъ взысканія (ст. 168 уст. о нак.) обращаются въ пользу владѣльцевъ, и обвиняемый въ такомъ личномъ проступкѣ, за который по закону налагается лишь денежное взысканіе, имѣетъ право, съ согласія лѣсовладѣльца или его повѣреннаго, прекратить производство дѣла, внеся причитающееся съ него взысканіе, да и самое возбужденіе дѣлъ сего рода и преслѣдованіе виновныхъ зависитъ исключительно отъ лѣсовладѣльца. 78/37 (о. с.).

25. Назначаемое по ст. 155 денежное взысканіе въ пользу лѣсовладѣльца, хотя и составляетъ уголовное наказаніе, но въ виду особаго, установленнаго закономъ, порядка возбужденія производства и прекращенія дѣлъ о порубкахъ въ лѣсахъ, владѣемыхъ на правахъ частной собственности, должно быть признаваемо имѣющимъ главнымъ образомъ значеніе не уголовной кары, а вознагражденія владѣльца за понесенный имъ имущественный ущербъ и притомъ вознагражденія, отыскиваемаго и получаемаго единственно по волѣ и усмотрѣнію потерпѣвшаго убытокъ. 78/37 (о. с.); 84/38 (о. с.).

26. Это взысканіе, обращаясь по существу и цѣли въ гражданскую имущественную отвѣтственность, въ силу этого самаго, должно производиться по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уст. гражд. судопроизводства установленнымъ, т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти. Только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго, лѣсовладѣлецъ можетъ обратиться къ уголовной судебной

власти съ просьбой объ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ, на основаніи 7 и 8 ст. уст. о наказ. 78/37 (о. с.); 84/38 (о. с.).

27. Эти особенности необходимо имѣть въ виду и при опредѣленіи порядка взысканій съ крестьянъ убытка, причиненнаго порубкою владѣльческихъ лѣсовъ и примѣненія въ случаяхъ сего рода приложенія къ ст. 24 общ. пол. о крестьянахъ. 84/38 (о. с.).

28. Владѣльцы частныхъ лѣсовъ за понесенные ими убытки вознаграждаются двоякимъ способомъ: во 1-хъ, взысканіемъ съ порубщика стоимости порубленнаго лѣса, и во 2-хъ, взысканіемъ въ пользу лѣсовладѣльца опредѣленнаго закономъ за порубку штрафа. Относительно такого взысканія, имѣющаго несомнѣнно значеніе гражданскаго имущественнаго вознагражденія, приложеніе къ ст. 24 примѣняется безусловно, но точно также оно должно примѣняться и по отношенію къ взысканіямъ втораго рода. 84/38 (о. с.).

29. Такимъ образомъ, правила, указанныя въ 24 ст. общ. пол. о крестьянахъ, при производствѣ взысканій штрафовъ за преступленія и проступки вообще, не могутъ быть примѣняемы (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 25 уст. и 63 ул.); напротивъ того, при производствѣ по исполнительнымъ листамъ, въ порядкѣ, уставомъ гражданскаго судопроизводства опредѣленномъ, денежныхъ взысканій, назначенныхъ судомъ въ видѣ наказанія за порубку владѣемыхъ на правѣ частной собственности лѣсовъ, исполнители рѣшенія уголовнаго суда, т. е. судебные пристава и полиція, обязаны, какъ и при взысканіи по искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, въ точности соблюдать означенныя правила о порядкѣ описи и продажи имущества крестьянъ. 84/38 (о. с.).

30. Правила ст. 935, 973–974 уст. гр. суд. не могутъ имѣть полнаго примѣненія при взысканіи по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ противъ цѣлыхъ обществъ. Правит. Сенатъ признаетъ, что установленіе на практикѣ порядка взысканія съ крестьянскихъ обществъ безъ участія въ томъ учрежденій, коимъ сіи общества подчинены, можетъ, какъ въ первомъ случаѣ, т. е. при взысканіи съ отдѣльнаго крестьянина, такъ и во второмъ, съ общества крестьянъ, повлечь за собой разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе финансовыхъ и экономическихъ интересовъ. Несомнѣнно, что та же важная цѣль, какъ имѣющая общегосударственное значеніе, которая указана выше, должна быть въ виду и при всякомъ иномъ денежномъ взысканіи, обращенномъ на имущество крестьянина или крестьянскаго общества, хотя бы такое взысканіе и было установлено уголовнымъ приговоромъ. Разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе благосостоянія крестьянской семьи, вслѣдствіе продажи предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не можетъ быть допускаемо уже и потому, что подобная мѣра отозвалась бы одинаково тягостно какъ на лицѣ, противу коего приводилось рѣшеніе въ исполненіе, такъ и на неповинныхъ въ его проступкѣ членахъ семьи. Такія гибельныя послѣдствія не будутъ имѣть мѣста, если будетъ продано изъ крестьянскаго хозяйства лишь то, что не признано необходимымъ для существованія крестьянской семьи, а такое указаніе на имущество, подлежащее исключенію изъ описи, можетъ быть сдѣлано лишь властями, постановленными самимъ закономъ для наблюденія за крестьянскими обществами и управленія ими. 84/38 (о. с.).

31. Денежное взысканіе, назначаемое по ст. 158[1], должно быть взыскиваемо по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства, т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти, къ которой потерпѣвшій обращается лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго, на предметъ замѣны назначеннаго наказанія арестомъ или общественными работами. 98/29, князя Сангушки.

32. Присуждаемыя по ст. 158[1] уст. о нак. по прод. взысканія двойной стоимости похищеннаго или поврежденнаго имущества производятся тѣмъ же порядкомъ

какъ и взысканія этого рода, въ пользу казны, а не въ порядкѣ, установленномъ для взысканій гражданскихъ. 900/3 (о. с.) [1]).

33. Но этимъ не устраняется право владѣльцевъ, если они находятъ это для себя

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что предложенный на его разрѣшеніе вопросъ вызванъ былъ тѣмъ, что изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній было усмотрѣно, что нѣкоторые члены полиціи производятъ присужденныя въ пользу лѣсовладѣльцевъ денежныя взысканія за самовольныя порубки безвозмездно, по правиламъ объ исполненіи приговоровъ объ уголовныхъ наказаніяхъ, другіе же приравниваютъ эти взысканія къ гражданскимъ искамъ и, основываясь на ст. 63 уст. гражд. суд., отказываются приступать къ исполнительнымъ дѣйствіямъ до представленія лѣсовладѣльцемъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ и другихъ расходовъ по таксѣ. Такое разнорѣчіе вполнѣ устраняется точнымъ смысломъ законовъ, опредѣляющихъ отвѣтственность за самовольныя порубки въ чужихъ лѣсахъ. За похищеніе изъ лѣса деревъ, или частей ихъ, а также за самовольную порубку въ лѣсахъ, виновные подвергаются не только взысканіямъ или наказаніямъ, указаннымъ въ ст. 155 уст. о нак., но и сверхъ того, согласно ст. 158¹ того же устава, обязаны уплатить въ пользу казны или частнаго владѣльца лѣса, по принадлежности, двойную стоимость похищеннаго или самовольно срубленнаго, по установленной ст. 698 устава лѣсного таксѣ, и возвратить похищенное или самовольно срубленное лѣсовладѣльцу, а въ случаѣ невозможности сего уплатить стоимость ихъ по такой же таксѣ. Установленная такимъ образомъ троякая отвѣтственность за одно и то же преступное дѣяніе на самомъ дѣлѣ представляется неравнозначущею по своимъ отдѣльнымъ частямъ. Если, съ одной стороны, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что опредѣленныя въ ст. 155 уст. о наказ. кары суть именно тѣ штрафы и наказанія, приговоры и присужденія къ коимъ могутъ и должны быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ для исполненія вообще приговоровъ уголовныхъ судовъ, и если не подлежитъ также спору, что возвращеніе самовольнымъ порубщикомъ или похитителемъ чужихъ деревъ похищеннаго или уплата стоимости его, вытекая изъ преподанныхъ въ ст. 777 уст. угол. суда и ст. 24 уст. о нак. правилъ о возвращеніи хозяину вещей, добытыхъ чрезъ преступное дѣяніе, и о томъ, что за причиненные проступкомъ вредъ или убытки виновные обязаны вознаградить на основаніи законовъ гражданскихъ, составляетъ лишь вознагражденіе потерпѣвшаго, и исполненіе приговора по этому предмету стоитъ въ зависимости отъ воли самого потерпѣвшаго, а, слѣдовательно, не можетъ производиться въ томъ же порядкѣ, какъ исполненіе приговоровъ о наказаніи, то вопросъ о порядкѣ взысканія опредѣленной въ ст. 158¹ уст. о нак. уплаты лѣсовладѣльцу двойной стоимости похищеннаго или порубленнаго до послѣдняго времени уже не разрѣшался столь же безспорно, такъ какъ означенная уплата, являясь вознагражденіемъ лѣсовладѣльца, ставилась такъ же какъ бы въ зависимость отъ воли его требовать производства ея или не требовать и, слѣдовательно, носила на себѣ болѣе гражданскій, чѣмъ уголовный, характеръ. Но въ настоящее время, съ изданіемъ закона 7 апрѣля 1897 г. объ измѣненіи ст. 158¹ уст. о нак. (собр. узак., ст. 655) и главное, въ виду соображеній Государственнаго Совѣта по проекту этого закона, никакому сомнѣнію по означенному предмету не должно уже быть основанія. Денежное въ пользу лѣсовладѣльцевъ взысканіе, въ размѣрѣ двойной цѣны похищеннаго, срубленнаго или поврежденнаго лѣса, какъ сказано въ журналѣ Государственнаго Совѣта, носитъ смѣшанный характеръ—уголовно-гражданскій и во всякомъ случаѣ никоимъ образомъ не можетъ почитаться исключительно возмѣщеніемъ ущерба, понесеннаго лѣсовладѣльцемъ. По своему происхожденію оно должно быть разсматриваемо какъ дополнительное къ уголовной карѣ наказаніе за лѣсныя нарушенія съ тѣмъ лишь оттѣнкомъ, что отъ взнесенныхъ на сказанномъ основаніи денежныхъ суммъ государство отказывается въ пользу лѣсовладѣльца. Кромѣ того, Государственный Совѣтъ призналъ, что при такомъ значеніи означеннаго денежнаго взысканія не представляется основаній возражать противъ замѣны его личнымъ наказаніемъ, въ случаѣ несостоятельности виновнаго, и вслѣдствіе того, замѣна эта и установлена ст. 158¹ уст. о наказ. въ новой ея редакціи, тогда какъ денежныя взысканія, присуждаемыя въ вознагражденіе потерпѣвшихъ, согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, не подлежатъ замѣнѣ по ст. 7 и 8 уст. о нак. Все это приводитъ къ непреложному заключенію, что взысканіе двойной стоимости похищеннаго или самовольно срубленнаго должно производиться не въ порядкѣ, установленномъ для гражданскихъ взысканій, а въ порядкѣ, опредѣленномъ для исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ въ наказаніе. Независимо отъ сего, общее собраніе Правительствующаго Сената считаетъ необходимымъ указать, что и при дѣйствіи ст. 155 и 1581 уст. о нак. въ редакціи ихъ по закону 1888 г. имъ уже было разъяснено, что тѣ же взысканія, въ размѣрѣ двойной

выгоднымъ, просить производства взысканія присужденныхъ имъ суммъ и черезъ судебнаго пристава. 902/31, Комаръ [1]).

4. Отвѣтственность соучастниковъ при нарушеніяхъ устава питейнаго.

34. Установленное ст. 648 законовъ гражданскихъ (т. X, ч. 1, свод. зак.) правило, по которому соучастники совершеннаго по предварительному между ними соглашенію преступленія или проступка платятъ вознагражденіе за причиненные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки каждый не только упадающую на его долю часть, но и доли оказавшихся несостоятельными къ уплатѣ вознагражденія соучастниковъ, под-

---

стоимости, въ пользу казны должны были производиться по правиламъ объ исполненіи судебныхъ приговоровъ, на точномъ основаніи ст. 189 и 954 уст. угол. суд., такъ какъ присужденіе уголовнымъ судомъ денежныхъ взысканій за лѣсныя нарушенія, согласно ст. 158[1] уст. о наказ., во всякомъ случаѣ обязательно для суда въ силу самаго закона и обязательно не въ смыслѣ лишь признанія за лѣсовладѣльцемъ права на вознагражденіе, но и назначенія этого послѣдняго въ точно опредѣленномъ таксою размѣрѣ (рѣшен. 1890 г. № 14). Дѣлать же какое либо различіе между казною и частными лѣсовладѣльцами, и тѣмъ болѣе въ настоящее время, не представляется никакого основанія.

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что если въ приведенномъ въ опредѣленіи съѣзда рѣшеніи Правит. Сената и было указано, что приговоры о взысканіяхъ, налагаемыхъ на основаніи ст. 158[1] уст. о нак. должны быть приводимы въ исполненіе въ томъ же порядкѣ, какъ и вообще приговоры по уголовнымъ дѣламъ, и если, вслѣдствіе этого, исполнительные листы на производство означенныхъ взысканій не могутъ быть выдаваемы лицамъ, въ пользу которыхъ взысканія эти присуждены, или ихъ повѣреннымъ, то изъ этого не слѣдуетъ еще, что ходатайства взыскателей о порученіи исполненія приговора судебному приставу должны быть отклоняемы во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ. По закону (ст. 189 у. у. с.) денежное взысканіе, не уплаченное къ назначенному сроку, взыскивается, по выданнымъ мировымъ судьею исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальниками, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ и слѣдовательно, выборъ того или другого исполнителя приговора въ каждомъ данномъ случаѣ вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи или съѣзда, долженствующихъ однако принимать при этомъ въ соображеніе не только возможность, для того или другого исполнителя, скорѣйшаго приведенія приговора въ исполненіе, но и интересы лицъ, въ пользу которыхъ взысканіе производится. Взысканія же, опредѣляемыя по ст. 158 уст. о нак., хотя и должны, какъ это указано въ рѣшеніи Правит. Сената 1900 г. № 3, быть разсматриваемы какъ дополнительное къ уголовной карѣ наказаніе за лѣсныя нарушенія, но въ дѣйствительномъ производствѣ ихъ заинтересованы исключительно лѣсовладѣльцы, а не государство, такъ какъ оно отказывается отъ внесенныхъ по этимъ взысканіямъ суммъ именно въ пользу лѣсовладѣльцевъ. Поэтому, коль скоро послѣдніе считаютъ болѣе для себя выгоднымъ или удобнымъ, или болѣе достигающимъ цѣли производство взысканія слѣдующихъ имъ суммъ чрезъ судебнаго пристава и заявляютъ ходатайства о порученіи ему исполненія приговора, то мировыя установленія не имѣютъ законнаго основанія отказывать въ удовлетвореніи такого ходатайства. Примѣняя эти соображенія къ дѣлу о взысканіи съ Юргиласа въ пользу наслѣдниковъ Анны Комаръ и имѣя въ виду, что приговоръ съѣзда по этому предмету въ теченіе девяти мѣсяцевъ не былъ приводимъ въ исполненіе гминнымъ войтомъ; что по заявленію повѣреннаго взыскателей, причиною этому была уклончивость войта отъ исполненія порученія съѣзда; что Юргиласъ, по тому же заявленію, имѣетъ достаточно имущества на покрытіе присужденнаго съ него взысканія; что заявленіе это подлежало надлежащей повѣркѣ и не должно было быть оставлено безъ вниманія, какъ это сдѣлано съѣздомъ; что возложеніе на судебнаго пристава исполненія приговора соотвѣтствовало интересамъ взыскателей; что безъ означенной повѣрки съѣзду пришлось бы подвергнуть Юргиласа, во вредъ взыскателямъ, краткосрочному аресту на 4 дня, согласно ст. 158 уст. о нак., на основаніи лишь оспариваемаго взыскателемъ протокола войта о несостоятельности осужденнаго, тогда какъ при производствѣ взысканія судебнымъ приставомъ состоятельность его, при содѣйствіи взыскателя, могла быть установлена, и что посему отказъ съѣзда въ передачѣ исполнительнаго листа судебному приставу представляется неосновательнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Сувалкскаго 2 округа мирового съѣзда, за нарушеніемъ 189 ст. уст. угол. суд., отмѣнить.

лежитъ примѣненію къ виновнымъ въ такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, относительно которыхъ не существуетъ спеціальныхъ правилъ по предмету имущественной отвѣтственности соучастниковъ противозаконнаго дѣянія. 87/30 (о. с.).

35. Относительно же нарушителей устава о питейномъ сборѣ существуютъ спеціальныя по сему предмету постановленія: такъ въ статьѣ 56 прил. къ ст. 406 уст. о пит. сборѣ постановлено, что налагаемое на нѣсколькихъ виновныхъ въ одномъ и томъ же нарушеніи этого устава вообще денежное взысканіе распредѣляется между ними поровну; точный смыслъ этого постановленія, въ которомъ не упоминается взаимной имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушенія, самъ по себѣ уже ясно показываетъ, что каждый соучастникъ обязанъ уплатить ту часть всякаго рода денежнаго взысканія, которая на него наложена, безъ всякаго отношенія къ прочимъ соучастникамъ. 87/30 (о. с.) [1]).

26. Когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи закона или предписаній дѣйствующихъ въ силу закона властей, то виновные, независимо

---

[1]) Къ этому Сенатъ добавилъ, что этимъ правиломъ установлена именно такая отдѣльная имущественная отвѣтственность соучастниковъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ относительно всѣхъ вообще налагаемыхъ по сему уставу денежныхъ взысканій, т. е. безъ раздѣленія послѣднихъ на имѣющія видъ вознагражденія казны за убытки и на составляющія собственно наказаніе; это подтверждается еще и слѣдующими данными и соображеніями. Въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 466 уст. о пит. сборѣ, по прод. 1883 г., подъ выраженіемъ «денежныя взысканія» разумѣются не только тѣ, которыя можно отнести къ разряду собственно штрафовъ, но всѣ вообще, установленныя карательными правилами этого устава, взысканія, т. е. въ томъ числѣ и уплата стоимости патента или акциза за сокрытые отъ оплаты оными напитки, какъ то видно изъ точнаго смысла послѣдней части статьи 3, а также статей 6 и 7 этого приложенія, въ которыхъ денежными взысканіями называются всякаго рода такія взысканія, налагаемыя административными постановленіями управляющаго акцизными сборами, а не одни штрафы, изъ чего само собою слѣдуетъ, что и употребленное въ ст. 56 прил. къ ст. 406 того же устава выраженіе «денежное взысканіе» относится ко всѣмъ вообще взысканіямъ, а не къ тѣмъ только, которыя имѣютъ видъ штрафовъ. Независимо отъ этого, изъ журнала Государственнаго Совѣта (соед. департ. законовъ, госуд. экон. и гражд. и дух. дѣлъ 19 и 23 Февраля 1883 г., № 41), составляющаго источникъ означенныхъ выше правилъ, видно, что въ составленномъ министерствомъ финансовъ проектѣ этихъ правилъ, собственно въ мотивахъ къ установленію отвѣтственности за нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ, налагаемыя за нарушенія этихъ постановленій денежныя взысканія были раздѣлены на имѣющія видъ наказанія и на составляющія вознагражденіе казны за убытки и въ заключеніи было предположено помѣстить въ ст. 56 правилъ о взысканіяхъ (по проекту ст. 46) постановленіе о круговой имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушенія, но Государственный Совѣтъ исключилъ это постановленіе, а въ окончательной редакціи этой статьи употреблено выраженіе «денежное взысканіе», вмѣсто употребленнаго въ проектѣ министерства финансовъ выраженія «денежный штрафъ», между тѣмъ какъ, если бы относительно какого-либо рода указанныхъ въ проектѣ денежныхъ взысканій была допущена взаимная или круговая отвѣтственность соучастниковъ нарушенія, то означенное, предположенное министерствомъ финансовъ, постановленіе было бы, какъ то само собою разумѣется, оставлено въ отношеніи къ тѣмъ взысканіямъ въ силѣ, а не было бы устранено вовсе. При всемъ этомъ слѣдуетъ замѣтить, что такія денежныя взысканія, которыя относятся къ имѣющимъ видъ вознагражденія казны за убытки (какъ-то: уплата стоимости патента и акциза за сокрытый отъ оплаты оными спиртъ), и по отношенію къ которымъ собственно и возбужденъ разсматриваемый вопросъ, могутъ падать не на одно лицо, а на нѣсколькихъ лицъ, только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, ибо, по силѣ ст. 52 прил. къ ст. 406 уст. о пит. сборѣ, по прод. 1883 г., въ случаѣ совершенія нарушенія этого устава на заводѣ или въ питейномъ заведеніи, уплата стоимости патента или акциза всегда падаетъ на содержателей завода или заведенія, т.-е. и тогда, когда нарушеніе совершено не только безъ участія, но и безъ вѣдома ихъ; при участіи же содержателя завода или заведенія въ совершеніи нарушенія, и даже при одномъ знаніи его о совершающемся у него нарушеніи, а также въ томъ случаѣ, когда объ отдачѣ завода въ аренду не было заявлено акцизному надзору, или когда лицо, совершившее нарушеніе въ питейномъ заведеніи, не было снабжено надлежащими торговыми документами, вся сумма взысканія за нарушеніе

отъ взысканій, приговариваются къ исполненію, по мѣрѣ возможности, того, что ими упущено. Тамъ же, ст. 26.

1. Обязанность испросить разрѣшеніе на оставленіе самовольно сдѣланной постройки, наложенная мировымъ судьею вмѣстѣ съ наказаніемъ по ст. 66, должна быть признаваема однимъ изъ способовъ исполненія упущеній, указанныхъ въ ст. 26. 68/672, Шибаева [1]).

2. Общія правила о неподсудности мировымъ судьямъ дѣлъ, при которыхъ искъ о вознагражденіи превышаетъ 500 рублей, опредѣляютъ и объемъ примѣненія ст. 26. 71/985, Александровскаго рынка [2]).

3. По силѣ ст. 26 устава мировымъ судебнымъ установленіямъ хотя и предоставляется приговаривать виновныхъ, независимо отъ взысканій, еще къ исполненію того, что ими упущено, но очевидно, что мировыя установленія могутъ принимать эти мѣры лишь по дѣламъ, имъ подсуднымъ, и если мѣры эти, по самому свойству

падаетъ, на основаніи ст. 48 и 49 того же приложенія, исключительно на одного содержателя, не касаясь ни соучастниковъ его, ни лицъ, совершившихъ нарушеніе безъ его вѣдома. Такимъ образомъ, такими соучастниками нарушенія, на которыхъ совокупно можетъ быть наложено имѣющее видъ вознагражденія казны взысканіе, могутъ быть нѣсколько хозяевъ одного завода или питейнаго заведенія, или же нѣсколько лицъ, совмѣстно производящихъ безпатентную питейную торговлю; но въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ, налагаемое на хозяевъ завода или заведенія взысканіе акциза или стоимости патента обезпечивается заводами, принадлежностями заведеній и находящимися въ нихъ питьями, а изъ производящихъ безпатентную или по чужому патенту питейную торговлю отвѣтственнымъ лицомъ является тотъ, въ чью пользу производится такая торговля, ибо, по точному смыслу ст. 23 прил. къ ст. 406 уст. пит., по прод. 1883 г., установленному оною взысканію подлежитъ производящій означенную незаконную торговлю самостоятельно, какъ хозяинъ, и потому лица, только содѣйствующія ему въ томъ своими услугами, напр., продажею принадлежащаго ему вина, но не участвующія въ самой торговлѣ, не подлежатъ взысканію, такъ что и за безпатентную торговлю взысканіе цѣны патента падаетъ, за исключеніемъ лишь рѣдкихъ случаевъ, на одно лицо. Слѣдовательно, при установленіи нынѣ дѣйствующихъ правилъ объ отвѣтственности за нарушеніе устава о питейномъ сборѣ, составляющихъ приложеніе къ ст. 406 уст. пит., по прод. 1883 г., которыя достаточно ограждаютъ казну отъ ущерба, возлагая почти во всѣхъ случаяхъ значительныхъ нарушеній этого устава уплату слѣдующаго въ казну акциза и стоимости падлежащаго патента не на виновныхъ въ совершеніи нарушеній, а на содержателей заводовъ, или заведеній, какъ лицъ состоятельныхъ къ уплатѣ взысканій, и не представлялось необходимости въ допущеніи правила о взаимной другъ за друга имущественной отвѣтственности соучастниковъ сихъ нарушеній относительно означенныхъ выше взысканій.

[1]) См. положенія подъ ст. 68 уст. о наказ.

[2]) Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по общимъ началамъ, принятымъ для судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., къ вѣдомству мировыхъ установленій отнесены дѣла маловажныя, какъ по свойству правонарушеній и размѣру наказаній, за нихъ опредѣляемыхъ въ порядкѣ уголовнаго суда, такъ и по цѣнѣ исковъ и требованій, подлежащихъ вообще разрѣшенію въ порядкѣ гражданскаго суда, но разрѣшаемыхъ иногда, какъ послѣдствія преступныхъ дѣяній, уголовнымъ судомъ (уст. угол. суд. ст. 6 и 7, уст. гражд. суд. ст. 5—7); 2) что, вслѣдствіе того, въ правилахъ о подсудности уголовныхъ дѣлъ мировымъ установленіямъ (уст. угол. суд. ст. 33 и 34) подсудность эта опредѣляется не только свойствомъ проступковъ, внесенныхъ въ особый уставъ о налагаемыхъ мировыми судьями наказаніяхъ, но также размѣромъ наказанія, налагаемаго закономъ за проступки этого рода, и размѣромъ иска о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки, въ чемъ пограничною чертою между дѣлами мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій служитъ размѣръ иска въ 500 руб. по общему положенію о гражданскихъ искахъ (уст. гражд. суд., ст. 29); 3) что на этомъ основаніи въ дѣлахъ о нарушеніи правилъ устава строительнаго, *по свойству преступленій и проступковъ и размѣру наказаній, за нихъ положенныхъ*, отнесены: къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ— нарушенія, предусмотрѣнныя въ 1058 — 1075 ст. улож. о наказ., а къ вѣдомству мировыхъ установленій нарушенія, указанныя въ 65—68 ст. уст. о наказ. съ приложеніемъ по прод. св. зак., изд. 1868 г., *по количеству же издержекъ* на исправленіе

и значенію своему, не выходятъ изъ предѣловъ компетенціи мировыхъ учрежденій. 92/6, Клейфишъ.

4. По силѣ 1 п. 1289 ст. уст. угол. суд. дѣла, по роду своему подсудныя мировымъ судебнымъ установленіямъ, изъемлются изъ ихъ вѣдѣнія, между прочимъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе за проступокъ сопряжено съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія. Какъ видно изъ точнаго и буквальнаго смысла этого закона, онъ предусматриваетъ не только случаи полнаго лишенія права производить торговлю или промыселъ, но и случаи закрытія лишь даннаго торговаго или промышленнаго заведенія, не лишающаго виновнаго права, съ соблюденіемъ указаннаго въ законѣ порядка, вновь открыть такого же рода торговое или промышленное заведеніе. Такимъ образомъ во всѣхъ, исчисленныхъ въ 1 п. 1289 ст. уст. угол. суд., случаяхъ, дѣла о проступкахъ, указанныхъ въ 1287 ст. того же устава, изъемлются изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій и подчиняются вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. 92/6, Клейфишъ.

5. Статья 26 можетъ быть примѣняема и къ нарушеніямъ устава строительнаго, независимо отъ ст. 68. 82/4, Сетгоферъ.

6. Высылка еврея изъ приграничнаго мѣста, въ коемъ жительство евреямъ воспрещено, примѣненная къ лицу, признанному виновнымъ въ неисполненіи законнаго требованія полиціи о выѣздѣ изъ этого мѣста, составляетъ не особое наказаніе, а возстановленіе силы закона, нарушеннаго виновнымъ, а потому она не можетъ влiять на подсудность дѣлъ этого рода. 86/2, Шнайдера.

7. 26 ст. уст. о нак. не примѣнима — *во-первыхъ*, къ тѣмъ неподсуднымъ мировымъ установленіямъ случаямъ, когда самое наказаніе, коему подлежитъ виновный, сопряжено по закону съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія, съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ или, наконецъ, съ высылкою изъ мѣста жительства, т. е. когда неизбѣжнымъ и неразрывно связаннымъ съ наказаніемъ послѣдствіемъ его является принятіе одной изъ перечисленныхъ въ законѣ мѣръ,

---

сдѣланныхъ упущеній должно имѣть мѣсто общее правило, что вѣдомству мировыхъ установленій подлежатъ лишь тѣ дѣла, въ коихъ причиненные вредъ и убытки не превышаютъ цѣнностью 500 руб. (уст. угол. суд., ст. 34, п. 2); 4) что хотя правило (уст. о нак., ст. 26), опредѣляющее, что виновные въ неисполненіи законныхъ предписаній или требованій присуждаются, независимо отъ взысканій, къ исполненію того, что ими упущено, не указываетъ никакого ограниченія въ этомъ отношеніи, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы власть мировыхъ судей по этому предмету ничѣмъ не была ограничена, а слѣдуетъ только то, что за общимъ положеніемъ о размѣрѣ имущественныхъ исковъ и требованій, могущихъ подлежать разрѣшенію мировыхъ установленій, законодатель не счелъ нужнымъ повторять то же положеніе въ другихъ постановленіяхъ закона; 5) что толкованіе закона въ противномъ смыслѣ указывало бы на непослѣдовательность законодателя, который въ однихъ случаяхъ ввѣрялъ бы разрѣшенію мировыхъ судей только иски, не превышающіе 500 руб., а въ другихъ—дозволялъ бы имъ требовать на исправленіе упущеній издержекъ безъ всякаго ограниченія въ ихъ суммѣ, хотя для отвѣтчика совершенно безразлично, въ той или другой формѣ требуются отъ него извѣстныя издержки или платежъ; 6) что притомъ понужденіе къ исправленію упущеннаго переходитъ въ денежный искъ, когда виновнымъ исправленія не сдѣланы добровольно (уст. угол. суд., ст. 1217 и 1227), и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма такого иска превыситъ 500 руб., пришлось бы одно и то же дѣло раздробить на два производства, изъ коихъ одно, объ опредѣленіи нарушеній и понужденіи къ исправленію ихъ, было бы въ вѣдомствѣ мировыхъ установленій, а другое, о взысканіи съ виновнаго денегъ, издержанныхъ или потребныхъ на исправленіе его упущеній, отошло бы къ вѣдомству общихъ судовъ; такое же раздѣльное разсмотрѣніе въ разныхъ судахъ одного дѣла сначала въ его основаніяхъ, а потомъ въ его послѣдствіяхъ, привело бы или къ стѣсненію одного суда дѣйствіями другого, или къ противорѣчію въ рѣшеніяхъ, во избѣжаніе чего дѣйствующіе законы (уст. угол. суд. ст. 205—207, 210—213, 1033, 1236, 1246 и 1250, уст. гражд. суд. ст. 571 п. 2, 572, 576 п. 1) при всякомъ случаѣ принимаютъ мѣры противъ раздробленія одного и того же дѣла или раздѣльнаго разсмотрѣнія дѣлъ, имѣющихъ между собою тѣсную связь.

какъ, напримѣръ, при преступныхъ дѣяніяхъ, указанныхъ въ 701 (по улож. 1866 г.), 1073, 1074, 1075, 1348, 1350[2] и др. ст. улож. (рѣш. 1869 г., № 403, 1870 г., № 1146, 1884 г., № 36 и 1892 г., № 6), и *во-вторыхъ* къ тѣмъ случаямъ, гдѣ требуемое, въ силу закона, исправленіе ненадлежаще устроеннаго сопряжено съ матеріальными расходами, превышающими, въ своей совокупности, сумму въ 500 р. (рѣш. 1871 г., № 985). 99/2, Лойтерштейна [1]).

27. Денежныя взысканія и деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ вещей, поступаютъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ семъ Уставѣ именно означенныхъ, въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей. Тамъ же, ст. 27; 1892 Ноябр. 9 (9028) [2]).

Примѣчаніе 1 (по прод. 1906 г.). Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 57[2]—57[8] (по прод.), а также деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, составляютъ особыя спеціальныя средства лѣсного вѣдомства, а въ области войска Донскаго—войсковаго капитала. Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 57[2]—57[5] (по прод.) и 57[8] (по прод.) за лѣсонарушенія въ войсковыхъ и станичныхъ лѣсахъ Астраханскаго казачьяго войска, обращаются въ общій войсковой капиталъ названнаго войска. 1878 Іюл. 8 (15608) V ст. V; 1901 Апр. 23 (19987) VI.

---

[1]) Къ этому Сенатъ добавилъ: Вмѣстѣ съ тѣмъ, по отношенію къ случаямъ, когда независимо и особо отъ наказанія по 29 ст. уст. о наказ. представляется необходимымъ, въ цѣляхъ благоустройства и безопасности, возстановить нарушенный обвиняемымъ порядокъ, установленный закономъ, изъ нарушенія коего вытекаетъ и самое обвиненіе,—Правительствующій Сенатъ находилъ принятіе мѣръ къ такому возстановленію неподходящимъ подъ 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. и неисключающимъ подсудности дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ. Правительствующій Сенатъ призналъ не наказаніемъ, а лишь возстановленіемъ нарушеннаго закона наложеніе мировымъ судьею на домовладѣльца обязанности сломать самовольно возведенную и угрожающую опасностью постройку,—высылку виновнаго изъ мѣста, гдѣ ему по закону не дозволено проживать, и воспрещеніе проституткѣ жить, вопреки законному распоряженію полиціи въ извѣстной части города,—разъяснивъ притомъ, что если виновный приговаривается по 26 ст. уст. о нак. къ исполненію упущеннаго, то это исполненіе является не наказаніемъ, а лишь возстановленіемъ нарушеннаго порядка,—не пораженіемъ личныхъ правъ, а лишь осуществленіемъ лежащей на неисполнившемъ обязанности (рѣш. 1873 г., № 494, 1886 г., № 2 и 1892 г., № 49). Поэтому, постановляя на основаніи 26 ст. уст. о нак. обязать подсудимыхъ закрыть свои лѣсные склады, не закрытые ими добровольно въ указанный въ обязательномъ постановленіи срокъ, мировой съѣздъ дѣйствовалъ въ предѣлахъ своей подсудности, ибо рѣшеніе его о возстановленіи нарушаемыхъ подсудимыми законныхъ распоряженій для огражденія порядка и безопасности не исключаетъ открытія подсудимыми складовъ съ точнымъ соблюденіемъ требованій § 9 обязательнаго постановленія и слѣдовательно не нарушаетъ ихъ личныхъ правъ на производство торговли лѣсными матеріалами.

[2]) Въ объяснит. запискѣ (стр. 19—20) сказано: по уложенію о наказаніяхъ денежныя взысканія и деньги, выручаемыя отъ продажи конфискованныхъ вещей, должны, кромѣ нѣкоторыхъ, именно опредѣленныхъ, случаевъ, поступать въ особый капиталъ для устройства мѣстъ заключенія. Назначеніе это, въ самомъ основаніи своемъ совершенно правильное, пріобрѣтаетъ нынѣ особенную важность за отмѣною, по указу 17 Апрѣля, тѣлесныхъ по суду наказаній и замѣною ихъ другими положенными въ законѣ исправительными наказаніями. Посему приведенное выше правило уложенія принято въ проектѣ устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ. Но въ то же время, имѣя въ виду неудобство общей централизаціи этихъ доходовъ и постоянное стремленіе правительства къ возможно большему развитію мѣстнаго самоуправленія, второе отдѣленіе признаетъ необходимымъ опредѣляемыя симъ уставомъ денежныя взысканія и деньги, выручаемыя отъ продажи конфискованныхъ вещей, обращать, за исключеніемъ лишь именно означенныхъ случаевъ, въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для осуждаемыхъ къ

Примѣчаніе 2 (по прод. 1906 г.). Порядокъ употребленія штрафовъ взысканій, налагаемыхъ мировыми судебными установленіями въ нѣкоторых губерніяхъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Уставѣ о Содержащихс подъ Стражею. 1888 Мая 18 (5217); 1891 Ноябр. 18 (8076); 1892 Март. 3 (8477); 1895 Март. 13 (11448) ст. 1.

Примѣчаніе 3 (по прод. 1906 г.). Денежныя взысканія, опредѣленныя в основаніи статей 56^{1}—56^{6} (по прод.) и 146^{1} (по прод.), а равно деньги вырученныя чрезъ продажу отобранныхъ у виновныхъ орудій ловли и дич обращаются въ спеціальныя средства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для обра

аресту. Нѣтъ сомнѣнія, что учрежденія земскія, которымъ уже предоставлено зак номъ участіе въ попеченіи о тюрьмахъ,—учрежденія, наиболѣе знакомыя съ мѣс ными потребностями и имѣющія полную возможность постояннаго надзора за мѣ стами заключенія,—будутъ употреблять эти суммы съ наибольшей пользой для дѣл Назначеніе же этихъ денегъ исключительно на устройство помѣщеній для соде жащихся подъ арестомъ имѣетъ цѣлью доставить средства къ устройству, взамѣн нынѣшнихъ крайне неудовлетворительныхъ арестантскихъ отдѣленій при полиці порядочныхъ и болѣе приспособленныхъ зданій.

Затѣмъ въ журналѣ соед. департ. Госуд. Совѣта (1 и 9 Іюля 1864 г., стр. 5— добавлено: статьею 12-ю постановляется, что денежныя взысканія, опредѣляемыя п приговорамъ мировыхъ судей, а также деньги, вырученныя отъ продажи отобра ныхъ отъ виновныхъ предметовъ, поступаютъ въ земскій по каждой губерніи капи талъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту.

Министръ внутреннихъ дѣлъ возражаетъ противъ сего, что устройство мѣс заключенія составляетъ обязанность правительства, а не земскихъ учрежденій, что поэтому означенныя выше взысканія правильнѣе было бы обращать не в земскій по каждой губерніи капиталъ, а въ казну.

По поводу сего замѣчанія, соединенные департаменты приняли въ соображені что исправительно-карательныя учрежденія, предназначенныя закономъ для соде жанія виновныхъ въ важныхъ преступленіяхъ, должны быть устроены единообразн во всей имперіи и, слѣдовательно, состоять подъ непосредственнымъ надзором правительственной власти. По этой причинѣ, нельзя было бы передать въ исклю чительное завѣдываніе земства находящіяся въ губернскихъ городахъ исправител ныя арестантскія роты и тюрьмы, въ которыхъ должна быть введена строгая ди циплина и учреждены единообразныя работы. Но совершенно въ иныхъ условіях находятся помѣщенія для подвергаемыхъ аресту; въ отношеніи къ нимъ законъ н предписываетъ никакихъ особыхъ условій; заключенные въ нихъ занимаются раб тами лишь по собственному желанію; самыя же помѣщенія, на основаніи устав уголовнаго судопроизводства (ст. 114), должны находиться не въ отдаленныхъ г родахъ, а при мировыхъ участкахъ. Правило это постановлено по тому уваженію что въ противномъ случаѣ пересылка виновныхъ въ самыхъ маловажныхъ просту кахъ, иногда за нѣсколько сотъ верстъ, была бы несравненно тягостнѣе опредѣле наго закономъ взысканія. Посему въ отношеніи къ этимъ помѣщеніямъ, имѣющим быть въ небольшихъ городахъ и селеніяхъ, важнѣе всего то, чтобы они дѣйстви тельно существовали и содержались въ порядкѣ. Достиженія и той и другой цѣл весьма естественно ожидать отъ учрежденій земскихъ, которыя имѣютъ всю во можность къ наблюденію за такими помѣщеніями, а вмѣстѣ съ тѣмъ непосредственн заинтересованы въ порядочномъ ихъ устройствѣ.

Въ настоящее время у насъ еще нигдѣ нѣтъ особыхъ помѣщеній для содерж щихся подъ арестомъ. Едва ли желательно, чтобы и впредь этотъ видъ наказані существовалъ только въ словахъ закона, или же, чтобы виновные въ маловажных проступкахъ подвергались, какъ иногда теперь, страшно тягостному, для всяка сколько нибудь образованнаго человѣка, содержанію въ арестантскихъ камерах при полиціи.

На основаніи сихъ соображеній, соединенные департаменты положили оставит статью 12-ю безъ измѣненія, разъяснивъ только въ ней, что опредѣляемыя миро выми судьями взысканія поступаютъ на устройство помѣщеній не для приговари ваемыхъ къ аресту вообще, а исключительно для подвергающихся сему наказані по приговорамъ мировыхъ судей.

По положенію о земскихъ начальникахъ 1889 г. 12 іюля, денежныя взысканія, нала гаемыя земскими начальниками по производству у нихъ судебныхъ дѣлъ, обра щаются въ капиталъ, указанный въ статьѣ 27 устава о наказ., налагаемыхъ миро выми судьями.

зованія капитала на усиленіе средствъ надзора за исполненіемъ правилъ объ охотѣ. 1892 Февр. 3 (8301) мн. Госуд. Сов., IV, ст. 10.

1. На основаніи 27 ст. уст., денежныя взысканія, присуждаемыя за проступки, означенные въ мировомъ уставѣ, поступаютъ въ земскій капиталъ; изъ этого правила допущены исключенія только для проступковъ, особо въ нѣкоторыхъ статьяхъ устава предусмотрѣнныхъ (ст. 48, 60, 168 и др.). 72/27, Башмакова.

2. Штрафъ, взыскиваемый съ виновныхъ въ самовольной охотѣ въ казенныхъ дачахъ, поступаетъ, на основаніи ст. 27, на устройство мѣстъ заключенія. 71/610, Хмѣлинскаго.

3. Такъ какъ всѣ денежныя взысканія, кромѣ случаевъ, въ законѣ указанныхъ, поступаютъ въ земскій капиталъ, то это правило примѣняется и къ случаямъ нарушенія питейнаго устава, предусмотрѣннымъ въ ст. 41. 75/409, Гутмана.

4. Денежныя взысканія, присуждаемыя общими судебными мѣстами по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, обращаются въ доходъ подлежащаго земства на точномъ основаніи ст. 27 сего устава 85/12 (о. с.).

5. 27 ст., предписывая обращеніе упомянутыхъ въ этой статьѣ взысканій въ земскій по каждой губерніи капиталъ, безъ всякаго сомнѣнія имѣетъ въ виду обращеніе этихъ взысканій въ земскій капиталъ той губерніи, въ округѣ которой постановленъ приговоръ о взысканіи. 85/32 (о. с.).

28 (по прод. 1906 г.). Въ случаѣ совершенія проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 30[1], 31 (ч. 2, п. 2), 32—37, 46, 62, 76[1], 87, 104[1] 104[2], 111, 122, 128 (по прод.), 129, 135, 136, 139—142, 144 и 167, съ указанною въ нихъ особенно преступною цѣлью или при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о Наказаніяхъ, наказаніе виновнымъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Тамъ же ст. 28; 1878 Янв. 25 (58111); 1885 Дек. 18 (3388), V.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О проступкахъ противъ порядка управленія.

29. За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ Уставомъ не опредѣлено за то иного наказанія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 29; 1869 Авг. 13 (47375); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 109; 1873 Іюн. 16 (52396) I; ст. 8; 1876 Іюл. 13 (56203); 1878 Окт. 23 (58938); Окт. 26 (58949); 1879 Март. 9 (59399); 1880 Мая 13 (60903) II, ст. 2; 1883 Мая 28, собр. узак., 597, I [1]).

---

[1]) Ср. въ уложеніи раздѣлъ IV главу 1-ю.

Статья 29 замѣнила слѣдующія статьи уложенія 1857 года: 310, 365, 1170, 1232, 1263, 1322, 1392, 1447, 1454, 1472, 1497, 1498, 1563, 1565. Въ проектѣ уст. о наказ. въ ст. 29, вмѣсто слова «земскихъ» стояло «сословныхъ».

До закона 1883 г., Мая 28, за нарушеніе, предусмотрѣнное въ ст. 29, полагалось денежное взысканіе не свыше пятнадцати рублей; по предположенію министра юстиціи, въ представленіи его въ Госуд. Совѣтъ, полагалось возвысить наказаніе до 100 рублей, но соединенные департаменты (журн. 26 Марта 1883 г.), соображая это предположеніе, приняли во вниманіе, что, по буквальному смыслу статьи 29 устава о наказаніяхъ, дѣйствіе оной распространяется на всѣ предусмотрѣнные въ томъ

I. Общія правила примѣненія ст. 29.

1. При примѣненіи статьи 29, какъ установлено многими разъясненіями Сената, соблюдаются слѣдующія основныя положенія: 1) требованіе полицейской или административной власти тогда только можетъ быть признано законнымъ и влечь за собою отвѣтственность за неисполненіе онаго, когда оно основано на положительномъ законѣ или же вытекаетъ изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства этой власти; 2) судебная власть не можетъ, по своему усмотрѣнію, расширять или стѣснять кругъ законныхъ мѣръ, за неисполненіе коихъ виновные подлежатъ наказанію, и для этого основываться на какихъ-либо иныхъ соображеніяхъ, кромѣ точнаго смысла закона, и узаконяя своимъ приговоромъ мѣру, не установленную закономъ, судъ выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти; 3) не могутъ быть признаваемы законными такія требованія административной или полицейской власти, которыя, хотя и имѣютъ цѣлью охраненіе общественнаго порядка и личной безопасности гражданъ, но не разрѣшены положительнымъ закономъ, и въ то же время ограничиваютъ личныя права частныхъ лицъ, или же ихъ права по распоряженію имуществомъ, ограждаемыя тѣми же законами, и 4) въ особыхъ чрезвычайныхъ случаяхъ

уставѣ случаи неисполненія распоряженій правительственныхъ и общественныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, не слѣдуетъ забывать, что содержащееся въ ней правило замѣнило собою прежнія постановленія о такихъ мелкихъ нарушеніяхъ порядка и благочинія, наказаніе за которыя ограничивалось, по уложенію изданія 1857 года, штрафомъ въ нѣсколько копѣекъ (ст. 1392), или отъ пятидесяти копѣекъ до одного рубля (ст. 1263), и въ рѣдкихъ, наиболѣе важныхъ случаяхъ, заключалось во взысканіи, простиравшемся до пяти рублей или до ареста на время трехъ дней (ст. 1332, 1447, 1563 и др.). Такимъ образомъ, по принятой въ нашемъ уголовномъ законодательствѣ системѣ, статья эта обнимаетъ самыя маловажныя нарушенія, не имѣющія общаго значенія. Взысканія же за болѣе тяжкіе проступки опредѣляются отдѣльными, опредѣленными для каждаго ихъ разряда, постановленіями устава о наказаніяхъ. Такая система представляется вполнѣ правильною. Охранительная цѣль уголовнаго возмездія достигается только тогда, когда оно строго соразмѣрено съ вызвавшимъ его преступнымъ дѣйствіемъ. Между тѣмъ, проектируемая мѣра едва ли безусловно соотвѣтствуетъ этому общему началу. При постепенномъ развитіи дѣятельности мѣстныхъ учрежденій, не только увеличивается число издаваемыхъ ими, по разнымъ отраслямъ управленія, обязательныхъ правилъ, но и значеніе сихъ послѣднихъ получаетъ большее разнообразіе. Установленіе за нарушеніе подобныхъ правилъ одной общей нормы взысканія, при чрезвычайномъ различіи въ свойствахъ и важности этихъ проступковъ, неминуемо создало бы крайнюю несоразмѣрность между виною нарушителя и грозящею ему отвѣтственностью.

По симъ соображеніямъ, департаменты находятъ, что исполненіе важнѣйшихъ изъ числа издаваемыхъ мѣстными учрежденіями постановленій надлежало бы обезпечить не чрезмѣрнымъ увеличеніемъ нормы общаго карательнаго закона, но путемъ тщательнаго разграниченія, въ законодательномъ порядкѣ, вышеупомянутыхъ нарушеній и выдѣленія болѣе тяжкихъ изъ нихъ, причемъ за преступныя дѣйствія послѣдняго рода должны быть опредѣлены болѣе строгія, въ соотвѣтствіи со степенью представляемаго ими вреда, наказанія. Способъ этотъ, принятый въ нынѣшнемъ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, вполнѣ отвѣчаетъ имѣющейся въ виду цѣли и, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, не вызывалъ до сихъ поръ практическихъ затрудненій. Отступать отъ этого пути, въ виду происходящей разработки новаго уголовнаго уложенія, не представляется достаточныхъ уваженій.

Останавливаясь на сей основной мысли, департаменты обратились къ вопросу о томъ, представляется ли нынѣ опредѣленное статьею 29 устава о наказаніяхъ денежное взысканіе въ пятнадцать рублей достаточнымъ возмездіемъ за предусматриваемые ею маловажные проступки? Обсуждая этотъ вопросъ, нельзя не принять во вниманіе, что вслѣдствіе измѣнившихся, въ послѣднее время, экономическихъ условій и упадка цѣнности кредитнаго рубля, означенное взысканіе потеряло первоначально присвоенное ему уголовное значеніе. Поэтому и усматривая изъ приведенныхъ въ обсуждаемомъ представленіи свѣдѣній, что практика неоднократно указывала уже на ослабленіе силы упомянутаго закона, департаменты считаютъ возможнымъ увеличить установленное имъ денежное взысканіе до пятидесяти рублей.

отъ подлежащихъ властей зависитъ исходатайствовать установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на принятіе той или другой мѣры, не предусмотрѣнной закономъ, но признаваемой необходимою. 81/2, Гусленко.

2. Для примѣненія 29 ст. необходимо, чтобы неисполненное распоряженіе административной власти было основано на законѣ или же вытекало изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства этой власти; доказательства, подтверждающія законность распоряженія, должны быть представлены означенною властью и эти доказательства судъ имѣетъ право уважить или признать недостаточными. Судъ, узаконяя своимъ обвинительнымъ приговоромъ мѣру, не установленную закономъ, вышелъ бы изъ предѣловъ предоставленной ему власти. 87/29, Левинштейна.

3. Не могутъ быть признаваемы законными такія требованія административной или полицейской власти, которыя, хотя и имѣютъ цѣлью огражденіе общественныхъ интересовъ, но не разрѣшены положительнымъ закономъ, а въ то же время ограничиваютъ личныя или имущественныя права частныхъ лицъ, ограждаемыя тѣмъ же закономъ, тѣмъ болѣе, что въ особыхъ случаяхъ отъ подлежащихъ властей зависитъ исходатайствовать, установленнымъ порядкомъ, разрѣшеніе на принятіе мѣръ, не предусмотрѣнныхъ закономъ, но признаваемыхъ необходимыми. 87/29. Левинштейна.

4. Для примѣненія 29 ст. уст. о наказ., прежде всего необходимо установить, что требованіе административной власти, въ неисполненіи коего обвиняется подсудимый, должно быть основано на положительномъ законѣ или должно вытекать изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ предѣлы вѣдомства этой власти; эти условія сохраняютъ свою силу и въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый далъ подписку въ исполненіи обращеннаго къ нему требованія власти (рѣш. 1872 г., № 1365), такъ какъ законность требованія и преступность неисполненія онаго зависятъ не отъ усмотрѣнія и согласія лица, обязываемаго подпискою, а отъ свойствъ предъявляемаго ему требованія. 93/36, Чичерина; 96/14, Гринштейна.

5. 29 статья устава о наказаніяхъ подвергаетъ отвѣтственности виновныхъ въ неисполненіи не самаго заключающагося въ законѣ предписанія или воспрещенія, а основаннаго на таковомъ законѣ требованія полицейской власти (рѣшенія 1871 года №№ 551 и 1595, по д. Гутника и Сѣнкова, 1873 года, № 450, по д. Орлова и др.); требованіе полиціи или должно быть основано на прямомъ опредѣленномъ предписаніи закона или же вытекать изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства полиціи (рѣшенія 1869 года, № 606, по дѣлу Иконникова, 1881 года, № 2, по дѣлу Гусленко, 1887 года, № 29, по дѣлу Левинштейна и друг.); и при соблюденіи этихъ существенныхъ условій неисполненіе требованій полицейской власти можетъ влечь за собою отвѣтственность по 29 ст. уст. о наказ. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ самомъ законѣ, заключающемъ въ себѣ какое-либо предписаніе или воспрещеніе, не установлены особыя уголовныя или гражданскія послѣдствія на случай неисполненія заключающихся въ немъ предписаній, ибо послѣдствія неисполненія закона находятся въ прямой зависимости отъ установленной имъ санкціи на случай его нарушенія (рѣш. 1888 года, № 28, по дѣлу Зайденера, 1890 г., № 10, по дѣлу Вайскаго и др.). 91/21, Клейфишъ.

6. Дѣяніе можетъ быть признаваемо ослушаніемъ требованія полиціи только въ томъ случаѣ, если это запрещеніе было предъявлено или сдѣлалось извѣстно виновному или, по крайней мѣрѣ, опубликовано установленнымъ порядкомъ. 71/276, Ведерникова; 75/53, Насѣдкина.

II. Неисполненіе обязательныхъ распоряженій, составляющее самостоятельный проступокъ.

7. Статья 29 имѣетъ въ виду неисполненіе законныхъ требованій, распоряженій или постановленій правительственныхъ или полицейскихъ властей, изъ чего само собою разумѣется, что она не можетъ имѣть примѣненія тамъ, гдѣ не было никакого рас-

поряженія, требованія или постановленія законной власти, относящагося къ опредѣленному лицу, или къ извѣстному дѣлу, или къ извѣстному случаю, но гдѣ является нарушеніе общаго правила, предписаннаго не правительственною или полицейскою властью, а закономъ. 71/551, Гутника; 71/1595, Сѣннова; 73/450, Орлова: 91/21, Клепфишъ.

8. Неисполненіе требованій полицейской или иной власти можетъ влечь за собою отвѣтственность по 29 ст. уст. о наказ., лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ самомъ законѣ, заключающемъ въ себѣ какое либо предписаніе или воспрещеніе, не установлены особыя уголовныя или гражданскія послѣдствія его нарушенія. 92/6, Клепфишъ; 94/13, Штейнберга; 94/25, Маттина; 902/15, Ульберта.

9. Статья 29 по многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (1892 г., № 6, 1891 г., № 21 и др.), опредѣляетъ отвѣтственность за неисполненіе обязательныхъ постановленій правительственныхъ властей или общественныхъ учрежденій и основанныхъ на нихъ требованій исполнительныхъ органовъ власти, а равно и за неисполненіе какихъ-либо общихъ распоряженій полицейскихъ или иныхъ исполнительныхъ властей, сдѣланныхъ ими въ силу и въ предѣлахъ возложенныхъ на нихъ обязанностей; но ст. 29 не распространяется, сама по себѣ, на случаи нарушенія какихъ-либо отдѣльныхъ постановленій закона, хотя бы и налагающихъ на частныхъ лицъ извѣстныя обязанности, или предъявляющихъ къ нимъ извѣстныя требованія. 94/13, Штейнберга.

10. Такъ какъ ст. 29 непримѣнима къ нарушеніямъ какихъ-либо общихъ правилъ, предписанныхъ закономъ, то подъ ея дѣйствіе не можетъ быть подводимо неисполненіе возложенной на опекуновъ обязанности представлять ежегодно подлежащей дворянской опекѣ или сиротскому суду отчетъ по опекѣ, за неисполненіе каковой обязанности не положено наказанія ни въ уложеніи, ни въ уставѣ. 86/45, Ануша.

11. Статья 59 имѣетъ въ виду только тѣ нарушенія полицейскихъ предписаній, которыя не составляютъ особыхъ самостоятельныхъ преступленій. 70/23, Хомякова; 71/307, Придорогиной; 72/1249, Чекмаренковыхъ; 73/450, Орлова; 73/766, Кислощейникова; 76/117, крестьянинъ села Угодичъ.

12. Поэтому 29 ст. не примѣняется къ лицамъ, обвиняемымъ въ тѣхъ нарушеніяхъ устава паспортнаго, которыя указаны въ 1220 ст. у. у. с., хотя бы эти лица и не представили въ законный срокъ опредѣленнаго съ нихъ полиціей денежнаго взысканія. 73/766, Кислощейникова.

13. Совершеніе проступка противъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе, неисполненіе коихъ указано въ раздѣлѣ VIII, гл. 1, отд. 6 уложенія, не можетъ быть подведено подъ ст. 29. 69/592, Филиппова.

14. Точно также неповиновеніе требованіямъ правительства нѣсколькихъ лицъ, съ общаго ихъ согласія, какъ спеціально предусмотрѣнное ст. 273 улож., не подходитъ подъ ст. 29. 69/877, крестьянъ сельца Телятинки; 74/38, мѣщанъ мѣстечка Логишина (о. с.).

15. Неисполненіе нѣсколькими лицами однороднаго распоряженія правительственной власти можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 273 ст. лишь въ томъ случаѣ, если между ними было предварительное на то соглашеніе, при отсутствіи же таковаго соглашенія отвѣтственность опредѣляется по 29 ст. м. у. 75/16, Кеприса (о. с.); 81/2, Гусленко.

16. Также не подходятъ подъ ст. 29 нарушенія правилъ устава строительнаго, которыя подлежатъ наказанію по 65 и 68 ст. уст. о наказ. 71/307, Придорогиной.

17. Неисправленіе дорогъ, несмотря на напоминаніе полиціи, наказывается не по 29, а по 66 ст. уст. о наказ. 76/117, крестьянъ села Угодичъ.

18. Производство, несмотря на запрещеніе полиціи, несвоевременной торговли виномъ, наказывается не по 29, а по 41 ст. 70/23, Хомякова.

19. Выманиваніе денегъ у проѣзжающихъ, посредствомъ ложнаго увѣренія ихъ, что сборъ установленъ правительствомъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности та-

кого распоряженія со стороны правительства не было, должно быть признаваемо мошенничествомъ и не подходитъ подъ 29 ст., которая предусматриваетъ только нарушеніе обязанностей, съ которыми каждый долженъ относиться къ требованіямъ правительства. 71/721, Имаса.

III. Неисполненіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ.

20. Неисполненіе рѣшенія судебныхъ мѣстъ не можетъ быть наказуемо по ст. 29, такъ какъ ни изъ содержанія 29 ст., ни изъ соображенія тѣхъ статей улож., изд. 1857 г., которыя замѣнены ст. 29, не видно, чтобы ее можно было примѣнять къ подобнымъ случаямъ. 71/245, Козлова; 71/365, Лохова; 76/77, Мицкевича.

21. Рѣшенія эти, при неисполненіи ихъ по ослушанію приговариваемыхъ лицъ, или же по неимѣнію послѣдними наличныхъ средствъ исполнить требуемое судомъ, должны быть приводимы въ исполненіе или по правиламъ судопроизводства или, на основаніи ст. 26 уст. о наказ., мѣрами полиціи. 76/77, Мицкевича.

22. Статья 29 подвергаетъ отвѣтственности за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ или полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, но она не примѣняется къ случаямъ неисполненія постановленій судебныхъ мѣстъ, какъ, напр., къ случаю неисполненія распоряженій сиротскаго суда о принятіи на себя обязанностей опекуна. 71/365, Лохова.

23. Неуплата денежнаго взысканія, наложеннаго мировымъ судьею, не можетъ считаться неисполненіемъ законныхъ требованій, указанныхъ въ ст. 29, такъ какъ по закону (уст. угол. суд., ст. 189) денежное взысканіе, не уплаченное къ назначенному сроку, взыскивается по выданному мировымъ судьею исполнительному листу. 66/38, Фроловой.

24. Отказъ вызываемаго судомъ по гражданскому дѣлу лица отъ принятія повѣстки не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 29, а влечетъ только послѣдствія, указанныя въ ст. 64 и 287 уст. гражд. суд. 67/14, Шибаева; 69/1118, Скворцова (гр. кас. деп.).

IV. Статья 29 устава имѣетъ въ виду неисполненіе только законныхъ требованій.

25. По точному смыслу статьи 29 наказаніе, въ ней назначенное, можетъ быть примѣняемо только въ томъ случаѣ, когда самое неисполненное виновнымъ распоряженіе, требованіе или постановленіе законно. 66/38, Фроловой; 67/14, Шибаева; 69/431, Бараха; 69/606, Иконникова; 70/196, Васильева; 70/1635, Цуркана; 71/912, Андреева; 71/943, Коноваловой; 71/944, Коноваловой; 72/1365, Каранико.

26. Выраженіе «*законныхъ требованій*», помѣщенное въ ст. 29 уст. о наказ. явно показываетъ, что она подвергаетъ взысканію за неисполненіе лишь такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти. 67/14, Шибаева; 69/606, Иконникова.

27. Не всякая неявка призываемаго въ полицію можетъ быть наказуема по ст. 29, а только такая, которая была для даннаго лица обязательна. 73/427, Кирилова.

28. По ст. 29 наказывается неисполненіе законныхъ требованій полиціи, т. е. не выходящихъ за предѣлы ея вѣдомства, безотносительно къ тому, были ли необходимы или умѣстны эти распоряженія. 73/185, Ремезова.

29. По точному и буквальному смыслу ст. 29 уст. о наказ., опредѣленному въ ней взысканію подвергаются виновные въ неисполненіи лишь *законныхъ* распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій. Поэтому, постановленіе или распоряженіе, признанное надлежащею властію незаконнымъ и отмѣненное по какимъ бы то ни было причинамъ, не можетъ и не должно служить основаніемъ для привлеченія неисполнившихъ оное къ отвѣтственности по ст. 29 уст. о наказ., а самая отмѣна его над-

лежащею властію не можетъ не представляться законнымъ поводомъ для возобновленія дѣлъ, возбужденныхъ и рѣшенныхъ до воспослѣдованія этой отмѣны, о лицахъ, обвинявшихся въ неисполненіи подобнаго постановленія, такъ какъ по ст. 180 и по 2 п. ст. 935 у. у. с. открытіе доказательствъ невиновности осужденнаго признается законною причиною возобновленія дѣлъ. 90/35, Губаева.

V. Условія законности требованій.

30. Подписки, отобранныя полиціею у обвиняемаго, могутъ имѣть силу законныхъ распоряженій; во-1-хъ, когда онѣ заключаютъ въ себѣ несущественныя неправильности и не содержатъ требованій или постановленій, выходящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лицъ, сдѣлавшихъ распоряженіе, и во-2-хъ, когда онѣ послѣдовали въ отношеніи какого-либо частнаго случая, а не установляютъ для частнаго лица цѣлый рядъ послѣдовательныхъ обязательныхъ дѣйствій на неопредѣленное время. 72/1365, Каранико; 96/14, Гринштейна.

31. Распоряженія полиціи, хотя и основывающіяся на циркулярахъ министра финансовъ, не могутъ только на этомъ основаніи почитаться законными, если самые циркуляры оказываются несоотвѣтствующими точному смыслу питейнаго устава. Такимъ образомъ, хотя въ питейномъ уставѣ и содержится такое правило, что содержатели заводскихъ подваловъ, въ случаѣ, если на нихъ будетъ числиться недоимка болѣе 1000 рублей, не могутъ отпускать вина, не уплативъ впередъ акциза, но это правило не относится къ содержателямъ оптовыхъ складовъ; на этомъ основаніи требованіе полиціи о соблюденіи сими послѣдними этого условія не можетъ быть для нихъ обязательно, хотя бы оно и было основано на циркулярѣ министра финансовъ, и нарушеніе его не влечетъ отвѣтственности по ст. 29. 71/1713, Городкова.

32. Распоряженія, требованія и постановленія городскаго общественнаго управленія должны быть признаваемы законными, какъ тогда, когда они заключаютъ въ себѣ простое требованіе объ исполненіи прямого и несомнѣннаго предписанія закона, такъ и тогда, когда они истекаютъ изъ непосредственнаго усмотрѣнія управленія, будучи изданы и объявлены къ исполненію въ предѣлахъ круга вѣдомства и власти, предоставленныхъ сему управленію городовымъ положеніемъ. 76/311, Вахрамѣева[1]); 77/3, Вахрамѣева (о. с.). Цирк. указъ о. с. 29 Дек. 1877 г.

---

[1]) Сенатъ нашелъ: въ уставахъ строительномъ и пожарномъ не содержится никакихъ узаконеній о жилыхъ помѣщеніяхъ въ гостиныхъ рядахъ или въ зданіяхъ гостиныхъ дворовъ; хотя нѣкоторыя правила о построеніи гостиныхъ дворовъ и торговыхъ рядовъ изложены въ ст. 267 и 268 уст. строит., но въ этихъ статьяхъ ничего не сказано по упомянутому предмету; посему постановленіе хвалынской городской думы 20-го Апрѣля 1875 г. не могло заключать въ себѣ требованія объ исполненіи прямого предписанія закона. На основаніи же городового положенія 16 Іюня 1870 г., постановленія городской думы законны и обязательны для мѣстнаго городского населенія, когда они изданы согласно правиламъ, указаннымъ въ ст. 103—106 сего положенія. Первая изъ этихъ статей предоставляетъ городской думѣ издавать, по предметамъ городского благоустройства, въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 104—106 полож., въ числѣ прочихъ распоряженій, и постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, съ тѣмъ, чтобы постановленія эти ни въ чемъ не противорѣчили существующимъ законамъ; по ст. 104-й, проекты постановленій о предметахъ, означенныхъ въ ст. 103-й, прежде окончательнаго утвержденія ихъ думою, сообщаются мѣстному полицейскому управленію, которое составляетъ по нимъ свое заключеніе; состоявшіяся, по соглашенію городского общественнаго управленія съ мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ, постановленія представляются губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствія къ изданію ихъ, дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи ихъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ, и затѣмъ постановленія эти объявляются въ городѣ для всеобщаго свѣдѣнія, тѣмъ способомъ, который будетъ опредѣленъ городскою думою; между тѣмъ постановленіе хвалынской городской думы 20-го Апрѣля 1875 г., о неимѣніи впредь жилыхъ помѣщеній въ хвалынскомъ городскомъ гостиномъ дворѣ, напечатанное въ № 100 «Саратовскихъ губернскихъ вѣдомостей» 1875 г., по увѣдомленію саратовскаго губернатора, состоялось и

33. Необжалованіе распоряженія полиціи или городского управленія само собою можетъ придать обязательную силу только такому распоряженію, которое: во 1-хъ, заключаетъ въ себѣ какія-либо несущественныя неправильности, но не содержитъ требованій или распоряженій, выходящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лица, сдѣлавшаго распоряженіе, и во-2-хъ, послѣдовало въ отношеніи какого-либо единичнаго, извѣстнаго случая, а не установляетъ для частнаго лица цѣлый рядъ обязательныхъ дѣйствій на неопредѣленное время. 69/606, Иконникова[1]); 90/35, Губаева.

34. Необжалованіе постановленій городской думы по предметамъ городского благоустройства, изданныхъ въ порядкѣ, указанномъ въ городовомъ положеніи, какъ не относящихся къ отдѣльному лицу, не можетъ придать имъ безусловно обязательной силы законныхъ постановленій, неисполненіе коихъ влекло бы, на основаніи 29 ст., какъ уголовное взысканіе по судебному приговору, такъ и понужденіе виновныхъ лицъ къ исполненію этихъ постановленій мѣрами судебной власти. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ суды каждый разъ обязаны входить въ обсужденіе того, не противорѣчатъ ли эти постановленія, хотя и не обжалованныя обвиняемыми лицами во время ихъ изданія, существующимъ узаконеніямъ. 77/3, Вахрамѣева (о. с.).

35. Распоряженіе можетъ быть признано незаконнымъ, и обвиняемый можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности, хотя бы онъ и не обжаловалъ въ установленный срокъ этого распоряженія и даже далъ подписку объ его исполненіи. 69/606, Иконникова; 70/1635, Цуркана; 72/1365, Караннко.

36. Если требованіе полиціи основано на такомъ опредѣленіи какого-либо правительственнаго учрежденія, которое обжаловано въ высшей инстанціи, то, до разрѣшенія этой жалобы, не можетъ быть возбуждено преслѣдованіе по 29 ст. 70/1635, Цуркана.

объявлено помимо порядка, указаннаго къ ст 103—106 городового положенія: а посему оно не могло быть признано такимъ законнымъ и обязательнымъ для городского населенія распоряженіемъ городского общественнаго управленія. неисполненіе котораго могло бы влечь за собою для обвиняемыхъ въ настоящемъ дѣлѣ лицъ. согласно ст. 109 городового положенія, взысканіе, опредѣляемое ст. 29 уст. о наказ.

[1]) Сенатъ по дѣлу Иконникова пояснилъ, что выраженіе: неисполненіе законныхъ требованій,—помѣщенное въ 29 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., явно показываетъ, что эта статья подвергаетъ взысканію лишь за неисполненіе такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти; понимать статью эту иначе, т. е. признавать, что неисполненіе всякаго требованія полиціи, хотя бы оно явно выходило изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти, подвергаетъ виновныхъ взысканію — было бы противорѣчіемъ буквальному смыслу этого закона. Изъ сего слѣдуетъ, что если судъ имѣетъ право подвергать взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи, то полиція, какъ сторона обвиняющая. обязана представить суду доказательства, подтверждающія законность ея требованій, и эти доказательства судъ имѣетъ право уважить или признать недостаточными. Въ тѣхъ случаяхъ. когда требованіе или распоряженіе основано на положительномъ законѣ, осуществленіе судомъ принадлежащаго ему права повѣрять законность предъявленнаго требованія выражается въ простомъ удостовѣреніи, что существуетъ законъ, на основаніи котораго сдѣлано то или другое распоряженіе; но этотъ вопросъ представляется въ иномъ видѣ, когда власть, предъявляющая какое-либо требованіе, или дѣлающая какое-либо распоряженіе, основываетъ это требованіе или распоряженіе не на положительномъ законѣ, а на соображеніяхъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства этой власти. Въ томъ случаѣ, когда власть, предъявляющая требованіе, основываетъ законность его на толкованіи закона, судебная власть должна имѣть право разсмотрѣть правильность этого толкованія; иначе право опредѣленія виновности или невиновности обвиняемаго перешло бы отъ судебной власти къ административнымъ мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ 29 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., и судъ назначалъ бы наказаніе не по убѣжденію въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно нарушилъ законъ, а только потому, что обвинитель требовалъ наложенія наказанія. Но такія рѣшенія суда не соотвѣтствовали бы ни значенію судебной власти, ни основному правилу объ отдѣленіи судебной власти отъ власти административной. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что судъ обязанъ предварительно постановленія приговора объ оправданіи или обвиненіи подсудимаго входить въ обсужденіе законности того распоряженія, въ неисполненіи котораго подсудимый обвиняется.

37. Для примѣненія 29 ст. недостаточно признать, что неисполненное частнымъ лицомъ требованіе полицейскаго чиновника основано на постановленіи полицейскаго управленія, а необходимо обсудить законность самаго постановленія полиціи. 75/531, Маланьина.

VI. Доказательства законности требованій и оцѣнка ихъ судомъ.

38. При обвиненіи кого-либо въ неисполненіи требованій полиціи, судъ не только имѣетъ право требовать отъ полиціи или городскихъ учрежденій подтвержденія законности ея требованій, но и обязанъ обсудить и опредѣлить дѣйствительную законность этихъ распоряженій. 69/431, Барака; 69/606, Иконникова; 71/943, Коноваловой.

39. Въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе или распоряженіе основано на положительномъ законѣ, осуществленіе судомъ принадлежащаго ему права повѣрять законность предъявленнаго требованія выражается въ простомъ удостовѣреніи, что существуетъ законъ, на основаніи котораго сдѣлано то или другое распоряженіе; но если власть, предъявляющая требованіе, основываетъ законность его на толкованіи закона, то судебная власть должна имѣть право разсмотрѣть правильность этого толкованія, иначе право опредѣленія виновности или невиновности обвиняемаго перешло бы отъ судебной власти къ административнымъ мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ ст. 29; судъ назначалъ бы наказаніе не по убѣжденію въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно нарушилъ законъ, а только потому, что обвинитель требовалъ наложенія наказанія. 69/606, Иконникова; 77/3, Вахрамѣева (о. с.).

40. Приговаривая виновнаго къ наказанію по ст. 29, судъ долженъ въ своемъ приговорѣ объяснить: за неисполненіе распоряженій, требованій или постановленій какой именно власти, учрежденія или управленія присуждается виновный къ наказанію, въ чемъ заключаются эти распоряженія, и призналъ ли судъ уважительными доказательства ихъ законности. 69/914, Федорова.

41. Признавая подсудимаго виновнымъ, судъ обязанъ означить въ приговорѣ, что доказательства, представленныя въ подтвержденіе законности распоряженія, признаны судомъ уважительными. 71/943, Коноваловой.

42. Поэтому при обвиненіи кого-либо полиціею въ неисполненіи ея требованій она, какъ сторона обвиняющая, должна представить доказательства, подтверждающія законность ея требованій. 67/14, Шибаева; 69/606 Иконникова.

43. Мировой судъ не можетъ повѣрять законность распоряженій полиціи, не выходящихъ изъ предѣловъ ея вѣдомства, если опредѣленіе законности этой зависитъ отъ признанія какихъ-либо правъ частныхъ лицъ, которыхъ признаніе изъято изъ вѣдѣнія мировыхъ учрежденій. 67/517, Наумова.

VII. Примѣры требованій полиціи и другихъ властей, нарушеніе которыхъ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29.

1. Относительно устройства мостовыхъ, тротуаровъ и дорогъ.

44. Неисправленіе мостовой владѣльцемъ дома, несмотря на требованіе полиціи, подходитъ подъ ст. 29. 69/136, Вашковой [1]); 70/133, Турчанинова.

---

[1]) Сенатъ нашелъ: «по закону (св. зак. т. XII, уст. строит. ст. 287), поддержаніе устроенныхъ по улицамъ мостовыхъ лежитъ на обязанности обывателей, каждаго противъ своего дома; обывателемъ же, въ общепринятомъ значеніи этого слова, называется владѣлецъ дома или мѣста. Для понужденія къ исполненію лежащей на домовладѣльцѣ обязанности полиція не можетъ и не должна входить въ разборъ, кому принадлежитъ право собственности на домъ; для нея достаточно одного фактическаго владѣнія домомъ, чтобы требовать отъ владѣльца исправленія лежащей передъ домомъ мостовой. Притомъ въ законѣ положительно указано, что залогодержатель, получивъ недвижимое имѣніе во временное владѣніе по закладной, обязанъ поддерживать его въ такомъ устройствѣ, въ какомъ оно принято (уст. гражд. суд. ст. 1129 и 1130)».

45. Такъ какъ наблюденіе за устройствомъ и содержаніемъ, согласно съ требованіями закона, улицъ, часть которыхъ составляютъ и тротуары, лежитъ, по ст. 280 строит. уст., на обязанности полиціи, которой, независимо отъ того, по существу ея обязанностей, вмѣняется принятіе мѣръ къ предупрежденію и пресѣченію преступленій и проступковъ, то неочистка отъ товара галлереи при лавкѣ, замѣняющей для пѣшеходовъ тротуары, наказывается по ст. 29. 70/54, Калашникова.

46. Городскому общественному управленію принадлежитъ право издавать обязательныя постановленія о содержаніи въ порядкѣ не только уже существующихъ, но и о первоначальномъ устройствѣ тротуаровъ, а потому неисполненіе этого требованія подлежитъ наказанію по ст. 29. 79/63, объ устройствѣ тротуаровъ (о. с.) [1]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ: «изложенныя въ 287 ст. съ примѣчаніемъ къ оной указанія на дозволенные закономъ способы замощенія городовъ замѣнены для мѣстностей, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1870 г., правилами сего положенія. Это выражено въ примѣчаніи 2 къ ст. 287 по продолженію 1876 г. Что же касается 294, 295 и 296 ст. уст. строит., изд. 1857 г., то постановленія сіи, съ изданіемъ городового положенія 1870 г. и воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта 26 Апрѣля 1871 года (объ измѣненіяхъ въ различныхъ частяхъ свода законовъ, вслѣдствіе предоставленнаго городскому общественному управленію права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія) и 20 Іюня 1872 г. (о примѣненіи городового положенія 1870 г. къ столицамъ и г. Одессѣ), считаются по своду законовъ отмѣненными, что также видно изъ продолженія 1876 года къ XII т. уст. строит. Такимъ образомъ ни 287 ст. съ примѣчаніемъ къ ней, ни 294, 295 и 296 ст. XII т. уст. строит., изд. 1857 г., къ настоящему дѣлу, возникшему изъ постановленія полтавской городской думы, состоявшагося 27 Апрѣля 1876 г., т. е. въ то время, когда въ Полтавѣ дѣйствовало уже новое городовое положеніе, не могутъ имѣть примѣненія, а засимъ, для разрѣшенія вышеприведеннаго вопроса, остается обратиться къ постановленіямъ городового положенія 1870 года. По словамъ 1 статьи сего положенія (1948 ст. 2 т. общ. губ. учр., изд. 1876 года), *попеченіе и распоряженія* по городскому хозяйству *и благоустройству* предоставляются городскому общественному управленію, а надзоръ *за законнымъ сего исполненіемъ*— губернатору, на точномъ основаніи послѣдующихъ правилъ положенія. Относя къ предметамъ *вѣдомства* городского общественнаго управленія, между прочимъ, дѣла по внѣшнему благоустройству города, 2 ст. положенія (1949 ст. общ. губ. учр., изд. 1876 г.) поименовываетъ, въ числѣ сихъ дѣлъ *завѣдываніе устройствомъ и содержаніемъ* улицъ, мостовыхъ и тротуаровъ. По 55 ст. положенія (2002 ст. общ. губ. учр., изд. 1876 г.), городской думѣ предоставляется (п. 5) отнесеніе содержанія мостовыхъ и тротуаровъ на общія средства города и вообще *переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя съ оставленіемъ оныхъ на общей города отвѣтственности.* Законъ, очевидно, разумѣетъ здѣсь и ту натуральную, по устройству и содержанію мостовыхъ и тротуаровъ, повинность домовладѣльцевъ, которая, и до введенія въ дѣйствіе городового положенія 1870 г., существовала на дѣлѣ и допускалась прежними постановленіями (примѣчаніе къ 287 ст., XII т. уст. строит., изд. 1857 г.), дозволявшими, между прочимъ, возлагать на самихъ городскихъ обывателей обязанность вымащивать на свой счетъ пространство улицы противъ принадлежащихъ имъ домовъ и дворовъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что 5 п. 55 ст. положенія *предоставляетъ* лишь городской думѣ, но не обязываетъ ее непремѣнно прибѣгать къ указанной въ этомъ законѣ мѣрѣ переложенія означенной повинности въ денежную. Наконецъ, 103 ст. городового положенія, предоставляя городскимъ думамъ издавать, порядкомъ, указаннымъ въ 104—106 ст., по предметамъ городского благоустройства обязательныя для городскихъ жителей постановленія съ тѣмъ, чтобы таковыя ни въ чемъ не противорѣчили закону, относитъ къ числу сихъ предметовъ порядокъ содержанія въ исправности улицъ, мостовыхъ и тротуаровъ. Совокупное соображеніе всѣхъ приведенныхъ постановленій городоваго положенія приводитъ къ заключенію, что, по точному ихъ смыслу, городское общественное управленіе несомнѣнно имѣетъ право возлагать на самихъ обывателей не только исправное содержаніе существующихъ уже, но и первоначальное устройство мостовыхъ и тротуаровъ на прилегающихъ къ ихъ домамъ пространствахъ улицы, если эта натуральная повинность не отнесена еще на общія средства, съ переложеніемъ оной въ денежную, — что закономъ предоставлено также городскому общественному управленію. Такой смыслъ приведенныхъ выше постановленій вполнѣ подтверждается соображеніями, кои были въ виду законодателя. Составители положенія признавали существенно необходимымъ предоставить общественному управленію болѣе прямое и близкое попеченіе о благоустройствѣ города. Въ виду

47. Сборъ въ пользу города С.-Петербурга съ лицъ, занимающихся разноснымъ торгомъ, установленъ закономъ и представляется не платою за пользованіе улицами и площадями, которыя и въ Петербургѣ находятся въ общемъ всѣхъ пользованіи, но особымъ налогомъ съ упомянутыхъ лицъ, независящимъ отъ тѣхъ мѣстъ, коими они пользуются для своей торговли. Недопущеніе же на рынки такихъ торговцевъ, которые не имѣютъ права развозной или разносной торговли въ городѣ и стѣсняютъ другихъ, имѣющихъ это право, относится къ надзору за правильнымъ производствомъ торговли и къ внутреннему распорядку на рынкахъ, отнесенныхъ къ вѣдѣнію городского общественнаго управленія, а потому неисполненіе обязательнаго постановленія городской думы о производствѣ разносной и развозной торговли можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе ст. 29. 906/6, Минаева.

48. Такъ какъ къ обязанностямъ полиціи относится охраненіе безопасности и исправности путей сообщенія, то потому обращенныя къ частнымъ лицамъ требованія полиціи объ исполненіи ими своихъ обязанностей по исправленію путей сообщенія, если притомъ эти требованія согласны съ раскладками, сдѣланными подлежащими учрежденіями, вполнѣ законны, и виновные въ неисполненіи ихъ отвѣчаютъ по 29 ст. 74/42, князя Огинскаго.

49. Такимъ образомъ, требованіе исполненія распоряженія дорожной комиссіи о раскладкѣ натуральныхъ земскихъ повинностей, своевременно при томъ не обжалованнаго, составляетъ законное требованіе полиціи. 74/42, князя Огинскаго.

50. Неисполненіе обывателями въ Царствѣ Польскомъ обязанности поставлять лошадей на почтовыя станціи, въ случаѣ проѣзда Высочайшихъ Особъ предусмотрѣно въ 207 ст. сборн. почтовыхъ постан. въ Царствѣ Польскомъ 1861 г., составляющаго и нынѣ дѣйствующій законъ, а посему въ случаѣ таковаго неисполненія виновные могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности по ст. 29 у. о нак. 91/3, Зміевскаго.

51. Неисполненіе требованія полиціи объ исправленіи проселочныхъ дорогъ владѣльцемъ имѣнія, черезъ которое онѣ пролегаютъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. 69/1089, де-Роберти [1]).

дѣйствовавшихъ прежде статей свода, коими опредѣлялись способы созиданія и содержанія предметовъ городскаго благоустройства, составители положенія находили, что предоставленіе городскому общественному управленію возможности имѣть дѣйствительное попеченіе о городскомъ благоустройствѣ — осуществимо лишь посредствомъ надлежащихъ измѣненій въ самыхъ правилахъ дѣйствующаго свода,— измѣненій, направленныхъ къ той цѣли, чтобы по предметамъ городского благоустройства, обусловленнымъ мѣстными обстоятельствами и потребностями каждаго даннаго города и не представляющимъ вопросовъ законодательнаго свойства, предоставить городскому общественному управленію *вполнѣ самостоятельную дѣятельность*. Передавая вообще хозяйство городовъ въ завѣдываніе общественнаго ихъ управленія, законодательство наше руководилось мыслью, что управленіе это, будучи образовано изъ представителей отъ самихъ же мѣстныхъ обывателей, ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ, должно быть наилучшимъ блюстителемъ мѣстныхъ общественныхъ пользъ и нуждъ. Въ этихъ видахъ и послѣдовало исключеніе изъ свода законовъ разныхъ статей по предметамъ городского благоустройства, содержавшихъ слишкомъ мало точныхъ и опредѣленныхъ правилъ, выраженныхъ притомъ, большею частью, лишь въ формѣ совѣтовъ и наставленій. Исключеніе помянутыхъ статей изъ свода законовъ было прямымъ послѣдствіемъ предоставленія городскимъ общественнымъ управленіямъ, по положенію 1870 года, права издавать обязательныя для городскихъ жителей, по предметамъ городского благоустройства, постановленія, соображенныя съ условіями и потребностями даннаго города, причемъ, собственно по предмету устройства улицъ и тротуаровъ, составители положенія именно имѣли въ виду, что только на мѣстахъ можетъ быть каждый разъ опредѣляемо, какимъ образомъ должны быть въ томъ или другомъ городѣ *строемы и содержимы* улицы и тротуары».

[1]) Сенатъ нашелъ: «По жалобѣ де-Роберти разрѣшенію его представляются три вопроса: 1) дѣйствительно ли мировой съѣздъ не имѣлъ права признавать ее виновною въ неисполненіи требованій полиціи объ исправленіи проселочной дороги, безъ постановленія надлежащей власти о томъ, въ какой мѣрѣ повинность эта упа-

2. Относительно правилъ благоустройства.

52. Требованіе полиціи, обращенное къ частному лицу, о возстановленіи на городскомъ базарѣ порядка удаленіемъ подвижной лавки съ того мѣста, гдѣ она не должна находиться, есть требованіе законное, такъ какъ на полиціи лежитъ наблюденіе за порядкомъ на базарныхъ площадяхъ. 72/564, Масловскаго.

53. Неисполненіе требованія полиціи о снесеніи забора, преграждающаго свободный проѣздъ по дорогамъ и улицамъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 29 ст. 71/307, Придорогиной.

54. Требованіе полиціи объ устройствѣ въ баняхъ пожарныхъ крановъ и водоема, основанное на вошедшемъ въ законную силу приговорѣ мирового судьи, должно почитаться законнымъ, такъ какъ приговоръ для дѣла, по которому онъ состоялся, по силѣ 68 ст. осн. зак. т. I, имѣетъ силу закона. 71/1103, Туляковыхъ.

55. На обязанности полиціи лежитъ, между прочимъ, принятіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, и она въ правѣ опредѣлить, въ какихъ мѣстахъ не могутъ

даетъ на ея имѣніе; 2) дѣйствительно ли приговоромъ съѣзда нарушены 191—195 ст. уст. о земск. повин., опредѣляющія, что повинность, о которой идетъ рѣчь, есть повинность натуральная, а не денежная, и 3) заслуживаетъ ли уваженія объясненіе де-Роберти, что дорога, къ исправленію которой она обязана, не можетъ быть причислена къ разряду проселочныхъ. Разрѣшеніе перваго изъ этихъ вопросовъ зависитъ отъ того, къ какому разряду повинностей законъ причисляетъ исправленіе проселочныхъ дорогъ. На основаніи 10 ст. XII т. уст. пут. сообщ., всѣ дороги раздѣляются на 5 классовъ: къ первому относятся государственныя, строящіяся на счетъ казны и находящіяся въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія. Ко второму, третьему и четвертому разрядамъ принадлежатъ дороги, строящіяся, на основаніи 13 ст., на счетъ земскихъ сборовъ и находящіяся въ завѣдываніи строительныхъ и дорожныхъ комиссій; наконецъ, къ пятому разряду принадлежатъ дороги проселочныя и полевыя, устройство и исправленіе которыхъ возлагается, на основаніи 15 и 802 ст. уст. пут. сообщ. и 198 ст. уст. о земскихъ повинностяхъ, на владѣльцевъ и селенія, черезъ дачи которыхъ дороги эти пролегаютъ. Изъ смысла этихъ послѣднихъ статей явствуетъ, что исправленіе проселочныхъ дорогъ есть повинность, которая лежала на каждомъ селеніи особо, причемъ въ законѣ обозначенъ и тотъ размѣръ повинности, который падаетъ на каждаго владѣльца и на каждое селеніе, а именно: каждый владѣлецъ и каждое селеніе обязаны исправлять лишь тотъ участокъ проселочной дороги, который пролегаетъ въ межѣ ихъ владѣнія. По закону же (184 ст. уст. о земск. повин.) натуральныя повинности, которыя исполняются каждымъ городомъ и каждымъ селеніемъ особо, называются частными натуральными повинностями. въ противоположность натуральнымъ повинностямъ, которыя распредѣляются на всѣхъ обывателей губерніи и которыя называются общими натуральными повинностями. Это доказывается точнымъ смысломъ 186 ст. уст. о земск. повин., въ которой перечислены всѣ виды общей натуральной повинности, въ которой говорится только объ исправленіи дорогъ второго, третьяго и четвертаго разрядовъ, и вовсе не упоминается объ исправленіи проселочныхъ дорогъ. Съ изданіемъ земскаго положенія сохранили свою силу 15 и 802 ст. уст. пут. сообщ. и 198 ст. уст. о земск. повин., и исправленіе проселочныхъ дорогъ не передано въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, а осталось на обязанности каждаго отдѣльнаго имѣнія. Это подтверждается слѣдующимъ: во 2 ст. полож. о земск. учр. сказано, что въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій перешло завѣдываніе дорогами, содержащимися на счетъ земства; подъ этимъ послѣднимъ выраженіемъ законъ не подразумѣваетъ проселочныя дороги, содержащіяся и исправляющіяся частною натуральною повинностью, такъ какъ земскимъ учрежденіямъ вообще не переданы въ завѣдываніе частныя натуральныя повинности, что видно изъ 22 ст. временныхъ правилъ, изданныхъ для земскихъ учрежденій, въ которой сказано, что земскимъ учрежденіямъ предоставляется раскладка и принятіе мѣръ къ исполненію общихъ натуральныхъ земскихъ повинностей, но въ которой вовсе не упоминается о частныхъ, къ коимъ принадлежитъ исправленіе проселочныхъ дорогъ. Сверхъ того, земское положеніе дѣлаетъ различіе между наименованіями дорогъ различнаго рода, а именно: оно называетъ земскими дорогами только губернскія и уѣздныя дороги и противопоставляетъ имъ дороги проселочныя, которыя нигдѣ не называетъ земскими. Переходя ко второму вопросу, возбужденному жалобой де-Роберти, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе ея, будто съ уничтоженіемъ крѣпостного права владѣльцы лишены возможности исправлять дороги посредствомъ крестьянъ, и что вслѣдствіе этого эта повинность обратилась

быть хранимы горючіе матеріалы; а потому и требованіе ея объ удаленіи изъ этихъ мѣстъ подобныхъ веществъ должно быть почитаемо вполнѣ законнымъ. 71/282, Писарева; 74/43, Шитикова.

56. Поэтому требованіе полиціи объ удаленіи склада рогожъ изъ деревяннаго сарая, требованіе, основывающееся на распоряженіи высшаго полицейскаго начальства, по предварительномъ осмотрѣ складовъ техниками, причемъ владѣльцы складовъ были обязаны подпискою объ ихъ упраздненіи, нельзя не признать законнымъ. 74/43, Шитикова.

57. Неисполненіе обязательнаго постановленія земскаго собранія о ежегодномъ представленіи каждымъ домохозяиномъ вѣдомости о количествѣ рогатаго скота, какъ относящагося къ предмету вѣдѣнія земства, наказуемо по ст. 29. 85/37, Варламова [1]).

58. Требованіе полиціи о соблюденіи чистоты въ мясныхъ лавкахъ, основывающееся на правилахъ, принятыхъ для С.-Петербурга, не можетъ считаться обязательнымъ для Москвы и другихъ городовъ. 74/263, Козлова [2]).

изъ натуральной въ денежную—не заслуживаетъ уваженія. Законъ причисляетъ къ натуральнымъ повинностямъ тѣ, которыя предоставляется исполнять по раскладкѣ самимъ обывателямъ, а не посредствомъ сбора денегъ съ обывателей тѣми учрежденіями, которыя завѣдуютъ земскими повинностями, но онъ никогда не запрещалъ отбывать натуральную повинность наймомъ постороннихъ лицъ. Слѣдовательно, исполненіе повинности, составляющей предметъ настоящаго дѣла, посредствомъ найма, не лишаетъ ее характера натуральной повинности. Равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и жалоба де-Роберти на то, что дорога, о которой идетъ рѣчь, признана проселочною. Изъ приговора мирового судьи видно, что дорога эта болѣе 20 лѣтъ служитъ сообщеніемъ двухъ волостей съ мѣстностью, лежащею по сю сторону села Желѣзницъ: слѣдовательно, она вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о проселочной дорогѣ. Сверхъ того, нельзя не замѣтить, что законъ охраняетъ всѣ вообще проселочныя дороги, служащія сообщеніемъ между селеніями, и нѣтъ закона, который разрѣшалъ бы владѣльцамъ не поддерживать ихъ въ надлежащей исправности. Конечно, де-Роберти въ правѣ ходатайствовать у подлежащихъ властей объ упраздненіи дороги, но до тѣхъ поръ, пока такое ходатайство еще не возбуждено и не разрѣшено въ ея пользу, она не въ правѣ уклоняться отъ исполненія требованія полиціи, на обязанности которой лежитъ охраненіе и наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ дорогъ, объ исправленіи дороги; а неисполненіе этого требованія, основаннаго на законѣ, соотвѣтствуетъ вполнѣ проступку, предусмотрѣнному 29 ст. уст. о наказ.

См. также ст. 69 и разъясненія, къ ней относящіяся.

[1]) Сенатъ нашелъ, что § 7-мъ обязательныхъ постановленій калужскаго губернскаго земскаго собранія, утвержденныхъ мѣстнымъ губернаторомъ и приложенныхъ къ настоящему дѣлу, между прочимъ, установлено, что къ 15-му Апрѣля каждаго года должны быть доставлены вѣдомости о количествѣ рогатаго скота, состоящаго налицо у каждаго хозяина; что о скотѣ, находящемся во дворахъ и усадьбахъ, состоящихъ внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, а равно и у частныхъ землевладѣльцевъ, вѣдомости составляются самими владѣльцами или ихъ повѣренными, и что, въ случаѣ совершеннаго непредставленія къ установленному настоящимъ параграфомъ сроку свѣдѣній о количествѣ скота, виновные привлекаются волостнымъ старшиною или агентомъ губернской управы къ отвѣтственности, на основаніи 29 ст. уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями; что постановленіе это, какъ относящееся къ одному изъ предметовъ вѣдомства земскаго собранія (п. 8 ст. 1818 общ. губ. учрежд., изд. 1876 г.) и направленное къ обезпеченію земства необходимыми для него денежными средствами, по предмету принятія тѣхъ или другихъ мѣръ для предупрежденія и пресѣченія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ, принятіе каковыхъ мѣръ возложено, по закону, на губернскія земскія собранія (ст. 1937 общ. губ. учр., по прод. 1881 г., и ст. 1714 уст. врачебн., примѣч. 3, и прилож. къ оному ст. 5 и 6, по продолж. того же года), имѣетъ обязательный для мѣстнаго населенія характеръ и, какъ состоявшееся въ порядкѣ, опредѣленномъ въ 1937—1943 ст. общ. губ. учр., изд. 1876 г., должно влечь за собою, для виновныхъ въ неисполненіи этого постановленія, отвѣтственность по 29 ст. уст. о наказ. (ст. 1943 общ. губ. учр.).

[2]) Сенатъ нашелъ, что по ст. 862-й уст. врачебн. требуется, чтобы въ мясныхъ лавкахъ полки, скамьи и другія принадлежности содержимы были въ опрятности; въ 3-мъ пунктѣ правилъ, изложенныхъ въ дополненіи къ этой статьѣ, по прод. 1863 г., дѣйствительно постановлено, что стѣны и полъ въ мясныхъ лавкахъ должны быть выкрашены масляною краскою, но правила эти изданы были исключительно

59. Требованіе полиціи, чтобы въ мясныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ были устроены краны для воды по тѣмъ улицамъ, гдѣ устроены водопроводы, основанное на точномъ смыслѣ 862 ст. устава врачебн., по прод. 1868 г., безусловно обязательно для всѣхъ мясоторговцевъ. 71/680, Андреева; 71/922, Захаровой.

60. Открытіе въ С.-Петербургѣ складовъ тряпья безъ надлежащаго разрѣшенія С.-Петербургскаго градоначальника подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29. 99/6, Иванова [1]).

для г. С.-Петербурга: засимъ въ примѣч. къ ст. 863 уст. врачебн. предписано продавцамъ съѣстныхъ припасовъ въ г. Москвѣ быть въ бѣлыхъ кафтанахъ и завѣскахъ, и наконецъ въ дополненіяхъ къ ст. 862, по прод. 1868 и 1869 гг., разрѣшено торговать мясомъ и зеленью въ одномъ общемъ покоѣ, съ соблюденіемъ въ точности правилъ о чистотѣ, означенныхъ въ ст. 862 и 863; такимъ образомъ, ни въ одномъ изъ приведенныхъ узаконеній, упоминаемыхъ въ приговорахъ мировыхъ судей и съѣзда, по разсматриваемымъ дѣламъ, не содержится постановленія, чтобы правила для содержателей мясныхъ лавокъ въ С.-Петербургѣ, помѣщенныя въ прод. къ уст. врачебн. 1863 года, распространялись и на мясныхъ торговцевъ г. Москвы; хотя же, въ прим. къ ст. 862 уст. врачебн., по прод. 1872 г., изъяснено, что министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется правила, содержавшіяся въ ст. 862—864 врачебн. уст., разослать, въ видѣ временныхъ постановленій, всѣмъ городскимъ думамъ тѣхъ городовъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1870 г., до замѣны ихъ постановленіями думъ новаго состава, изданными на основаніи сего положенія, а прочихъ городовъ, до изданія для нихъ министромъ внутреннихъ дѣлъ новыхъ по сему предмету правилъ, но ни изъ сообщеній московской полиціи, ни изъ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, ни изъ самыхъ, находящихся въ разсматриваемыхъ дѣлахъ, листовъ правилъ, розданныхъ содержателямъ мясныхъ лавокъ въ г. Москвѣ, не видно, чтобы правила эти разосланы были торговцамъ городскою думою, по предписанію министра внутреннихъ дѣлъ, основанному на примѣч. къ ст. 862 уст. врачебн., по прод. 1872 г.

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заведенія, упомянутыя въ спискѣ фабрикъ и заводовъ, приложенномъ къ ст. 97 гор. пол., могутъ быть открываемы въ Петербургѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія градоначальника, который входитъ по сему предмету въ сношеніе съ министромъ финансовъ, причемъ, согласно примѣчанію къ ст. 70 уст. о промышл., размѣщеніе въ Петербургѣ фабрикъ и заводовъ и соблюденіе при устройствѣ ихъ мѣръ предосторожности опредѣляется особыми правилами. Правила сіи помѣщены въ Высоч. утв. 22 Сентября 1833 г. положеніи о размѣщеніи и устройствѣ частныхъ заводовъ, мануфактурныхъ, фабричныхъ и другихъ заведеній въ С.-Петербургѣ (полн. собр. зак., № 6431). Раздѣляя, въ отношеніи здоровья и спокойствія жителей, упомянутыя заведенія по существу и образу ихъ производствъ, на три разряда, положеніе 22 Сентября 1833 г. относитъ ко второму разряду тѣ заведенія, кои могутъ состоять въ населенныхъ частяхъ города съ соблюденіемъ особыхъ предосторожностей въ ихъ устройствѣ, и къ третьему разряду тѣ, кои ни подъ какими условіями въ населенныхъ частяхъ города допускаемы быть не могутъ. Къ третьему разряду § 16 положенія причисляетъ заведенія: аммiаковыхъ солей вообще, получаемыхъ чрезъ перегонку животныхъ веществъ, бумаги писчей, бѣленія хлористыми соединеніями, бѣленія хлоромъ, бѣлилъ испанскихъ, бѣлилъ свинцовыхъ, приготовленіе волоса, ворвани, складка ветошей. При этомъ въ § 17 положенія постановлено, что, если какой-либо фабрикантъ или заводчикъ, при помощи усовершенствованія способа производства или особаго устройства, найдетъ средство отвратить всѣ неудобства, по коимъ заведеніе при нынѣ извѣстныхъ способахъ и устройствахъ принадлежитъ къ 3 разряду, таковой, представивъ подробное описаніе и если нужно рисунки и чертежи, для объясненія сего новаго усовершенствованія, мануфактурному начальству, можетъ просить о перечисленіи того заведенія во 2 разрядъ, а согласно § 18 дозволяется учреждать заведенія 3 разряда въ незаселенныхъ частяхъ С.-Петербурга, а именно, на островахъ Голодаѣ, Гутуевскомъ, Канонерскомъ и части Петровскаго, обращенной къ морю, на мѣстахъ частныхъ владѣльцевъ, части Васильевскаго острова ниже всѣхъ селеній и обращенной къ сторонѣ залива, между Обводнымъ каналомъ и чертою города. Поэтому надлежитъ признать, что склады тряпья (ветоши) въ населенныхъ частяхъ С.-Петербурга, къ коимъ, внѣ всякаго сомнѣнія, относится и Лиговская улица, ни подъ какими условіями терпимы быть не могутъ, развѣ бы послѣдовало, въ установленномъ въ § 17 положенія 1833 г. порядкѣ, перечисленіе того или другого изъ сихъ заведеній во второй разрядъ, по распоряженію мануфактурнаго начальства. Сему заключенію не противорѣчитъ помѣщеніе заведеній для сортировки бѣлья и ветоши въ п. 11 приложеннаго къ ст. 97 город. полож. списка фабрикъ и заводовъ, разрѣ-

61. Нарушеніе обязательныхъ постановленій Московской городской думы о содер-жаніи трактирныхъ заведеній обязательно и для заведеній сего рода, открытыхъ д[о] введенія положенія 1893 года. 99/3, Ярымкина [1]).

62. Требованіе полиціи въ г. Варшавѣ относительно окраски домовъ, въ вид[у] возложенныхъ на нее обязанностей наблюденія за наружнымъ видомъ городовъ, должн[о] считаться законнымъ и виновные въ неисполненіи онаго подлежатъ отвѣтственност[и] по ст. 29. 907 по дѣлу Ляндіе.

шеніе коихъ, на основаніи 70 и 71 ст. уст. о пром., выходитъ изъ предѣлов[ъ] власти городского общественнаго управленія, какъ въ виду упомянутаго выш[е] примѣчанія къ 71 ст., такъ и въ силу ст. 79 законовъ основныхъ, по коей за-коны особенные, для какой либо мѣстности изданные, новымъ общимъ законом[ъ] не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено. Въ горо-довомъ положеніи сего послѣдняго не постановлено, въ уставѣ же о промышлен-ности, изданномъ въ 1893 г., въ примѣчаніи къ ст. 71, напротивъ, упомянуты пра-вила 1833 г., какъ не утратившія силу. Вслѣдствіе сего указанія ст. 97 город. по-ложенія и п. 11 приложеннаго къ ней списка заведеній могутъ имѣть дѣйствіе, со-гласно положенію 1833 г., лишь относительно складовъ тряпья и ветоши, упомя-нутыхъ въ § 18 положенія, учреждаемыхъ въ незаселенныхъ частяхъ С.-Петер-бурга и при томъ не иначе, какъ съ разрѣшенія градоначальника, какъ правильн[о] указано съѣздомъ.

[1]) При этомъ Правит. Сенатъ указалъ: Положеніемъ о заведеніяхъ трактирнаг[о] промысла, выработаннымъ въ установленномъ порядкѣ вслѣдствіе представленія в[ъ] Государственный Совѣтъ министра финансовъ отъ 24 Октября 1891 г. за № 4467 [и] Высочайше утвержденнымъ въ 8 день Іюня 1893 г., городскимъ думамъ вмѣнено в[ъ] обязанность до введенія въ дѣйствіе сего положенія, т. е. до 1 Января 1894 г., со-ставить обязательныя постановленія по предметамъ, указаннымъ въ 24 ст. онаго, [а] именно: объ устройствѣ разнаго рода заведеній трактирнаго промысла, дабы каждое изъ нихъ соотвѣтствовало своему назначенію,—о тѣхъ мѣстностяхъ города, гдѣ такія заведенія вовсе не должны быть допускаемы, и о соблюденіи въ сихъ заведеніях[ъ] благочинія и благоустройства. Изданное, вслѣдствіе сего, Московскою городскою думою въ 1893 г. обязательное постановленіе содержитъ въ себѣ двоякаго рода правила объ устройствѣ трактирныхъ заведеній: *безусловныя*, т. е. такія, лишь при наличности коихъ заведеніе можетъ быть признано соотвѣтствующимъ своему наз-наченію (ст. 4, 5, 9, 10, 13 и 15), и *условныя*, т. е. такія, которыя примѣняются к[ъ] существовавшимъ до изданія обязательнаго постановленія заведеніямъ трактирнаго промысла лишь при капитальномъ ихъ переустройствѣ (ст. 2 прим. 2 и ст. 17). По-этому и въ виду указанія въ 24 ст. полож. о трактирномъ промыслѣ цѣли изданія помянутаго обязательнаго постановленія, всѣ безусловныя требованія онаго должны быть признаны подлежащими выполненію со стороны всѣхъ содержателей трактир-ныхъ заведеній, независимо отъ времени, когда послѣднія были ими открыты; при-чемъ въ заведеніяхъ, ими содержимыхъ, разрѣшается лишь до капитальнаго ре-монта имѣть общіе входы съ другими помѣщеніями (прим. 2 къ ст. 2) и корридоры вышиною менѣе $3^1/_2$ аршинъ и шириною не менѣе $2^1/_2$ аршинъ (ст. 17). Признаніе что постановленныя московскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ правил[а] относительно устройства трактирныхъ заведеній, находимыя имъ безусловно не-обходимыми, подлежатъ исполненію, согласно мнѣнію жалобщика, лишь владѣль-цами вновь открываемыхъ послѣ 1 Января 1894 г. заведеній, шло бы въ разрѣзъ, въ виду малаго числа вновь открываемыхъ трактирныхъ заведеній сравнительн[о] съ числомъ существовавшихъ до 1 Января 1894 г., съ цѣлями закона, изображен-наго въ 24 ст. полож. о трактирн. промыслѣ, имѣющаго въ виду упорядоченіе всего трактирнаго промысла, въ смыслѣ водворенія въ немъ порядка, благочинія и благо-устройства. Опредѣляя способъ, коимъ должно быть достигнуто это упорядоченіе, 24 ст. полож. о трактирномъ промыслѣ указываетъ, что обязательныя постановленія думъ должны стремиться къ осуществленію такихъ требованій, при которыхъ каж-дое трактирное заведеніе соотвѣтствовало бы своему назначенію. Посему, сообра-женіе о томъ, что прежде такихъ требованій не предъявлялось, отнюдь не можетъ служить препятствіемъ къ необходимымъ въ этомъ отношеніи улучшеніямъ, ибо иначе, опираясь на превратное толкованіе жалобщикомъ понятія о недопустимости обратной силы закона, пришлось бы отказаться отъ примѣненія къ цѣлымъ отрас-лямъ промышленности и торговли вызываемыхъ жизнью правилъ, ограждающихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ существенныя условія личной и общественной безопас-ности, здоровья и нравственности.

3. Относительно личной и общественной безопасности.

63. Несоблюденіе чистоты въ домѣ во время существованія эпидеміи наказывается не по 29 ст., а по ст. 102. 67/312, Швалева.

64. Неисправное содержаніе дома только тогда наказуемо по ст. 29, когда къ очисткѣ его не было приступлено, несмотря на требованіе полиціи. 72/1359, Владимірова.

65. Требованіе полиціи объ огороженіи или окопаніи рвомъ кладбища въ селахъ вполнѣ подходитъ подъ ст. 29. 71/408, о прихожанахъ Вельской церкви.

66. Требованіе полиціи, чтобы до устройства перилъ на строимомъ мосту не была допускаема ѣзда по оному, или чтобы былъ передѣланъ мостъ, грозящій опасностью для проходящихъ, представляется вполнѣ законнымъ, какъ истекающее изъ общей обязанности полиціи охранять общественную безопасность. 72/241, Бормашева; 74/313, Опольскаго; 75/507, Сусоева.

67. Требованіе полиціи о выселеніи изъ дома, который оказался столь ветхимъ, что угрожалъ общественной безопасности, представляется законнымъ и то обстоятельство, что данное помѣщеніе было снято обвиняемымъ по договору, не имѣетъ значенія, такъ какъ основывающіяся на договорѣ юридическія отношенія имущественнаго свойства не могутъ служить законнымъ препятствіемъ для осуществленія возложенныхъ на полицію обязанностей по охраненію общественной безопасности, создаваемой упущеніями по содержанію строенія, и притомъ путемъ примѣненія мѣръ, предоставленныхъ полиціи закономъ. 906/1, Макарова.

68. Требованіе полиціи о явкѣ женщинъ въ больницу для освидѣтельствованія тогда только можетъ почитаться законнымъ, когда эти лица внесены въ списки публичныхъ женщинъ подлежащею властью и на основаніи установленныхъ на то правилъ. 71/943, Коноваловой; 71/944, Коноваловой.

69. Неисполненіе требованія врачебно-полицейскаго комитета, послѣдовавшаго съ согласія Варшавскаго оберъ-полиціймейстера о воспрещеніи проституткамъ-одиночкамъ проживать въ извѣстныхъ улицахъ города Варшавы, причемъ такое требованіе было въ надлежащемъ порядкѣ объявлено, подходитъ подъ ст. 29. 92/49, Файнштейнъ [1]).

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что требованіе предъявлено уполномоченною на то полицейскою властью, ибо, согласно примѣч. къ ст. 944 (по прод. 1886 г.) т. XIII уст. врач. для ограниченія распространенія любострастныхъ болѣзней въ городѣ Варшавѣ учрежденъ врачебно-полицейскій комитетъ, въ вѣдѣніи коего состоятъ женщины, занимающіяся непотребствомъ, и подчинены его надзору, почему распоряженія относительно возможнаго устраненія вредныхъ послѣдствій ихъ промысла должны быть признаны входящими въ кругъ вѣдомства и власти сего комитета. Оно законно и по существу своему, ибо вытекаетъ изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ дѣятельность полиціи по пресѣченію дѣйствій, клонящихся къ нарушенію общественнаго порядка, благочинія и личной безопасности, указанную въ ст. 1 уст. о пред. и пресѣч. пр.—Установляя, какъ общее правило, вытекающее изъ требованій общественной нравственности, запрещеніе открывать днемъ и ночью домъ свой или наемный для непотребства, входить въ оный и непотребствомъ своимъ снискивать себѣ пропитаніе (ст. 155 о пред. и пресѣч. прест.), законъ, принявъ во вниманіе особую опасность тайнаго разврата, считаетъ возможнымъ допустить извѣстную мѣру терпимости къ промыслу непотребствомъ, не избѣгающимъ надзора и обусловленнымъ требованіями послѣдняго. Учредивъ для сего особые врачебно-полицейскіе комитеты, законъ (примѣч. къ ст. 155 уст. о пред. и пресѣч. прест.) подчиняетъ надзору ихъ женщинъ, промышляющихъ развратомъ, какъ въ домахъ терпимости, такъ и въ своихъ квартирахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что предѣлы этой терпимости, вызываемой условіями общественной жизни, ограничены требованіями общественной нравственности, порядка и безопасности. Эти послѣднія требованія могутъ распространяться не только на условія, въ которыхъ долженъ производиться промыселъ, неузаконенный, а лишь терпимый, но и на мѣсто и время сего промысла, вытекая не изъ однихъ санитарныхъ соображеній, но коренясь, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ необходимости соблюденія общественнаго приличія, охраненія личной безопасности и огражденія подрастающаго поколѣнія отъ явнаго или

70. Продажа лекарственной мази, если таковая продажа была особо воспрещена виновному медицинскимъ совѣтомъ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29. 85/19, Иванова.

4. Относительно благочинія и спокойствія.

71. Такъ какъ открытіе молитвенной еврейской школы не допускается безъ разрѣшенія губернскаго начальства и такъ какъ наблюденіе за исполненіемъ такого порядка открытія школъ законъ прямо относитъ къ обязанностямъ полиціи, то она не только въ правѣ, но и обязана предъявить къ нарушителю требованіе о возстановленіи нарушеннаго порядка закрытіемъ противозаконно открытой молитвенной школы, и неисполненіе такого требованія влечетъ для виновнаго отвѣтственность по ст. 29 уст. о нак. 91/21, Клепфишъ.

72. Но одно открытіе еврейской молельни безъ разрѣшенія губернскаго начальства, если требованіе о ея закрытіи полицейскою властью предъявлено не было, не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 29. 91/21, Клепфишъ.

73. Если при нарушеніи благочинія въ собраніи клуба оказалось необходимымъ прибѣгнуть къ содѣйствію полиціи, то, въ случаѣ неисполненія виновнымъ ея требованій, противъ него можетъ быть возбуждено преслѣдованіе по 29 или 30 ст. уст. о нак. 71/921, Чайковскаго; 71/1505, Бестужева.

74. Запрещеніе полиціи производить ночные обыски, указанное въ 317 ст. уст. уг. суд., установлено въ огражденіе спокойствія частныхъ лицъ и очевидно не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ благочинія въ питейныхъ заведеніяхъ, обнаруженнымъ въ ночное время, а потому требованіе полиціи отворить ночью питейное заведеніе должно быть признано законнымъ. 71/335, Титова.

слишкомъ доступнаго соблазна. Поэтому за врачебно-полицейскимъ комитетомъ невозможно отрицать права опредѣлять: въ какихъ именно мѣстностяхъ города допускается устройство домовъ терпимости и проживанія состоящихъ подъ его надзоромъ проститутокъ-одиночекъ, промышляющихъ непотребствомъ у себя на квартирахъ,—изъ каковаго права вытекаетъ и право признавать недопустимымъ упомянутое устройство и проживаніе въ извѣстныхъ мѣстахъ города. Объясненія повѣреннаго обвиняемыхъ, что воспрещеніе проституткамъ проживать въ извѣстныхъ улицахъ не можетъ, въ случаѣ неисполненія основаннаго на немъ требованія, влечь за собою приговора по 29 ст. уст. о наказ., ибо такимъ образомъ: во 1-хъ, навсегда воспрещалось бы симъ женщинамъ такое проживаніе, хотя бы онѣ и перестали заниматься непотребствомъ, и во 2-хъ, подтверждаемое такимъ приговоромъ ограниченіе на всю жизнь личныхъ правъ подсудимыхъ изъемлетъ дѣло о нихъ изъ подсудности мировымъ судебнымъ учрежденіямъ,—не могутъ быть признаны правильными. Вступивъ въ разрядъ женщинъ, занимающихся непотребствомъ, какъ промысломъ, и состоящихъ на этомъ основаніи подъ надзоромъ врачебно-полицейскаго комитета, обвиняемыя тѣмъ самымъ приняли на себя обязанность подчиняться распоряженіямъ и требованіямъ комитета относительно условій отправленія ихъ промысла. Требованія комитета, имѣющія цѣлью всемѣрное устраненіе отъ населенія вредныхъ послѣдствій, которыми можетъ грозить непотребство, обращаемое въ промыселъ и посему неизбѣжное по отношенію къ поднадзорнымъ женщинамъ, вытекаютъ изъ существа принятыхъ ими на себя обязанностей, стѣсняющихъ иногда существеннымъ образомъ ихъ личныя права, коими онѣ заранѣе поступаются, вступая въ разрядъ проститутокъ. Но со времени оставленія ими промысла непотребства и выхода изъ подъ надзора комитета, ограниченія, обусловленныя требованіями послѣдняго, сами собою лишаются законнаго основанія, и требованіе полиціи, предъявленное къ женщинамъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи врачебно-полицейскаго комитета, объ оставленіи квартиры въ извѣстной улицѣ города, какъ не опирающееся на законъ и не вытекающее изъ общаго его смысла, не можетъ влечь за собою взысканія по 29 ст. уст. о нак. Ограниченіе мѣста жительства проститутокъ-одиночекъ не есть вмѣстѣ съ тѣмъ указанное въ 1 п. 34 ст. уст. угол. суд. и сопряженное съ наказаніемъ ограниченіе личныхъ правъ, измѣняющее подсудность дѣла, ибо таковое не составляетъ послѣдствіи проступка проститутки, а представляетъ собою лишь осуществленіе одного изъ условій, при которомъ дозволяется или, въ данномъ случаѣ, терпится ея промыселъ.

75. Неисполненіе требованія полиціи забить дверь изъ питейнаго дома въ харчевню, требованія, не выходящаго изъ предѣловъ вѣдомства полиціи и, слѣдовательно, законнаго, вполнѣ подходитъ подъ 29 ст. 67/296, Рубцова.

76. Требованія полиціи, основанныя на распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ и относящіяся до трактирныхъ заведеній, обязательны для ихъ содержателей. Поэтому невывѣшиваніе фонаря у трактира, несмотря на требованіе полиціи, наказывается по 29 ст. 70/1184, Иванова.

77. Право на торговлю виномъ есть право личное, не подлежащее передачѣ другому лицу, равнымъ образомъ и передача трактирнаго заведенія однимъ лицомъ другому, кромѣ случая, указаннаго въ 17 ст. полож. о тракт. промыслѣ, не дозволяется, а потому переданный трактиръ долженъ почитаться вновь открытымъ и содержатели ихъ, послѣ закона 1893 г., должны испросить надлежащее разрѣшеніе на допущеніе въ ихъ заведеніи игры на билліардахъ, а за самовольное допущеніе таковой подвергаются отвѣтственности по ст. 29. 900/27, Паукала.

78. Купанье въ такомъ мѣстѣ, гдѣ это воспрещено полиціею, составляетъ нарушеніе 29 ст. 71/276, Ведерникова.

79. Жестокое обращеніе съ животными, до изданія дополненія къ 43 ст. уст. о наказ., по прод. 1871 г., подвергало отвѣтственности по 29 ст. 71/1493, Герцберга.

80. Требованіе членовъ общества покровительства животнымъ, обращенное къ частному лицу, признается законнымъ въ томъ случаѣ, если оно предъявлено при посредствѣ полиціи. 73/128, Ювжикъ-Компанейца.

81. Требованіе полиціи о выѣздѣ изъ столицы, как основанное на предписаніи высшей власти, въ установленномъ порядкѣ не отмѣненномъ, безъ сомнѣнія, должно считаться вполнѣ законнымъ, и виновный въ неисполненіи онаго отвѣтственъ по 29 ст. 67/197, Сагатовича.

82. Требованіе полиціи о выселеніи еврея изъ города Луцка, какъ лежащаго въ 50-ти-верстномъ пригранитномъ пространствѣ, представляется законнымъ и неисполненіе сего требованія влечетъ отвѣтственность по ст. 29 уст. о нак. 86/2, Шнайдера [1].

[1] Правительствующій Сенатъ нашелъ такое требованіе полиціи вполнѣ согласнымъ съ точнымъ смысломъ закона, какъ это явствуетъ и изъ его историческаго происхожденія. На необходимость удаленія евреевъ во всѣхъ пограничныхъ губерніяхъ на 50 верстъ отъ границы уже издавна было обращено вниманіе правительства и первыя Высочайшія повелѣнія по сему предмету относятся еще къ 1812 г., по Волынской губерніи, а затѣмъ къ 1825 г., по прочимъ пограничнымъ западнымъ губерніямъ (I п. с. з. т. XL, №№ 30402 и 30581): эти Высочайшія повелѣнія касались лишь евреевъ, проживавшихъ по паспортамъ въ селеніяхъ не въ собственныхъ, а въ наемныхъ домахъ, корчмахъ, мельницахъ и другихъ подобныхъ заведеніяхъ, и не распространялись на тѣхъ, кои жили въ городахъ и мѣстечкахъ, или же имѣли постоянную осѣдлость и недвижимую собственность, съ тѣмъ, чтобы они владѣли этою собственностью только сами, отнюдь не передавая оной другимъ евреямъ (II п. с. з. т. XIV, № 12201); но уже 20 Апрѣля 1843 г. было Высочайше повелѣно: всѣхъ евреевъ, живущихъ въ 50-верстной полосѣ вдоль границы съ Пруссіею и Австріею, вывесть внутрь губерніи, предоставивъ имѣющимъ собственные дома продать ихъ, для чего и опредѣлены были сроки и установлены особыя льготныя мѣры (II п. с. з. т. XVIII, № 16767 и т. XIX, № 17503). Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, министерство внутреннихъ дѣлъ распорядилось составить топографическій очеркъ пространства въ 50 верстъ отъ границы, внутрь Имперіи, который и препроводило, между прочимъ, волынскому губернатору, поручивъ составить, сообразно этому очерку, карту всего района отъ границы до черты, опредѣляющей 50-ти-верстное отъ границы разстояніе, съ подробнымъ обозначеніемъ въ томъ пространствѣ городовъ, мѣстечекъ, селъ, хуторовъ и корчмъ, изъ которыхъ слѣдуетъ вывести евреевъ и въ которыхъ они не должны быть допускаемы къ проживанію. Согласно сему, по распоряженію волынскаго губернскаго правленія, была начерчена въ 1844 году требуемая карта, а также составленъ особый алфавитный листъ всѣхъ городовъ, мѣстечекъ, селеній и хуторовъ, вошедшихъ въ 50-верстную черту отъ границы, и какъ на означенной картѣ, такъ равно и въ алфавитномъ спискѣ, г. Луцкъ показанъ состоящимъ въ чертѣ 50-верстнаго отъ границы про-

5. Относительно самовольныхъ поборовъ.

83. Требованіе полиціи о прекращеніи переправы черезъ рѣку за деньги, обращенное къ лицу, не имѣющему на то права, составляетъ законное требованіе, неисполненіе коего наказуемо по ст. 29. 79/45, Арефьева [1]).

странства и это не возбуждало въ свое время никакого сомнѣнія, какъ то видно изъ Высочайше утвержденнаго 16 Января 1850 г. мнѣнія Госуд. Совѣта о дозволеніи въ городахъ, находящихся на 50-верстномъ отъ австрійской и прусской границъ пространствѣ, нанимать подъ питейныя заведенія дома, принадлежащіе евреямъ (II п. с. з. т. XXV, № 23835). Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ 27 Октября 1858 г., мнѣніемъ Госуд. Совѣта правило объ общемъ воспрещеніи евреямъ имѣть постоянное жительство въ 50-верстномъ отъ западной границы разстояніи признано было возможнымъ отмѣнить и взамѣнъ того постановить: евреямъ въ западныхъ пограничныхъ губерніяхъ и въ Бессарабской области, на 50-верстномъ отъ границы пространствѣ, не воспрещается, если они донынѣ приписаны были къ тамошнимъ обществамъ, имѣть тамъ постоянное жительство, а равно и сохранять пріобрѣтенную въ той чертѣ, до изданія сего положенія, недвижимую собственность, хотя бы они и не принадлежали къ находящимся тамъ обществамъ; но причисленіе къ такимъ обществамъ евреевъ вновь, а также пріобрѣтеніе и владѣніе въ той чертѣ недвижимою собственностью евреямъ, до сихъ поръ къ тѣмъ обществамъ не принадлежавшимъ, воспрещается (II п. с. з. т. XXXIII, № 33659). Законъ этотъ легъ въ основаніе ст. 23 т. XIV уст. о пасп. по прод. 1876 г., до настоящаго времени не отмѣненной. Вопросъ же о возможности измѣненія установленной въ 1844 г. 50-верстной полосы восходилъ уже до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената по 1 департаменту, въ отношеніи г. Проскурова, Подольской губерніи, и Сенатъ нашелъ, что установленіе воспрещенія евреямъ проживать въ означенной полосѣ имѣло исключительною цѣлью ограничить развитіе контрабанднаго промысла; что самое обозначеніе въ законѣ полосы въ 50 верстъ должно было имѣть только условное значеніе, для указанія, по соображенію съ мѣстными естественными условіями, того общаго пространства отъ границы, въ которомъ евреи не могли имѣть постояннаго жительства, и не требовало математически точнаго вычисленія и что потому никакое измѣненіе въ послѣдовавшемъ въ 1844 г. обозначеніи 50-верстной отъ границы полосы не должно быть допускаемо, ибо всякое такое измѣненіе связано съ важными неудобствами и можетъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія. Изложенныя данныя показываютъ, что признаніе съѣздомъ законности обращеннаго полиціею къ подсудимому Шнайдеру требованія должно быть признано правильнымъ и возраженія его по сему предмету не заслуживающими уваженія; хотя же онъ и объяснилъ на судѣ, что онъ проживаетъ въ Луцкѣ 30 лѣтъ, владѣя тамъ домами, но никакихъ доказательствъ того, чтобы онъ владѣлъ тѣми домами еще до 27 Октября 1858 года, суду не представилъ; указаніе же его на то, что улица Вулька была до 1869 года загородною деревнею, въ 50-верстную черту не входившею, какъ впервые заявлено въ кассаціонной жалобѣ, не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, не говоря уже о томъ, что раздѣленіе мѣстности, занимаемой городомъ, на такія части, изъ коихъ однѣ были бы отнесены къ 50-верстной отъ границы полосѣ, а другія нѣтъ, не соотвѣтствовало бы смыслу и цѣли закона.

[1]) Сенатъ нашелъ: по существу этого обвиненія и по содержанію возраженій подсудимаго, въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ: законно ли было обращенное къ Арефьеву требованіе полиціи, и могло ли неисполненіе его вызывать примѣненіе къ подсудимому 29 ст. уст. о наказ.; другими словами, имѣлъ ли Арефьевъ право устроить перевозъ на томъ мѣстѣ и на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ онъ былъ открытъ? Перевозъ устроенъ былъ посредствомъ парохода и баржей; предназначался онъ для переправы пассажировъ, слѣдующихъ по извѣстному пути. Слѣдовательно, это была не случайная и временная, а правильно организованная и постоянная переправа. Мѣсто, на которомъ она открыта—то же село Батраки, гдѣ устроенъ былъ земскій перевозъ, и почти рядомъ съ послѣднимъ — въ 70 саж отъ него. Цѣль переправы составлялъ перевозъ пассажировъ, слѣдующихъ по земскому скотопрогонному тракту. Пункты, соединяемые переправой, та же скотопрогонная дорога, прерванная на сухомъ пути теченіемъ Волги. Такимъ образомъ, по мѣсту, по средствамъ, по цѣли и по направленію пассажировъ перевозъ Арефьева являлся устроенною частнымъ лицомъ на земскомъ трактѣ переправою, на которой взимался съ проѣзжающихъ правительственною властью не разрѣшенный и въ своемъ количествѣ неопредѣленный сборъ. Пути сообщенія, содержимые на счетъ земства, находятся въ вѣдѣніи земства, на земство же возложено устройство и содержаніе на-

84. Самовольный сборъ денегъ за проѣздъ по такимъ мѣстностямъ, которыя, по мнѣнію мѣстной администраціи, входятъ въ составъ проселочныхъ дорогъ, подходитъ подъ ст. 29. 70/196, Васильева.

85. Въ случаѣ производства недозволеннаго перевоза черезъ рѣки, наказывавшагося по ст. 1497 улож. изд. 1857 г., замѣненной ст. 29 уст. о нак., для примѣненія установленной закономъ отвѣтственности необходимо, чтобы было установлено, что сборъ производится на какой-либо проѣзжей дорогѣ, что такое противозаконное собираніе платы было воспрещено виновному надлежащей властью и что онъ не подчинялся предъявленному требованію. 96/16, Якубовскаго; 900/4, Карпина.

86. Самовольный сборъ денегъ за перевозъ, если при взиманіи его не употребля-

---

выхъ перевозовъ и переправъ (прим. 2 къ 13, 720, 743 ст., т. XII. ч. I уст. пут. сообщ., по прод. 1876 г.; 2 п. 1818 ст. II т. общ. губ. учр. § 2 п. 1 л. А, прил. къ 3 ст. времен. прав. для зем. учр. особ. прилож. къ IV т. уст. о земск. пов., по прод. 1868 г.). Возлагая на земство устройство и содержаніе перевозовъ и переправъ, законъ въ то же время требуетъ отъ него соблюденія при этомъ извѣстнаго порядка, въ интересахъ общественной безопасности и въ огражденіе пассажировъ отъ произвола и притѣсненій. Переправленіе пассажировъ на перевозахъ должно быть производимо по установленнымъ правиламъ (742 ст. т. XII, ч. I; уст. пут. сообщ.). Если бы земство пожелало учредить сборъ за переправу проѣзжающихъ,—оно можетъ сдѣлать это не иначе, какъ съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ (примѣч. къ 842 ст. XII т., ч. 1, уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г., 9 п. 1884 ст., 3 п. 1908 ст. II т. общ. губ. учр.). Земство обязывается наблюдать за содержаніемъ въ исправности перевозовъ и переправъ (720 ст. XII т., ч. I, уст. пут. сообщ., по прод. 1876 г.). Независимо отъ земства такое же наблюденіе возложено и на общую полицію (884 ст. по прод. 1876 г., 885 ст. т. XII, ч. 1 уст. пут. сообщ., 1323 ст. § 1 п. 19, 1336 ст. п. 9, 1401, 1444, 1488 ст. II т., общ. губ. учр.). Кромѣ того, по общему свойству своихъ обязанностей, полиція должна заботиться объ охраненіи порядка и общественной безопасности на переправахъ и перевозахъ, гдѣ всегда возможно большое стеченіе народа (1323 ст. § 1 п. 6, 1366 ст. п. 11, 1454, 1470 ст. II т., общ. губ. учрежд.). Такимъ образомъ, устройство и содержаніе перевозовъ и переправъ на земскихъ путяхъ сообщенія есть ни что иное, какъ общественная земская повинность (врем. прав. для земск. учр. въ особомъ прил. въ т. IV уст. о под., по прод. 1868 г.), организуемая и исполняемая въ видахъ государственной необходимости и въ этихъ именно видахъ возложенная на правительственное учрежденіе—земство, которое дѣйствуетъ по обязательнымъ, установленнымъ для него, правиламъ, не будучи изъято отъ надзора за его дѣятельностью въ этомъ отношеніи. Отсюда, признавать исключительную принадлежность земству устройства и содержанія упомянутыхъ перевозовъ и переправъ значитъ признавать за нимъ не право на монополію, какъ доказываетъ проситель, а извѣстную обязанность. И само собою разумѣется, что такое дѣло не можетъ быть предметомъ частнаго коммерческаго предпріятія, стоящаго внѣ всякаго правительственнаго надзора и ничѣмъ не обезпечивающаго проѣзжающихъ отъ произвола частнаго предпринимателя. Если законъ и разрѣшаетъ обывателямъ содержать на своемъ иждивеніи перевозы по путямъ сообщенія со взиманіемъ сбора съ проѣзжающихъ (843 ст. т. XII, ч. I, уст. пут. сообщ., по прод. 1876 г.), то, во 1-хъ, это не значитъ, чтобы подобные перевозы были изъяты отъ правительственнаго надзора, и во 2-хъ, самый сборъ дѣлается по опредѣленной таксѣ и не иначе, какъ по утвержденіи ея министромъ внутреннихъ дѣлъ. Существуютъ случаи, когда и частнымъ лицамъ разрѣшается облагать сборомъ проѣзжающихъ по дорогамъ, ими устроеннымъ (779—881 ст., т. XII, ч. I, уст. пут. сообщ.). И здѣсь для частныхъ лицъ, даже и тогда, когда дорога пролегаетъ чрезъ ихъ имѣнія, установлены извѣстныя ограниченія: дѣйствія ихъ подчинены правительственному надзору, а размѣръ самаго сбора точно опредѣленъ.—Эти послѣдніе случаи служатъ еще лучшимъ доказательствомъ того, что устройство перевозовъ и переправъ, въ видѣ свободнаго безконтрольнаго промысла, не можетъ быть допускаемо и на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, коль скоро эти перевозы и переправы фактически находятся на линіи правительственныхъ путей сообщенія и служатъ соединеніемъ лежащихъ на такихъ путяхъ береговыхъ пунктовъ. Поэтому, предъявленное полиціею къ Арефьеву требованіе о прекращеніи устроеннаго имъ въ томъ мѣстѣ и на тѣхъ основаніяхъ, какъ указано выше, платнаго перевоза черезъ Волгу было требованіемъ, основаннымъ на законѣ, и не составляло произвольнаго нарушенія правъ его собственности.

лись какія-либо мошенническія дѣйствія, составляетъ неисполненіе законныхъ требованій полиціи, наказуемое по ст. 29. 75/349, Симоновыхъ.

87. Взятіе платы за перевозъ болѣе означенной по таксѣ, если при этомъ это взятіе не сопровождалось обманомъ, можетъ быть подведено подъ ст. 29. 70/256, Грязина [1]); 71/721, Имаса.

88. Приготовленіе хлѣба съ меньшимъ, противъ назначеннаго полицейскими правилами, вѣсомъ, составляетъ нарушеніе законныхъ требованій полиціи, наказуемое по 29 ст. 74/82, Бейфермана.

89. Продажа хлѣба по цѣнѣ, превышающей таксу, подходитъ подъ 29 ст., такъ какъ она замѣнила и 1170 ст. ул., изд. 1857 г. 74/738, Вебера.

6. Другіе случаи.

90. Требованіе полиціи, обращенное къ жильцу, объ очисткѣ занимаемой имъ квартиры, если оно основано на вошедшемъ въ законную силу рѣшеніи мирового судьи, должно быть признано законнымъ. 73/956, Дмитріевой.

91. Такъ какъ правила для разыгрыванія дозволенныхъ лотерей опредѣляются особою инструкціею мин. внутреннихъ дѣлъ, то несоблюденіе этихъ правилъ, не имѣющее свойства иного преступленія, подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. 68/613, Касаткина.

92. Такъ какъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы чины полиціи и слѣдователи должны были по дѣламъ службы ѣздить на почтовыхъ, а не въ собственныхъ экипажахъ, то требованіе слѣдователя о высылкѣ ему двухъ лошадей подъ собственный экипажъ, не превышающій тяжестью крытаго почтоваго парнаго фургона, должно почитаться законнымъ, и виновные въ неисполненіи онаго должны подлежать отвѣтственности по ст. 29. 71/1164, Родзянко.

93. Такъ какъ начальники судоходныхъ дистанцій имѣютъ право дѣлать такія распоряженія, которыя направлены къ устраненію препятствій, полагаемыхъ самовольными распоряженіями судохозяевъ или ихъ приказчиковъ къ пользованію другихъ судопромышленниковъ тѣми правами, которыя имъ предоставлены по закону, то неисполненіе такого требованія наказывается по 29 ст. 70/200, Сапожниковыхъ.

94. Неисполненіе требованія мирового посредника о возвращеніи лошадей, задержанныхъ владѣльцемъ лѣса у порубщиковъ, если цѣна порубки не превышала 30 р., подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29, такъ какъ, на основаніи 1 прим. къ 22 ст. мн. Гос. Сов. отъ 1 Мая 1867 г., дѣла о подобныхъ порубкахъ подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ. 70/257, Блинникова.

95. При обвиненіи городскою управою по 29 ст. уст. о нак., за неисполненіе требованія торговой полиціи, базарнаго смотрителя, прекратить развѣску на частныхъ своихъ вѣсахъ чужого ягоднаго товара, приносимаго на базаръ разными лицами, постановленіе оправдательнаго приговора на томъ основаніи, что въ подобномъ дѣяніи

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что проступокъ, въ которомъ обвиняется Грязинъ, буквально былъ предусмотрѣнъ и опредѣленъ въ 1497 ст. улож. о наказ., изд. 1857 г. При согласованіи уложенія съ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, означенная (1497) статья замѣнена, какъ явствуетъ изъ сравнительнаго указателя уложенія 1866 года, 1080 статьею уложенія новаго изданія, въ которой опредѣляется отвѣтственность чиновниковъ за незаконные сборы съ проѣзжающихъ, и 29 и 2 п. 174 ст. уст. о наказ. Соображая, которая изъ послѣднихъ статей (29 и 174) должна быть примѣнена къ поступку Грязина, состоявшему въ сборѣ денегъ за перевозъ свыше утвержденной начальствомъ таксы, и не усматривая изъ приговора съѣзда, чтобы Грязинъ обвинялся при этомъ въ какомъ-либо мошенническомъ дѣйствіи, посредствомъ котораго производилъ несогласный съ таксой сборъ съ проѣзжающихъ, Сенатъ находитъ, что дѣяніе Грязина, въ томъ видѣ, какъ оно признано съѣздомъ, составляетъ лишь неисполненіе законныхъ распоряженій правительственной власти, предусмотрѣнное 29 ст. уст. о наказ., а не 174 ст. того же устава, опредѣляющей наказаніе за мошенничество и обманы разнаго рода.

можно бы усмотрѣть лишь гражданское правонарушеніе, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ въ городахъ, гдѣ существуетъ въ пользу ихъ установленный закономъ сборъ за взвѣшиваніе на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ общественными мѣрами товаровъ и продуктовъ, частныя лица не имѣютъ права, по своему произволу, заниматься, въ видѣ промысла, взвѣшиваніемъ на собственныхъ вѣсахъ и перемѣромъ собственными мѣрами товаровъ и другихъ предметовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ. 88/12 (о. с.) [1].

---

[1]) Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, нашелъ, что постановленія, на основаніи коихъ долженъ быть разрѣшенъ предлежащій вопросъ, содержатся главнымъ образомъ въ 50—52 ст. XII т. уст. о гор. хоз., изд. 1857 г., помѣщенныхъ по продолженію 1886 г. въ 39—41 ст. особаго приложенія къ 2118 ст. (примѣч.) II т. I ч. общ. губ. учр., такъ какъ постановленія эти, въ смыслѣ основныхъ положеній о сборѣ въ пользу города за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами, относятся равномѣрно какъ къ городамъ, гдѣ не введено еще городовое положеніе 1870 г., такъ и къ тѣмъ городамъ, въ коихъ положеніе это введено въ дѣйствіе съ измѣненіемъ лишь порядка завѣдыванія, въ числѣ прочихъ, и означенною выше статьею городскихъ доходовъ (сб. рѣш. гражд. кассац. д—та 1885 г. № 16). Обращаясь за симъ къ обсужденію означеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сборъ за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами по силѣ 18 и 39 ст. особаго приложенія къ 2118 ст. (примѣч.) II т. I ч. общ. губ. учр., принадлежитъ, подобно сбору съ мостовъ и перевозовъ (34—38 ст. того же приложенія), къ категоріи доходовъ, «отъ общественныхъ имуществъ и отъ казны городамъ предоставленныхъ». Ст. 39 помянутаго приложенія, установляющая сборъ въ пользу городскихъ доходовъ за взвѣшиваніе и перемѣръ товаровъ и продуктовъ, основана на Высочайше утвержденномъ 21 Ноября 1830 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта (полн. собр. законовъ № 4116). Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи по нѣкоторымъ городамъ таксы сбора за употребленіе общественныхъ вѣсовъ и мѣръ, находилъ: а) что утвержденіе общественныхъ вѣсовъ и мѣръ, устраняя затрудненія, сопряженныя съ употребленіемъ частныхъ за произвольную плату, доставляетъ обывателямъ всѣ удобства при купляхъ и продажахъ, разрѣшаетъ встрѣчающіяся сомнѣнія на счетъ вѣрности вѣса и мѣры и служитъ къ повѣркѣ вѣсовъ и мѣръ, продавцами употребляемыхъ, и б) что города, доставляя выгоды сіи обывателямъ, не должны лишаться взаимнаго вознагражденія установленіемъ за взвѣшиваніе и перемѣръ «особаго сбора, который, покрывая расходы по содержанію общественныхъ вѣсовъ и мѣръ, въ то же время воспособлялъ бы городамъ къ удовлетворенію лежащихъ на нихъ повинностей». Далѣе, разсуждая о необходимости утвержденія установленнымъ порядкомъ таксы помянутаго сбора, Государственный Совѣтъ призналъ, однако, что, съ изданіемъ этой таксы, никто не долженъ быть принуждаемъ къ взвѣшиванію на общественныхъ вѣсахъ и перемѣру общественными мѣрами продуктовъ при купляхъ и продажахъ, а равно не слѣдуетъ возбранять каждому употреблять собственные вѣсы и мѣры узаконеннаго достоинства. Затѣмъ въ резолютивной части своего мнѣнія Государственный Совѣтъ, между прочимъ, постановилъ: 1) взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами предоставить на волю каждаго, безъ всякаго принужденія; 2) за взвѣшиваніе и перемѣръ учредить въ пользу городскихъ доходовъ, по утверждаемымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ таксамъ, особый сборъ соотвѣтственно съ мѣстнымъ положеніемъ города, обширностью его торговли и степенью народной промышленности, и 3) не возбранять каждому по своей торговлѣ употреблять собственные вѣсы и мѣры указаннаго достоинства и заклейменные. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что, при установленіи въ пользу городовъ означеннаго сбора, законодатель, сознавая пользу учрежденія общественныхъ вѣсовъ и мѣръ и затрудненія, сопряженныя съ употребленіемъ частныхъ вѣсовъ и мѣръ за произвольную плату, вовсе не имѣлъ въ виду оставлять за частными лицами право взвѣшиванія на своихъ вѣсахъ и перемѣра собственными мѣрами товаровъ и продуктовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ, и ясно выразилъ это въ 3 п. Высочайше утвержденнаго 21 Ноября 1830 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, по смыслу коего не возбраняется каждому употреблять собственные вѣсы и мѣры только по своей торговлѣ. Допущеніе конкуренціи частныхъ лицъ съ городомъ въ дѣлѣ взвѣшиванія и перемѣра товаровъ и продуктовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ,

96. Неисполненіе требованія полиціи о прекращеніи занятія взвѣшиваніемъ чужого товара, безъ надлежащаго дозволенія, хотя бы право такого взвѣшиванія было сдано думою въ аренду частнымъ лицамъ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29. 902/14, Стопкина [1]).

не соотвѣтствовало бы приведенной выше цѣли учрежденія общественныхъ вѣсовъ и мѣръ и установленія сбора и могло бы лишить городъ возможности осуществлять предоставленную ему закономъ статью дохода въ той мѣрѣ, какая выражена въ соображеніяхъ законодателя. Такой взглядъ подтверждается и самымъ установленіемъ таксы сбора, упоминаемой въ 40 ст. приложенія къ 2118 ст. II т. общ. губ. учр. (по прод. 1886 г.) и 119 ст. городоваго положенія (т. II ч. I, изд. 1886 г.), ибо нельзя предполагать, чтобы законъ, обязывая города взимать помянутый сборъ, не свыше утвержденной установленнымъ порядкомъ таксы, оставлялъ въ то же время за частными лицами, имѣющими свои собственные вѣсы и мѣры, право свободно, по своему произволу, пользоваться, въ видѣ промысла, взвѣшиваніемъ и перемѣромъ товаровъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ. Подобное предположеніе недопустимо тѣмъ болѣе, что на такой промыселъ въ положеніи о пошлинахъ за право торговли и не содержится никакого указанія (т. V полож. о пошл. изд. 1886 г.).

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что требованіе это было предъявлено по распоряженію С.-Петербургской городской управы, дѣйствовавшей въ семъ случаѣ не въ качествѣ управленія, завѣдывающаго городскимъ имуществомъ (п. II ст. 2 город. полож.), но въ качествѣ учрежденія, въ вѣдѣніи коего находятся установленные въ пользу города сборы и повинности (п. I ст. 2 город. полож.). Сборъ за употребленіе общественныхъ мѣръ и вѣсовъ не имѣетъ характера дохода съ городского имущества. Онъ установленъ статьею 135 город. полож. на ряду со сборами при совершеніи, засвидѣтельствованіи, протестѣ и предъявленіи ко взысканію различныхъ актовъ, сборовъ за клейменіе мѣръ, вѣсовъ и мн. др. Приспособленія для измѣренія или взвѣшиванія товаровъ (когда такія приспособленія принадлежатъ городу, а не самимъ арендаторамъ сборовъ), безъ сомнѣнія имѣютъ нѣкоторую имущественную цѣнность, но она ничтожна въ сравненіи съ разсматриваемымъ сборомъ, во много разъ превышающимъ стоимость дѣйствительной услуги, оказываемой торговцамъ взвѣшиваніемъ или измѣреніемъ ихъ товаровъ, и установленнымъ именно въ качествѣ одного изъ налоговъ въ пользу города. Такого своего характера этотъ сборъ не утрачиваетъ и отъ сдачи его съ торговъ въ арендное содержаніе частнымъ лицамъ, которыя въ семъ случаѣ являются лишь откупщиками даннаго налога. Такъ смотритъ и законъ на эту аренду, называя ее откупомъ (Высочайше утвержд. 13 Ноября 1835 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о новыхъ сборахъ для приращенія городскихъ доходовъ въ С.-Петербургской столицѣ §§ 38—41, полн. собр. зак. 1835 г. № 8577). Отдавъ означенный сборъ на откупъ, городъ тѣмъ не менѣе обязанъ заботиться о томъ, чтобы стороннія лица не занимались взвѣшиваніемъ чужихъ товаровъ, такъ какъ подобный промыселъ, независимо отъ ущерба арендатору, можетъ принести непосредственный убытокъ и городу, понизивъ на будущихъ торгахъ арендную плату за общественные вѣсы. Вслѣдствіе сего требованіе полиціи о прекращеніи самовольнаго взвѣшиванія чужихъ товаровъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ общественныя важни сдаются съ торговъ, представляется законнымъ (рѣш. общ. собр. 1 и касс. д-товъ Правит. Сената 1888 г. № 12) и неисполненіе такого требованія является проступкомъ, предусмотрѣннымъ статьею 29 уст. о наказ. Обращаясь затѣмъ къ обсужденію жалобы обвиняемаго на неправильное удовлетвореніе судебною палатою предъявленнаго къ нему Туркинымъ иска, нельзя не остановиться на томъ, что проступокъ Стопкина заключается единственно въ неисполненіи предъявленнаго ему, по распоряженію городской управы, полиціею требованія о прекращеніи незаконнаго взвѣшиванія чужихъ товаровъ. Между тѣмъ, искъ гражданскій, принятый окружнымъ судомъ и судебною палатою къ своему разсмотрѣнію по настоящему дѣлу, начатъ однимъ изъ арендаторовъ городскихъ вѣсовъ въ С.-Петербургѣ, Туркинымъ, снявшимъ въ аренду городскую важню вблизи того мѣста, гдѣ Стопкинъ занимался своимъ незаконнымъ промысломъ. Взвѣшиваніе Стопкинымъ чужихъ товаровъ могло, конечно, причинить убытокъ тому или иному изъ арендаторовъ городскихъ вѣсовъ, но вознагражденіе за такой убытокъ подлежитъ взысканію совершенно независимо отъ того, было ли предъявлено полиціею Стопкину какое либо требованіе и было ли это требованіе имъ исполнено, и потому можетъ быть взыскиваемо не иначе, какъ въ судѣ гражданскомъ (рѣш. гражд. д-та 1885 г. № 16), не находясь вовсе въ зависимости отъ вины Стопкина въ проступкѣ уголовномъ.

97. Скупка зерноваго хлѣба внѣ черты базарной площади, вопреки обязательному воспрещенію таковой скупки постановленіемъ губернатора, и несмотря на отобраніе отъ виновнаго подписки, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29. 903/8, Гинзбурга [1]).

98. Нарушеніе обязательныхъ правилъ о воспрещеніи торговли въ праздничное время содержателемъ аптекарскаго магазина подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. уст. о нак., такъ какъ такіе магазины, какъ по условіямъ ихъ открытія и дѣятельности, такъ и по предметамъ торговли, не могутъ быть приравниваемы къ аптекамъ. 900/16, Мандрыкина.

99. Требованіе акцизнаго надзирателя продать ему табакъ по цѣнѣ, соотвѣтствующей бандероли, есть требованіе законное, неисполненіе коего наказывается по ст. 29. 72/1124. Вильчура.

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: что 29 ст. уст. о наказ. подвергаетъ отвѣтственности виновныхъ въ неисполненіи требованій правительственной или полицейской власти, основанныхъ на заключающемся въ законѣ предписаніи или воспрещеніи. Такого рода требованія должны быть основаны или на прямомъ, опредѣленномъ предписаніи закона, или же вытекать изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства власти, предъявившей требованіе, но и при соблюденіи этихъ существенныхъ условій, неисполненіе требованія подлежащей власти можетъ влечь за собою отвѣтственность по 29 ст. уст. о нак. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ самомъ законѣ, заключающемъ въ себѣ какое-либо предписаніе или воспрещеніе, не установлены особыя уголовныя или гражданскія послѣдствія неисполненія содержащагося въ немъ предписанія (рѣш. 1891 г. № 21, 1898 г. № 28 и др.). Примѣняя эти общія положенія къ основаніямъ, на которыхъ построенъ постановленный о Гинзбургѣ приговоръ, оказывается, что полиція, руководствуясь разъясненіями, данными ей губернаторомъ, отобрала отъ Гинзбурга подписку, значеніе которой исчерпывается тѣмъ, что она служитъ удостовѣреніемъ предъявленнаго Гинзбургу требованія не скупать у крестьянъ хлѣбъ внѣ базарной площади на дорогѣ, около своего амбара, находящагося за чертой мѣстечка. Опредѣленіе законности такого требованія стоитъ въ прямой зависимости отъ разрѣшенія вопроса, въ какой мѣрѣ разъясненія губернатора, изложенныя въ его циркулярѣ, вытекаютъ изъ закона, и входитъ ли примѣненіе этого закона въ кругъ его обязанностей? Уставъ о обезпеченіи народнаго продовольствія (св. зак. т. XIII, изд. 1892 г.) въ рядѣ статей перечисляетъ тѣ условія, которымъ должна отвѣчать торговля хлѣбомъ и всякаго рода припасами, для народнаго продовольствія потребными, привозимыми въ города сельскими обывателями, и указывая, между прочимъ, на то, что сельскіе обыватели поощряются къ привозу на городскія или другія опредѣленныя мѣста хлѣба, съѣстныхъ припасовъ и всякихъ сельскихъ произведеній (ст. 119), строго воспрещаетъ всякаго рода притѣсненія, остановку ихъ на пути и т. п. (ст. 112). Какъ видно изъ законодательныхъ источниковъ, на коихъ основаны статьи продовольственнаго устава, опредѣляющія порядокъ привоза припасовъ и устройства рынковъ, заботы правительства издавна были направлены къ воспрепятствованію перекупа привозимыхъ на рынки сельскихъ произведеній «понеже», какъ выражено въ Именномъ Высочайшемъ указѣ 18 Октября 1784 г. (п. с. з. 1784 г. № 16080), «всѣ средства не могутъ быть достаточны къ обезпеченію пропитанія народнаго, ежели будутъ дѣйствовать вредные перекупы и монополіи и если для земледѣльцевъ не будетъ отверзтъ путь произрастенія ихъ продавать съ надлежащею свободою». Равнымъ образомъ и въ Именномъ Высочайшемъ указѣ 23 Іюня 1784 г. (п. с. з. 1784 г. № 16023) городничимъ и земскимъ исправникамъ вмѣнено—«наблюдать, чтобы покупка всякаго рода хлѣбовъ производима была порядочно, не дозволяя перекупать для продажи потомъ дорогою цѣною», также въ уставѣ благочинія или полицейскомъ 1782 г. (п. с. з. 1782 г. № 15379, п. 6 ст. 273 предписываетъ «буде кто учинитъ перекупъ товара, того отослать къ суду». На ряду съ этими историческими данными, выясняющими взглядъ нашего законодательства на перекупъ привозимыхъ въ города сельскими обывателями предметовъ продовольствія, законъ, опредѣляя пространство власти губернаторовъ, ставитъ главнѣйшимъ предметомъ ихъ обязанностей въ отношеніи къ общественному хозяйству губерніи, имъ ввѣренной, обезпеченіе народнаго продовольствія (ст. 322 общ. губ. учр. св. зак. т. II, изд. 1892 г.) и, въ числѣ общихъ мѣръ къ достиженію этой цѣли, указываетъ на принятіе предосторожностей противъ перекупа хлѣба и другихъ жизненныхъ припасовъ (тамъ же, ст. 324). Такимъ образомъ надлежитъ признать, что приведенныя выше разъясненія, циркулярно преподанныя губернаторомъ подвѣдомственнымъ ему чинамъ полиціи, по существу своему, вытекаютъ изъ закона и относятся къ предмету, входящему въ кругъ обязанностей губернаторовъ.

100. Въ Царствѣ Польскомъ нарушеніе запрещенія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія владѣльцу имѣнія рубить лѣсъ не только на продажу или съ промышленною цѣлью, но и на домашнія надобности владѣльцевъ, если только этотъ лѣсъ обремененъ крестьянскими сервитутами и запрещеніе пользованія согласно съ правилами закона 31 Дек. 1875 (собр. узак. 1876, ст. 175) наказуемо по ст. 29. 93/44, Боржуховскаго.

101. Неисполненіе требованія полиціи снять вывѣску и закрыть контору для составленія прошеній и переписки бумагъ, открытую безъ надлежащаго разрѣшенія, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29. 901/6, Бѣлогородскаго [1]).

VIII. Примѣры требованій полиціи и другихъ властей, нарушеніе которыхъ не подходитъ подъ ст. 29.

102. Наложеніе на кого-либо полиціею обязанности, которая можетъ быть возложена только судебными мѣстами въ порядкѣ гражданскаго суда, а не мѣстомъ полицейскимъ, должно быть признано незаконнымъ распоряженіемъ. 66/38, Фроловой.

103. Хотя печатаніе афишъ о зрѣлищахъ въ столицахъ и предоставлено дирекціи Императорскихъ театровъ, но за нарушеніе таковой привилегіи не установлено никакой уголовной отвѣтственности, а посему виновные въ самовольномъ напечатаніи афишъ, безъ согласія дирекціи, могутъ быть привлекаемы къ гражданской отвѣтственности, но не могутъ отвѣчать по ст. 29 уст. о нак., хотя бы отъ нихъ и были отобраны подписки полиціей о напечатаніи. 93/36, Чичерина [2]).

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что ст. 2295 зак. гражд., воспрещая учрежденіе конторъ о принятіи на себя хожденія по дѣламъ и требуя, чтобы частныя лица, въ случаѣ надобности, сами избирали повѣренныхъ по своему усмотрѣнію, имѣетъ въ виду оградить общество отъ дѣятельности посредниковъ по пріисканію повѣренныхъ и отъ рекламы предпріятій, привлекающихъ довѣрителей непредѣленными названіями конторъ, кабинетовъ и т. п. учрежденій по веденію дѣлъ. По смыслу закона, порученіе веденія дѣла должно быть основано па оцѣнкѣ самимъ довѣрителемъ личныхъ качествъ того, кому выдается довѣренность, а не па посредничествѣ при этомъ конторъ, за дѣятельностью коихъ правительство не имѣетъ и не можетъ имѣть достаточнаго надзора. Дѣйствіе приведенной статьи зак. гражд. могло бы однако легко быть обойдено открытіемъ кабинетовъ или бюро для составленія прошеній или доставленія совѣтовъ по дѣламъ. Такіе кабинеты привлекали бы лицъ, нуждающихся въ повѣренныхъ, приглашая ихъ для наиболѣе существеннаго дѣйствія по веденію напр. гражданскихъ дѣлъ, а именно, для составленія бумагъ, причемъ бумаги составлялись бы, въ нарушеніе смысла ст. 2295, не тѣми, кому кліенты довѣряютъ по личному своему выбору, но такими дѣльцами, которыхъ рекомендуетъ контора. Вслѣдствіе сего, мѣры, принимаемыя полиціею къ недопущенію конторъ подобнаго рода и вывѣсокъ о конторахъ или кабинетахъ для составленія бумагъ, вполнѣ соотвѣтствуютъ точному смыслу упомянутой ст. 2295, въ виду чего и неисполненіе Бѣлогородскимъ, предъявленнаго ему по настоящему дѣлу, приставомъ 3-го стана Радомысльскаго уѣзда требованія о снятіи его вывѣски, должно быть признано проступкомъ, предусмотрѣннымъ статьею 29 уст. о нак.

[2]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя печатаніе афишъ и программъ повсемѣстно поставлено въ тѣ же условія, какъ и печатаніе всѣхъ другихъ произведеній печати, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что, на основаніи 41 ст. уст. ценз., для напечатанія афишъ и объявленій всегда требуется предварительное разрѣшеніе мѣстной полицейской власти, каковое требованіе по настоящему дѣлу было исполнено Чичеринымъ, такъ какъ афиши и программы были напечатаны съ разрѣшенія исправл. должн. московскаго оберъ-полицеймейстера Власовскаго. Затѣмъ, хотя Высочайшими повелѣніями 4 Декабря 1874 и 8 Дек. 1888 г.г. исключительное право печатанія афишъ въ С.-Петербургѣ, за изъятіемъ объявленій о представленіяхъ на масляной, предоставлено дирекціи Императорскихъ театровъ, а Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 15 Іюня 1891 г. подтверждено, что такое же право предоставляется дирекціи Императорскихъ театровъ и въ Москвѣ, но во всѣхъ этихъ повелѣніяхъ, предоставляющихъ извѣстную монополію дирекціи театровъ и ограничивающихъ въ семъ отношеніи права частныхъ типографій, не содержалось никакихъ особыхъ карательныхъ постановленій относительно нарушенія таковой монополіи и, слѣдова-

104. Отказъ содержателя сельской почты въ выдачѣ лошадей разсыльному полицейскаго управленія можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія суда въ отношеніи исполненія контрактныхъ обязанностей, а не поводомъ преслѣдованія по 29 ст. 75/562, Горскаго.

105. Неисполненіе требованія полиціи, обращеннаго къ частному лицу, о явкѣ его для взноса причитающихся съ него платежей, не подходитъ подъ 29 ст., такъ какъ отъ его воли зависитъ не явиться и нести всю тяжесть понудительнаго взысканія. 73/427, Кирилова; 73/428, Лутьяновой.

106. Неисполненіе подписки, данной полицейскому управленію на основаніи 2 п. ст. 12 правилъ о государственномъ поземельномъ налогѣ, относительно взноса обвиняемымъ, какъ арендаторомъ имѣнія, причитающихся платежей не хозяину имѣнія, а въ полицейское управленіе, не подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. уст. о нак. 90/10, Вайскаго [1]).

107. Требованіе полицейскимъ надзирателемъ въ свою канцелярію, для допроса при производствѣ дознанія о допущенныхъ въ синагогѣ безпорядкахъ, не могло почитаться обязательнымъ, потому что права полиціи, при производствѣ дознаній, опредѣляются 254, 258—259 ст. у. у. с., а въ законахъ этихъ не только не содер-

тельно, дирекціи театровъ предоставлялось ограждать свои права общимъ гражданскимъ порядкомъ. Поэтому московская полиція, если и находила почему-либо нужнымъ сообщить о содержаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 15 Іюня 1891 г., всѣмъ содержателямъ типографій въ городѣ Москвѣ, то это сообщеніе, хотя бы и сопровождавшееся отобраніемъ подписки, не налагало на содержателей, помимо общей обязанности не нарушать чужія права, какой-либо особенной обязанности, неисполненіе коей каралось бы по 29 ст. уст. о нак., ибо ни постановленіями устава о пред. и пресѣч. прест., ни постановленіями II-го тома объ общихъ и особенныхъ правахъ и обязанностяхъ полиціи не возложена на нее особая обязанность предупреждать нарушеніе чьихъ-либо авторскихъ правъ, монополій или привилегій, отбирая подписки о ненарушеніи и привлекая виновныхъ къ суду, независимо отъ отвѣтственности ихъ за самое нарушеніе чужихъ правъ, буде таковое обложено наказаніемъ, и за неисполненіе своихъ обязательныхъ требованій. По настоящему дѣлу несоотвѣтственность таковаго требованія полицейской власти усиливалась еще тѣмъ, что, на основаніи § 177 устава Императорскаго московскаго скакового общества 1886 г., печатаніе и продажа афишъ предоставляется исключительно обществу, причемъ право сіе можетъ быть обществомъ уступлено по договору и по § 248 продажа афишъ и программъ отнесена къ числу источниковъ дохода общества, а между тѣмъ въ Высочайшемъ повелѣніи 15 Іюня 1891 г. никакого указанія на отмѣну сей привилегіи скаковаго общества сдѣлано не было, а посему, за силою 71 и 79 ст. зак. основныхъ, таковая привилегія должна почитаться неотмѣненною. Равнымъ образомъ и въ Высочайше утвержденномъ 12 Сент. 1893 г. нормальномъ уставѣ скаковыхъ обществъ (собр. узак., № 1329) при исчисленіи источниковъ дохода общества, въ ст. 13 п. *е* указанъ доходъ отъ принадлежащаго исключительно обществамъ права печатанія и продажи скаковыхъ афишъ, причемъ никакихъ въ семъ отношеніи изъятій для С.-Петербурга и Москвы не сдѣлано, изъ чего слѣдуетъ заключить, что законъ не предполагаетъ, что привилегія театральной дирекціи распространяется и на составляющія особую привилегію афиши скаковыхъ обществъ, выдѣляя такимъ образомъ скачки, являющіяся однимъ изъ средствъ достиженія цѣли скаковыхъ обществъ—развитія коннозаводства въ Россіи—изъ представленій и зрѣлищъ, служащихъ исключительно для доставленія удовольствія народу.

[1]) По дѣлу Вайскаго Сенатъ указалъ: обращаясь, исходя изъ сихъ основаній, къ разсматриваемому въ настоящемъ дѣлѣ вопросу о неисполненіи казакомъ Вайскимъ подписки, данной имъ полиціи на основаніи 12 ст. правилъ о государственномъ поземельномъ налогѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 2 пунктъ 12 статьи означенныхъ правилъ находится въ прямомъ соотвѣтствіи съ 631, 632, 635 и 636 ст. уст. гражд. суд., а по силѣ 634 ст. того же устава виновные въ нарушеніи подписки, данной на основаніи упомянутой выше 632 ст. уст. гражд. суд., если отъ того послѣдуетъ ущербъ истцу, несутъ имущественную передъ нимъ отвѣтственность, въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика къ платежу. Вслѣдствіе сего Сенатъ указалъ, что казакъ Вайскій за указанное выше нарушеніе данной имъ подписки можетъ подлежать лишь имущественной передъ казною отвѣтственности въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

жится правила о вызовѣ кого-либо при производствѣ дознанія для допроса, но, напротивъ, запрещается производство формальныхъ допросовъ. Въ статьѣ же 216 проекта уст. угол. суд., послужившей основаніемъ для составленія 254 ст. у. у. с., прямо выражено, что полиція не въ правѣ требовать къ себѣ тѣхъ, отъ кого надѣется получить полезныя сообщенія, почему лицо, не исполнившее таковое требованіе, не можетъ подлежать отвѣтственности по ст. 29. 88/3, Рабея.

108. Неисполненіе требованій полиціи объ освѣщеніи черныхъ лѣстницъ въ С.-Петербургѣ не подходитъ подъ ст. 29, такъ какъ подобное требованіе полиціи не опирается ни на общія правила ея дѣятельности, ни на какія-либо спеціальныя постановленія относительно полиціи въ С.-Петербургѣ. 69/606, Иконникова [1]).

---

[1]) Сенатъ по этому дѣлу нашелъ, что, по силѣ 356 ст. IX т., зак. о сост., никакое правительственное или власть имѣющее лицо не можетъ налагать на городскихъ обывателей никакихъ налоговъ, тягости или службы, сверхъ установленныхъ закономъ, безъ подписанія руки Императорскаго Величества; что по ст. 4122, т. II, ч. I, общ. учр. губ. существо власти, ввѣряемой полиціи, состоитъ въ томъ, чтобы дѣйствіемъ ея и надзоромъ доставить законамъ и учрежденіямъ скорое и точное исполненіе; что, за силою 4126 ст. того же тома, полиція не можетъ взыскивать за неисполненіе закона, если онъ еще не обнародованъ; что 4216 ст. предоставляетъ с.-петербургскому оберъ-полицеймейстеру по управленію полиціею власть въ тѣхъ же предѣлахъ, какіе опредѣлены для начальниковъ губерній, а въ ст. 358 между прочимъ сказано: «предѣлы власти и кругъ дѣйствій губернаторовъ опредѣляются самымъ свойствомъ ихъ власти; будучи точными исполнителями и, такъ сказать, оберегателями законовъ, они не въ правѣ ни дѣлать новыхъ постановленій, ни отступать отъ существующихъ, ни учреждать налоговъ и сборовъ какого-либо рода, ни измѣнять приговоровъ судебныхъ». Соображая эти общія постановленія съ основными правилами, опредѣляющими порядокъ установленія и способъ отбыванія повинностей, Правительствующій Сенатъ признаетъ: 1) что въ числѣ тѣхъ мѣръ, принятіе которыхъ предоставлено полиціи для охраненія общественнаго порядка и спокойствія или въ видахъ предупрежденія и пресѣченія преступленій, не могутъ подразумѣваться такого рода мѣры или распоряженія, которыя ограничиваютъ личное право частныхъ лицъ или право по распоряженію имуществомъ, ограждаемыя положительными законами. Невозможность противнаго предположенія подтверждаются тѣмъ, что право на принятіе всевозможныхъ мѣръ для предупрежденія и пресѣченія преступленій есть общее право всякой полицейской власти, дѣйствующей на всемъ пространствѣ Имперіи. Дѣятельность той или другой полицейской власти находится въ зависимости отъ условій мѣста и времени, и поэтому невозможно допустить, чтобы въ томъ общемъ правѣ, о которомъ говорится въ законѣ заключалось безусловное уполномочіе полиціи и на принятіе такихъ мѣръ, которыя въ другихъ статьяхъ закона воспрещены для всякой административной власти. Если признать, что распоряженіе объ освѣщеніи лѣстницъ, сдѣланное въ С.-Петербургѣ въ видахъ предупрежденія и пресѣченія преступленій, не выходило, на этомъ только основаніи, изъ предѣловъ мѣстной полицейской власти, то не было бы основанія отрицать законность подобнаго же распоряженія, предпринятаго въ тѣхъ же видахъ уѣздною полицейскою властью, несущею на себѣ тѣ же обязанности по предупрежденію и пресѣченію преступленій. 2) На распоряженіе объ освѣщеніи лѣстницъ полицейская власть не уполномочена ни общими постановленіями, опредѣляющими предметы вѣдомства этой власти, ни особыми правилами, установленными для дѣятельности С.-Петербургской полиціи; въ числѣ же обязанностей, лежащихъ по закону на домовладѣльцахъ С.-Петербурга, такой обязанности не существуетъ, и самый порядокъ установленія повинностей городскихъ обывателей совершенно изъятъ изъ вѣдомства полицейской власти. 3) Судебная власть не можетъ по своему усмотрѣнію расширять или стѣснять кругъ законныхъ мѣръ, за неисполненіе которыхъ виновные подвергаются наказанію, и для этого основываться на какихъ-либо иныхъ соображеніяхъ, кромѣ точнаго смысла законовъ, тѣмъ болѣе что отъ полицейской власти зависитъ исходатайствовать установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на принятіе той или другой чрезвычайной мѣры, не предусмотрѣнной закономъ, но признаваемой ею необходимою. Насколько же необходима та или другая мѣра и насколько она возможна къ исполненію, это предметы, не подлежащіе обсужденію суда, и судъ, узаконивъ своимъ приговоромъ мѣру, не установленную закономъ, совершенно вышелъ бы изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Наконецъ, 4) возраженіе товарища прокурора, что Иконниковъ подлежалъ наказанію во всякомъ случаѣ, такъ какъ, за необжалованіемъ имъ въ установлен

109. Обвиненіе въ неисполненіи многократно заявлявшихся обвиняемому со стороны полиціи требованій о недопущеніи въ его квартирѣ его рабочихъ и знакомыхъ для чтенія Слова Божія, не подходя подъ понятіе противозаконныхъ сообществъ, предусмотрѣнныхъ ст. 118 уст. пред. и пресѣч. пр., не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе ст. 29 уст. о нак. въ виду того, что, нарушая, по признанію съѣзда, требованіе ст. 116 уст. о пред. и пресѣч. пр., они нарушаютъ запретъ, не охраняемый подъ страхомъ кары. 904/10. Савельева.

110. Независимо отъ этого преслѣдованіе таковыхъ собраній по ст. 29 уст. о нак., не можетъ быть признано правильнымъ и потому, что примѣненіе означенной статьи закона, согласно многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (по д. Коноваловой 1871 г. № 943 и друг.), можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда неисполненное виновнымъ требованіе законно. Таковымъ требованіе, предъявленное полиціею къ обвиняемому, признано быть не можетъ. Законъ, возлагая на полицію обязанность всѣми зависящими отъ нея средствами предупреждать и пресѣкать всякія дѣйствія, клонящіяся къ нарушенію должнаго уваженія къ вѣрѣ, или же общественнаго спокойствія, порядка, благочинія, безопасности личной и безопасности имуществъ (ст. 1 уст. о пред. и прес. пр.), и опредѣляя предметы ея вѣдомства (ст. 680 и слѣд. общ. губ. учрежд. т. II Св. зак. изд. 1892 г.), нигдѣ не содержитъ въ себѣ постановленій, предоставляющихъ полиціи право принимать мѣры къ воспрещенію въ собраніи частныхъ лицъ чтенія Слова Божія. 904/10, Савельева.

111. То обстоятельство, что въ данномъ случаѣ чтенія эти происходили въ многочисленномъ собраніи, періодически, въ опредѣленные дни и часы, не измѣняетъ правоваго ихъ значенія, тѣмъ болѣе, что съѣздомъ установлено въ приговорѣ его, что никакого общества и никакого братства, закономъ воспрещаемыхъ, въ данномъ случаѣ не обнаружено. 904/10, Савельева [1]).

номъ порядкѣ распоряженія с.-петербургскаго оберъ-полицеймейстера, распоряженіе это вошло по отношенію къ нему въ законную силу, не имѣетъ правильнаго основанія потому, что необжалованіе въ установленный срокъ можетъ придать обязательную силу только такому распоряженію, которое: во 1-хъ, заключаетъ въ себѣ какія-либо несущественныя неправильности, но не содержитъ въ себѣ требованій или постановленій, выходящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лица, сдѣлавшаго распоряженіе, и во 2-хъ, послѣдовало въ отношеніи какого-либо единичнаго, извѣстнаго случая, а не установляетъ для частнаго лица цѣлый рядъ послѣдовательныхъ обязательныхъ дѣйствій, на неопредѣленное время. При томъ данная подписка не можетъ служить основаніемъ къ назначенію наказанія за дѣйствіе, не составляющее по закону преступленія и проступка.

Впослѣдствіи Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ 13 Августа 1869 г., Высочайше соизволилъ предоставить С.-Петербургскому оберъ-полицеймейстеру, въ видѣ временной мѣры, требовать отъ домовладѣльцевъ города С.-Петербурга въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ нужнымъ, освѣщенія черныхъ лѣстницъ въ домахъ и поливанія въ лѣтнее время улицъ, съ тѣмъ, чтобы за неисполненіе сего требованія виновные подвергаемы были взысканію, опредѣленному 29 ст. мир. уст. (собр. узак. 1869 г., № 88).

[1]) Правительствующій Сенатъ по этому дѣлу остановился на выясненіи тѣхъ законныхъ условій, при наличности которыхъ возбуждается уголовная отвѣтственность за принадлежность къ противозаконнымъ сообществамъ. Ст. 118 уст. о пред. и пресѣч. прест., т. IX св. зак., изд. 1890 года, запрещая всякія противозаконныя сообщества подъ опасеніемъ суда и отвѣтственности по всей строгости законовъ и возлагая на всѣ начальства и полицію обязанность неупустительно наблюдать, чтобы нигдѣ и ни подъ какимъ предлогомъ таковыхъ сообществъ не учреждалось, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ, какія сообщества признаются противозаконными. Къ таковымъ означенная статья закона причисляетъ: 1) всѣ тайныя общества, съ какою бы цѣлью они ни были учреждены; 2) всѣ сообщества, преслѣдующія вредную цѣль или разрѣшенныя, но обнаружившія вредное направленіе, при уклоненіи отъ цѣли ихъ учрежденія, и 3) существованіе которыхъ воспрещено обнародованнымъ въ установленномъ порядкѣ положеніемъ комитета министровъ. Означенное постановленіе закона, запрещающее образованіе противозаконныхъ сообществъ, находится подъ охраною ст. 318—324 улож. о нак., предусматривающихъ случаи виновности

112. Такъ какъ, по силѣ 15 и 16 ст. пол. о мѣр. къ охран. обществ. спок. (прил. къ ст. 1 уст. о пред. и пресѣч.), въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ положеніи усиленной охраны, завѣдывающимъ краемъ предоставлено издавать обязательныя постановленія лишь въ видахъ предупрежденія и пресѣченія крамолы и охраненія государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, то неисполненіе распоряженія генералъ-губернатора, воспрещающаго молитвенныя собранія раскольниковъ въ частныхъ домахъ, въ видахъ предупрежденія распространенія раскола, какъ несоотвѣтствующаго закону 3 Мая 1883 г., не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29 уст. о наказ. 1892 Ноябр. 26 (о. с.) (не напеч.).

113. Такъ какъ, на основаніи Выс. утв. 4 Іюня 1894 г. полож. Ком. Министр. воспрещено устройство молитвенныхъ собраній штундистовъ, то виновные въ нарушеніи этого постановленія подлежатъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. 900/1, Головко.

114. Но въ каждомъ случаѣ привлеченія тѣхъ или другихъ сектантовъ къ отвѣтственности за нарушеніе, относительно штундистовъ, воспрещенія сходиться для общественныхъ богомоленій, на судѣ прежде всего лежитъ обязанность выяснить и установить, на основаніи точно провѣренныхъ обстоятельствъ дѣла, принадлежатъ ли обвиняемые, по существу основныхъ положеній исповѣдуемой ими ереси или расколо-

---

лицъ въ принадлежности къ каждому изъ указанныхъ въ ст. 118 уст. о пред. и пресѣч. пр. видовъ противозаконныхъ сообществъ. Разсмотрѣніе означенныхъ статей закона приводитъ къ заключенію. что въ нихъ, въ качествѣ противозаконныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наказуемыхъ сообществъ, совершенно не предусматриваются сообщества не тайныя, а лишь открытыя безъ разрѣшенія правительства, цѣль которыхъ не противозаконна, и образованіе которыхъ не воспрещено положеніемъ комитета министровъ. Хотя ст. 116 уст. о пред. и пресѣч. пр. и запрещаетъ «всѣмъ и каждому заводить и вчинать въ городѣ общество, товарищество, братство или иное подобное собраніе безъ вѣдома или согласія правительства», но ближайшее разсмотрѣніе законодательныхъ источниковъ, на которыхъ основаны ст. 116—118 уст. о пред. и прес. пр. и ст. 318—324 улож. о нак., не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что статья 116 сохраняетъ нынѣ силу только въ предѣлахъ, ст. 118 указанныхъ. Ст. 116 и 117 уст. о пр. и пресѣч. прест. имѣютъ источникомъ своимъ уставъ благочинія 1782 года (п. с. з. № 15379), на основаніи постановленій котораго запрещалось заводить и вчинать всякое общество или иное подобное собраніе безъ вѣдома или согласія правительства, а виновный въ нарушеніи этого запрета, независимо отъ свойствъ самовольно организованнаго общества, «яко ослушникъ», брался подъ стражу и отсылался въ судъ (ст. 208, 235 и 250). По уложенію о нак. 1845 года наказуемымъ точно также почиталось всякое участіе не только въ обществахъ воспрещенныхъ, но и въ обществахъ, составившихся безъ разрѣшенія и вѣдома надлежащаго начальства, а затѣмъ означенныя карательныя постановленія сохранены были и въ уложеніи о нак. изд. 1866 г. (ст. 320 и 324). Но затѣмъ законъ 27 марта 1867 г. исключилъ изъ уложенія о нак. наказуемость за участіе въ сообществахъ, открытыхъ безъ дозволенія правительства и преслѣдующихъ цѣли непротивозаконныя: при обсужденіи же проекта закона о противозаконныхъ сообществахъ 1874 года былъ снова поднятъ вопросъ, не слѣдуетъ ли подвергать преслѣдованію всѣ сообщества, открытыя безъ дозволенія правительства, но разрѣшенъ отрицательно. Поэтому нельзя не признать, что участіе въ сообществахъ, не подходящихъ подъ понятіе сообществъ противозаконныхъ. предусмотрѣнныхъ ст. 118 уст. о пред. и пресѣч. пр., не подпадая подъ дѣйствіе карательныхъ постановленій улож. о нак. (ст. 318—324), не можетъ быть признано уголовно наказуемымъ. Случаи образованія сообществъ и всякихъ собраній безъ вѣдома и согласія правительства, предусмотрѣнныхъ ст. 116 уст. о пред. и пресѣч. пр., не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 29 уст. о нак. Правительствующій Сенатъ многократно разъяснялъ (въ послѣднее время по дѣлу Ульберта 1902 г. за № 15), что ст. 29 не можетъ быть примѣняема въ случаѣ нарушенія какихъ либо отдѣльныхъ постановленій закона, хотя бы и налагающихъ на частныхъ лицъ какія либо обязанности, или предъявляющихъ къ нимъ извѣстныя требованія, но за неисполненіе которыхъ закономъ отвѣтственности не установлено; и что если законъ не устанавливаетъ за неисполненіе какихъ либо его требованій уголовной отвѣтственности, то таковая не можетъ быть установлена въ охрану сего закона и обязательными постановленіями властей, если таковыя особо закономъ же на то не уполномочены.

ученія, именно къ штундизму и соотвѣтствуютъ ли эти основныя положенія тѣмъ указаніямъ, въ силу коихъ штундизмъ выражается въ отрицаніи всѣхъ таинствъ и обрядовъ, въ непризнаніи никакихъ властей и отрицаніи присяги и военной службы, направляется на подрывъ основныхъ началъ православной вѣры и государственнаго строя. 900/1, Головко [1]).

115. Требованіе полиціи прекратить устройство въ квартирѣ обвиняемаго молитвенныхъ собраній послѣдователей секты адвентистовъ не основано на законѣ и не вытекаетъ изъ существа лежащихъ на полиціи обязанностей, даже если бы и признавать, что ихъ ученіе, проповѣдующее близость кончины міра, осуждающее употребленіе табаку и спиртныхъ напитковъ и обязывающее соблюдать строжайшую воздержанность, повреждало евангелическо-лютеранское исповѣданіе, и потому неисполненіе этого требованія не можетъ быть наказуемо по ст. 29. 904/12, Сорина [2]).

116. Повѣшеніе на огородѣ, вблизи раскольничьей моленной, на особо устроенныхъ двухъ деревянныхъ столбахъ, замѣняющихъ колокольню, желѣзнаго рельса (било) къ сбору молящихся и неснятіе таковаго, несмотря на требованіе полиціи, не составляетъ дѣянія, предусмотрѣннаго 29 ст. уст. о нак. и вообще воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ уголовной отвѣтственности. 901/7, Горшакова [3]).

---

[1]) Эти разъясненія потеряли силу въ виду Закона 17 Апрѣля 1905 г.

[2]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что 268 ст. уст. иностр. исповѣд., изд. 1896 года, не содержитъ въ себѣ указаній на то, чтобы полиціи предоставлено было право запрещать домашнія молитвенныя собранія лицъ, исповѣдующихъ евангелическо-лютеранское ученіе. По точному смыслу приведенной статьи это право принадлежитъ только консисторіи, призванной, по существу лежащихъ на ней обязанностей (ст. 553 того же устава), наблюдать, чтобы всѣ подвѣдомственныя евангелическо-лютеранскому духовенству лица въ отношеніяхъ своихъ къ церкви въ точности соображали всѣ свои дѣйствія съ постановленіями церковнаго устава и принадлежащихъ къ нему наказа (777—898 того же устава) и агенды. Опредѣляя кругъ дѣйствій консисторіи, ст. 553 въ п. 6-мъ относитъ къ предметамъ ея вѣдомства разрѣшеніе учреждать молитвенныя собранія на основаніи правилъ, установленныхъ въ числѣ другихъ статей и ст. 268. Съ другой стороны, ст. 725 общ. губ. учр. т. II, ч. I св. зак., изд. 1892 г., перечисляющая права и обязанности полиціи по охраненію свободы терпимыхъ въ государствѣ иностранныхъ исповѣданій и имѣющая согласно 833 ст. того же учрежденія примѣненіе и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, не предоставляетъ полиціи правъ и не возлагаетъ на нее обязанностей, подобныхъ тѣмъ, которыя она себѣ присвоила въ данномъ случаѣ, предъявивъ указанное выше требованіе. За всѣмъ тѣмъ, уставъ о предупр. и пресѣч. прест. (т. XIV св. зак., изд. 1890 г.), заключая въ себѣ рядъ законоположеній, ограждающихъ православную церковь, какъ господствующую въ государствѣ, отъ всякаго рода посягательствъ, не содержитъ никакихъ указаній, обнаруживающихъ заботы правительства объ охраненіи иностранныхъ христіанскихъ и иновѣрныхъ исповѣданій отъ какого либо поврежденія; въ отношеніи сихъ исповѣданій законъ, въ отдѣленіи I, гл. IV. разд. I означеннаго устава, а также въ нѣкоторыхъ измѣненныхъ статьяхъ, перешедшихъ по прод. 1902 г. въ уставъ иностранныхъ исповѣданій ограничивается прибавками, обезпечивающими имъ свободу исповѣданій.

[3]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что законъ 1883 г. Мая 3, дозволивъ раскольникамъ творить общественную молитву какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ особо предназначенныхъ для того зданіяхъ, не устранилъ однако воспрещенія публичнаго оказательства раскола, давъ только, въ ст. 11 раздѣла 1 сего закона, точное перечисленіе случаевъ такого оказательства, вошедшее нынѣ въ примѣчаніе къ ст. 59 уст. о пред. и пресѣч. прест. (по изд. 1890 г.). Къ такому оказательству раскола, какъ видно изъ текста закона, не отнесенъ призывъ раскольниковъ на молитву ударами въ металлическія доски, била и т. п., несмотря даже на то, что въ замѣненномъ въ силу закона 1883 г., примѣчаніи къ ст. 62 уст. о пред. и пресѣч. прест., изд. 1876 г. (прим. къ ст. 77 по изд. 1857 г.), прямо указывалось, какъ на случай внѣшняго оказательства раскола на употребленіе ими колокольнаго звона. Такимъ образомъ, въ устройствѣ «била», которое поставлено въ вину по настоящему дѣлу Горшакову, нельзя признать воспрещеннаго закономъ оказательства раскола. Равнымъ образомъ, въ таковомъ дѣйствіи нельзя усмотрѣть и нарушенія правилъ объ устройствѣ молитвенныхъ зданій раскольниковъ, такъ какъ 3 п. 48 ст. уст. о пред. воспрещаетъ только придавать раскольничьимъ молитвеннымъ зданіямъ

117. Такъ какъ ст. 827 постанов. учредит. комитета Царства Польскаго от 15 Октября 1866 г. объ охранѣ церквей прихожанами, говоритъ только о церквахъ находящихся въ селеніяхъ, то распространеніе этого правила на церкви, находящіяс въ городахъ и мѣстечкахъ, неправильно. 900/30, Тарасюка.

118. При этомъ, при установленіи отвѣтственности за неисполненіе требовані объ окарауливаніи церквей, судъ долженъ съ точностью установить, принадлежитъ л обвиняемый къ тѣмъ прихожанамъ данной церкви, на которыхъ распространяется эт обязанность. 900/31, Семенюка.

119. Ст. 29 не можетъ быть примѣняема ко всякому нарушенію закона, но, как видно изъ ея текста, предусматриваетъ только неисполненіе законныхъ распоряженій требованій властей, точно указанныхъ въ сей статьѣ (рѣш. угол. касс. д-та 1871 г № 551, 1595, 1873 г. № 450 и др.), нарушенія же самихъ законовъ подвергают виновнаго уголовной отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предпи сываетъ что либо именно подъ страхомъ наказанія. Поэтому и поставленное обвиняемым въ вину собраніе ихъ для молитвы въ домѣ Нехуты, не только потому, что оно вовс не нарушало требованія ст. 1106 уст. дух. дѣлъ иностр. исп., касающейся исключи тельно устройства домовъ для общественнаго богослуженія, но и вслѣдствіе того, чт нарушеніе правилъ ст. 1106 само по себѣ не составляетъ уголовнаго проступка, явля лось дѣяніемъ не преступнымъ и не давало законнаго основанія ни для осужденія обви няемыхъ, ни для привлеченія ихъ къ уголовному суду. 901/21, Нехуты.

120. Виновный въ неисполненіи правилъ, коими баптистскій проповѣдникъ дол женъ руководствоваться при отправленіи лежащихъ на немъ обязанностей (т. XI ч. I ст. 779 прим.), можетъ подлежать отвѣтственности лишь въ дисциплинарномъ порядкѣ но не по ст. 29. 902/15, Ульберта.

121. Производство домашнихъ или хозяйственныхъ работъ въ праздничный день несмотря на запрещеніе полиціи производить таковыя, не составляетъ дѣянія, воспре щеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія. 901/4, Ярембкевича [1]).

внѣшній видъ православнаго храма и имѣть при немъ наружные колокола, а прим къ ст. 245 уст. строит. (по прод. 1893 г.) требуетъ лишь, чтобы возобновленіе, пе рестройка или исправленіе молитвенныхъ зданій раскольниковъ, измѣняющія ихъ наружный видъ, допускались не иначе, какъ на основаціи утвержденныхъ подле жащею властію плана и фасада зданія, причемъ (по 1 п. ст. 48 уст. о пред. и пресѣч прест.) и въ этихъ случаяхъ должны быть соблюдаемы правила, предписанныя въ 3 пунктѣ этой статьи, относительно постройки новыхъ зданій, но обвиненія въ на рушеніи таковыхъ требованій закона къ Горшакову никѣмъ предъявлено не было Такимъ образомъ распоряженіе пристава 3 стана Рѣжицкаго уѣзда о сносѣ и уни чтоженіи желѣзнаго рельса, укрѣпленнаго на двухъ столбахъ на огородѣ вблизи Войновской раскольничьей моленной и служившаго для звона къ сбору молящихся не можетъ быть признано законнымъ.

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при разрѣшеніи жалобы Ярембке вича прежде всего возникаетъ вопросъ: законно ли было требованіе гминнаго войта Любенко, воспрещающее жителямъ его гмины производство работъ въ дни празд ничные, такъ какъ ст. 29 уст. о нак. можетъ быть примѣнима только къ неиспол ненію законныхъ требованій властей, т. е. такихъ, которыя основаны на законѣ или вытекаютъ изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства данной власти (рѣш. 1881 г., № 2). Обращаясь къ обсужденію вопроса о томъ, было ли предъявленное къ Ярембкевичу требованіе войта гмины законно, т. е. было ли оно основано на положительномъ законѣ или на соображеніяхъ, изъ закона вытекаю щихъ, надлежитъ прійти къ отрицательному его рѣшенію, такъ какъ работать въ дни праздничные никакимъ закономъ не воспрещено. Издревле установлено чество ваніе праздниковъ, выражающееся въ посвященіи этихъ дней дѣламъ и занятіямъ, удовлетворяющимъ религіознымъ требованіямъ вѣрующихъ. Съ этою цѣлью законо дательство всегда озабочивалось освобожденіемъ въ дни праздничные населенія отъ тѣхъ стѣсненій, которыя могли бы препятствовать отдохновенію отъ трудовъ, сво бодному отправленію его религіозныхъ обрядовъ и обычаевъ. У насъ впервые въ уложеніи Царя Алексѣя Михайловича указывается порядокъ чествованія праздни ковъ. Статья 25 главы X этого уложенія послужила затѣмъ основаніемъ для 23 ст.

122. Распространеніе произведеній на литовскомъ языкѣ, напечатанныхъ латинопольскимъ шрифтомъ, не подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. 903/18, Вышинскаго [1]).

123. Отдача домохозяиномъ меблированныхъ квартиръ въ своемъ домѣ безъ дозволенія полиціи, даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ особыя обязательныя правила объ открытіи и содержаніи меблированныхъ комнатъ, не составляетъ нарушенія 29 ст. уст. о наказ., такъ какъ таковыя правила имѣютъ въ виду отдачу въ наймы отдѣльныхъ комнатъ въ одной квартирѣ. 92/5, Никольскаго.

124. Требованіе, предъявленное полиціею къ домохозяевамъ объ отводѣ ихъ дворникамъ сухихъ, теплыхъ и свѣтлыхъ помѣщеній, если существующія для дворниковъ помѣщенія не признаны негодными для жилья, превышаетъ предѣлы правъ полиціи и неисполненіе ихъ не подходитъ подъ ст. 29. 81/38, Оржеха [2]).

уст. о пред. пресѣч. преступл. XIV т. св. зак., изд. 1890 г., которая носитъ на себѣ характеръ наставительный относительно того, какъ слѣдуетъ проводить праздничные дни, въ которые, по ст. 24 и 25 того же устава, не производятся работы казенныя и другія публичныя, за исключеніемъ однако случаевъ чрезвычайныхъ, когда отъ отлагательства работъ можетъ произойти вредъ, а также тѣхъ, когда эти работы въ праздники разрѣшаются особыми уставами. То же начало необязательности работъ въ праздники, за исключеніемъ случаевъ неотложной нужды, а также дозволеніе производить таковыя по соглашенію съ рабочими, проведено въ уставѣ о промышл. св. зак. т. XI ч. II, изд. 1893 г., ст. 142 и 430, въ Высоч. утвержд. 2 Іюня 1897 г. мн. Госуд. Сов. о продолжительности распредѣленія рабочаго времени, въ правилахъ, по этому поводу изданныхъ, съ утвержденія 20 Сентября 1897 г. министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, а также въ инструкціи чинамъ фабричной инспекціи. Совокупность всего вышеприведеннаго съ несомнѣнностью убѣждаетъ въ томъ, что не существуетъ закона, стѣсняющаго свободу населенія въ способѣ препровожденія дней праздничныхъ въ смыслѣ воспрещенія работы въ эти дни; законъ только освобождаетъ отъ работъ принудительныхъ, т. е. запрещаетъ принуждать къ работѣ, дѣлая однако исключенія въ случаяхъ крайней необходимости. Если относительно работъ публичныхъ, т. е. представляющихъ обще-государственный интересъ (ст. 24 уст. пред. прес. прест.), а также для работъ ремесленныхъ—фабричныхъ (430 уст. промышл.) законъ допускаетъ обязательность производства ихъ въ дни праздничные при случаѣ нужды, то было бы непослѣдовательно и даже вредно воспрещать въ праздничные дни работы полевыя, хозяйственныя, отъ удачнаго исполненія коихъ зависитъ благосостояніе мѣстности. Это соображеніе еще болѣе приложимо къ занятіямъ хозяйства домашняго, безъ коихъ въ дни праздничные теченіе жизни было бы пріостановлено.

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что указаніе Вышинскаго въ жалобѣ на отсутствіе въ поступкѣ его признаковъ какого-либо проступка, заслуживаетъ полнаго уваженія: какъ по буквальному смыслу 29 ст. уст. о нак., такъ и по многократнымъ разъясненіямъ ея Правительствующимъ Сенатомъ въ его рѣшеніяхъ, законъ этотъ подвергаетъ отвѣтственности виновнаго въ неисполненіи законныхъ требованій, предъявленныхъ къ обвиняемому властью или обязательныхъ, на законѣ основанныхъ, постановленій власти, но не распространяется на случаи нарушенія какихъ-либо постановленій закона, хотя бы и налагающаго на частныхъ лицъ извѣстныя обязанности. По настоящему дѣлу, какъ видно изъ обстоятельствъ онаго, никакого требованія полицейскою властью къ Вышинскому предъявлено не было. Такимъ образомъ уже по этому Вышинскій не могъ подлежать наказанію, въ 29 статьѣ устава о наказ. установленному; но, независимо этого, въ поступкѣ Вышинскаго нѣтъ признаковъ нарушенія вообще какого-либо закона, такъ какъ приведенный въ приговорахъ судьи и съѣзда Высочайше утвержденный всеподданнѣйшій докладъ 22-го Апрѣля 1866 года, какъ не обнародованный въ установленномъ порядкѣ, не имѣетъ силы закона. Другихъ же законовъ, воспрещающихъ печатаніе афишъ на литовскомъ языкѣ латино-польскимъ шрифтомъ не имѣется.

[2]) Сенатъ нашелъ, что хотя полиціи, по самой сущности лежащихъ на ней обязанностей, безспорно принадлежитъ право воспрещать проживаніе въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ закономъ въ огражденіе общественной безопасности или народнаго здравія, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы полиція могла требовать отъ домохозяевъ отвода дворникамъ домовъ ихъ соотвѣтствующихъ ея указаніямъ помѣщеній. Если, по произведенному полиціей осмотру, извѣстное помѣщеніе, по нарушенію при постройкѣ онаго установленныхъ закономъ правилъ или же по инымъ обстоятельствамъ, является вреднымъ для обще-

125. Требованіе полиціи объ увеличеніи числа дворниковъ при домахъ въ мѣстностяхъ, не объявленныхъ на положеніи усиленной или чрезвычайной охраны, превышаетъ предѣлы правъ полиціи и нарушеніе его не подходитъ подъ ст. 29. 81/38, Оржеха[1]).

126. Полиція имѣетъ право требовать выселенія жителей изъ дома и сломки и исправленія онаго тогда, когда домъ представляется опаснымъ или по своей ветхости, или же по несоблюденію, при постройкѣ онаго, надлежащихъ правилъ, но законъ не предоставляетъ административной власти права требовать отъ обывателей, и привлекать ихъ къ уголовной отвѣтственности за неисполненіе этого требованія,—выселенія изъ такихъ домовъ, кои сами по себѣ не признаются опасными, но которымъ угрожаетъ опасность вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ извѣстной мѣстности, не зависящихъ отъ воли домовладѣльцевъ. Виновные въ неисполненіи подобныхъ требованій полиціи не могутъ быть привлечены къ отвѣтственности по ст. 29. 81/2, Александрова.

127. Такъ какъ, за силою 1227 и 1235 ст. уст. уг. суд., сломка, переносъ или исправленіе зданій опредѣляются не административнымъ начальствомъ, а лишь судебнымъ приговоромъ, то неисполненіе требованія полиціи о сломкѣ зданія, пришедшаго въ ветхость, не можетъ быть наказуемо по ст. 29. 72/84, Шпеера.

128. Хотя законъ и требуетъ, чтобы въ Лифляндіи при сдачѣ въ аренду крестьянской повинностной земли были заключаемы письменные арендные договоры съ пред-

---

ственнаго здравія или безопасности, то полиція обязана возбудить противъ домохозяина преслѣдованіе за допущеніе жилья въ такомъ помѣщеніи и ходатайствовать передъ судомъ объ исправленіи или совершенномъ уничтоженіи постройки (26, 65, 66 и 68 ст. уст. о наказ.). Поэтому и въ данномъ случаѣ мировой съѣздъ, обсуждая отвѣтственность подсудимыхъ: Таумана, Ланглебена и Штикгольмъ, за неисполненіе требованія полиціи объ отводѣ дворникамъ ихъ сухихъ, теплыхъ помѣщеній, обязанъ былъ ограничиться разрѣшеніемъ вопроса лишь о томъ, насколько отведенныя упомянутыми лицами для дворниковъ помѣщенія соотвѣтствуютъ указаннымъ въ законѣ правиламъ для жилыхъ помѣщеній вообще, и, по признаніи этихъ помѣщеній негодными для жилья, руководствуясь 26 и 68 ст. уст. о наказ., постановить свое заключеніе объ исправленіи или совершенномъ изъятіи ихъ изъ числа жилыхъ помѣщеній. То обстоятельство, что требованіе полиціи объ отводѣ дворникамъ сухихъ, теплыхъ и свѣтлыхъ помѣщеній основано было на распоряженіи бывшаго намѣстника Царства Польскаго, еще не давало съѣзду права примѣнять по настоящему дѣлу 29 ст. уст. о наказ., такъ какъ означенное распоряженіе, распубликованное въ приказѣ по варшавской полиціи и предписывающее отводъ дворникамъ здоровыхъ помѣщеній, какъ одну изъ мѣръ къ улучшенію санитарнаго состоянія города, подлежало исполненію по отношенію къ данному случаю не иначе, какъ въ предѣлахъ установленныхъ закономъ правилъ относительно охраненія народнаго здравія.

[1]) Сенатъ нашелъ, что въ общихъ, дѣйствующихъ какъ въ имперіи, такъ и въ городахъ Царства Польскаго, законахъ не содержится правила, въ силу котораго представители административной власти могли бы опредѣлить, по своему усмотрѣнію, число дворниковъ для тѣхъ или другихъ домовъ, и, какъ исключеніе, это право предоставлено административнымъ властямъ лишь въ мѣстностяхъ, объявленныхъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 14 Августа 1881 г. положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, въ состояніи усиленной или чрезвычайной охраны (ст. 15 и 23 означ. полож., сбор. узак. № 94, ст. 616). Поэтому при обыкновенныхъ условіяхъ, а слѣдовательно и въ г. Варшавѣ, не находящемся и не находившемся во время неисполненія подсудимыми требованія полиціи объ увеличеніи числа дворниковъ, въ какомъ-либо исключительномъ положеніи, полиція хотя и можетъ предъявлять къ домохозяевамъ требованія о содержаніи домовъ въ порядкѣ и съ соблюденіемъ санитарныхъ и другихъ правилъ, служащихъ къ огражденію общественнаго благоустройства и безопасности, а затѣмъ возбуждать преслѣдованіе противъ домохозяевъ, не исполнившихъ ея требованій, но, при всемъ томъ, она не въ правѣ, въ измѣненіе или дополненіе законовъ постановлять, чтобы требованія эти исполнялись посредствомъ опредѣленнаго, по ея собственному усмотрѣнію, числа лицъ, служащихъ при домахъ, въ качествѣ дворниковъ, такъ какъ отъ домохозяина вполнѣ зависитъ исполнять всѣ работы по дому, и въ томъ числѣ и потребованныя полиціею, самому, или нанимать для этой цѣли одного или нѣсколькихъ рабочихъ.

ставленіемъ таковыхъ коммиссару по крестьянскимъ дѣламъ для внесенія въ коррабораціонную книгу, но неисполненіе этого требованія влечетъ за собою только недѣйствительность договора. Поэтому неисполненіе требованія коммиссара о замѣнѣ неформальнаго договора новымъ, хотя бы даже это требованіе сопровождалось отобраніемъ подписки не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго 29 ст. 93/6, Шмидта [1]).

129. Обязательныя постановленія, издаваемыя на основаніи ст. 421 ч. 1 т. II св. зак., неисполненіе коихъ предусмотрѣно статьею 29 уст. о наказ., не должны противорѣчить закону. Посему, при обсужденіи правильности заключенія мирового съѣзда объ отсутствіи въ дѣяніи обвиняемыхъ признаковъ проступка, караемаго ст. 29, необходимо имѣть въ виду, насколько соотвѣтствовало требованіямъ закона обязательное постановленіе, за неисполненіе коего обвиняемые были привлечены къ суду.—Дѣйствовавшими въ 1900 г. законоположеніями о рыбной ловлѣ на Дону являлись правила, установленныя Высочайше утвержденными 10 Апрѣля 1898 г. и 9 Марта 1899 г. положеніями комитета министровъ. По силѣ сихъ правилъ, рыболовство воспрещалось лишь съ 15 Марта по 1 Іюля, въ остальное же время ни днемъ, ни ночью не возбранялось. Измѣненіе этихъ постановленій, какъ утвержденныхъ Высочайшею властью, не могло быть допущено, на точномъ основаніи ст. 65 зак. осн., иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Изъятіе изъ сего общаго правила возможно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ самомъ законѣ предоставлено точно указанной въ ономъ власти изданіе, въ развитіе его или въ дополненіе, особыхъ постановленій. Такое изъятіе въ отношеніи времени дозволенной рыбной ловли допущено лишь новѣйшимъ закономъ о рыболовствѣ на Дону, воспослѣдовавшимъ позднѣе разрѣшенія настоящаго дѣла въ мировомъ съѣздѣ, а именно: Высочайше утвержденнымъ 12 Апрѣля 1901 г. положеніемъ комитета министровъ. Въ п. 10 и прим. къ нему этого закона войсковому наказному атаману предоставлено право указанія и измѣненія нѣкоторыхъ запретныхъ сроковъ рыболовства. Въ виду сего въ настоящее время и притомъ единственно въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ 12 Апрѣля 1901 г., могутъ быть издаваемы обязательныя постановленія мѣстнаго главнаго начальства, ограничивающія время дозво-

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г., при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, земля осталась попрежнему собственностью помѣщика, но, въ видахъ обезпеченія крестьянъ, входящая въ помѣстную собственность отмежеванная крестьянамъ такъ называемая повинностная земля поставлена въ особыя условія. По ст. 101 положенія помѣщикъ не властенъ ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ, ни непосредственно, ни инымъ образомъ пользоваться повинностною землею иначе, какъ посредствомъ отдачи оной въ арендное содержаніе или продажи членамъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ; въ случаѣ отдачи таковой земли въ аренду, на основаніи 148, 196, 197 и 203 ст. полож., долженъ быть заключенъ письменный контрактъ, въ коемъ должны быть точно установлены и оговорены обоюдныя обязанности контрагентовъ. Этотъ договоръ долженъ быть предъявляемъ коммиссару по крестьянскимъ дѣламъ для внесенія въ коррабораціонную книгу. Всѣ контракты, не внесенные въ коррабораціонную книгу, не дѣйствительны и не имѣютъ обязательной силы (ст. 197), а равно не допускаются по закону и не дѣйствительны всѣ побочныя условія, заключенныя помимо контракта и сверхъ поставленныхъ въ немъ условій (ст. 196), но вмѣстѣ съ симъ въ этомъ положеніи никакой уголовной отвѣтственности за неисполненіе правилъ о заключеніи письменныхъ контрактовъ и о внесеніи ихъ въ коррабораціонную книгу не установлено, а равно не указана и обязанность помѣщика, въ случаѣ признанія заключеннаго имъ аренднаго договора на повинностную крестьянскую землю недѣйствительнымъ, замѣнять его, по требованію коммиссара по крестьянскимъ дѣламъ, новымъ, соотвѣтствующимъ установленнымъ закономъ правиламъ. Посему требованіе, предъявленное коммиссаромъ 1-го участка Валкскаго округа къ Павлу Шмидту о замѣнѣ уничтоженнаго коммиссаромъ, не внесеннаго въ коррабораціонную книгу аренднаго договора Шмидта съ крестьяниномъ Барзинымъ, новымъ договоромъ, съ отобраніемъ даже отъ Шмидта о томъ подписки, нельзя признать такимъ законнымъ требованіемъ, неисполненіе коего влечетъ за собою отвѣтственность по 29 ст. уст. о нак.

ленной въ р. Донѣ рыбной ловли. Но и по этимъ правиламъ воспрещеніе ночной ловли рыбы, внѣ сроковъ, указанныхъ въ п. 10 и прим. къ нему, не можетъ послѣдовать властью войсковаго наказнаго атамана и если бы, по мѣстнымъ условіямъ, такое ограниченіе вызывалось необходимостью, то на изданіе онаго предстояло бы испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе въ установленномъ порядкѣ. 902/20, Чернова.

130. Ст. 29 уст. о наказ., какъ видно изъ ея содержанія, имѣетъ примѣненіе только къ тѣмъ случаямъ неисполненія законныхъ распоряженій правительственныхъ властей и общественныхъ учрежденій, когда за данное нарушеніе не опредѣлено особаго наказанія въ томъ уставѣ. Въ виду сего представляется несомнѣннымъ, что когда дѣяніе виновнаго заключаетъ въ себѣ признаки одного изъ нарушеній, предусмотрѣнныхъ въ приложеніи къ ст. 57 (прим. 2) уст. о нак., то виновный подлежитъ наказанію, въ семъ именно узаконеніи опредѣленному, и не можетъ быть подвергнутъ отвѣтственности на основаніи ст. 29 уст. о нак. Что касается засимъ правила п. 8 упомянутаго приложенія, то надо признать, что оно имѣетъ въ виду не всякое орудіе, употребляемое виновными при недозволенной рыбной ловлѣ, но лишь такія орудія, которыя самимъ закономъ признаны вредными и которыхъ употребленіе воспрещено безусловно, т. е. хотя бы ловля производилась и въ дозволенное время, и съ соблюденіемъ прочихъ правилъ рыболовства. Къ такому заключенію приводитъ какъ буквальный смыслъ разсматриваемаго узаконенія, такъ и то обстоятельство, что по силѣ онаго, отобранныя орудія не конфискуются, съ обращеніемъ вырученныхъ отъ ихъ продажи денегъ въ какой-либо капиталъ, указанный закономъ, но уничтожаются. Независимо сего, изъ отчета Государственнаго Совѣта за 1881 г. усматривается, что такой текстъ п. 8 вполнѣ соотвѣтствуетъ соображеніямъ, на коихъ этотъ пунктъ основанъ, такъ какъ первоначально предполагалось установить конфискацію всѣхъ орудій рыболовли, захваченныхъ у виновнаго, но это вызвало возраженія, основанныя, между прочимъ, на томъ, что лишеніе виновнаго всѣхъ принадлежностей, коими онъ пользовался при незаконной ловлѣ рыбы, часто вело бы къ полному его разоренію, и Государственный Совѣтъ, находя это замѣчаніе справедливымъ, положилъ измѣнить проектированное по сему предмету постановленіе. 902/22.

131. Въ законодательствѣ нашемъ нѣтъ общаго правила, которое бы предоставило общественнымъ управленіямъ право воспрещать торговлю рыбою, въ извѣстное время года; что въ особыхъ правилахъ о времени лова рыбы, установленныхъ закономъ для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ рѣкъ, въ число коихъ, однако, З. Двина не входитъ, также не содержится постановленія о торговлѣ рыбою въ запретное для лова ея время; что право городскихъ думъ устанавливать подобное воспрещеніе не можетъ быть обосновано и закономъ, спеціально говорящимъ о предметахъ, по коимъ думы могутъ издавать обязательныя постановленія, такъ какъ законъ этотъ (ст. 108 город. полож. св. зак. т. II, изд. 1892 г.) преслѣдуетъ лишь цѣль обезпеченія правильности производства торговли съ внѣшней стороны, не касаясь самаго права торговцевъ на продажу тѣхъ или иныхъ предметовъ. По изложеннымъ соображеніямъ нельзя не признать, что изданное Рижскою городскою думою обязательное постановленіе о воспрещеніи продажи указанной въ немъ породы рыбъ въ извѣстное время года не можетъ быть толкуемо не только въ томъ широкомъ смыслѣ, какой ему придалъ Рижско-Вольмарскій мировой съѣздъ, но и въ болѣе узкомъ смыслѣ воспрещенія торговать въ извѣстное время года мѣстною рыбою, такъ какъ право изданія подобныхъ обязательныхъ постановленій не находитъ никакой опоры въ законѣ. 902/35, Кутузова.

132. Отказъ закрыть неразрѣшенную полиціею фабрику синьки не составляетъ, въ силу 1348 и 1075 ст. ул., проступка, предусмотрѣннаго ст. 29 уст. о нак. 92/6, Клепфишъ [1]).

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что изъ настоящаго дѣла видно, что предметомъ обвиненія Цивіи Клепфишъ послужило неисполненіе ею требованія

133. Дѣла о нарушеніяхъ евреями воспрещенія брать въ аренду, управленіе или распоряженіе недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ (законъ 3 Мая 1882 г. прим. 4 къ 959 ст. т. IX зак. о сост., по прод. 1886 г.), не подходятъ подъ дѣйствіе ст. 29 уст. о нак., такъ какъ таковыя нарушенія въ уголовныхъ законахъ не предусмотрѣны, надзоръ за исполненіемъ означеннаго ограничительнаго закона не отнесенъ къ кругу вѣдомства полиціи, и цѣль закона, противодѣйствіе вредной эксплоатаціи евреями мѣстнаго населенія, можетъ быть достигнута гражданскими послѣдствіями. напр., признаніемъ ничтожнымъ юридическаго акта, отказомъ въ судебной защитѣ и т. п. Таковымъ же толкованіямъ подлежатъ и законы о евреяхъ 5 Марта 1864 г. и 27 Декабря 1884 г. 88/28. Зайденера.

134. Евреи, незаконно пребывающіе внѣ черты еврейской осѣдлости или, вопреки законамъ 1882 и 1887 гг., внѣ городовъ и мѣстечекъ въ чертѣ ихъ осѣдлости, немедленно по обнаруженіи высылаются на постоянное ихъ жительство мѣстной полиціей, безъ примѣненія къ нимъ 29 ст. При этомъ къ судебному преслѣдованію они привлекаются послѣ такого выселенія и притомъ по мѣсту постояннаго ихъ жительства, а не по мѣсту незаконнаго проживанія. Въ этомъ случаѣ къ судебной отвѣтственности они привлекаются на основ. ст. 61 или 63 уст. о нак., т. е. при наличности въ ихъ дѣяніи всѣхъ признаковъ, сими статьями требуемыхъ. 902/6, Сироты.

135. Постановленіе губернскаго земскаго собранія о запрещеніи лицамъ, не имѣющимъ званія ветеринара или ветеринарнаго фельдшера, заниматься ветеринарною практикою не можетъ быть признано законнымъ, какъ имѣющее содержаніемъ предметъ, не относящійся до хозяйственныхъ пользъ и нуждъ губерніи и не входящій въ кругъ вѣдѣнія земствъ, а подлежащій разрѣшенію общихъ законоположеній (ст. 125 т. XIII св. зак.), почему и не имѣетъ значенія для преслѣдованія по 29 ст. уст. о нак. за несоблюденіе означеннаго постановленія. 89/20. Коновалова [1]).

полицейской власти о закрытіи устроенной ею фабрики или мастерской спички; между тѣмъ, по силѣ 69 и 70 ст. уст. о пром., т. XI, ч. 2, изд. 1887 г., и приложенія къ послѣдней изъ сихъ статей (ср. п. 19), такого рода заведенія могутъ быть устраиваемы не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащей власти; а нарушеніе предписанныхъ въ этихъ законахъ правилъ о порядкѣ открытія сихъ заведеній влечетъ за собой для виновныхъ отвѣтственность, опредѣленную въ 1348 и 1075 ст. улож. (рѣш. 1875 года № 176 по дѣлу Вейнштейна. 1890 г. № 34 по дѣлу Гольдмана и др.). Такимъ образомъ, въ виду установленія въ законѣ за нарушеніе порядка открытія заводовъ, фабрикъ и другихъ подобныхъ заведеній особой уголовной отвѣтственности, виновные въ неисполненіи требованій полиціи о закрытіи такихъ неправильно устроенныхъ заведеній не могутъ подлежать отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак., а должны подлежать преслѣдованію на основаніи особыхъ по этому предмету приведенныхъ выше постановленій уложенія о наказаніяхъ, и посему, какъ самое возбужденіе противъ Цвіи Клейфишъ преслѣдованія по настоящему дѣлу по 29 ст. уст. о нак., такъ и примѣненіе къ ней этого закона мировымъ съѣздомъ, представляются несогласными съ изъясненнымъ выше точнымъ его смысломъ и нарушающими 1348 и 1075 ст. улож. о нак.

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ виду установленнаго обвиненія подсудимаго въ неисполненіи обязательнаго постановленія земскаго собранія и представленныхъ противъ сего подсудимымъ возраженій, необходимо войти въ обсужденіе законности того постановленія, какъ это уже разъяснено въ цѣломъ рядѣ кассаціонныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената (1867 г. № 44, 1869 г. № 606, 1881 г. № 2, 1887 г. № 29 и друг.). Обсужденіе въ этомъ отношеніи 29 § обязательныхъ постановленій Ярославскаго губернскаго земскаго собранія 12 Декабря 1886 г., положеннаго въ основу обвинительнаго приговора съѣзда,-приводитъ къ заключенію, что изложенное въ этомъ параграфѣ запрещеніе лицамъ не имѣющимъ званія ветеринара или ветеринарнаго фельдшера, заниматься ветеринарною практикою въ предѣлахъ губерніи, не можетъ быть признано законнымъ, какъ съ внѣшней формальной стороны, такъ и по своему существу. Земскія учрежденія завѣдуютъ хозяйственными пользами и нуждами губерніи и уѣзда, а потому къ вѣдѣнію ихъ отнесено содѣйствіе къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ, заразительныхъ и мѣстныхъ болѣзней и падежей скота, для чего имъ предоставлено право издавать мѣстныя обязательныя постановленія о принятіи необходимыхъ для того мѣръ въ пре-

136. Люблинскій магистратъ, требуя перенесенія склада лѣсныхъ матеріаловъ изъ того мѣста, въ коемъ онъ находится, основывается на 90 ст. уст. о нак. и п. 11 распоряженія министра полиціи бывшаго Царства Польскаго отъ 9 Мая 1810 г., но оба эти постановленія не относятся къ данному случаю, такъ какъ склады лѣсныхъ матеріаловъ не составляютъ удобовоспламеняющихся веществъ, которыя разумѣетъ 90 ст. уст., и такъ какъ эти склады не могутъ быть приравниваемы къ магазинамъ дровъ и угля, т. е. предметовъ отопленія, устройство которыхъ среди строеній воспрещено въ городахъ бывшаго Царства Польскаго правилами 1810 г.; поэтому неисполненіе требованія магистрата объ устраненіи лѣсного склада, какъ требованія, не основаннаго на законѣ и нарушающаго имущественныя права обвиняемаго, не подлежитъ наказанію по ст. 29. 87/29, Левинштейна.

137. Обязательныя постановленія С.-Петербургской городской думы 1886 г., относительно торговли съ возовъ въ С.-Петербургѣ, не относятся до торговли съ возовъ на дворахъ, а посему производитель такой торговли не можетъ быть наказуемъ по ст. 29 уст. о нак. 92/6 (о. с.); 92/42, Погодина[1].

138. Обязательное постановленіе С.-Петербургской городской думы, на основаніи коего въ праздничные и воскресные дни лавки и магазины, исключительно торгующіе съѣстными припасами и продуктами, а равно и кормомъ для скота, могутъ, сверхъ времени отъ 12 до 5 час. дня, быть открыты утромъ, но съ тѣмъ, чтобы они во всякомъ случаѣ не были открыты въ промежутокъ времени между 10 часами утра и 12 часами дня,—является противорѣчащимъ закону, изображенному въ 14 ст. уст. о пред. и прес. прест., которою не разрѣшается въ городахъ и селеніяхъ, прежде окончанія въ приходской церкви литургіи, открытіе торговыхъ лавокъ, исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота. Подъ съѣстными же припасами нельзя разумѣть предметы первой необходимости, но этимъ выраженіемъ объемлются всѣ вообще предметы продовольствія, безъ всякаго различія по степени ихъ доступности въ смыслѣ стоимости и по другимъ временнымъ или мѣстнымъ обстоятельствамъ. А посему къ подсудимому, нарушившему это обязательное постановленіе городской думы торговлею въ фруктовомъ, колоніальномъ и гастрономическомъ магазинѣ въ праздничный день въ 8 ч. вечера, ст. 29 уст. о нак. примѣнена быть не можетъ. 98/17, Кузнецова.

дѣлахъ касающихся санитарныхъ и гигіеническихъ условій (ст. 1, 2, 135, 141, 142 и слѣд. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, т. II, ч. 1, изд. 1896 г.). Вопросъ же о томъ, кто имѣетъ право заниматься ветеринарною практикою, не относясь до хозяйственныхъ нуждъ и пользъ губерніи, не входитъ въ кругъ вѣдѣнія мѣстныхъ земскихъ учрежденій, а можетъ разрѣшаться лишь на основаніи общихъ законоположеній. Соображеніе же этихъ законоположеній показываетъ, что хотя уставъ врачебный (ст. 125, т. XIII, по прод. 1886) воспрещаетъ лицамъ, не имѣющимъ требуемаго закономъ диплома или свидѣтельства, заниматься какою бы то ни было отраслью ветеринарной практики, но дѣйствующее уголовное законодательство (871 ст. улож. о наказ. и 104 и 105 ст. уст. о наказ.) не преслѣдуетъ недозволенную ветеринарную практику, а устанавливаетъ лишь отвѣтственность за недозволенное врачеваніе людей и то въ наиболѣе опасныхъ случаяхъ, когда виновные позволяютъ себѣ прибѣгать къ употребленію сильно дѣйствующихъ или ядовитыхъ средствъ.

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что изъ припечатаннаго въ № 35-мъ извѣстій С.-Петербургской городской думы, за 1885 годъ, доклада С.-Петербургской городской управы отъ 19-го Октября 1885 года: «объ отводѣ мѣста для базарной возовой торговли и объ изданіи обязательнаго постановленія о порядкѣ торговли съ возовъ въ С.-Петербургѣ» видно, что С.-Петербургская городская дума, разсмотрѣвъ докладъ городской управы объ измѣненіяхъ въ постройкѣ рынка на сѣнной площади, въ засѣданіи 25 Января 1885 года, между прочимъ, постановила: просить городскую управу, по собраніи надлежащихъ данныхъ, представить думѣ соображенія и заключеніе относительно устройства въ С.-Петербургѣ на будущее время, и при существованіи сѣннаго рынка,—*базарной* возовой торговли продуктами, привозимыми крестьянами, чтобы дать жителямъ возможность пріобрѣтать продукты изъ первыхъ рукъ. Исполняя означенное порученіе думы, городская управа предста-

139. Обязательное постановленіе С.-Петербургской городской думы, безусловно разрѣшающее работу въ парикмахерскихъ заведеніяхъ въ праздничные дни до 10 часовъ утра и съ 12 до 5 пополудни, является противорѣчащимъ закону, изображенному въ 430 ст. уст. о промышл., по силѣ коего въ воскресные дни и двунадесятые праздники ремесленники не должны работать безъ особой нужды, причемъ отвѣтственность за нарушеніе правилъ о работѣ въ ремесленныхъ заведеніяхъ опредѣляется, согласно 478 ст. уст. о промышл., въ подлежащихъ статьяхъ улож. о нак. (1360—1384). Парикмахерскія же заведенія, на основаніи 279 и 287 ст. уст. о пром., представляютъ собою одинъ изъ видовъ ремесленной промышленности и хотя содержаніе ремесленныхъ заведеній и причисляется къ торговымъ дѣйствіямъ, но не по существу таковыхъ дѣйствій, а исключительно для платежа сборовъ, съ промысловыхъ свидѣтельствъ, установленныхъ уст. о прям. налогахъ. Въ виду сего парикмахеры за нарушеніе правилъ о работѣ не могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности по 29 ст., какъ за нарушеніе обязательныхъ постановленій городской думы. 98/18, Рыболовскаго.

140. Въ виду отмѣны закономъ 20 п. 1861 г. ст. 747 уст. по послѣд. продолж., запрещавшей оптовую покупку жизненныхъ припасовъ до окончанія времени для розничной продажи оныхъ, а равно и 1169 ст. улож. о наказ., нельзя нынѣ признавать, чтобы перекупъ съѣстныхъ припасовъ былъ воспрещенъ закономъ, а потому и распоряженія мѣстнаго начальства, внѣ установленнаго закономъ порядка изданія обязательныхъ постановленій, недостаточно для преслѣдованія торговцевъ за перекупъ, а посему примѣненіе къ случаямъ этого рода ст. 29 уст. о нак. представляется неправильнымъ. 905/15, Перлмутеръ.

141. Продажа публикѣ абонементныхъ билетовъ на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ, коль скоро по поводу таковой продажи не было никакого распоряженія, требованія или постановленія законной власти, относящагося къ опредѣленному лицу или къ извѣстному случаю, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29. 98/20, Чернаго.

142. Производство торговли въ воскресный день, хотя бы таковая и была воспрещена постановленіемъ городской думы, не подходитъ подъ ст. 29, коль скоро самое постановленіе было впослѣдствіи отмѣнено въ установленномъ порядкѣ. 90/35, Губаева.

143. Отказъ въ дачѣ подписки, установленной уставомъ гражданскаго судопроизводства, а въ частности подписки о томъ, что при описи имущества ничего не

вила думѣ докладъ объ изданіи обязательнаго по сему предмету постановленія, которое, по разсмотрѣніи онаго думою въ установленномъ порядкѣ, было распубликовано С.-Петербургскимъ градоначальникомъ въ вѣдомостяхъ С.-Петербургскаго градоначальства и городской полиціи 1886 года № 69 и въ извѣстіяхъ С.-Петербургской городской думы 1887 года № 16, что въ этомъ обязательномъ постановленіи содержатся, между прочимъ, слѣдующія правила: § 1. «Производство торговли съ возовъ въ С.-Петербургѣ допускается на слѣдующихъ площадяхъ и улицахъ: на площади у собора св. Николая, на Покровской площади, на Обуховской площади, на Рыночной улицѣ и Соляному переулку у Пустого рынка» и т. д. § 2. «Къ торгу съ возовъ на площадяхъ допускаются сельскіе и городскіе обыватели предметами собственнаго хозяйства и кустарнаго промысла, а также городскіе и пригородные огородники—овощами изъ ихъ собственныхъ огородовъ». § 3. «Торгъ производится исключительно съ возовъ» и т. д., и что какъ изъ предмета возложеннаго С.-Петербугскою городскою думою 25 Января 1885 г. на С.-Петербургскую городскую управу порученія, такъ и изъ содержанія приведеннаго выше, распубликованнаго въ 1886 году обязательнаго постановленія явствуетъ, что этимъ постановленіемъ установлены лишь правила о порядкѣ базарной торговли съ возовъ жизненными припасами и т. п., производимой указанными въ немъ лицами безъ платежа пошлинъ, на основаніи 112, 117, 119, 120 и др. ст. устава объ обезпеченіи народнаго продовольствія изд. 1889 года и 1 п. 4, 5 и 8 ст. уст. о пошлинахъ изд. 1886 года; и что, посему, таковое обязательное постановленіе до продажи съ возовъ во дворахъ предметовъ торговли, производимой торговцами, платящими опредѣленныя пошлины и другіе торговые сборы, не относится.

скрыто, установленной ст. 212 и 215 правилъ о производствѣ дѣлъ въ волостныхъ судахъ прибалтійскихъ губерній, не подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. 94/13, Штейнберга.

144. Статья 29 не можетъ быть распространяема на случай отказа свидѣтеля дать показаніе подъ присягою. 94/25, Маттина [1]).

145. Отказъ отъ принятія присяги предъ православнымъ священникомъ, на томъ основаніи, что приводимый къ присягѣ считаетъ себя католикомъ, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29. 903/9, Ценюковъ [2]).

146. Неисполненіе требованія полиціи о невыпускѣ чая подъ бандеролями, сходными съ бандеролями другого торговца, не можетъ быть подводимо по ст. 29. 95/30. Поповой.

147. Предъявленіе полиціею требованія о испрошеніи разрѣшенія отъ строительнаго отдѣленія губернскаго правленія и отобраніе подписки объ исходатайствованіи такого разрѣшенія, не соотвѣтствуетъ точному смыслу ни 69, ни 75 ст. уст. стр.. и потому неисполненіе таковой подписки не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29. 96/14. Гринштейнъ.

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: къ числу такихъ обязанностей, установленныхъ закономъ, а не распоряженіемъ власти, относится и обязанность свидѣтеля подкрѣплять свои показанія присягою. Статьи 97—99, 711 и слѣд. уст. угол. суд., установляя, что свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи и что каждый присягаетъ по обряду своего вѣроисповѣданія, и опредѣляя вмѣстѣ съ тѣмъ и порядокъ приведенія ихъ къ присягѣ духовнымъ лицомъ или предсѣдательствующимъ, вовсе не предусматриваютъ случаевъ отказа свидѣтеля принять присягу вообще или отказа присягнуть по обряду того вѣроисповѣданія, къ которому онъ считается принадлежащимъ, и не устанавливаютъ за таковой отказъ никакой отвѣтственности; равнымъ образомъ, отвѣтственность за нарушеніе сего требованія закона не установлена ни въ уложеніи, ни въ уставѣ о наказаніяхъ, а потому судья или судъ, при наличности таковаго отказа, допрашиваетъ это лицо безъ присяги, напоминая ему объ отвѣтственности за ложное свидѣтельское показаніе, но въ виду 1 ст. улож. и 1 ст. у. у. с., не имѣетъ основанія возбуждать противъ него уголовное преслѣдованіе.

[2]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ многочисленныхъ рѣшеніяхъ Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что для преслѣдованія по 29 ст. уст. о нак. за неисполненіе требованія полицейской власти, необходимо, чтобы требованіе это было основано на законѣ, или вытекало изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства этой власти (рѣш. угол. касс. д-та 1881 г. № 2, 1887 г. № 29 и др.). Мировой съѣздъ по настоящему дѣлу призналъ, что обвиняемые, не отказываясь вообще отъ принятія присяги на вѣрность службы, отказались лишь выполнить ее передъ православнымъ священникомъ, объясняя свой отказъ принадлежностью ихъ къ римско-католической церкви, тогда какъ это, предъявленное къ нимъ, требованіе было законное, какъ основанное на 36 ст. уст. о пред. и пресѣч. преступленій (т. XIV св. зак.) и на 180 ст. уст. о службѣ гражд. (т. III св. зак.), въ виду того, что греко-уніаты съ 1875 г., согласно Высочайшему повелѣнію, возсоединены съ православною церковью. Такая ссылка мирового съѣзда на 180 ст. уст. о служ. гражд. не имѣетъ въ данномъ случаѣ значенія, такъ какъ предметомъ обвиненія являлся не безусловный отказъ отъ присяги на вѣрность службы, а отказъ о выполненіи ея передъ православнымъ священникомъ; ссылка же съѣзда на 36 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. представляется неправильною, какъ потому, что статья эта предусматриваетъ отступленіе отъ православной вѣры, которое здѣсь не было предметомъ обвиненія, такъ и потому, что если бы оно и составляло предметъ обвиненія, то преслѣдованіе таковаго отступленія не входило въ кругъ вѣдомства полицейской власти, которая возбудила настоящее дѣло. Законъ, назначая въ этихъ случаяхъ лишь мѣры вразумленія, чрезъ епархіальное начальство (37 ст. уст. о пред. и прес. прест.), хотя и устанавливаетъ извѣстныя гражданскія послѣдствія такого отступленія, какъ-то: охраненіе дѣтей отпавшаго отъ совращенія, назначеніе опеки въ имѣніи его, населенномъ православными (ст. 38 уст. о пред. и прес. прест.), и возлагаетъ наблюденіе и распоряженія по этому предмету на министерство внутреннихъ дѣлъ, но преслѣдованіе за отступленіе отъ православія (188 ст. улож.

148. Никакое установленіе въ государствѣ, безъ прямого на то указанія въ законѣ, не можетъ установлять ни уголовныхъ каръ, ни взысканій, имѣющихъ характеръ денежныхъ штрафовъ, хотя это нисколько не лишаетъ права какъ земскія городскія учрежденія, такъ и коммерческія установленія (въ Бессарабіи) искать съ виновныхъ убытки, если таковые причинены нарушеніемъ этихъ постановленій какъ обязательныхъ, такъ и не имѣющихъ этого характера. 904/11 (о. с.).

149. Сообразно сему, такъ какъ сельскіе коммерческіе съѣзды и земскіе комитеты въ Измаильскомъ уѣздѣ Бессарабіи не уполномочены на установленіе штрафовъ за распашку земель, назначенныхъ подъ толоку, то и виновные въ неисполненіи этихъ требованій не могутъ подлежать отвѣтственности по ст. 29 уст. о нак. 904/11 (о. с.).

150. Хотя городскимъ думамъ и предоставлено въ видахъ достиженія городского благоустройства издавать обязательныя для жителей постановленія, но имъ не предоставлено въ сихъ постановленіяхъ опредѣлять наказанія за нарушенія оныхъ и другія послѣдствія, въ видѣ конфискаціи нѣкоторыхъ предметовъ изъ имущества осужденнаго. 96/37 (о. с.).

151. Устройство между колоннами гостинаго двора въ С.-Петербургѣ—шкапчиковъ съ товаромъ, несмотря на воспрещеніе сего полиціею, не составляетъ нарушенія 29 ст. 99/15, Матакова [1]).

о нак.), равно какъ и преслѣдованіе новообращеннаго за соблюденіе какихъ-либо иновѣрческихъ обычаевъ (207 ст улож. о нак.), возлагаетъ на власть духовную, и ей одной принадлежитъ право возбужденія этого преслѣдованія во всѣхъ подобныхъ случаяхъ (1006 ст. у. у. с.), кромѣ лишь дѣлъ, предусмотрѣнныхъ въ 1007 ст. уст. угол. суд. Обязанности чиновъ полиціи, по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры, точно опредѣлены въ 1005 ст. у. у. с. и сводятся къ сообщенію о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры и постановленій церкви, въ отношеніи православныхъ епархіальному начальству, а въ отношеніи неправославныхъ ихъ духовному начальству, по принадлежности. Такое точное и опредѣленное указаніе закона не даетъ права распространять дѣятельность полиціи за предѣлы этого закона, вслѣдствіе чего, между прочимъ, означеннымъ чинамъ не можетъ быть предоставлено право предъявлять отъ себя, помимо власти духовной, требованіе исполнять тѣ или другія постановленія церкви, тѣ или другіе обряды вѣры, и преслѣдовать уголовнымъ порядкомъ лицъ, не исполняющихъ подобное требованіе. Такое требованіе, исходя отъ власти полицейской, является лишеннымъ законнаго основанія и не вытекаетъ изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства полицейской власти, вслѣдствіе чего лицо, къ коему оно предъявлено, не можетъ быть признано обязаннымъ его исполнить и не можетъ быть преслѣдуемо за его неисполненіе по 29 ст. уст. о нак.

[1]) Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ въ существующихъ узаконеніяхъ достаточныхъ данныхъ для признанія за органами С.-Петербургской столичной городской полиціи права требовать примѣненія къ дѣянію Матакова ст. 29 уст. о нак. за отсутствіемъ въ II т. св. зак. въ ст. 681 учрежден. общей полиціи и въ ст. 872 и 881 положенія о С.-Петербургскомъ градоначальствѣ, а также въ уставахъ—торговомъ и врачебномъ постановленій, уполномочивающихъ полицію на предъявленіе требованій, подобныхъ предъявленному къ Матакову, и въ виду того, что ст. 268 уст. строит., воспрещающая всякія деревянныя при каменныхъ торговыхъ лавкахъ пристройки и лѣстницы, очевидно, не можетъ относиться къ шкапчикамъ, вывѣшеннымъ на каменныхъ столбахъ,—а ст. 1524 п. 22 учрежд. С.-Петербургскаго градоначальства (по изд. 1876 г.), предоставлявшая столичной полиціи надзоръ за внутреннимъ устройствомъ торговыхъ мѣстъ—отмѣнена (по изд. 1892 г.), надлежитъ признать, что вывѣска упомянутыхъ шкапиковъ могла бы служить поводомъ къ преслѣдованію по 29 ст. уст. о наказ. лишь въ случаѣ нарушенія ею правилъ обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ городскою думою на основаніи п. 11 ст. 108 город. полож. и опредѣляющихъ внутренній распорядокъ на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ, каковыхъ постановленій С.-Петербургскою городскою думою до сихъ поръ однако не издано. Переходя ко второму изъ принятыхъ съѣздомъ основаній законности требованій полиціи, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что ходатайство комитета по правленію гостинымъ дворомъ, послужившее для полиціи поводомъ къ возбужде-

29[1]. За неисполненіе требованія Предсѣдателя общественнаго или сословнаго собранія объ удаленіи изъ онаго, а равно за нарушеніе въ собраніи другимъ способомъ установленнаго законнаго порядка, присутствовавшее при совѣщаніяхъ собранія постороннее лицо подвергается:

денежному взысканію отъ десяти до ста рублей. 1867 Іюн. 13 (44690) ст. 21; 1890 Іюн. 12 (6927) пол., ст. 77; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 74.

30. За ослушаніе полицейскимъ или другимъ стражамъ, а также волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при отправленіи ими должности, когда требованія сихъ лицъ были законныя, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Когда ослушаніе оказано жандармамъ или другимъ полицейскимъ служителямъ, наряженнымъ для соблюденія порядка при многочисленномъ стеченіи народа, то виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 30; 1870 Апр. 6 (48231); 1874 Март. 12 (53243); 1875 Іюн. 3 (54766); 1877 Окт. 22 (57790); 1878 Мая 16 (58525); Іюн. 9 (58610); 1879 Іюн. 3 (59737); 1886 Дек. 19 (4110) врем. пол., ст. 11 [1])

Дополненіе (по прод. 1906 г.). Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сей (30) статьѣ, подвергаются также виновные въ ослушаніи стражникамъ Кубанскаго войска при отправленіи ими должности. 1905 Апр. 18, собр. узак. 927, ст. 5.

1. Статья 30 устава о наказ. опредѣляетъ наказаніе за ослушаніе, не сопровождавшееся никакими оскорбительными для полицейскихъ или другихъ стражей словами или дѣйствіями. 67/107. Михайлова.

2. Статья 30, говоря объ ослушаніи волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при

нію обвиненія противъ Матакова, опирается на постановленіе общаго собранія общественниковъ гостинаго двора отъ 18 Февраля 1886 г., коимъ было отмѣнено данное тѣмъ же собраніемъ 1 Декабря 1883 г. дозволеніе ставить витрины къ столбамъ въ галлереяхъ гостинаго двора. Инструкціею по управленію гостинымъ дворомъ, утвержденною С.-Петербургскимъ генералъ-губернаторомъ въ 1839 г. установлено, что комитетъ, по праву завѣдыванія хозяйственными распоряженіями по гостиному двору (§ 1), наблюдаетъ за содержаніемъ галлерей, проходовъ и двора въ чистотѣ и опрятности, соблюденіе каковыхъ возлагается на сторожевую артель (§ 22); наблюдая, чтобы капитальныя перестройки въ лавкахъ и кладовыхъ не были производимы безъ должнаго разрѣшенія (§ 23), комитетъ обязанъ не дозволять владѣльцамъ и торгующимъ въ лавкахъ и кладовыхъ, въ особенности по лицевымъ линіямъ, располагать въ галлереяхъ противъ лавокъ и кладовыхъ,—столы и лари для мелочной торговли, исключая вербной недѣли (§ 25); наконецъ, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ комитетъ отвѣтствуетъ передъ обществомъ владѣльцевъ и торгующихъ какъ частное учрежденіе этого общества (§ 31). Постановленія эти, опредѣляя объемъ и свойство дѣятельности комитета относительно распоряженій его по соблюденію въ гостиномъ дворѣ чистоты, опрятности и порядка, указываютъ на отсутствіе въ дѣйствіяхъ его характера распоряженій офиціальнаго или правительственнаго учрежденія. Поэтому, во всѣхъ случаяхъ какихъ-либо дѣйствій общественниковъ гостинаго двора, не предусмотрѣнныхъ приведенными правилами и составляющихъ нарушеніе рѣшеній общаго собранія общественниковъ, комитетъ не можетъ, выходя изъ области гражданскаго спора о правахъ и обязанностяхъ общественниковъ, основанныхъ на договорныхъ отношеніяхъ, вытекающихъ изъ состоявшагося 1 Февраля 1839 г. общественнаго приговора, считать рѣшенія общаго собранія равносильными обязательнымъ постановленіямъ правительственныхъ лицъ и городскихъ думъ, издаваемыхъ по 421—428 ст. общ. губ. учр. (т. II) и 108 ст. город. полож.

[1]) Ст. 30 замѣнила ст. 307, 311 ул. изд. 1857 г.

Выраженія: «когда требованія сихъ лицъ были законныя,—не было въ проектѣ ст. 30, оно внесено Госуд. Совѣтомъ.

отправленіи ими обязанностей службы, имѣетъ въ виду не только ослушаніе лицъ сельскаго званія, но и другихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они подчинены волостному начальству. 71/68, Рысина.

3. Такъ какъ на обязанности волостного начальства лежитъ: во-1-хъ, предупрежденіе преступленій въ предѣлахъ вѣдомства волостного управленія и, во-2-хъ, наблюденіе за неисполненіемъ въ селеніяхъ правилъ строительнаго устава, то непрекращеніе постройки въ селѣ, вопреки требованію волостного старшины, вполнѣ подходитъ подъ понятіе ослушанія, указаннаго въ 30 ст., хотя бы постройка и была производима мѣщанами. 81/68, Рысина; 67/156, Григорьева.

4. Такъ какъ требованіе въ участокъ лица, обвиняемаго въ неосторожной ѣздѣ, для составленія протокола, есть дѣйствіе полиціи вполнѣ законное, то ослушаніе такого требованія наказывается по ст. 30. 72/1663, Бѣлова.

30¹. За ослушаніе желѣзнодорожнымъ сторожамъ или другимъ агентамъ желѣзнодорожнаго управленія, при отправленіи ими должности, когда требованія этихъ лицъ были законныя, и если поступокъ этотъ не имѣлъ послѣдствіемъ причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ (ст. 28), виновные подвергаются опредѣленнымъ въ статьѣ 30 наказаніямъ.

Въ случаѣ же оказанія сопротивленія законнымъ требованіямъ упомянутыхъ лицъ, когда оно не сопровождалось указанными выше послѣдствіями, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1878 Янв. 25 (58111) ст. 6.

31. За оскорбленіе полицейскихъ или другихъ стражей, служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, а равно полевыхъ и лѣсныхъ сторожей, во время отправленія ими должности, виновные подвергаются:

1) въ случаѣ словесной обиды, аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей, и

2) въ случаѣ обиды дѣйствіемъ, аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Тѣмъ же взысканіямъ подвергаются виновные въ оскорбленіи: 1) должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленій, во время отправленія ими служебныхъ обязанностей, за исключеніемъ однако волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности, за оскорбленіе которыхъ наказаніе опредѣляется виновнымъ общими судебными мѣстами, по Уложенію о Наказаніяхъ (а); 2) желѣзнодорожныхъ сторожей или другихъ агентовъ желѣзнодорожнаго управленія, при отправленіи ими должности, если поступокъ этотъ не имѣлъ послѣдствіемъ причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ (ст. 28) (б). (а) 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 31; 1870 Апр. 6 (48231); 1874 Март. 12 (53243); 1875 Іюн. 3 (54766); 1877 Окт. 22 (57790); 1878 Мая 16 (58525); Іюн. 9 (58610); 1879 Іюн. 3 (59737).—(б) 1878 Янв. 25 (58111); 1, ст. 6; 1886 Дек. 19 (4110) врем. пол., ст. 11.

Дополненіе (по прод. 1906 г.). Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сей (31) статьѣ, подвергаются также виновные въ оскорбленіи: 1) должностныхъ лицъ станичнаго и хуторскаго общественныхъ управленій, во время отправленія ими служебныхъ обязанностей, за исключеніемъ Станичныхъ Атамановъ; 2) нижнихъ чиновъ земской стражи губерній Царства Польскаго при исполненіи или по поводу исполненія ими служебныхъ обязанностей; 3) стражниковъ Кубанскаго войска (Уст. Сел. Хоз., ст. 732¹—

732^3, по Прод.) при отправленіи ими должности. 1891 Іюн. 3 (7782) мн. Гос. Сов., IV; 1904 Мая 10, собр. узак., 1185, V: 1905 Апр. 18, собр. узак., 927, ст. 5.

I. Условія примѣненія ст. 31.

1. Такъ какъ ст. 31 содержитъ въ себѣ положительное указаніе предусмотрѣнныхъ ею проступковъ, то при такой опредѣлительности не представляется возможнымъ давать ей распространительное толкованіе. 71/992, Никольскаго; 79/8, Шестакова.

2. Статья 31 исключительно относится къ оскорбленію лицъ, въ ней поименованныхъ; всѣ же оскорбленія другихъ административныхъ или судебныхъ лицъ вѣдаются общими судебными мѣстами, на основаніи 2 главы IV раздѣла уложенія. 67/65, Софіано; 67/349, Минакова; 79/8, Минакова.

3. Для примѣненія ст. 31 вовсе не требуется, чтобы оскорбленное должностное лицо было въ форменной одеждѣ или же имѣло на себѣ другіе внѣшніе знаки должности, но достаточно, чтобы виновному былъ извѣстенъ служебный характеръ дѣйствій оскорбленнаго. 74/459. Иванова; 86/24, Свенторжецкаго.

4. Для примѣненія ст. 31 необходимо, чтобы оскорбленный находился при отправленіи служебной обязанности и чтобы служебный характеръ его дѣйствій былъ извѣстенъ виновному. 68/327, Игнатова; 71/1758, Кошеварова.

5. Поэтому, приговаривая кого-либо къ наказанію за проступки, предусмотрѣнные въ настоящемъ отдѣлѣ, судъ долженъ прямо указать, находился ли оскорбленный при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей или нѣтъ, такъ какъ одно признаніе судомъ, что оскорблено было должностное лицо, недостаточно для признанія даннаго факта проступкомъ противъ порядка управленія. 71/573, Миронова.

6. Приговаривая кого-либо за оскорбленіе должностного лица во время отправленія имъ обязанностей службы, судъ долженъ указать въ своемъ приговорѣ тѣ факты, въ которыхъ выразился во время оскорбленія служебный характеръ оскорбленнаго. 70/1285, Ускова.

7. Неуказаніе въ приговорѣ обстоятельствъ, въ которыхъ выразилось служебное положеніе лица, составляетъ неполноту приговора, достаточную для его кассаціи. 71/121, Елагиныхъ.

8. Статья 31 примѣняется какъ въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе было нанесено при исполненіи оскорбленнымъ своихъ служебныхъ обязанностей, такъ и въ томъ, когда оно нанесено по поводу или вслѣдствіе таковыхъ. 86/24, Свенторжецкаго; 80/21, Свидерскаго.

9. Оскорбленіе волостныхъ судей, по поводу исполненія ими служебныхъ обязанностей, хотя бы и въ цѣломъ составѣ суда, подлежитъ наказанію по ст. 31. 80/21, Свидерскаго.

10. Отвѣтственность по ст. 31-й не зависитъ отъ того, правильно ли было назначено оскорбленное лицо къ отправленію должности или нѣтъ. 71/185, Бочарова.

11. Для примѣненія 31 ст. безразличенъ вопросъ о томъ, были ли законны или нѣтъ дѣйствія самихъ органовъ власти. 69/714, Павловскаго; 70/1269, Шволя.

12. Для примѣненія 31 ст. закона не требуется признаніе судомъ, что лицо, нанесшее оскорбленіе городовому, дѣйствовало съ намѣреніемъ унизить достоинство или помрачить честь обиженнаго лица, подобно тому, какъ это требуется для правильнаго примѣненія 1 отдѣла главы XI уст. о наказ., потому что 31 ст. предусматриваетъ не проступокъ противъ чести, но одинъ изъ проступковъ противъ порядка управленія. 72/1191, Егина.

13. Статья 31 относится и къ случаямъ оскорбленія, нанесеннаго должностному лицу сельскаго вѣдомства не крестьяниномъ, а лицомъ другихъ сословій, напримѣръ, дворяниномъ или священнослужителемъ. 71/38, Шигорина.

14. Оскорбленіе должностныхъ лицъ, служащихъ по найму, наказывается по ст. 31, если такое лицо сравнено и въ порядкѣ отвѣтственности съ состоящими на государственной службѣ. 68/18, Шевелкина.

15. Такъ какъ надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ ввѣряется охраненіе казеннаго интереса, за несоблюденіе котораго они отвѣчаютъ въ порядкѣ установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ по должности, то они должны быть причислены къ должностнымъ лицамъ, о которыхъ говоритъ ст. 31. 68/18, Шевелкина; 71/1521, Малафѣева; 79/15, Граевскаго (о. с.).

16. Статья 31 примѣняется и къ случаямъ нанесенія оскорбленія начальникамъ станціи желѣзныхъ дорогъ по поводу отправленія ими ихъ обязанностей. 86/24, Свенторжецкаго.

17. Хотя ст. 31 и соотвѣтствуетъ ст. 327 ул. изд. 1857 г., но только отчасти, такъ какъ и при составленіи ея имѣлось въ виду не распространять ея силу на оскорбленіе караула и часовыхъ, почему впослѣдствіи и былъ изданъ особый законъ, вошедшій нынѣ въ ст. 286[1] улож., посему случаи этого рода ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 31. 77/60, Дмоховскаго.

II. О какихъ должностныхъ лицахъ говоритъ ст. 31.

1. Полицейскіе стражи.

18. Оскорбленіе околоточнаго надзирателя, какъ принадлежащаго по званію своему къ числу полицейскихъ стражей, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 31. 67/453, Проценко

19. Такъ какъ согласно 651 ст. т. II (изд. 1892) околоточные надзиратели причислены къ составу полицейской стражи, то нанесеніе имъ оскорбленій наказывается по 31 ст. уст. о наказ., а не по 285 ст. улож. 93/31, Зварковскаго.

20. Жандармъ, находящійся для охраненія порядка на свадьбѣ, долженъ считаться отправляющимъ свои обязанности, а потому оскорбленіе его должно наказываться по 31 ст. 71/1663, Вайнтруба.

21. Отвѣтственность за оскорбленіе ночного обхода зависитъ отъ того, былъ ли въ данномъ случаѣ патруль или ночной обходъ командированъ отъ военнаго начальства для исполненія обязанностей военной службы, или же по распоряженію гражданскаго или полицейскаго начальства. Въ первомъ случаѣ нанесеніе оскорбленія патрулю наказывается согласно съ ст. 285 и прим. къ 286 ст. Во второмъ же случаѣ обида, нанесенная полицейскому обходу, наказывается по ст. 31. 77/59, Канделаки.

22. Обходъ, наряженный отъ станичнаго управленія для наблюденія за охраненіемъ тишины и спокойствія въ станицѣ въ ночное время, изъ состоящихъ на льготѣ казаковъ, составляетъ обходъ полицейскій и виновные въ оскорбленіи его наказываются по ст. 31. 76/14, Горшенева (о. с.).

23. Оскорбленіе полицейскихъ служителей, произведенное хотя и членами земской управы, но не при отправленіи ими своей должности, а на крыльцѣ присутственныхъ мѣстъ, подлежитъ разсмотрѣнію не общихъ судебныхъ мѣстъ, а мировыхъ установленій и подходитъ подъ ст. 31. 68/416, Максимова.

24. При примѣненіи ст. 31, законъ не различаетъ, состоялъ ли обиженный полицейскимъ служителемъ по найму, или же по назначенію изъ числа военно-служащихъ. 75/563, Игнатьева.

25. Оскорбленія дежурныхъ, дневальныхъ и другихъ нижнихъ чиновъ, признаваемыхъ по уставамъ воинской службы должностными лицами, подходятъ подъ дѣйствіе 31 статьи и возбуждаются въ публичномъ порядкѣ. 96/3.

2. Другія лица.

26. Статья 31, предусматривающая проступки противъ порядка управленія, можетъ быть примѣняема только къ оскорбленію такихъ стражей, которые назначаются правительствомъ, или же обществомъ, или частными лицами въ указанныхъ въ законахъ или особыхъ постановленіяхъ случаяхъ, но не можетъ относиться до стражей,

нанимаемыхъ частными лицами для надзора и охраненія ихъ собственнаго спокойствія или имущества. 77/30, Зюзина.

27. Законъ признаетъ проступкомъ противъ управленія, предусмотрѣннымъ въ 31 ст., не только оскорбленіе стражей, входящихъ въ составъ полиціи, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и оскорбленіе всякаго рода стражей, учрежденныхъ закономъ для извѣстной цѣли. 70/797, Кащеева.

28. Къ числу такихъ стражей не представляется никакого основанія не причислять и стражи, учрежденной въ селахъ и деревняхъ на основаніи положенія 19 Февраля 1861 г., на обязанности коей лежитъ охраненіе въ деревняхъ въ ночное время общественной безопасности. То обстоятельство, что обязанность эта лежитъ на крестьянскомъ сословіи, какъ натуральная повинность, не можетъ быть принято въ уваженіе, какъ не имѣющее никакого вліянія на существо обязанности, возложенной закономъ на сельскую стражу. 70/797, Кащеева.

29. Точно также сюда могутъ быть причислены и ночные сторожа въ городахъ, такъ какъ эти сторожа нанимаются городскимъ обществомъ съ тѣмъ, чтобы для спокойствія и безопасности общества, и въ помощь полиціи при предупрежденіи преступленій, они постоянно въ ночное время находились на улицѣ, обходя дозоромъ извѣстное ея пространство; поэтому они должны быть причислены къ категоріи лицъ, указанныхъ въ 31 ст. уст. о наказ., а не къ сторожамъ, которые состоятъ при домахъ, магазинахъ, лавкахъ и т. п., или которые наряжены въ караулъ по какому-либо случаю на самое короткое время—на день, на два. 71/300, Лукина; 72/487, Старцева; 73/505, Емельянова.

30. Оскорбленіе, нанесенное таможеннымъ досмотрщикамъ во время отправленія ими ихъ обязанностей, вполнѣ подходитъ подъ ст. 31. 72/806, князя Енгалычева.

31. Статья 31 предусматриваетъ оскорбленіе словомъ и дѣйствіемъ лѣсныхъ сторожей, а причиненіе побоевъ и насильственныхъ дѣйствій лѣсной стражѣ при исполненіи ею обязанностей службы наказывается по ст. 823 ул. 67/81, Лакѣевыхъ; 71/1190, Маркова; 72/1038, Козловскаго.

32. Это положеніе одинаково относится какъ къ оскорбленію сторожей казенныхъ лѣсовъ, такъ и лѣсовъ частныхъ, по смыслу закона 15 Мая 1867 г. 67/81, Лакѣевыхъ.

33. Статья 823 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда лѣсные объѣздчики, коимъ нанесены побои, служили по вольному найму, если они были опредѣлены къ должности установленнымъ порядкомъ. 75/248, Талышхановыхъ.

34. Угроза коломъ смотрителю лѣсной стражи, когда сей послѣдній разыскивалъ порубленный лѣсъ, составляетъ проступокъ, указанный въ 823 ст. улож. 74/20, Вараксиныхъ (о. с.).

35. Но нанесеніе побоевъ лѣснымъ сторожамъ, не утвержденнымъ въ этомъ званіи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 570 уст. лѣсн. (671 по изд. 1893 г.), подлежитъ преслѣдованію предъ мировыми установленіями. 78/29, Романюковъ (о. с.).

36. Вольнонаемные продавцы или иные служащіе по казенной продажѣ питей, хотя и не пользуются правами государственной службы, но въ силу ст. 1162 уст. объ акц. сб. за преступленія и проступки по службѣ подвергаются отвѣтственности порядкомъ и на основаніяхъ, установленныхъ для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, а потому оскорбленіе сихъ лицъ, оказаніе имъ ослушанія и сопротивленія, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, заключаютъ въ себѣ свойства преступленій противъ порядка управленія, такъ какъ посягательства противъ вольнонаемныхъ служителей, при вышеуказанныхъ условіяхъ, направляются не противъ личныхъ правъ потерпѣвшаго, а въ лицѣ послѣдняго противъ установленной власти, въ цѣляхъ воспрепятствованія свободѣ дѣйствій оной или колебанія ея значенія. 905/23 (о. с.).

37. Оказаніе ослушанія или сопротивленія вольнонаемнымъ служащимъ по казенной продажѣ питей ближе всего подходитъ подъ дѣйствіе 30^{1} ст. уст. о нак. 905/23 (о. с.).

3. Должностныя лица крестьянскаго управленія и другія лица.

38. Сельскій засѣдатель, явившійся по распоряженію волостного правленія для зъятія отъ опекуновъ находящагося у нихъ имущества малолѣтнихъ, долженъ по-итаться лицомъ, находящимся при отправленіи служебныхъ обязанностей, а по-)му оскорбленіе, нанесенное ему, вполнѣ подходитъ подъ ст. 31. 70/1108, Каниевыхъ.

39. Сельскій староста, пришедшій въ сборную, гдѣ крестьянинъ пилъ вино, ослѣ схода и безъ знака своей должности, не можетъ разсматриваться какъ лицо олжностное, и оскорбленіе, ему нанесенное, не подходитъ подъ ст. 31. 70/1285, скова.

40. Оскорбленіе волостныхъ судей, хотя бы и во время исполненія ими служеб-ыхъ обязанностей, въ самомъ присутствіи суда, наказывается по ст. 31. 82/51. оньева.

41. Такъ какъ, на основаніи 113 и 115 ст. общаго положенія о крестьянахъ, олостные писаря отнесены къ числу должностныхъ лицъ, то и оскорбленіе ихъ на-азывается по ст. 31. 72/989, Чиркиной.

42. Мѣщанскіе старосты не могутъ быть относимы къ числу тѣхъ должностныхъ ицъ, оскорбленіе коихъ наказывается по ст. 31. 78/12, Кублицкаго.

43. Гминные судьи, какъ предсѣдатели гминныхъ судовъ, общихъ для всѣхъ жи-елей гмины и введенныхъ въ строй мировыхъ судебныхъ учрежденій, требующіе для воего избранія образовательнаго ценза, утвержденные въ должности министромъ юсти-іи, сравненные относительно надзора, дисциплинарной отвѣтственности и порядка справленія должности съ мировыми судьями, участвующіе въ рѣшеніи дѣла съѣздами ировыхъ судей на правахъ членовъ, очевидно, не могутъ быть относимы къ числу олжностныхъ лицъ, перечисленныхъ въ ст. 31 уст. о наказ. и 288 улож., а по-ому оскорбленіе гминныхъ судей не можетъ быть преслѣдуемо иначе, какъ по 285 286 ст. улож. 88/30, Мосицкаго.

44. Въ виду 3212 ст. ч. I т. XI св. зак. (изд. 1893) оскорбленія штатныхъ чителей народныхъ училищъ Варшавскаго округа во время исполненія ими ихъ обя-анностей, или по поводу сего исполненія, наказываются не по ст. 31 уст. о нак., по 285 и 286 улож. 93/27, Гнездовскаго.

45. Оскорбленіе волостного суда при отправленіи имъ правосудія карается не по 1 ст. уст. о наказ., а по 282 ст. улож. 96/24 (о. с.).

III. Примѣры примѣненія ст. 31.

46. Сенатъ нашелъ, что подъ статью 31 подходятъ: оскорбленіе, нанесенное по-ицейскому служителю въ то время, когда онъ обходилъ городъ по порученію выс-аго начальства для наблюденія за чистотой улицъ,—70/49, Потѣхина; оскорбленіе олицейскаго служителя, распоряжавшагося на пожарѣ и слѣдовательно находившагося ри отправленіи служебныхъ обязанностей,—71/244, Веретенникова; оскорбленіе по-ицейскаго служителя, находящагося въ полицейскомъ домѣ для охраненія содержа-щагося тамъ арестанта,—71/269, Кокушкина; оскорбленіе полицейскаго разсыльнаго, ручавшаго повѣстку отъ мирового судьи,—71/456, Чечельницкой; оскорбленіе поли-ейскаго десятскаго, останавливающаго буйство на улицѣ,—71/59, Найда; оскорбленіе олицейскаго служителя во время обхода города съ ночнымъ дозоромъ,—71/976, нноземцова; оскорбленіе сельскаго старосты въ питейномъ домѣ, въ который онъ за-іелъ съ цѣлью арестованія находившагося тамъ крестьянина,—68/364, Базарова; скорбленіе сельскаго старосты, прибывшаго къ подвѣдомственному ему крестьянину, ля полученія необходимыхъ свѣдѣній,—69/57, Тимошенкова; оскорбленіе сельскаго тunion старосты, прибывшаго въ трактиръ, находящійся въ подвѣдомственномъ ему селѣ, для рекращенія происходившей тамъ игры,—71/472, Смирнова; оскорбленіе сельскаго

старосты, задержавшаго виновныхъ съ самовольно нарубленнымъ ими лѣсомъ,— 71/494, Веретенникова; оскорбленіе сельскаго засѣдателя во время выбора гласных въ волостномъ правленіи,—72/141, Явона; оскорбленіе сторожа присутственнаго мѣст во время отправленія имъ обязанностей службы,—72/1053, Андронова.

IV. Отличіе проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 31, отъ другихъ преступныхъ дѣяні

47. Сопротивленіе полицейскому служителю, во время отправленія имъ служеб ныхъ обязанностей, причемъ виновный отталкивалъ полицейскаго и боролся съ ним прямо подходитъ подъ дѣйствіе 31, а не 30 ст. уст. о наказ., такъ какъ послѣдня имѣетъ въ виду ослушаніе полиціи, не сопровождавшееся ни оскорбительными сл вами, ни дѣйствіями. 67/107, Михайлова.

48. Угроза должностному лицу не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 31, а нак зывается по ст. 139, какъ и угроза частнымъ лицамъ, такъ какъ уставъ о наказ ніяхъ не предусматриваетъ вовсе угрозы должностному лицу, и единственная стат закона, которая могла бы быть примѣнена къ настоящему случаю, есть 139 ст. ус о наказ., предусматривающая угрозы частному лицу. 71/992, Никольскаго [1]).

V. Порядокъ преслѣдованія.

49. Дѣла по оскорбленію должностныхъ лицъ во время исполненія ими обяза ностей службы могутъ подлежать разбирательству суда не только по жалобамъ потер пѣвшихъ лицъ, но и вслѣдствіе сообщенія административныхъ мѣстъ. 72/211, Чернявин

50. Преступное дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 31, преслѣдуется независимо от воли пострадавшихъ лицъ, и начатое производство не можетъ быть оканчиваемо пр миреніемъ. 69/517, Воеводина; 68/18, Шевелкина; 68/800, Павлова; 69/57, Тим шенкова; 69/896, Коновалова; 70/883, Залингеръ; 70/1001, Крыжановскаго.

51. Общее начало, установленное въ 1 п. 138 ст. о ненаказуемости взаимных обидъ, не примѣняется къ дѣянію, предусмотрѣнному въ ст. 31. 68/707, Филиппов 68/750, Костырева; 69/248, Филонова; 70/883, Залингеръ; 71/456, Чечельницко 75/563, Игнатьева.

31[1] (по прод. 1906 г.). За ложное заявленіе полицейскому начал ству объ утратѣ договорнаго листа, выданнаго сельскому рабочему, ви новный въ томъ подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію н свыше ста рублей. 1886 Іюн. 12 (3803) мн. Гос. Сов., III, ст. 1.

32. За истребленіе, порчу, сносъ или перемѣщеніе поставленных по распоряженію подлежащихъ властей, знаковъ предостерегательных на сухомъ пути или обезпечивающихъ безопасность мореплаванія и судоходства, или же знаковъ межевыхъ или другихъ, служащихъ д означенія границъ, когда при этомъ не было корыстной или иной пр ступной цѣли (ст. 28); за истребленіе или поврежденіе устроенныхъ д производства государственной съемки тригонометрическихъ знаковъ, и ихъ принадлежностей, а также за истребленіе или поврежденіе знаков выставляемыхъ при производствѣ правительственныхъ изысканій по устро ству путей сообщенія, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію н свыше трехсотъ рублей.

---

[1]) Ср. практику Сената по этому вопросу подъ ст. 139 уст. о нак.

Тѣмъ же взысканіямъ подлежатъ лица, которыя, безъ намѣренія истребивъ, испортивъ, снявъ или перемѣстивъ предостерегательный на сухомъ пути или же поставленный для безопасности мореплаванія или судоходства знакъ, не объявятъ о томъ ближайшему полицейскому, судоходному или портовому начальству, или же командиру военнаго судна, при первой встрѣчѣ съ онымъ. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 32; 1870 Окт. 26 (48846); 1876 Март. 23 (55727); Нояб. 30 (56650).

1. Существеннымъ признакомъ ст. 32 уст. о наказ. является отсутствіе всякой корыстной цѣли, а такъ какъ этимъ опредѣляется и самая подсудность дѣла (ст. 28 м. у.), то наличность подобнаго намѣренія должна быть положительно указана судомъ въ его приговорѣ. 69/2008, Клевца.

33. За порчу или истребленіе выставленныхъ, по распоряженію законныхъ властей, гербовъ, надписей, или объявленій, а равно за искаженіе публичныхъ памятниковъ, виновные, если они не имѣли намѣренія оказать неуваженіе властямъ (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 33[1]).

1. Уничтоженіе клеймъ, наложенныхъ на пни срубленныхъ деревъ въ казенной лѣсной дачѣ, не подходитъ подъ ст. 33, такъ какъ эта статья по точному ея смыслу и по мѣсту, занимаемому въ уставѣ, а именно въ главѣ о проступкахъ противъ порядка управленія, имѣетъ цѣлью преслѣдованіе виновныхъ въ порчѣ или истребленіи не хозяйственныхъ знаковъ лѣсныхъ управленій или владѣльцевъ частныхъ лѣсовъ, а выставленныхъ, по распоряженію законныхъ властей, гербовъ, надписей или объявленій, а равно за искаженіе публичныхъ памятниковъ. 85/3, Назарова.

34. За объявленіе чего либо во всеобщее извѣстіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется закономъ, виновные, не имѣющіе притомъ другой противозаконной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 34[2]).

1. Ст. 34 имѣетъ въ виду объявленіе во всеобщее извѣстіе такихъ свѣдѣній, которыхъ объявленіе безъ особаго разрѣшенія не дозволено, поэтому судъ въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать, что вывѣшенныя объявленія принадлежали къ разряду такихъ бумагъ, или заключали въ себѣ такія свѣдѣнія. 72/16, Клещева.

2. Оглашеніе предъ болѣе или менѣе значительнымъ собраніемъ лицъ содержанія полученной телеграммы не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 34 уст. о нак., такъ какъ для такого оглашенія особаго разрѣшенія властей не установлено. 93/3, Слоуща.

3. Напечатаніе объявленія безъ разрѣшенія полиціи вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 34 ст. уст. о наказ. 71/951, Фролова; 85/6, Зарубина.

4. Эта отвѣтственность существуетъ и въ томъ случаѣ, когда объявленіе безъ надлежащаго разрѣшенія полиціи было напечатано въ газетѣ, издаваемой подъ цензурою. 71/951, Фролова.

5. Напечатаніе объявленія безъ разрѣшенія полиціи въ повременномъ изданіи, изъятомъ изъ-подъ предварительной цензуры, наказуемо по ст. 34. 85/6, Зарубина.

[1]) Ст. 33 замѣнила ст. 314—316 ул., изд. 1857 г.

Въ проектѣ ул. о нак. вмѣсто выраженія: «оказать неуваженіе властямъ», стояло—«оскорбить правительство»

[2]) См. улож. ст. 256, 301 и 1030; ст. 34 замѣнила ст. 341 ул., изд. 1857 г.

Въ проектѣ отвѣтственность предполагалась въ 15 руб., но затѣмъ она была возвышена для предупрежденія случающихся объявленій съ нарушеніемъ установленныхъ для того правилъ, отчего могутъ происходить волненія и безпорядки.

6. За напечатаніе объявленія безъ разрѣшенія полиціи въ повременномъ изданіи изъятомъ изъ-подъ предварительной цензуры, отвѣчаетъ не отвѣтственный редакторъ а издатель. 85/6, Зарубина.

7. Ст. 34 вовсе не имѣетъ въ виду нарушенія правилъ, установленныхъ для типографій, литографій и т. п., поэтому невнесеніе въ шнуровую книгу типографіи печатающагося тамъ объявленія, которое, какъ признано судомъ, подлежало предварительному просмотру медицинскаго начальства, составляетъ нарушеніе не ст. 34, а 1011 ул. 75/580, Аттоновича.

8. Равнымъ образомъ, невыставленіе на объявленіи фирмы типографіи наказывается не по ст. 34, а по 1013 ул. 75/580, Аттоновича.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О проступкахъ противъ благочинія, порядка и спокойствія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи благочинія во время священнослуженія.

35 и 36 отмѣнены (1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX)[1].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи порядка и спокойствія.

37. За распространеніе ложныхъ слуховъ, хотя не имѣющихъ политической цѣли (ст. 28), но возбуждающихъ безпокойство въ умахъ, а равно за напрасное причиненіе общей тревоги ударомъ въ набатъ, или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 37.

1. Для примѣненія ст. 37 необходимо, чтобы были распространены ложные слухи и при томъ могущіе возбудить безпокойство въ умахъ. 93/3, Слоуща.

2. Статья 37 разумѣетъ распространеніе ложныхъ слуховъ, возбуждающихъ безпокойство въ обществѣ, а не вымышленные разсказы о дѣйствіи или событіи, касающемся лица, къ оскорбленію котораго умышленно направленъ этотъ разсказъ. 73/553, Камарскаго.

---

[1]) Текстъ статей 35 и 36 по изд. 1885 г.

35. За нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ, или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста руб.

36. За нарушеніе, внѣ молитвенныхъ зданій, благочинія во время священнослуженія общенародными забавами и увеселеніями, или какими-либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, виновные, когда ими не совершено при томъ оскорбленія святыни (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тому же взысканію подвергаются виновные въ нарушеніи порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ. Тамъ же, ст. 36).

Ст. 35 замѣнила ст. 243, 245—252 улож. изд. 1857 г., а ст. 36 ст. 245—252 улож. изд. 1857 г. Нынѣ по дѣламъ этого рода примѣняется вторая глава уголовнаго уложенія 1903 г., Марта 22.

3. Статья 37 имѣетъ въ виду распространеніе слуховъ, хотя и возбуждающихъ волненіе въ умахъ, но не имѣющихъ характера, указаннаго въ 274 ст. улож. 72/1391. Головкова.

38. За ссоры, драки, кулачный бой, или другого рода буйство въ публичныхъ мѣстахъ, и вообще за нарушеніе общественной тишины, виновные подвергаются:

арестъ не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Если же въ этихъ нарушеніяхъ будетъ участвовать цѣлая толпа людей, которая не разойдется по требованію полиціи, то упорствующіе подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей;

а если необходимо будетъ прекратить безпорядокъ силою, хотя и безъ употребленія оружія, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. Тамъ же, ст. 38 [1].

I. Условія примѣненія ст. 38.

1. Статья 38 указываетъ одно лишь общее начало, а не опредѣляетъ способа совершенія сего проступка ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи, и предоставляетъ суду воспользоваться данными, раскрытыми при разбирательствѣ. 70/1012, Фаворскаго; 71/1891, Полякова.

2. Статья 38 имѣетъ въ виду два вида преступныхъ дѣяній: буйство въ публичномъ мѣстѣ и нарушеніе общественной тишины; въ послѣднемъ случаѣ нарушеніе можетъ быть совершено и не въ публичномъ мѣстѣ. 69/100, Максимова; 69/924, Колесникова; 71/1084, Сахарова; 75/621, Курлина.

II. Буйство, наказуемое по ст. 38.

3. Нападеніе на домъ, сопровождавшееся поврежденіемъ оконъ и дверей, порчею и расхищеніемъ вещей, если при этомъ не было сопротивленія властямъ или правительству, подходитъ подъ понятіе буйства, о которомъ говоритъ ст. 38. 72/791. Шакина.

4. Буйство въ пріемной комнатѣ полиціймейстера, находящейся въ зданіи полицейскаго управленія, наказывается по ст. 38. 71/1834, Скрыпникова.

5. Бросаніе камней въ окно дома подходитъ подъ понятіе буйства, о которомъ говоритъ ст. 38. 74/93, Филипповой.

---

[1]) Ст. 38 замѣнила ст. 215. 1279—1283, 1290, 1622 у. изд. 1857 г.

Въ журналѣ соед. департ. Государств. Совѣта отъ 1 и 9 Іюля 1864 г. (стр. 8) по поводу ст. 38 указано:

Признавая весьма достаточными опредѣленныя въ ст. 37-й взысканія (арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежное взысканіе не свыше трехсотъ рублей) для тѣхъ случаевъ, когда въ ссорахъ, дракахъ или другого рода буйствѣ будетъ участвовать толпа людей, соединенные департаменты нашли, однако, невозможнымъ назначить одно денежное взысканіе для тѣхъ случаевъ, когда проступки этого рода будутъ совершаемы отдѣльными лицами; въ подобныхъ дѣйствіяхъ нерѣдко оказываются виновными люди зажиточные, для которыхъ штрафъ въ нѣсколько рублей даже не чувствителенъ, а потому и не можетъ служить достаточнымъ огражденіемъ общественнаго спокойствія. Въ этихъ видахъ, признано полезнымъ опредѣлить въ статьѣ 37-й за означенные выше проступки, когда они совершаются отдѣльными лицами, арестъ не свыше семи дней, или денежное взысканіе не свыше двадцати пяти рублей.

6. Буйство въ частной квартирѣ, сопровождавшееся нарушеніемъ общественной тишины, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 38. 69/100, Максимова; 70/925, Медвѣдева; 71/142, Смирнова; 74/138, Коняева.

7. Дѣйствія, нарушающія общественный порядокъ и спокойствіе, перечислены, конечно, въ законѣ быть не могутъ, но подразумѣваются подъ словами «или другого рода буйство». 71 1465, Исакова.

III. Нарушеніе общественной тишины.

8. Вопросъ о томъ, была ли нарушена общественная тишина, рѣшается судомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. 69/336, Рыжова; 71/1409, Бердичевскаго.

9. Для примѣненія ст. 38 необходимо, чтобы судъ въ своемъ приговорѣ положительно выразилъ, что виновнымъ нарушена общественная тишина. 72/301, Красильникова.

10. Игра на шарманкѣ и пѣніе на улицѣ въ 2 часа ночи вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 38. 77/59, Канделаки.

11. Перебранка и шумъ, собравшіе жильцовъ дома, подходятъ подъ нарушеніе общественной тишины. 74/92, Карпиніоти [1]).

12. Самовольные поступки, соединенные съ насиліемъ и причиненіемъ безпокойства, вполнѣ подходятъ подъ ст. 38, обобщающую всѣ вышеуказанные проступки выраженіемъ «нарушеніе общественной тишины»; на этомъ основаніи насильственное смѣщеніе чужой повозки съ расшивы вполнѣ подходитъ подъ ст. 38.69/334, Ергольскаго.

13. Для признанія кого-либо виновнымъ въ нарушеніи общественной тишины въ смыслѣ 38 ст., очевидно, необходимо, чтобы обвиняемый крикомъ, ругательствами или иными какими-либо дѣйствіями нарушилъ общественное спокойствіе, а характеръ этихъ дѣйствій опредѣляется начальными словами ст. 38: «ссоры, драки, кулачный бой или другого рода буйство», которыя указываютъ такимъ образомъ на свойство дѣйствій, могущихъ подходить подъ общее понятіе нарушенія общественной тишины. 69/225, Трубилина.

IV. Драка и произнесеніе ругательствъ въ публичныхъ мѣстахъ.

14. Порядокъ, тишина и спокойствіе могутъ быть столько же нарушены словами, какъ и дѣйствіями, смотря по тому, какъ, гдѣ, въ какое время и при какихъ обстоятельствахъ они были произнесены и какими сопровождались послѣдствіями. 69/336, Рыжова; 71/1409, Бердичевскаго; 71/1465, Исакова; 71/1837, Гинцбурга.

15. Ругательство на улицѣ неприличными словами, какъ дѣяніе, нарушающее общественную тишину, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 38. 70/714, Ярычевскаго; 72/829, Шемякина.

16. Законъ, изображенный въ ст. 135 и 38 уст. о нак., имѣетъ въ виду два отдѣльныхъ и самостоятельныхъ посягательства, изъ которыхъ каждое отличается особыми законными признаками преступленія и преслѣдуетъ особыя цѣли, именно: ст. 135 уст. о нак.,—охраненіе личной чести, ст. 38 уст. о нак.—охраненіе интересовъ общественнаго спокойствія; поэтому, согласно съ различіемъ преслѣдуемыхъ цѣлей и юридическихъ признаковъ преступленія, дѣянія, предусматриваемыя сказанными двумя статьями 38 и 135 уст. о нак., могутъ выразиться въ самыхъ различныхъ способахъ дѣйствія, и тождество этихъ способовъ мыслимо только тогда, когда нанесенное въ публичномъ мѣстѣ оскорбленіе находилось въ тѣсной причинной связи съ нарушеніемъ общественной тишины. 89/31, Шрадеръ; 900/5, Азбелева.

17. Посему, при обвиненіи извѣстнаго лица въ преступленіяхъ, предусматриваемыхъ ст. 38 и 135 уст. о нак., выразившихся въ фактѣ нанесенія оскорбленія въ

---

[1]) См. опредѣленіе публичнаго мѣста подъ ст. 131 уст. о наказ.

убличномъ мѣстѣ, вызвавшемъ вмѣстѣ съ тѣмъ нарушеніе общественной тишины, ризнаки преступленія должны быть по отношенію къ каждому изъ нихъ установлены удомъ особо. 89/31, Шрадеръ.

18. Посему признаніе, что фактическіе признаки преступленія оскорбленія въ убличномъ мѣстѣ всегда и независимо отъ обстоятельствъ даннаго дѣла соотвѣтствуютъ ризнакамъ нарушенія общественной тишины, представляется неправильнымъ и несоласнымъ съ истиннымъ смысломъ ст. 38 уст. о нак. 89/31, Шрадеръ.

19. По ст. 38 преслѣдуется вообще нарушеніе общественной тишины, которое южетъ послѣдовать и отъ громкаго разговора и смѣха, смотря по тому, гдѣ, въ какое ремя и при какихъ обстоятельствахъ это произошло. 71/1696, Каменскаго.

20. Произнесеніе въ публичномъ мѣстѣ словъ, хотя и ругательныхъ, но не обращенныхъ къ какому либо отдѣльному лицу, не можетъ признаваться оскорбленіемъ, составляетъ нарушеніе 38 ст. 72/149, Кошкина.

21. Но произнесеніе одного какого либо слова на улицѣ, хотя и оскорбительнаго ля кого-либо, не составляетъ нарушенія общественной тишины. 69/225, Трубилина.

22. Оскорбленіе частнаго лица, которымъ нарушена общественная тишина, наказывается по 38 ст., независимо отъ отвѣтственности за оскорбленіе. 71/221, Хрякова; 74/90, Барышникова.

23. Хотя оскорбленія, какъ словомъ, такъ и дѣйствіемъ, между супругами не наазуемы, но если таковыя соединены съ нарушеніемъ общественной тишины, то виовные подлежатъ отвѣтственности по 38 ст. 69/551, Соколовскаго.

24. Для примѣненія ст. 38 вовсе не требуется, чтобы драка, или ругань, происходящія на улицѣ, обратили на себя вниманіе проходящихъ. 77/6, Никифорова.

25. Участіе въ дракѣ съ посѣтителями самихъ содержателей питейныхъ заведеній аказывается по 38, а не по 41 ст. уст. о наказ. 72/1334, Гольдберговъ.

V. Случаи примѣненія ст. 38.

26. Сообразно съ вышеприведенными разъясненіями, уголовный кассаціонный деартаментъ призналъ въ слѣдующихъ случаяхъ примѣненіе ст. 38 правильнымъ. Іроизведеніе ссоры въ дворницкой и на дворѣ дома,—67/160, Дельре; ударъ палкою ошади на публичномъ катаньѣ,—67/292, Державина; произведеніе буйства въ поицейской казармѣ,—67/477, Самсонова; буйство на улицѣ,—67/570, Сваткова; 68/459, ѣлоусова; 71/1891, Полякова; буйство въ шинкѣ,—68/740, Кобзарей; драка при теченіи народа,—68/763, Лебедева; буйство въ гостинницѣ, 69/926, Брагина; стукъ очью въ квартиру, произведшій испугъ лицъ, жившихъ въ квартирѣ,—10/1012, Іаворскаго; драка на почтовой станціи,—72/1076, Горынина.

VI. Примѣненіе 2-й и 3-й части ст. 38.

27. Для примѣненія 2-й части 38 ст. необходимо установить, что преступныя дѣйгвія были остановлены только вслѣдствіе употребленія полиціею силы. 75/653, Ершова.

28. Подстрекательство и руководство шумѣвшею толпою крестьянъ, не разошедихся и по требованію волостного писаря, наказывается по 2-й ч. 38 ст. 75/269, 'нышинскаго.

29. Опредѣляя наказаніе за ссоры, драки, кулачный бой или другого рода буйгва въ публичныхъ мѣстахъ и вообще нарушенія общественной тишины, законъ азличаетъ случаи, въ коихъ эти безпорядки совершаются лишь отдѣльными лицами, чиняющими какое-либо буйство, отъ случаевъ, въ коихъ въ нарушеніяхъ этого рода частвуетъ цѣлая толпа людей. 88/14, Безрукъ.

30. Въ буйствѣ, учиненномъ толпою, какъ уложеніе изд. 1857 г. (ст. 1280—281), такъ и ст. 38 уст. о нак. различаютъ, по ихъ важности, два случая: учиеніе толпою шума, крика и буйства, когда сія толпа не разошлась по требованію

полиціи, и случаи болѣе упорнаго неповиновенія, когда толпа не разошлась, несмотря на неоднократныя напоминанія полиціи, и начальство должно было для разогнанія толпы употребить чрезвычайныя силы. 88/14, Безрукъ.

31. Посему, для признанія кого-либо виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 3-й части ст. 38 уст. о нак., необходимо, чтобы обвиняемый изобличался въ упорномъ неисполненіи требованія полиціи разойтись, обращеннаго къ толпѣ, производящей безпорядки, для прекращенія коихъ оказалось нужнымъ употребить силу, т. е. когда полиція вынуждена была дѣйствовать сообразно указаніямъ 123 ст. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., въ силу коей, когда соберется народъ въ шумномъ и безпорядочномъ скопищѣ, то полиція должна заставить толпу разойтись по домамъ, а въ случаѣ нужды—требовать содѣйствія отъ мѣстныхъ баталіоновъ или командъ. 88/14, Безрукъ.

VII. Различіе статей 38 и 142.

32. Нарушеніе спокойствія и самоуправство—вовсе не тождественныя понятія, и подъ самоуправствомъ нельзя разумѣть ничего иного, кромѣ осуществленія своего права самовольными мѣрами, которыя не всегда сопровождаются нарушеніемъ тишины и спокойствія. 69/378, Корчицъ.

33. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ произведеніи безпорядка не противорѣчитъ заявленному противъ него обвиненію въ самоуправствѣ, такъ какъ понятіе о безпорядкѣ относится къ понятію о самоуправствѣ, какъ слѣдствіе къ причинѣ. 69/334, Ергольскаго [1]).

VIII. Подсудность дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 38.

34. Крестьяне должны подлежать взысканіямъ по сельско-судебному уставу за шумъ, брань и пьянство лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки эти учинены ими въ ихъ мѣстѣ жительства между собою, а не въ случаѣ буйства въ публичномъ мѣстѣ и нарушенія общественной тишины и спокойствія лицъ прочихъ сословій; въ этихъ случаяхъ они должны подлежать уже не особому суду, а мировымъ установленіямъ. 69/884, Іевлева.

35. Нарушеніе тишины и спокойствія на сельскомъ сходѣ вполнѣ подходитъ подъ ст. 38, а не можетъ быть наказываемо по ст. 29[1] сего устава, такъ какъ эта статья относится только къ земскимъ, дворянскимъ и городскимъ собраніямъ. 70/1323, Соколовскаго.

IX. Порядокъ преслѣдованія.

36. Проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 38, преслѣдуется помимо частной жалобы. 67/67, Казицина; 67/477, Самсонова; 68/109, Нейенгана; 68/459, Бѣлоусова; 69/334, Ергольскаго.

37. Дѣла о нарушеніи благочинія могутъ быть возбуждаемы по непосредственному усмотрѣнію мирового судьи. 69/382, Дурнова; 69/937, Соколовскаго.

38. Но, конечно, эти дѣла могутъ быть возбуждаемы и жалобами частныхъ лицъ, которымъ эти проступки угрожали опасностью нанесенія вреда или убытковъ. 72/573, Руднева; 72/144, Бурнази.

39. Нарушеніе тишины и буйство въ чужомъ домѣ, нарушая личныя права хозяина дома, даютъ ему право возбуждать уголовное преслѣдованіе. 69/843, Сосунова.

40. Взаимность обидъ не погашаетъ преслѣдованія по ст. 38 за буйство. 72/144, Бурнази.

39. За нарушеніе порядка въ публичныхъ собраніяхъ, или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій и т. п., виновные подвергаются:

---

[1]) См. подъ ст. 142.

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 39: 1870 Іюн. 16 (48498) пол. ст. 34 [1]).

1. Статья 39 опредѣляетъ взысканіе съ виновныхъ въ нарушеніи порядка только въ публичныхъ собраніяхъ; между тѣмъ собранія, происходящія въ частныхъ клубахъ, существующихъ съ разрѣшенія правительства на основаніи особо установленныхъ на то правилъ, не суть собранія публичныя, кромѣ лишь маскарадовъ и общественныхъ зрѣлищъ и концертовъ. въ клубахъ учреждаемыхъ, которые, какъ требующіе для устройства оныхъ разрѣшенія полиціи, во всякомъ случаѣ суть публичныя собранія. 71/921, Чайковскаго.

2. Посему, нарушившіе благочиніе или порядокъ въ клубныхъ собраніяхъ, не принадлежащихъ къ числу общественныхъ, не могутъ подлежать дѣйствію 39 ст., и вообще судебнымъ порядкомъ могутъ быть преслѣдуемы только тогда, когда распорядители собранія, при неуспѣшности обращенныхъ ими къ нарушителю благочинія напоминаній или требованій, обратятся, для прекращенія безпорядка, къ содѣйствію полиціи, а нарушитель не исполнитъ требованія сей послѣдней. 71/921, Чайковскаго; 71/1505, Бестужева.

---

[1]) Ст. 39 замѣнила ст. 1285, 1286 ул., изд. 1857 г.

Переходя къ ст. 39-й, опредѣляющей взысканія за нарушеніе порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ, въ публичныхъ собраніяхъ, или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій и т. п., соединенные департаменты нашли неудобнымъ означать рядомъ, въ одной статьѣ и подъ страхомъ одной и той же отвѣтственности, проступки столь разнородные, какъ нарушеніе порядка при торжественныхъ шествіяхъ, каковы, напр., крестные ходы, и нарушеніе порядка во время театральныхъ представленій. Первый изъ этихъ проступковъ, сопряженный весьма часто съ недостаткомъ уваженія къ священнымъ обрядамъ церкви, долженъ считаться несравненно важнѣе послѣдняго. Для проведенія между ними рѣзкой черты, лучше всего выдѣлить изъ статьи 39-й нарушеніе порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ, назначивъ за это тоже взысканіе, какое опредѣлено въ статьѣ 35-й за нарушеніе, внѣ молитвенныхъ зданій, благочинія во время священнослуженія, т. е. арестъ не свыше пятнадцати дней, или денежное взысканіе не свыше пятидесяти рублей; въ статьѣ же 39-й сохранить опредѣленный въ ней штрафъ не свыше двадцати пяти рублей на случай нарушенія порядка въ публичныхъ собраніяхъ, или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій и т. п.

Въ самой первоначальной редакціи этой статьи въ концѣ было сказано: виновные, *если не обратятся къ порядку по напоминаніямъ полиціи*, подвергаются. Но по обсужденіи проекта въ общемъ собраніи II-го отдѣленія (журналъ общ. присутств. дѣло II-го отдѣленія, 1861 г., № 36, листы 519—522) эта оговорка была выкинута на томъ основаніи, что при оставленіи ея самое дѣйствіе статьи будетъ во многихъ случаяхъ совершенно парализовано. Нарушеніе порядка часто можетъ быть произведено какимъ-либо внезапнымъ отдѣльнымъ поступкомъ, котораго и не успѣетъ остановить полиція своимъ напоминаніемъ, такъ, напр., когда кто изъ шалости вбѣжитъ въ середину процессіи и разстроитъ шествіе, или кто закричитъ или позволитъ себѣ другой неприличный шумъ во время театральнаго представленія, концерта и т. п. По точному смыслу ст. 39, виновные въ подобныхъ поступкахъ должны подлежать взысканію только при повтореніи оныхъ, послѣ сдѣланнаго имъ полиціей напоминанія: въ первый же разъ могутъ совершать ихъ безнаказанно. Такая снисходительность къ людямъ, расположеннымъ нарушать спокойствіе другихъ, едва ли не излишняя. Говорятъ, что иначе было бы открыто слишкомъ обширное поле произволу и придирчивости полиціи, которая могла бы обвинять обывателей предъ мировымъ судьею за самыя незначительныя нарушенія порядка при церемоніяхъ или тому подобныхъ случаяхъ, но если исходить изъ предположенія, что полиція будетъ искать взводить напрасныя обвиненія, то оговорку, подобную допущенной въ ст. 39, нужно было бы сдѣлать и во многихъ другихъ статьяхъ устава, ибо почти по каждому проступку для полиціи представляется возможность начинать безосновательное преслѣдованіе предъ мировымъ судьею. Такъ, въ ст. 38 находится правило о нарушеніи общественной тишины. Это выраженіе столь же неопредѣленно и, повидимому, предоставляетъ столько же мѣста произволу, какъ и употребляемое въ ст. 39 выраженіе: «нарушеніе порядка»; однако въ ней не найдено нужнымъ, чтобы виновному предварительно дѣлалось каждый разъ особое напоминаніе полиціею.

3. Но и тогда виновный подлежитъ отвѣтственности не по 39 ст., а по ст. 29 и 30 уст. о наказ., какъ оказавшій ослушаніе полицейской власти. 71/921, Чайковскаго.

4. Что же касается тѣхъ случаевъ нарушенія благочинія въ клубныхъ собраніяхъ не общественныхъ, когда распорядители (старшины клуба) не прибѣгаютъ къ содѣйствію полиціи для прекращенія учиненнаго безпорядка, то виновникъ онаго можетъ подвергнуться въ такомъ случаѣ только дѣйствію правилъ того клуба, въ собраніи котораго было нарушено имъ благочиніе. 71/921, Чайковскаго; 71/1505, Бестужева.

5. Вопросъ о томъ, былъ ли нарушенъ порядокъ въ публичныхъ собраніяхъ, при общественныхъ увеселеніяхъ и т. п., можетъ быть разрѣшаемъ судомъ только въ каждомъ конкретномъ случаѣ. 69/336, Рыжова.

6. Поэтому Правительствующій Сенатъ призналъ примѣненіе 39-й статьи правильнымъ: 1) при нарушеніи порядка въ пріемной суда, во время публичнаго въ оной собранія. 68/236, Сизова; 2) при появленіи на публичномъ гуляніи въ неприличномъ видѣ и совершеніи проступковъ, обратившихъ вниманіе всѣхъ гуляющихъ. 69/344, Броуна.

7. Дисциплинарная власть, предоставленная, по ст. 155 учр. суд. устан., предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, для пресѣченія маловажныхъ нарушеній порядка въ судебныхъ засѣданіяхъ, не устраняетъ примѣненія ст. 39 въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ эти нарушенія будутъ имѣть болѣе тяжкій характеръ. 68/236, Сизова.

39¹ (по прод. 1906 г.). За нарушеніе порядка въ земскихъ и городскихъ избирательныхъ собраніяхъ, въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ, собраніяхъ городскихъ избирательныхъ участковъ и на сходахъ городскихъ домохозяевъ, виновные подвергаются:

арестоу не свыше семи дней. или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1892 Іюн. 11 (8708), мн. Гос. Сов., V [1]).

39² (по прод. 1906 г.). За нарушеніе постороннимъ лицомъ порядка въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта или Государственной Думы, виновный подвергается:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1906 Март. 8. собр. узак., 354, 11.

39³ (по прод. 1906 г.). Виновный въ устройствѣ или открытіи публичнаго собранія. безъ надлежащаго заявленія, или собранія завѣдомо не разрѣшеннаго или воспрещеннаго, а равно устроители, распорядители или предсѣдатель законно состоявшагося собранія, виновные въ неисполненіи обязанностей. возлагаемыхъ на нихъ правилами, приложенными къ статьѣ 115¹ (по прод.) Устава о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій, наказываются. если не подлежатъ болѣе строгому наказанію за учиненное ими преступное дѣяніе:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежнымъ взысканіемъ не свыше трехсотъ рублей.

Сему же наказанію подлежатъ: 1) лица, явившіяся вооруженными въ публичное собраніе. если лицамъ этимъ ношеніе оружія не присвоено закономъ, и 2) лица. которыя будутъ продолжать занятія въ публич-

---

[1]) Вотъ текстъ ст. 39¹ по прод. 1890 г.

За нарушеніе порядка въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ. виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

номъ собраніи послѣ того, какъ оно завѣдомо объявлено закрытымъ. 1906 Март. 4, собр. узак., 309, ст. 19.

39[4] (по прод. 1906 г.). Виновный въ участіи въ публичныхъ собраніяхъ завѣдомо созванныхъ безъ надлежащаго заявленія или завѣдомо не разрѣшенныхъ или запрещенныхъ, а также и лица, участвовавшія хотя и въ законно созванномъ собраніи, но во время занятій онаго своими противозаконными дѣйствіями или рѣчами вызвавшія закрытіе собранія, наказываются, если не подлежатъ болѣе строгому наказанію за учиненное ими преступное дѣяніе:

арестомъ на срокъ не свыше одного мѣсяца или денежнымъ взысканіемъ не свыше ста рублей. Тамъ же ст. 20.

40. За открытіе безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется закономъ, общенародныхъ игръ, забавъ, или театральныхъ представленій, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 40 [1])

1. Устройство въ кухмистерскомъ заведеніи вечера съ правомъ входа для всякаго желающаго, за опредѣленную плату, вполнѣ подходитъ подъ тѣ публичныя увеселенія, о которыхъ говоритъ ст. 40. 77/48, Ивановой.

40[1]. За перепродажу входныхъ билетовъ на театральныя представленія, концерты и маскарады въ Императорскихъ театрахъ, по возвышенной противъ установленной цѣны билетовъ платѣ, или же въ видѣ ремесла или промысла, виновные подвергаются за каждый, проданный при означенныхъ условіяхъ, билетъ:

денежному взысканію отъ трехъ до пятидесяти рублей. 1880 Янв. 4 (60342' а) Выс. пов.

41. За открытіе, въ недозволенное время, трактировъ, харчевенъ и другихъ сего рода заведеній, въ коихъ не производится раздробительная торговля крѣпкими напитками, а равно за допущеніе въ нихъ недозволенныхъ увеселеній, или игръ, или же безчинствъ и безпорядковъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 41; 1885 Мая 14, собр. узак., 544, мн. Гос. Сов., VII, ст. 5 [2]).

I. Открытіе заведеній въ недозволенное время.

1. Открытіе питейныхъ заведеній [3]).

1. По точному смыслу ст. 41 она примѣняется не только къ случаямъ дѣйствительной продажи вина въ недозволенное время, но и къ открытію въ это время заве-

---

[1]) Ст. 40 замѣнила ст. 1287, 1288 ул., изд. 1857 г.

Въ проектѣ не было выраженія «когда таковое требуется закономъ», оно внесено Госуд. Совѣтомъ.

[2]) Ст. 41 замѣнила ст. 1291—1294 ул., изд. 1857 г.; выраженіе «въ коихъ не производится раздробительная торговля крѣпкими напитками», ограничивающее примѣненіе ст. 41, внесено закономъ 1885 г., поэтому и многія изъ разъясненій Сената, относящіяся къ настоящей статьѣ, должны быть нынѣ понимаемы въ ограниченномъ смыслѣ.

[3]) Случаи открытія питейныхъ заведеній въ недозволенное время предусмотрѣны нынѣ въ ст. 51[9] (по прод. 1893), для которой могутъ имѣть значеніе и тезисы 1—5.

деній для продажи, какъ, напримѣръ, къ случаямъ открытія заведеній во время крестнаго хода, литургіи и т. п. 69/1029, Сидѣльникова; 70/443, Грехневой; 74/602, Полякова.

2. Открытіе питейнаго заведенія до окончанія литургіи въ послѣдніе три дня страстной недѣли вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 41 (нынѣ 51^9), такъ какъ, на основаніи 30 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест., по изд. 1863 г. (ст. 27, изд. 1876 г.), тѣ числа, въ которыя бываютъ четвертокъ, пятокъ и суббота страстной недѣли, считаются праздничными днями. 71/342, Медвѣдева.

3. Ренсковые погреба, съ правомъ оптовой и распивочной продажи вина, составляютъ только особый видъ питейныхъ домовъ, а потому содержатели подобныхъ погребовъ обязаны соблюдать правила, установленныя для распивочной торговли. 74/602, Полякова.

4. Такъ какъ продажа вина въ недозволенное время наказывается по ст. 41 (нынѣ 51^9), то примѣненіе этой статьи къ случаю продажи вина во время волостного схода представляется вполнѣ правильнымъ, такъ какъ подобная продажа запрещена уст. пит. 67/155, Иванова.

5. Неуказаніе въ приговорѣ суда по дѣлу о несвоевременной продажѣ вина, въ которомъ часу продажа эта производилась, есть существенное нарушеніе 130 и 170 ст. у. у. с. 73/803, Кричевскаго.

2. Открытіе гостинницъ и трактирныхъ заведеній [1]).

6. Воспрещеніе продажи вина во время обѣдни не распространяется на заведенія, исчисленныя въ статьѣ 1-й полож. о трактирн. завед. (изд. 1886 г.) подъ общимъ названіемъ трактирныхъ заведеній, къ числу которыхъ относятся гостинницы, подворья, меблированныя комнаты, собственно трактиры, рестораціи и пр. 66/8, Матросова.

7. По точному смыслу ст. 41 подвергаются опредѣленному въ ней взысканію, между прочимъ, виновные въ открытіи трактировъ въ запрещенное время, безъ различія того, исходитъ ли это запрещеніе отъ административной власти, на то уполномоченной, или отъ закона. 70/23, Хомякова; 70/892, Царькова; 71/1344, Кобызева.

8. Сюда относится, напримѣръ, открытіе трактирныхъ заведеній въ ростовскомъ кремлѣ, во время ярмарки, такъ какъ таковая торговля спеціально воспрещена указомъ Сената, отъ 29 Ноября 1857 года. 70/23, Хомякова.

9. Разрѣшенная 328 и 329 ст. пит. уст. (353 и 354 по изд. 1876 г., 510 и 511 по изд. 1887 г., 577 и 578, изд. 1893 г.) продажа въ трактирныхъ заведеніяхъ напитковъ во всякое время, въ томъ числѣ и ночью, можетъ быть ограничиваема распоряженіями полиціи. Поэтому воспрещеніе полиціею производства торговли въ трактирѣ въ извѣстные часы почи принадлежитъ къ числу такихъ распоряженій, неисполненіе которыхъ влечетъ отвѣтственность по 41 ст. 69/1034, Бѣлова; 70/23, Хомякова [2]).

---

[1]) Всѣ эти разъясненія, а въ особенности разъясненіе 75/538, сохранили свою силу только настолько, насколько они соотвѣтствуютъ ст. 549 уст. пит., изд. 1893 г.; при этомъ надо имѣть въ виду, что ст. 577 и 578 нынѣ помѣщены въ отдѣлѣ о производствѣ торговли въ губерніяхъ, управляемыхъ по особымъ основаніямъ; ср. также прим. къ ст. 455 и 607 уст. пит., изд. 1893 г., а равно и ст. 51^9 уст. о нак.

[2]) Сенатъ нашелъ: 1) что Бѣловъ обвиняется не въ нарушеніи пит. уст., а въ открытіи трактира въ недозволенное время, т. е. въ нарушеніи правилъ, ограждающихъ порядокъ и спокойствіе (уст. о нак., нал. мир. суд., гл. 3, отд. 2, ст. 41), и нераспространеніе, по силѣ 2 прим. къ 329 ст. уст. пит., на трактирныя заведенія воспрещенія производить продажу крѣпкихъ напитковъ съ 10 часовъ вечера до 7 часовъ утра не можетъ служить основаніемъ къ признанію, что за силою сего закона трактирныя заведенія могутъ быть открыты во всякое время дня и ночи. Изъ точнаго смысла этого закона можетъ быть сдѣланъ только тотъ выводъ, что заведенія, на которыя не распространяется 328 ст. уст. пит., могутъ торговать напитками и въ другое время дня и ночи, когда имъ, на основаніи другихъ постанов-

10. Примѣчаніе къ ст. 329 пит. уст. (2 прим. къ ст. 354 по изд. 1876 г., къ ст. 511 по изд. 1887 г., 578 по изд. 1893 г.) не устраняетъ примѣненія 41 ст., такъ какъ изъ точнаго смысла ст. 328 и 329 можетъ быть сдѣланъ только тотъ выводъ, что трактирныя заведенія могутъ торговать крѣпкими напитками и въ другое время дня, кромѣ указаннаго въ ст. 328, но вовсе не сказано, что они могутъ быть открыты во всякое время дня и ночи. 73/744, Шварца.

11. На основаніи послѣдовавшаго въ Декабрѣ 1870 г. распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ, время открытія трактировъ въ Петербургѣ опредѣлено въ 7 часовъ утра. Основанное на этомъ распоряженіи требованіе полиціи обязательно для содержателей трактирныхъ заведеній. 71/1434, Кобызева.

12. Такъ какъ въ положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ не содержится тѣхъ ограниченій относительно времени открытія и закрытія этихъ заведеній, которыя содержались по 31 ст. уст. о гор. и сельск. хоз. 2 ч. XII т. изд. 1857 г., а съ другой стороны, по силѣ 2 прим. къ 329 (354 по изд. 1876 г., 510 по изд. 1887 г., 577 по изд. 1893 г.) ст. пит. уст., ограниченіе времени для торговли въ питейныхъ заведеніяхъ не распространяется на трактирныя заведенія, то содержатели такихъ заведеній за позднюю торговлю не могутъ быть подвергнуты отвѣтственности по ст. 41, только на основаніи циркуляра мин. внутр. дѣлъ отъ 16 Іюля 1866 г., такъ какъ, въ виду 57 и 58 ст. закон. основныхъ, циркуляры министра не могутъ отмѣнять дѣйствующія постановленія. 75/538, Фроловой.

3. Открытіе постоялыхъ дворовъ.

13. По буквальному смыслу 2 прим. къ 329 (354 по изд. 1876 г., 511 по изд. 1887, 578 по изд. 1893, а также и ст. 48) ст. уст. о пит. сбор., воспрещеніе продажи вина во время обѣдни, въ воскресные или табельные дни, не распространяется на постоялые дворы. 72/618, Лохамина; 72/1131, Трофимова.

14. Продажа вина на выносъ изъ постоялаго двора послѣ 10 час. вечера (до изданія Выс. утвержд. мн. Гос. Сов. 18 Іюня 1868 г.) не подходитъ подъ ст. 41, такъ какъ постоялые дворы не отнесены къ числу тѣхъ заведеній, которымъ, по ст. 328 уст. пит. (ст. 353 по изд. 1876 г., 577 по изд. 1893 г.), воспрещалась торговля виномъ послѣ 10 час. вечера. 69/680, Панкратова.

4. Открытіе торговыхъ заведеній.

15. Въ табельные и торжественные дни въ опредѣленное въ уставѣ о пред. и пресѣч. прест. время торговыя лавки должны быть закрыты, за исключеніемъ тѣхъ, въ которыхъ продаются жизненные припасы и кормъ для скота; лавки, въ которыхъ продаются, кромѣ съѣстныхъ припасовъ, и другіе товары, должны быть закрыты. 69/1032, Пишкова.

16. Открытіе торговли въ недозволенное время (напримѣръ, до окончанія литургіи въ мѣстной приходской церкви) во всякой торговой лавкѣ, исключая тѣхъ, въ коихъ производится торговля съѣстными припасами или кормомъ для скота, согласно 16 ст.

леній, предоставлено это право, и съ соблюденіемъ притомъ тѣхъ правилъ, какія предписаны въ сихъ постановленіяхъ; 2) что по 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., и прилож. къ 31 ст. уст. о гор. и сельск. хоз. т. XII, ч. II, по прод. 1863 г., надзоръ за порядкомъ и благочиніемъ въ трактирныхъ заведеніяхъ возложенъ на полицію, а въ 72 ст. того же устава (т. XII) сказано, что содержатели трактирныхъ заведеній подвергаются взысканіямъ:—«за нарушеніе полицейскихъ правилъ о такихъ заведеніяхъ», и 3) изъ приговора мирового съѣзда видно, что въ Москвѣ существуетъ полицейское правило, воспрещающее открывать трактирныя заведенія ранѣе 7 часовъ утра, а по ст. 41 уст. о наказ., нал. мир. суд., подвергаются наказанію виновные въ открытіи трактировъ въ недозволенное время.

т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 41. 71/959, Кирьянова [1]); 71/977, Рябинина.

II. Допущеніе безпорядковъ и безчинствъ.

1. О какихъ заведеніяхъ говоритъ ст. 41.

17. Допущеніе въ трактирѣ вообще безчинствъ и безпорядковъ составляетъ нарушеніе ст. 41. 67/168, Солохина; 71/1566, Сучкова.

18. Статья 41 воспрещаетъ допущеніе безпорядковъ не только въ трактирахъ, но и въ другихъ того же рода заведеніяхъ, къ числу которыхъ относятся и гостиницы. 70/846, Романова.

19. Подъ именемъ гостиницы законъ разумѣетъ такое заведеніе, гдѣ имѣются какъ нумерованныя комнаты для жительства пріѣзжающихъ, такъ и общіе покои для продажи кушанья и напитковъ и потому относитъ гостиницы къ числу трактирныхъ заведеній. 86/9, Бочагова.

20. А такъ какъ гостиницы наравнѣ съ трактирами производятъ раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ, а всѣ подобныя заведенія въ С.-Петербургѣ и пригородныхъ къ нему участкахъ подчинены особому порядку (прил. къ ст. 395 прим. уст. пит. изд. 1887 г.), то несомнѣнно, что гостиницы въ С.-Петербургѣ не изъяты изъ дѣйствія и этихъ особыхъ правилъ. 86/9, Бочагова.

21. Статья 41 воспрещаетъ безчинства и безпорядки въ трактирныхъ заведеніяхъ, а къ числу ихъ, конечно, должны быть относимы и постоялые дворы. 73/450. Орлова.

22. Статья 41 полагаетъ отвѣтственность содержателей перечисленныхъ въ ней мѣстъ за допущеніе въ этихъ заведеніяхъ безпорядка или безчинствъ и не можетъ быть распространяема на хозяевъ частныхъ помѣщеній, въ которыхъ происходили безпорядки, если притомъ они сами въ нихъ не участвовали. 68/372, Сербскаго.

23. Статья 41 имѣетъ въ виду отвѣтственность хозяевъ только за допущеніе безпорядковъ въ ихъ заведеніяхъ, но она не имѣетъ въ виду случаевъ участія въ ихъ безпорядкахъ самихъ хозяевъ; виновные наказываются въ подобныхъ случаяхъ по соотвѣтствующимъ статьямъ. 72/1334, Гольдберговъ.

2. Примѣры безпорядковъ въ питейныхъ и другихъ заведеніяхъ [2]).

24. Подъ безчинствами, о которыхъ говоритъ ст. 41, подразумѣваются дѣйствія, нарушающія благоприличіе, благочиніе и общественную тишину, а подъ безпорядками — какъ допущеніе внутренняго неустройства въ заведеніи, такъ и вообще нарушеніе

---

[1]) Сенатъ нашелъ: 1) что 16 ст. т. XIV св. зак. уст. о пред. и пресѣч. прест. воспрещаетъ какъ игрища, музыку и всякія общественныя, до окончанія литургіи въ мѣстной приходской церкви, забавы, такъ и открытіе торговыхъ лавокъ и питейныхъ домовъ, и нарушителямъ этого правила угрожаетъ наказаніемъ на основаніи 249 и 250 ст. улож., изд. 1857 г.; 2) что народныя забавы наказывались 249 ст. денежнымъ не свыше 3 рублей штрафомъ, наравнѣ съ крикомъ или другимъ какимъ либо безчинствомъ, а преждевременное открытіе лавокъ и кабаковъ, по находящейся въ 250 ст. ссылкѣ, подвергало виновныхъ наказанію по 1291 ст. того же уложенія 1857 года, т. е. денежному взысканію, въ первый разъ, 7 р. 50 к., и 3) что изъ сравнительнаго указателя статей видно, что 1291 статья замѣнена 41 статьею устава о наказ., которая, хотя и предусматриваетъ лишь открытіе въ недозволенное время трактировъ, харчевенъ, питейныхъ и т. п. заведеній, но на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, за неотмѣною 16 ст. т. XIV, должна быть распространена и на открытіе въ недозволенное время всякой торговой лавки, исключая тѣхъ, въ коихъ производится торговля съѣстными припасами или кормомъ для скота.

[2]) Нѣкоторые случаи безпорядковъ въ питейныхъ заведеніяхъ, подводившіеся Правительствующимъ Сенатомъ подъ ст. 41 уст., нынѣ предусмотрѣны въ ст. 51^1 и сл. уст. о наказ.

опредѣлительно указанныхъ въ положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ полицейскихъ правилъ, относящихся до этихъ заведеній. 73/450, Орлова.

25. Поэтому, подъ ст. 41 могутъ быть подведены и тѣ случаи, когда со стороны содержателей постоялыхъ дворовъ не будетъ устроенъ ночью надлежащій надзоръ за цѣлостью вещей постояльцевъ, находящихся на дворѣ, напр., за телѣгою или лошадьми. 73/450, Орлова.

26. Питейный домъ можетъ занимать только одну комнату, которая не должна имѣть перегородокъ, ни служить мѣстомъ жительства для хозяина или сидѣльца заведенія, которымъ дозволяется только имѣть квартиру въ одной связи съ питейнымъ заведеніемъ. 74/482, Рабиновича. .

27. Нарушенія, исчисленныя въ пунктахъ 3, 4 и 5 прил. къ ст. 325 уст. (350 по изд. 1876 г., 507, изд. 1887 г., 574, по изд. 1893 г. и прилож.), какъ, напр., устройство перегородокъ и глухихъ отдѣленій, т.-е. чулановъ, въ той комнатѣ, гдѣ производится продажа питей, жительство въ этой комнатѣ хозяина или сидѣльца, допущеніе какой-либо мебели и т. п., составляютъ въ сущности допущеніе безпорядковъ въ питейномъ заведеніи и наказываются по ст. 41. 73/655, Ананьева; 73/899, Бочарова; 74/111, Корнѣева; 74/114, Дюкова; 78/62, Кривули (о. с.).

28. Устройство хозяиномъ питейнаго заведенія въ комнатѣ, гдѣ производилась торговля питьями, чулана для жилья, или помѣщеніе его въ сосѣдней комнатѣ, хотя и отдѣленной перегородкою, но если въ этой перегородкѣ была дверь, не запертая во время торговли, подходитъ подъ 41 ст. 73/655, Ананьева; 74/114, Дюкова.

29. Такъ какъ по закону (прил. къ ст. 350 по изд. 1876 г., 574 по изд. 1893 г.) дверь квартиры хозяина или сидѣльца должна быть заперта постоянно, т. е. во все время производства торговли, то нарушеніе этого правила подходитъ подъ ст. 41. 71/1488, Праслова: 71/1595, Сѣннова: 74/29, Киршакова (о. с.); 77/22, Гроссе (о. с.).

30. Проживательство въ содержимомъ виновнымъ питейномъ заведеніи и храненіе тамъ вещей, не принадлежащихъ къ питейной торговлѣ, подлежитъ наказанію не по 29, а по ст. 41. 71/585, Павловой; 70/7, Гришиной; 70/9, Лебедева.

31. Нахожденіе, напр., въ питейномъ заведеніи помѣщенія для хозяина, отдѣленнаго не глухою стѣною, а перегородкою, или не имѣющаго отдѣльнаго хода на улицу, наказуемо по ст. 41. 74/111, Корнѣева.

32. Нарушеніе порядка въ комнатѣ, смежной съ шинкомъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, какъ за безпорядокъ въ самомъ шинкѣ, такъ какъ въ отношеніи полицейскаго и акцизнаго надзора она подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какъ и самый шинокъ, а посему угощеніе сидѣльцемъ своихъ гостей въ комнатѣ, смежной съ питейнымъ заведеніемъ, составляетъ прямое нарушеніе статьи 41. 71/551, Гутника; 71/1515, Шнея.

33. Допущеніе ночлега въ пріемной комнатѣ харчевни наказывается по ст. 41. 72/1588, Баранова.

34. Упоминаемое въ ст. 41 воспрещеніе допущенія въ различныхъ заведеніяхъ безпорядковъ относится до внутренняго устройства и содержанія самаго заведенія хозяиномъ въ опрятномъ видѣ, а не къ соблюденію чистоты и опрятности при содержаніи и храненіи питей и припасовъ, предназначенныхъ къ продажѣ. 70/1195, Семенова.

3. Недозволенное открытіе еврейской молельни [1]).

35. Хотя по сравнительному указателю, приложенному къ изд. уложенія 1866 г., значится, что ст. 1293 улож., изд. 1857 г., замѣнена ст. 41 уст. о нак., но въ сей послѣдней статьѣ о допущеніи общественнаго богомоленія евреевъ безъ разрѣшенія на-

---

[1]) Недозволенное открытіе еврейской молельни предусмотрѣно ст. 48^6 (по прод. 1893 г.).

чальства, а равно и объ отвѣтственности домохозяевъ за допущеніе таковаго богослуженія въ своихъ домахъ вовсе не упоминается. 85/12 (о. с.).

36. Такимъ образомъ въ 41 ст. не содержится никакихъ указаній, на основаніи коихъ означенное дѣяніе могло бы подлежать судебному преслѣдованію не только по отношенію къ домохозяевамъ, но и по отношенію къ самимъ содержателямъ трактирныхъ заведеній. 86/12 (о. с.).

37. Что же касается безпорядковъ, какими могли бы сопровождаться богомоленія, совершаемыя вообще внѣ опредѣленныхъ закономъ общественныхъ зданій, то, независимо отъ общихъ карательныхъ мѣръ, установленныхъ противъ нарушеній общественной тишины и спокойствія, въ тѣхъ случаяхъ, когда такого рода безпорядки происходили бы въ молитвенномъ собраніи, допущенномъ въ одномъ изъ заведеній, въ ст. 41 указанныхъ, къ виновнымъ могла бы примѣняться и сія статья. 86/12 (о. с.)[1]). Цирк. указъ 26 Сент. 1886.

38. Дѣйствующее законодательство, воспрещая учрежденіе молеленъ и молитвенныхъ еврейскихъ школъ безъ особаго на то разрѣшенія со стороны губернскаго начальства, не заключаетъ въ себѣ особыхъ карательныхъ постановленій, опредѣляющихъ отвѣтственность за нарушеніе такого воспрещенія закона. 91/21, Клепфишъ.

4. Допущеніе безчинствъ и недозволенныхъ увеселеній, наказываемое по ст. 41.

39. Такъ какъ игра въ лото относится къ разряду азартныхъ игръ, то допущеніе таковой игры въ трактирѣ наказуемо по ст. 41. 71/1617, Капа; 80/39, Николаева.

40. Ст. 41 вполнѣ примѣняется къ случаю допущенія хозяиномъ трактира азартной игры въ заведеніи. 69/938, Любомирова.

41. По ст. 41 подлежатъ отвѣтственности всѣ лица, допустившія въ трактирахъ, харчевняхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ недозволенныя игры; слѣдовательно, и содержатели, приказчики и служители сихъ заведеній—въ противоположность ст. 46, по которой наказываются постороннія лица, принимавшія участіе въ устройствѣ запрещенныхъ игръ. 68/669, Снегирева; 71/1617, Кана.

42. Допущеніе въ трактирѣ игры на органѣ и непотребства составляетъ нарушеніе статей 41 и 44 уст. о нак. 67/170, Воронова; 71/1566, Сучкова.

43. Допущеніе въ трактирныхъ заведеніяхъ недозволенныхъ увеселеній, какъ, напр., музыки, пѣнія и пляски, вполнѣ подходитъ подъ ст. 41. 76/299, Христопова.

44. Допущеніе въ С.-Петербургѣ въ гостинницѣ игры на органѣ, безъ дозволенія полицейской власти, наказывается по ст. 41. 86/9, Бочагова.

45. Нахожденіе въ питейномъ домѣ публичныхъ женщинъ составляетъ нарушеніе ст. 41. 72/1271, Дубинскаго.

46. Къ числу безпорядковъ, о которыхъ говоритъ ст. 41, вполнѣ могутъ быть отнесены ссоры и драки между посѣтителями этихъ заведеній, или между ними и сидѣльцами. 73/455, Самойлова.

---

[1]) Въ виду рѣшенія 1886 г. № 12 (о. с.), нижеслѣдующія разъясненія утратили силу:

1. Устройство безъ разрѣшенія губернскаго начальства еврейскаго молитвеннаго дома предусмотрѣно 122 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. и подвергаетъ указанному въ ней денежному взысканію, которое налагается по судебному приговору, а не по распоряженію административныхъ властей. 74/357, Бенкеля.

2. Существованіе еврейской молельни безъ разрѣшенія начальства наказывалось по 1293 ст., изд. 1857, которая замѣнена нынѣ 41 ст. уст. о наказ. 74/678, Шмира.

3. Виновный въ допущеніи къ устройству еврейской молельни въ частномъ домѣ подлежитъ наказанію по ст. 41. 79/31, Рынковской.

III. Отвѣтственность по ст. 41 [1]).

47. На основаніи точнаго смысла ст. 41, за допущеніе въ трактирахъ и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ безчинствъ и безпорядковъ, отвѣтственность, въ случаѣ отсутствія хозяина заведенія, падаетъ не на него, а на лицъ, оказавшихся дѣйствительно въ этомъ виновными. 69/573, Будкиныхъ; 72/415, Назаровой.

48. За допущеніе недозволенныхъ игръ по ст. 41 должны быть подвергаемы наказанію всѣ допустившіе ихъ въ трактирахъ, харчевняхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ, т. е. содержатели, приказчики и служители сихъ заведеній. 68/669, Снегирева.

49. Денежное взысканіе, назначаемое по ст. 41, обращается, согласно съ 27 ст. уст. о наказ., въ земскій капиталъ для устройства мѣстъ заключенія. 72/27, Башмакова; 75/409, Гутмана [2]).

50. Подвергая отвѣтственности за безпорядки при устройствѣ питейнаго заведенія, судъ долженъ, независимо отъ наказанія, приговорить къ исполненію всего того, что было виновнымъ упущено. 74/114, Дюкова.

41¹ (по прод. 1906 г.) *замѣнена правиломъ, изложеннымъ ниже въ ст. 51^{13}.* 1893 Мая 3 (9555) III [3]).

42 (по прод. 1906 г.). За появленіе въ публичномъ мѣстѣ въ состояніи явнаго опьяненія, угрожающемъ безопасности, спокойствію или благочинію, виновные подвергаются:

въ первый разъ — аресту не свыше трехъ дней или денежному взысканію не свыше десяти рублей;

---

[1]) Нижеслѣдующее разъясненіе утратило силу въ виду позднѣйшихъ рѣшеній Правительствующаго Сената, а также ст. 1001, 1002 и 1003 уст. пит., изд. 1893 г.:

Такъ какъ статья 41 назначаетъ только денежныя взысканія, то по общему правилу, выраженному въ ст. 322 пит. уст. (347 по изд. 1876 г.), эта отвѣтственность падаетъ на самихъ содержателей заведенія, а не на приказчиковъ или сидѣльцевъ, такъ какъ послѣдніе подлежатъ только личнымъ взысканіямъ. 68/722, Некрасова.

[2]) Сенатъ нашелъ, что въ прод. свод. зак. 1869 г. въ ст. 452 пит. уст. и 706 улож. о наказ. выражено общее правило о томъ, что денежныя взысканія за нарушеніе пит. уст., кромѣ точно опредѣленныхъ въ этихъ статьяхъ случаевъ, обращаются въ казну, но въ примѣч. къ ст. 398 пит. уст. по тому же прод. 1869 г. объяснено: что въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе суд. уст. 20 Ноября 1864 г., нарушенія постановленій о питейномъ сборѣ, кромѣ предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію акцизнаго управленія, преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, указаннымъ въ уставахъ 1864 г.; на основаніи же ст. 27 уст. о нак. денежныя взысканія, опредѣляемыя по этому уставу, кромѣ случаевъ, въ самомъ этомъ уставѣ именно означенныхъ, обращаются въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, а слѣдовательно, и денежныя взысканія, по ст. 41 уст. о нак., относительно которыхъ не постановлено въ уставѣ никакого изъятія изъ правила, указаннаго въ ст. 27, должны быть обращаемы въ тотъ же земскій капиталъ, какъ это и было уже разъяснено въ кассаціонномъ рѣшеніи 1872 г., № 27, по дѣлу Башмакова; правильность такого вывода усматривается изъ того обстоятельства, что въ ст. 452 пит. уст. изд. 1867 г., въ числѣ тѣхъ постановленій устава о питейномъ сборѣ, за нарушеніе которыхъ денежныя взысканія обращались въ приказы общественнаго призрѣнія, показана была и ст. 378 пит. уст., но въ ст. 452 пит. уст., по прод. 1869 г., ст. 378 исключена изъ числа этихъ постановленій, и, слѣдовательно, денежныя взысканія, полагаемыя за нарушенія, предусмотрѣнныя ст. 378 пит. уст., соотвѣтствующею ст. 41 уст. о наказ. признаны подлежащими обращенію, по общему правилу, установленному въ примѣч. къ ст. 378 пит. уст. по прод. 1869 г. и въ ст. 27 уст. о наказ., не въ казну, а въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

[3]) Вотъ текстъ ст. 41¹ по изд. 1885 г. Содержатели заведеній, въ коихъ производится раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ, оказавшіеся виновными въ нарушеніи правилъ относительно впуска въ сіи заведенія нижнихъ воинскихъ чиновъ и отпуска имъ, изъ тѣхъ же заведеній, крѣпкихъ напитковъ, подвергаются: денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1871 Март. 12 (49352).

во второй разъ—аресту не свыше семи дней или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей;

въ третій разъ—аресту не свыше двухъ недѣль или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1900 Іюн. 10, собр. узак. 1811, III [1]).

42[1] (по прод. 1906 г.). За участіе въ сборищѣ для публичнаго распитія крѣпкихъ напитковъ на улицахъ и площадяхъ, равно какъ во дворахъ и подворотныхъ пространствахъ, виновные подвергаются:

въ первый разъ — аресту не свыше трехъ дней или денежному взысканію не свыше десяти рублей;

во второй разъ—аресту не свыше семи дней или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей;

въ третій разъ—аресту не свыше двухъ недѣль или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, IV.

42[2] (по прод. 1906 г.). За публичное распитіе крѣпкихъ напитковъ въ чертѣ городскихъ поселеній, тамъ, гдѣ такое распитіе воспрещено обязательными постановленіями, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ дней или денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же.

1. Самое свойство проступка, предусмотрѣннаго въ 42 ст. устава, а именно: появленіе пьянымъ *до безпамятства*, предполагаетъ неумышленное его совершеніе, а потому отсутствіе намѣренія произвести соблазнъ вовсе не устраняетъ примѣненія ст. 42. 70/576, Згурскаго.

2. Появленіе пьянаго на улицѣ, всего выпачканнаго человѣческими испражненіями, вполнѣ подходитъ подъ понятіе появленія въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, о которомъ говоритъ ст. 42. 70/576, Згурскаго.

3. Такъ какъ камера мирового судьи во время разбирательства дѣла есть мѣсто публичное, то появленіе въ ней въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ можетъ быть подведено подъ 42 ст. 72/746, Дятлова.

4. Лицо духовнаго званія за появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства подлежитъ суду духовному. 67/238, Жаренаго [2]).

---

[1]) Прежній текстъ статьи 42: За появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 42.

По поводу ст. 42, въ журналѣ соединенныхъ департ. Госуд. Совѣта отъ 1 и 9 Іюля 1864 г. (стр. 9) сказано: въ статьѣ 42, за появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, положенъ одинъ денежный штрафъ не свыше пяти рублей. При обсужденіи этой статьи принято во вниманіе, что пьянство, особенно въ послѣднее время, стало однимъ изъ самыхъ распространенныхъ у насъ пороковъ, который не можетъ быть оставляемъ почти безъ взысканія, особенно тогда, когда онъ становится соблазномъ. Въ этихъ случаяхъ законъ обязанъ вооружиться противъ него такою строгостью наказанія, которая была бы въ силахъ удержать каждаго, и притомъ безъ различія имущественнаго положенія. Но этому условію не удовлетворяетъ денежное взысканіе не свыше пяти рублей; оно можетъ быть чувствительно развѣ только для простолюдина, человѣка совершенно бѣднаго, а для людей, сколько нибудь достаточныхъ, этотъ штрафъ едва ли будетъ имѣть какое-либо значеніе. Посему департаменты признали необходимымъ, въ видахъ надежнѣйшаго огражденія народной нравственности, и руководствуясь примѣромъ уложенія о наказаніяхъ, опредѣлить за означенные въ статьѣ 41-й проступки арестъ не свыше семи дней, или денежное взысканіе не свыше двадцати пяти рублей, предоставивъ такимъ образомъ выбору мирового судьи въ каждомъ данномъ случаѣ назначить то изъ сихъ двухъ наказаній, которое онъ признаетъ болѣе чувствительнымъ для виновнаго.

[2]) О публичномъ мѣстѣ см. подъ ст. 131 уст. о наказ.

43. За безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, виновные подвергаются:

арресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 43 [1]).

1. Статья 43 предусматриваетъ безстыдныя дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, а потому и не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда безстыдныя дѣйствія совершены въ частномъ домѣ. 70/958, Андреевой.

2. Но совершеніе безстыдныхъ дѣйствій въ домѣ старосты, почти при полномъ сельскомъ сходѣ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 43. 71/573, Миронова.

3. Купанье въ открытомъ мѣстѣ въ такомъ только случаѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 43, когда оно сопровождалось какими-либо дѣйствіями, нарушающими общественное приличіе и благопристойность. 71/276, Ведерникова.

4. Поэтому купанье въ открытомъ мѣстѣ, не соединенное съ вышеуказанными условіями, составляетъ ослушаніе распоряженіямъ полиціи (ст. 29), если только запрещеніе купаться въ извѣстной мѣстности было или извѣстно виновнымъ, или было объявлено установленнымъ порядкомъ. 71/276, Ведерникова.

5. Поступокъ подсудимаго, заключающійся въ томъ, что онъ подошелъ въ вокзалѣ желѣзной дороги къ спящей дѣвушкѣ, сталъ надъ нею такъ, что она находилась между его ногами, причемъ дозволилъ себѣ еще другое неприличное дѣйствіе, можетъ быть названъ безстыднымъ и, какъ совершенный въ публичномъ мѣстѣ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 43. 69/504, Никитина.

6. Отправленіе естественной нужды въ городскомъ саду, въ виду находившейся тамъ публики, вполнѣ подходитъ подъ ст. 43. 72/339, Гуричева.

7. Безстыдныя дѣйствія, допущенныя на сценѣ театра во время представленія, какъ-то, неприличныя тѣлодвиженія и исполненіе куплетовъ неприличнаго содержанія, подходятъ подъ ст. 43. 71/1839, Гандонъ.

8. Прогулка женщинъ, находящихся въ домѣ терпимости, вокругъ этого дома, хотя бы и не въ одиночку, если она не была соединена ни съ какими безстыдными или соблазнительными дѣйствіями, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго въ 43 ст. 70/1558, Кизельштейнъ.

9. Статья 43 имѣетъ въ виду только совершеніе безстыдныхъ или соблазнительныхъ для другихъ дѣйствій, поэтому опредѣленное въ ней наказаніе не можетъ быть примѣняемо къ публичному произнесенію ругательныхъ словъ, предусмотрѣнному въ ст. 38. 70/714, Ярычевскаго.

10. Для примѣненія ст. 43 необходима лишь наличность безстыдныхъ дѣйствій, совершенныхъ въ публичномъ мѣстѣ, и вовсе не существенна личная оскорбительность этихъ дѣйствій для извѣстнаго лица, могущая быть всегда предметомъ особаго, независимаго отъ кары за безстыдныя дѣйствія, иска. 71/573, Миронова.

43[1]. За причиненіе домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. 1871 Ноябр. 28 (50208) [2]).

[1]) Ст. 43 замѣнила ст. 1289, 1336, 1347, 1359 ул. изд. 1857 г.

[2]) Вопросъ о наказаніи за жестокое обращеніе съ животными былъ возбужденъ еще въ 1860 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (дѣло II-го отдѣленія 1860 г., № 71) по поводу представленія остзейскаго генералъ-губернатора, князя Суворова-Рымникскаго, о разрѣшеніи учредить въ городѣ Ригѣ общество соревнователей къ защитѣ животныхъ отъ жестокаго съ ними обращенія; но главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ, графомъ Блудовымъ, вопросъ объ установленіи наказанія за жестокое обращеніе съ животными, по условіямъ нашей общественной жизни, найденъ преждевременнымъ. Въ 1862 году этотъ вопросъ былъ возобновленъ, причемъ остзейскій генералъ-губернаторъ, баронъ Ливенъ, полагалъ назначить за этотъ проступокъ или штрафъ, или арестъ, или тѣлесное наказаніе, или

1. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что лошади, находившіяс

опубликованіе. Но и въ этотъ разъ главноуправляющій II-мъ отдѣленіемъ, барон М. Корфъ, высказался также противъ этого закона, въ виду существованія въ ва шемъ законѣ тѣлеснаго наказанія для людей. и въ виду крайняго несовершенств нашихъ путей сообщенія.

Затѣмъ, однако, при составленіи проекта мирового устава, въ него была вклю чена особая статья о жестокомъ обращеніи съ животными, съ наказаніемъ за та ковое въ размѣрѣ не свыше 5 р. При этомъ, при обсужденіи проекта въ общем присутствіи II-го отдѣленія (журналъ общ. прис., дѣло II-го отд. 1861 г., № 36 листъ 525), былъ возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ ли обозначить, какіе имевн проступки нужно понимать подъ словами жестокое обращеніе; но это предложеві не было принято на томъ основаніи, что выраженіе «жестокое обращеніе съ жи вотными» имѣетъ то преимущество, что по буквальному смыслу, понятному даж и простолюдину, означаетъ въ особенности нанесеніе ранъ и побоевъ животному безъ всякой основательной причины, «безъ пути», «безъ дѣла», поступки, которы всего болѣе не совмѣстны съ чувствомъ милосердія, всего сильнѣе возмущают душу, и въ отношеніи къ которымъ наказаніе было бы особенно желательно.

Затѣмъ въ объяснительной запискѣ (стр. 37—39) объяснено: еще въ 1860 году министерство внутреннихъ дѣлъ сообщало на заключеніе второго отдѣленія хода тайства нѣкоторыхъ городовъ о дозволеніи учредить общества соревнователей к защитѣ животныхъ отъ жестокаго съ ними обращенія. Ходатайства эти были впол одобрены. Но на дѣлѣ оказалось. что всѣ старанія членовъ упомянутыхъ обществ къ отвращенію безжалостныхъ поступковъ съ животными остаются безуспѣшным по неимѣнію въ виду закона. который бы угрожалъ взысканіемъ за подобныя дѣй ствія. Посему мѣстныя начальства представляли. что цѣль означенныхъ обществ не можетъ быть достигаема. пока закономъ не будетъ объявлено, что жестоко обращеніе съ животными и чрезмѣрное напряженіе ихъ силъ считается наруше ніемъ христіанскаго долга, и пока не будетъ постановлено, что тотъ, кто злонамѣ ренно или безъ надобности причиняетъ животнымъ явныя муки, или налагаетъ н нихъ неисполнимыя тягости. особенно когда подобные поступки совершаются. в внимая никакимъ увѣщаніямъ свидѣтелей, подвергается за это выговору, аресту наказанію розгами, денежному взысканію или опубликованію.

При всемъ сочувствіи къ стремленію предотвращать столь часто встрѣчаемо у насъ безжалостное обращеніе съ животными. второе отдѣленіе не могло, однако вполнѣ согласиться съ этими предположеніями. Замѣчаемо было, съ одной стороны что при извѣстномъ, плачевномъ состояніи у насъ. въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ году, сельскихъ и даже большихъ дорогъ и городскихъ улицъ, и при столь внезапныхъ, по нашему климату, перемѣнахъ въ температурѣ, весьма трудно опредѣлить значеніе того, что должно быть почитаемо *чрезмѣрнымъ* напряженіемъ силъ животныхъ; съ другой же стороны, что, при маломъ распространеніи у нас образованности, особенно въ крестьянскомъ быту. и пока тѣлесныя наказанія людей не исчезли еще изъ нашихъ уголовныхъ и полицейскихъ законовъ, преждевре менно было бы установлять какія либо въ семъ отношеніи ограниченія для живот ныхъ. На этомъ основаніи, возбужденіе въ законодательномъ порядкѣ озваченво выше мѣры отложено было впредь до разрѣшенія имѣвшагося уже тогда въ виду вопроса о тѣлесныхъ наказаніяхъ и до пересмотра правилъ о взысканіяхъ за мало важные проступки.

Сознавая и теперь возможность установить въ законѣ предложенное довольно строгое взысканіе, какъ, напримѣръ, арестъ,—уже не говоря о розгахъ,—за такія дѣйствія, которыя въ глазахъ большинства нашего народа еще не признаются пре досудительными, нельзя, однако, оставлять вовсе безъ вниманія столь часто встрѣ чаемое у насъ, возмущающее душу, обращеніе съ животными. Случается слышать возраженіе, что эти животныя составляютъ собственность человѣка и находятся въ полной его власти. Такой взглядъ едва ли вѣренъ. Человѣкъ, безспорно. хозяинъ животнаго, но онъ не долженъ быть его мучителемъ. Всякое злоупотребленіе правъ собственности можетъ воспрещаться закономъ, а какъ не признать такимъ злоупо требленіемъ жестокость къ существу живому, но безсловесному, не имѣющему воз можности ни къ защитѣ. ни къ жалобѣ. Впрочемъ, подобные поступки заслужи ваютъ порицанія не только въ отношеніи къ животнымъ: они вредны даже и для самаго общества, потому что постоянно повторяющимися зрѣлищами этого рода, естественно. притупляются въ людяхъ лучшія и благороднѣйшія чувства. Много кратныя наблюденія убѣждаютъ, что дѣти, мучащія животныхъ. нерѣдко становятся современемъ склонны болѣе другихъ къ разнымъ преступленіямъ. и что не удер живающіеся отъ жестокостей въ отношеніи къ домашнему скоту часто переносятъ

ıа его попеченіи, содержатся въ душномъ помѣщеніи, страдаютъ отъ голода и

ıту необузданность какъ на членовъ своего семейства, такъ и на другихъ имъ подвластныхъ людей. Это было одною изъ главныхъ причинъ къ тому, что во всѣхъ ıочти западныхъ государствахъ установлены за жестокость къ животнымъ довольно строгія наказанія. У насъ, по неразвитости простолюдиновъ, подражаніе этому примѣру во всемъ его пространствѣ было бы еще и невозможно и несправедливо. Но между тѣмъ воспрещеніе закономъ жестокаго обращенія съ животными, и опредѣленіе за то легкаго денежнаго лишь взысканія, которое можетъ быть смягчаемо до нѣсколькихъ копѣекъ, было бы чрезвычайно полезно, потому что мало-по-малу это пріучало бы къ мысли о гнусности подобныхъ поступковъ и способствовало бы къ воспитанію нравственнаго чувства въ народѣ. По этимъ уваженіямъ, на случай, если бы Государственный Совѣтъ призналъ справедливымъ дать въ самомъ законѣ нѣкоторую поддержку похвальнымъ стремленіямъ образовавшихся во многихъ мѣстностяхъ обществъ соревнователей къ защитѣ животныхъ отъ жестокаго обращенія съ ними, предположено помѣстить въ настоящемъ уставѣ слѣдующую статью:

За жестокое обращеніе съ животными, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

Но въ окончательномъ проектѣ эта статья (43 пр.) была выкинута по слѣдующимъ соображеніямъ г. главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ, графа Панина (доп. зап. стр. 10). Въ прежнемъ проектѣ заключалась статья о жестокомъ обращеніи съ животными Сколь ни желательно, чтобъ и въ семъ отношеніи послѣдовало измѣненіе въ нравахъ и привычкахъ народа, я не могъ убѣдиться въ современности подобнаго постановленія, ибо, по мнѣнію моему, весьма неудобно постановлять то, что исполняться не будетъ и къ исполненію чего представляются важныя затрудненія. Имѣя, однако же, въ виду мнѣніе моего предмѣстника и общее убѣжденіе всѣхъ чиновниковъ, участвовавшихъ въ пересмотрѣ проекта, я счелъ обязанностью довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта, что сотрудники мои въ исполненіи представляемаго нынѣ устава полагаютъ, что изданіемъ подобнаго постановленія можно сдѣлать хотя первый весьма полезный шагъ къ укрощенію жестокаго обращенія съ животными. Если бы сіе убѣжденіе было раздѣляемо соединенными департаментами, то я бы не встрѣтилъ препятствія ко внесенію въ проектъ той статьи, которая изъ онаго исключена.

Въ общемъ собраніи Госуд. Совѣта (журналъ 30 Сент. 1864 г.) былъ поднятъ вопросъ о возобновленіи статьи о жестокомъ обращеніи съ животными; при этомъ было высказано: сочувствуя вполнѣ похвальнымъ стремленіямъ людей, имѣющихъ цѣлью искоренить нерѣдко встрѣчаемые у насъ совершенно безжалостные поступки этого рода, Госуд. Совѣтъ, въ общемъ собраніи, не могъ однако не выразить опасенія на счетъ возможности установить теперь же наказаніе за жестокое обращеніе съ животными, ибо выраженіе это, весьма неопредѣлительное, могло бы быть принимаемо не только въ смыслѣ нанесенія домашнему скоту напрасныхъ побоевъ и причиненія другихъ мученій, но также въ смыслѣ чрезмѣрнаго иногда напряженія силъ животныхъ. Опредѣленіе же за это наказаній было бы не всегда справедливо, при крайне неудовлетворительномъ состояніи у насъ, въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ году, сельскихъ и даже большихъ дорогъ и городскихъ улицъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, призналъ болѣе удобнымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ истребовать мнѣнія по настоящему вопросу отъ учредившихся у насъ обществъ соревнователей къ защитѣ животныхъ отъ жестокаго съ ними обращенія, а затѣмъ представить заключеніе свое по сему предмету установленнымъ порядкомъ въ Государственный Совѣтъ.

Затѣмъ въ 1869 г. (дѣло II отд. 1869 г., № 119) мин. внутр. дѣлъ былъ составленъ подробный проектъ правилъ о проступкахъ противъ животныхъ, въ которомъ назначались наказанія за жестокое обращеніе и истязаніе животныхъ, и притомъ или въ видѣ ареста до 3 дней, или въ видѣ штрафа до 10 р. Но II отдѣленіе предложило ограничиться однимъ общимъ постановленіемъ, какое было уже внесено въ первоначальный проектъ мирового устава, включивъ его въ видѣ дополненія къ ст. 38, имѣя въ виду, что исходною точкою для составленія новаго закона должно быть не поощреніе скотоводства, какъ необходимой отрасли сельскаго хозяйства, а лишь стремленіе къ обузданію особо грубыхъ проявленій звѣрства и жестокости. Причемъ главноуправляющій II отдѣленіемъ, князь Урусовъ, высказалъ такое соображеніе, что если бы встрѣтилась необходимость исчислить съ большею подробностью виды истязанія животныхъ, которые могутъ и должны подхо-

жажды и т. д. даетъ право на примѣненіе 43^{1} ст. уст. о нак. 907 по дѣлу Любищева

дить подъ общее выраженіе «жестокое обращеніе», то это можетъ быть сдѣлано не въ порядкѣ законодательномъ, а по примѣру особаго приложенія къ ст. 66, 77 и 87 м. у., въ видѣ инструкціи или записки.

Соединенные департаменты (журналъ 25 Сентября 1871 г., стр. 2—5) останови лись прежде всего на вопросѣ о томъ: устранятся ли встрѣченныя Государствен нымъ Совѣтомъ въ 1864 году сомнѣнія и затрудненія посредствомъ предположен наго изданія, въ развитіе общаго правила объ отвѣтственности за жестокое обраще ніе съ животными, особой административной инструкціи, которая содержала бы въ себѣ подробное опредѣленіе подлежащихъ взысканію дѣйствій.

При обсужденіи сего вопроса, департаменты не могли не принять главнымъ образомъ въ соображеніе, что опредѣленіе не только мѣры уголовной отвѣтствен ности за различныя преступныя дѣйствія, но также и самое указаніе того, что именно признается преступнымъ, составляетъ одну изъ существеннѣйшихъ при надлежностей законодательной власти. Посему предоставленіе административнымъ вѣдомствамъ издать составленную по взаимному ихъ соглашенію инструкцію, съ перечисленіемъ въ ней видовъ жестокаго обращенія съ животными, едва ли было бы удобнымъ. Нельзя не замѣтить при этомъ, что въ такомъ случаѣ встрѣченныя Государственнымъ Совѣтомъ въ 1864 году весьма важныя сомнѣнія были бы въ сущности не разрѣшены, а лишь обойдены посредствомъ предоставленія ихъ раз рѣшенію административной власти.

Хотя въ пользу изданія предположенной инструкціи и указывается на то, что мнѣніемъ Госуд. Совѣта предоставлено было взаимному соглашенію трехъ адми нистративныхъ вѣдомствъ изданіе особыхъ правилъ о разграниченіи постановленій указанныхъ въ ст. 66, 77 и 87 м. у., но постановленія эти не могутъ служить при мѣромъ въ настоящемъ случаѣ, ибо они заключаютъ лишь въ себѣ извлеченіе изъ правилъ, предписанныхъ уставами строительнымъ и путей сообщенія, т. е. зако номъ уже дѣйствующимъ, и слѣдовательно представляются трудомъ почти исклю чительно кодификаціоннымъ. Поэтому, признавая единогласно, что подобнаго рода правила могли бы быть изданы не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, со единенные департаменты обратились къ обсужденію вопроса: представляется ли въ настоящее время необходимость и возможность къ изданію подобнаго рода правилъ?

По этому вопросу большинство членовъ (пять противъ трехъ) полагали, что изданіе нынѣ же карательнаго закона относительно жестокаго обращенія съ живот ными представляется рѣшительно необходимымъ. Мысль о семъ была въ существѣ единогласно одобрена общимъ собраніемъ Государственнаго Совѣта еще въ 1864 г., причемъ, главнымъ образомъ, принята была во вниманіе необходимость оказать со дѣйствіе похвальнымъ стремленіямъ учредившихся въ разныхъ городахъ обществъ, имѣющихъ цѣлью искоренить нерѣдко встрѣчаемые у насъ совершенно безжалост ные поступки съ животными. Необходимость эта еще въ большей мѣрѣ чувствуется въ настоящее время, такъ какъ существованіе упомянутыхъ обществъ съ 1860 года ясно доказываетъ, что преслѣдуемая ими цѣль не есть увлеченіе мимолетное. Между тѣмъ, по заявленію министерства внутреннихъ дѣлъ, старанія членовъ этихъ обществъ большею частью остаются и до сихъ поръ безуспѣшными, по неимѣнію въ виду закона, который бы угрожалъ взысканіемъ за жестокости въ отношеніи къ домашнему скоту; въ дѣлѣ есть, между прочимъ, заявленіе С.-Петербургскаго оберъ-полиціймейстера о томъ, что чины полиціи не могутъ оказывать существен наго содѣйствія россійскому обществу покровительства животныхъ до тѣхъ поръ, пока предположенія общества касательно предохраненія животныхъ отъ дурного обращенія съ ними не примутъ характера положительныхъ правилъ, имѣющихъ обязательную силу для всѣхъ и утвержденныхъ въ порядкѣ законодательномъ, такъ какъ мировые судьи, на разсмотрѣніе которыхъ поступаютъ составляемые полиціею протоколы о жестокомъ обращеніи съ животными, не находя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ за таковые проступки опредѣленныхъ наказаній, оставляютъ оные безъ всякаго взысканія. Очевидно, что, въ виду совершенной безнаказанности наи болѣе даже жестокихъ поступковъ съ животными, всѣ стремленія упомянутыхъ обществъ будутъ тщетны, и что самыя общества эти мало-по-малу закроются. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что въ видахъ смягченія нравовъ, продолженіе част ной и добровольной дѣятельности ихъ было бы весьма желательно. Законодатель ства почти всѣхъ западныхъ государствъ давно уже сознали необходимость кара тельныхъ мѣръ за жестокое обращеніе съ животными, причемъ тамъ установлены за подобнаго рода дѣйствія наказанія весьма строгія (такъ, напр. въ Пруссіи пола гается штрафъ до 50 талеровъ или арестъ до шести недѣль). У насъ, при маломъ

44. За неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ

еще распространеніи образованія между простолюдинами, установленіе строгихъ въ этомъ отношеніи карательныхъ мѣръ было бы, безъ сомнѣнія, преждевременно. воспрещеніе же закономъ мучить животныхъ и опредѣленіе за то на первый разъ хотя бы незначительнаго денежнаго штрафа было бы не только возможно, но и чрезвычайно полезно, потому что мало-по-малу пріучило бы народъ къ мысли о гнусности подобныхъ поступковъ и способствовало бы къ воспитанію нравственнаго въ немъ чувства. Всѣ эти соображенія приводятъ пять членовъ къ рѣшительному убѣжденію въ необходимости установить теперь же наказаніе за жестокость въ отношеніи къ животнымъ, опредѣливъ за это денежное взысканіе не свыше десяти рублей. Что же касается до предполагавшагося министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ареста до трехъ дней, то принятіе сего казалось бы неудобнымъ, тѣмъ болѣе, что трехдневный арестъ назначался бы мировыми судьями безъ предоставленія подсудимымъ права апелляціи.

Обращаясь за симъ къ самой редакціи проектируемаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ правила, пять членовъ, согласно съ приведенными выше сужденіями общаго собранія Государственнаго Совѣта (отъ 30 Сент. 1864 г.), находятъ, что предлагаемое выраженіе «жестокое обращеніе съ животными» слишкомъ неопредѣлительное: съ принятіемъ онаго, могли бы быть привлекаемы къ отвѣтственности, съ одной стороны, какъ справедливо указываемо было Государственнымъ Совѣтомъ въ 1864 году, лица, иногда по необходимости обременяющія у насъ силу животныхъ; съ другой же и тѣ, которыя причиняютъ животнымъ страданія собственно не изъ жестокости, а при ученыхъ, напримѣръ, анатомическихъ трудахъ, или даже просто при употребленіи животныхъ въ пищу. Въ видахъ предупрежденія подобныхъ недоразумѣній, пять членовъ признаютъ необходимымъ изложить проектированное дополненіе къ уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, слѣдующимъ образомъ:

«За причиненіе домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше десяти рублей».

Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта также не послѣдовало единогласія (журналъ общаго собранія Государственнаго Совѣта 8 Ноября 1871 г.). Шесть членовъ находили самое изданіе этого закона преждевременнымъ, а редакцію слишкомъ неопредѣленною, такъ какъ она въ существѣ повторяла то же постановленіе, которое было уже не принято Государственнымъ Совѣтомъ въ 1864 г., при обсужденіи мирового устава. Но большинство членовъ (40 членовъ) высказались въ пользу проектированнаго закона, причемъ, по вопросу о необходимости его введенія, были повторены изложенные выше доводы 5 членовъ соединенныхъ департаментовъ, а по вопросу о самой редакціи были высказаны слѣдующія соображенія: «40 членовъ не отвергаютъ, что возможно большая точность и опредѣлительность весьма желательны въ каждомъ законѣ, и особенно въ законѣ карательномъ, но законодательная практика убѣждаетъ, что цѣль эта въ дѣйствительности не всегда бываетъ достижима. Есть много проступковъ, которые проявляются дѣйствіями столь разнообразными, что исчисленіе всѣхъ видовъ ихъ въ законѣ, съ необходимою полнотою, представляется рѣшительно невозможнымъ; указанія же неполныя вели бы въ иныхъ случаяхъ къ безнаказанности виновныхъ въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя, по основной мысли законодателя, не должны быть оставляемы безъ взысканія. Посему какъ въ нашемъ, такъ и въ иностранныхъ законодательствахъ, существуетъ цѣлый рядъ преступленій, означенныхъ лишь въ общихъ чертахъ (напр., обиды, угрозы, насилія и т. п.), причемъ суду предоставляется въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшать, подходитъ ли дѣйствіе обвиняемаго подъ содержащееся въ законѣ правило объ отвѣтственности за извѣстный проступокъ. Подобнаго рода общее указаніе предполагается и въ проектируемомъ постановленіи о наказаніи за жестокое обращеніе съ животными. Едва ли есть основаніе предполагать, что мировые судьи наши не въ состояніи будутъ правильно примѣнять этотъ законъ, когда въ то же самое время имъ предоставляется оцѣнка дѣйствій, несравненно болѣе важныхъ и еще менѣе точно опредѣленныхъ. Не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія, что предлагаемое выраженіе «причиненіе домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій», вообще довольно опредѣлительно, и если бы, въ первое время дѣйствія новаго закона, оно и подало поводъ къ какимъ-либо недоразумѣніямъ, то недоразумѣнія эти безъ особой трудности устранятся, по истолкованіи истиннаго смысла закона кассаціоннымъ департаментомъ Правительствующаго Сената. Поэтому большинствомъ членовъ была принята редакція закона, предложенная 5 членами соединенныхъ департаментовъ.

предупрежденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ онаго послѣдствій, виновные подвергаются:

арест не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 44[1]).

---

[1]) Ст. 44 замѣнила ст. 1337—1339, 1341—1343, 1354, 1355 улож., изд. 1857 г.

Въ объяснительной запискѣ (стр. 40—41) по этому поводу сказано: Въ главѣ о преступленіяхъ противъ общественной нравственности уложеніемъ о наказаніяхъ опредѣлены, между прочимъ, взысканія за открытіе своего собственнаго или нанимаемаго дома для непотребства, и вообще за обращеніе непотребства другихъ себѣ въ ремесло (ст. 1337), а также за обращеніе онаго въ ремесло самими женщинами (ст. 1342). Несмотря на эти статьи, публичные дома существуютъ повсемѣстно и офиціальное запрещеніе ихъ на дѣлѣ нигдѣ не исполняется, да едва ли и исполняемо быть можетъ, тѣмъ болѣе, что непотребство въ видѣ ремесла не только терпимо правительствомъ, но даже распоряженіями его, хотя и не гласными, дозволено подъ условіемъ лишь соблюденія извѣстныхъ правилъ. Невозможность примѣненія означенныхъ выше статей уложенія уже признана Высочайше утвержденнымъ 6 Апрѣля 1853 года, однако не обнародованнымъ, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, которымъ постановлено, что публичныя женщины, состоящія подъ врачебно-полицейскимъ надзоромъ, содержательницы публичныхъ домовъ, имѣющія ихъ съ разрѣшенія правительства, не подвергаются опредѣленному, собственно за непотребство, наказанію, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ привлекаются къ суду во второй, третій и слѣдующіе раза, если только онѣ не изобличаются ни въ какомъ другомъ преступленіи: въ тѣхъ же случаяхъ, когда означенныя женщины будутъ изобличены въ совершеніи другого какого-либо, кромѣ непотребства, преступленія, онѣ подвергаются наказанію и за это преступленіе, и за развратъ, по установленнымъ въ законѣ правиламъ о совокупности преступленій.

Но и такой порядокъ едва ли согласенъ съ достоинствомъ закона, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ наказывать за то, что имъ же самимъ разрѣшается. Выходя изъ этого начала, нѣкоторые иностранные кодексы (французскій, виртембергскій, саксонскій, баденскій и сардинскій) вовсе не упоминаютъ о непотребствѣ и объ открытыхъ для того домахъ, а въ постановленіяхъ о сводничествѣ опредѣляютъ наказанія только въ случаяхъ особенной важности. Однако и совершенное въ этомъ отношеніи молчаніе закона нельзя признать полезнымъ. Хотя непотребство въ видѣ ремесла и представляется, къ сожалѣнію, зломъ необходимымъ, но развратъ подчиненъ нѣкоторымъ положительнымъ правиламъ всюду, даже и въ тѣхъ государствахъ, кодексы которыхъ вовсе не упоминаютъ о непотребствѣ. Извѣстно, что во Франціи, Италіи и Германіи, для возможнаго предупрежденія разврата, есть точно такъ же, какъ у насъ, негласныя положенія, издаваемыя мѣстными властями, которымъ подчиняются содержательницы публичныхъ домовъ и пребывающія въ нихъ женщины.

Посему, если съ одной стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что законъ не долженъ требовать невозможнаго и что для внушенія народу необходимаго уваженія къ закону карательному, слѣдуетъ избѣгать въ немъ угрозъ тщетныхъ и безсильныхъ, то, съ другой стороны, нельзя оставлять безъ вниманія, что охраненіе общественнаго здоровья, а въ нѣкоторой степени и нравственности,—если только можно употребить подобное выраженіе, говоря о столь несовмѣстномъ съ нею предметѣ,—требуетъ санкціи закона; для дѣйствительнаго исполненія тѣхъ врачебныхъ и полицейскихъ правилъ о непотребствѣ, которыя вездѣ признаются необходимыми.

Въ прусскомъ кодексѣ 1851 года статья 146 подвергала аресту женщинъ, занимающихся, въ противность полицейскимъ правиламъ, распутствомъ, какъ ремесломъ (welche polizeilichen Anordnungen zuwider, gewerbmässig Unzucht treiben). Выраженіе это можетъ показаться нѣсколько темнымъ, но точный смыслъ его вполнѣ опредѣленъ преніями, происходившими при разсмотрѣніи проекта кодекса въ законодательной палатѣ: когда по поводу другой статьи, запрещающей сводничество (Kuppelei), было выражаемо, что по ея содержанію можно бы считать подлежащимъ наказанію и развратъ, терпимый въ извѣстныхъ домахъ, то возраженіе это было устранено замѣчаніемъ, что въ приведенной 146 статьѣ запрещено лишь то непотребство, которое производится съ нарушеніемъ полицейскихъ о немъ распоряженій.

Слѣдуя этому же взгляду, какъ наиболѣе соотвѣтствующему требованіямъ справедливости и необходимости исполненія извѣстныхъ предписаній, настоящій проектъ не опредѣляетъ наказанія за открытіе публичныхъ домовъ и за обращеніе непотребства въ ремесло, но вмѣсто того постановляетъ взысканіе за несоблюденіе правилъ, установленныхъ для предупрежденія непотребства и пресѣченія вредныхъ отъ него послѣдствій.

1. Статья 44 является частнымъ случаемъ общаго положенія, изложеннаго въ 29 статьѣ уст. о наказ., почему и условія ея примѣненія должны быть вполнѣ тождественны съ условіями примѣненія 29 ст. 92/7 (о. с.).

2. Поэтому примѣненіе 44 ст. должно зависѣть отъ установленія судомъ: 1) законности распоряженія, на основаніи коего было предъявлено требованіе; 2) обязательности этого распоряженія для обвиняемаго; 3) виновности его въ неисполненіи предъявленнаго требованія. 92/7 (о. с.).

3. По отношенію къ первому условію судъ долженъ установить, что распоряженіе было сдѣлано подлежащею властью, т. е. по отношенію къ случаямъ, предусмотрѣннымъ ст. 44 уст. о нак., или врачебно-полицейскимъ комитетомъ, учрежденнымъ согласно 944 ст. т. XIII устава врачебнаго (по прод. 1886 г., 164 по изд. 1892 г.), или въ мѣстностяхъ, гдѣ врачебно-полицейскіе комитеты не учреждены, обще-полицейскими органами, дѣйствующими на точномъ основаніи 155 статьи устава о пред. прест.; самыя распоряженія могутъ быть основаны или на особенныхъ, установленныхъ для комитетовъ, правилахъ, о коихъ упоминаетъ примѣчаніе къ ст. 155 уст. о пред. прест., или на непосредственномъ усмотрѣніи органовъ надзора, соотвѣтственно общему смыслу возложенныхъ на нихъ обязанностей по надзору, предполагая во всякомъ случаѣ, что таковыя распоряженія не уничтожаютъ и не ограничиваютъ охраненныхъ законами правъ частныхъ лицъ, такъ какъ никакое распоряженіе органовъ власти подчиненныхъ, не можетъ отмѣнять или ограничивать закона, отъ Власти Верховной исходящаго. 92/7 (о. с.).

4. Столь же существеннымъ представляется второе условіе: обязательность распоряженія для того лица, къ коему требованіе было обращено. Какъ ни важны, въ интересахъ охраненія народнаго здравія и общественной нравственности, мѣры, направленныя противъ непотребства, но эти мѣры, примѣняясь къ отдѣльнымъ личностямъ, по необходимости, столь ограничиваютъ ихъ личную свободу, налагаютъ на нихъ такое нравственное пятно, переводя ихъ въ порочные классы населенія что всякое предъявленіе вызываемыхъ этими мѣрами требованій къ лицамъ, неправильно причисляемымъ къ этому разряду, было бы не только униженіемъ личности послѣднихъ, но и могло бы сопровождаться для нихъ нравственнымъ и матеріальнымъ вредомъ, который не можетъ быть допускаемъ въ государствѣ, ни въ интересахъ охраны личной неприкосновенности гражданъ, ни въ видахъ общественной нравственности. 92/7 (о. с.).

5. Согласно смыслу статьи 155 устава о пред. прест., мѣрамъ надзора за непотребствомъ должны быть подчиняемы два разряда лицъ: промышляющія развратомъ другихъ и снискивающія пропитаніе собственнымъ непотребствомъ 92/7 (о. с.).

6. Первую группу составляютъ лица, получившія разрѣшеніе отъ надлежащей власти на содержаніе притоновъ разврата, въ видѣ домовъ терпимости, тайныхъ притоновъ, или секретныхъ квартиръ. Всѣ эти лица обязаны соблюдать предписанныя для каждаго вида притоновъ правила и при обвиненіи ихъ въ неисполненіи этихъ правилъ по 44 статьѣ устава, на обвинительной власти лежитъ только обязанность удостовѣрить, что притонъ, въ которомъ нарушены правила, былъ разрѣшенъ и не былъ закрытъ въ надлежащемъ порядкѣ. Всѣ прочія лица, допускающія въ ихъ домахъ, квартирахъ или иныхъ помѣщеніяхъ завѣдомо непотребство, могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности по ст. 44 устава, но не за неисполненіе обязательныхъ правилъ, такъ какъ таковыя для нихъ не существуютъ, а за открытіе недозволенныхъ надлежащею властью притоновъ разврата, причемъ на обвинителѣ, конечно, лежитъ обязанность представить надлежащія доказательства, что обвиняемые открыли свои помѣщенія для непотребства или допускали въ нихъ таковое, сдѣлавъ изъ сего промыселъ, а самая оцѣнка этихъ доказательствъ должна быть производима судомъ по общимъ процессуальнымъ началамъ. 92/7 (о. с.).

7. Другой разрядъ лицъ, подчиненныхъ надзору, составляютъ женщины, промышляющія развратомъ, причемъ наше законодательство, какъ въ законахъ уголовныхъ, такъ и въ статьѣ 155 устава о пред. прест., строго отличаетъ внѣбрачную плотскую связь, постоянную или даже временную, отъ разврата или непотребства, именуя та-

ковыми торговлю своимъ тѣломъ, предложенiе плотской связи или согласiе на таковую, за извѣстное вознагражденiе, съ каждымъ, того пожелавшимъ. 92/7 (о. с.).

8. Женщины, промышляющiя развратомъ, занимаются таковымъ съ вѣдома подлежащей власти, или же тайно. Женщины публичныя, получившiя дозволенiе на промыселъ, будутъ ли это живущiя въ домахъ терпимости, одиночки, или находящiяся подъ такъ называемымъ секретнымъ надзоромъ,—конечно, обязаны подчиняться предписаннымъ для нихъ правиламъ, въ томъ числѣ и обязательной явкѣ къ освидѣтельствованiю, буде таковая установлена въ данной мѣстности, и, въ случаѣ неисполненiя этихъ правилъ, подлежатъ наказанiю по статьѣ 44 устава; всѣ же прочiя женщины, промышляющiя развратомъ безъ зачисленiя въ публичныя женщины, хотя и могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности по статьѣ 44 устава о наказанiяхъ, но не за несоблюденiе правилъ, для нихъ не существующихъ, а за тайный развратъ. 92/7 (о. с.).

9. Зачисленiе въ разрядъ публичныхъ женщинъ и подчиненiе установленнымъ правиламъ надзора можетъ послѣдовать или по желанiю самой женщины, въ силу ея добровольнаго о томъ ходатайства, или же по указанiю комитета или иной власти, на которую возложенъ надзоръ,—указанiю, основанному на собранныхъ установленнымъ порядкомъ и тщательно провѣренныхъ свѣдѣнiяхъ о занятiи развратомъ данной женщины. Во всякомъ случаѣ, такое подчиненiе должно быть выражено подпискою женщины о ея согласiи подчиниться надзору, подпискою, выданною ею самою, или, за ея неграмотностью, лицомъ, ею на то уполномоченнымъ. Женщина же, хотя и признаваемая подлежащею властью промышляющею развратомъ, но не подчинившаяся, несмотря на предъявленное ей о томъ требованiе, надзору, является тайною проституткою и можетъ быть привлекаема по статьѣ 44 не за неисполненiе правила надзора, а за тайный развратъ. Требованiе же, предъявленное къ такимъ неподчинившимся надзору женщинамъ, объ исполненiи ими правилъ, установленныхъ для публичныхъ женщинъ, не можетъ почитаться законнымъ, а буде таковое, оказавшееся по существу невѣрнымъ, требованiе сопровождалось огласкою, пятнающею незаслуженно доброе имя и честь женщины, или въ особенности какими либо принудительными мѣрами,—напримѣръ, насильственнымъ приводомъ для освидѣтельствованiя, то это обстоятельство можетъ послужить основанiемъ и для привлеченiя виновныхъ къ законной отвѣтственности. 92/7 (о. с.).

10. Соотвѣтственно сему при обвиненiи женщинъ, подчинившихся надзору, въ неисполненiи установленныхъ правилъ, судъ удостовѣряется лишь въ томъ, дѣйствительно ли послѣдовало подчиненiе данной женщины надзору, т. е. дана ли ею подписка или нѣтъ, и не освободилась ли она въ установленномъ порядкѣ отъ таковаго надзора; а по отношенiю къ женщинамъ, хотя и признаннымъ комитетомъ или иною соотвѣтственною властью подлежащими зачисленiю въ разрядъ публичныхъ женщинъ, но не подчинившимся надзору, и посему могущимъ быть обвиняемыми лишь въ тайной проституцiи, судъ долженъ оцѣнить, по общимъ правиламъ уст. уг. суд., тѣ данныя, которыя будутъ представлены обвинительною властью въ доказательство того, что обвиняемая не только находилась съ кѣмъ нибудь въ внѣбрачныхъ половыхъ отношенiяхъ, но торговала собою, обративъ свой развратъ въ промыселъ. 92/7 (о. с.).

11. По отношенiю къ лицамъ, содержащимъ, по надлежащему разрѣшенiю, дома терпимости, или подчинившимся надзору, обвиняемымъ въ неисполненiи обязательныхъ для нихъ правилъ,—судъ долженъ установить ихъ виновность въ данномъ случаѣ, т.-е. установить, что къ нимъ дѣйствительно предъявлялось надлежащею властью требованiе, или что они должны были въ данномъ случаѣ исполнить извѣстное правило (р. У. К. Д. 1875 г. № 53) и что, однако, сего ими исполнено не было, безъ всякихъ законныхъ оправдательныхъ причинъ. По отношенiю же къ лицамъ, обвиняемымъ въ содержанiи тайныхъ притоновъ или въ тайномъ развратѣ, такое установленiе вины и будетъ, согласно вышеуказанному, заключаться въ признанiи достовѣрности тѣхъ данныхъ, которыя представлены обвиненiемъ въ доказательство занятiя ихъ развратомъ или допущенiя таковаго въ ихъ помѣщенiяхъ. 92/7 (о. с.).

12. Нарушеніе правилъ о содержаніи домовъ терпимости наказуемо по 44 ст., а не по 29. 69/1010, Андреева; 70/1477, Федоровой; 71/746, Перцова; 74/704, Лебедевой.

13. Неисполненіе правилъ, установленныхъ для медицинскаго осмотра публичныхъ женщинъ, и держаніе въ домѣ женщинъ, зараженныхъ сифилитическою болѣзнью, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 44; но допущеніе подобной женщины продолжать свой промыселъ наказывается уже по ст. 102. 74/704, Лебедевой; 74/3, Шкроба.

14. Отвѣтственности по ст. 44 за неисполненіе правилъ, установленныхъ въ отношеніи непотребства, могутъ подлежать лишь женщины, занимающіяся развратомъ, какъ ремесломъ, и внесенныя въ списокъ публичныхъ женщинъ, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, кои полиція должна исполнять при составленіи и веденіи этихъ списковъ. 75/118, Бехтеровой.

15. Въ случаѣ объясненія лицъ, обвиняемыхъ въ неисполненіи полицейскихъ правилъ о предупрежденіи непотребства, о томъ, что они неправильно включены полиціею въ списокъ публичныхъ женщинъ, мировыя судебныя установленія, предварительно постановленія приговора объ оправданіи или обвиненіи ихъ, обязаны войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, были ли онѣ внесены установленною властью на основаніи существующихъ о томъ правилъ, ибо только при этомъ условіи можетъ быть признано законнымъ обращенное къ нимъ требованіе о явкѣ ихъ въ больницу для освидѣтельствованія. 72/943 и 71/944, Коноваловой.

16. Тайное содержаніе притона для публичныхъ женщинъ, скрывающихся отъ надзора врачебно-полицейскаго комитета, подходитъ подъ ст. 44. 75/305, Алексѣевой.

17. Статья 44 вполнѣ примѣнима къ случаямъ допущенія непотребства въ номерахъ гостинницъ, такъ какъ статья эта замѣнила 1338 ст. улож., изд. 1875 года, въ которой именно была опредѣлена отвѣтственность содержателей гостинницъ за доставленіе завѣдомо способовъ къ непотребству въ ихъ заведеніяхъ. 71/746, Перцова; 72/442, Хорькова.

18. Такъ какъ статья 44 замѣнила ст. 1337 ул., изд. 1857 г., то она примѣняется и къ случаямъ допущенія непотребствъ въ трактирахъ. 72/856, Давыдовой.

19. Статья 44 примѣняется къ лицамъ, обвиняемымъ въ сводничествѣ, такъ какъ она замѣнила собою ст. 1354 и 1355 ул., изд. 1857 г., изъ которыхъ по послѣдней подлежали наказанію лица, занимающіяся сводничествомъ по ремеслу. 68/474, Пуговкиныхъ; 67/170, Воронова.

20. Ст. 44 постановлена взамѣнъ ст. 1354 и 1355 ул., изд. 1857 г., изъ которыхъ по первой подлежали наказанію лица, обличенныя въ сводничествѣ, вообще, а по послѣдней—лишь занимающіяся сводничествомъ какъ ремесломъ. Поэтому отдача женщины, посредствомъ обмана, въ домъ терпимости, безъ ея согласія, съ цѣлью склонить ее къ блуду, и пріемъ при подобныхъ условіяхъ женщины содержателемъ дома терпимости, по аналогіи, подходитъ подъ ст. 44. 73/11, Гардеръ.

45. За публичное выставленіе или распространеніе явно соблазнительныхъ издѣлій и изображеній, виновные, сверхъ уничтоженія сихъ предметовъ, подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или же денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 45 [1]).

---

[1]) Ст. 45 замѣнила ст. 1357 улож., изд. 1857 г.

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ мирового устава полагалась отвѣтственность за «продажу и выставленіе». При обсужденіи этой статьи въ общемъ присутствіи II отдѣленія (журналъ засѣданія общ. присут. Дѣло II отд. 1861 г., № 36, л. 526) былъ поднятъ вопросъ: слѣдуетъ ли подвергать взысканію за продажу и выставленіе публично соблазнительныхъ издѣлій, *когда они изданы съ разрѣшенія полиціи или цензуры?* Присутствіе нашло, что дѣйствительно нельзя подвергать взы-

1. Распространеніе соблазнительнаго сочиненія, выразившееся не въ раздачѣ экземпляровъ этого сочиненія, а лишь въ сообщеніи нѣсколькимъ лицамъ одного и того же экземпляра для просмотра и прочтенія, наказывается по ст. 45. 68/610, Чекушкина [1]).

45¹ (по прод. 1906 г.). За предоставленіе, въ видѣ промысла, своего жилища или другого помѣщенія для распитія крѣпкихъ напитковъ, купленныхъ въ другомъ мѣстѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1889 Мая 4 (5971) мн. Гос. Сов. II, ст. 5; 1893 Мая 3 (9555), III.

46. За устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п., однако не въ видѣ игорнаго дома (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 46 [2]).

I. Устройство азартныхъ игръ.

1. Законъ нашъ различаетъ два случая виновности въ допущеніи запрещенной игры, а именно: устройство игры не въ видѣ игорнаго дома, а, такъ сказать, случайно (ст. 46 уст. о наказ.), и устройство въ своемъ домѣ рода заведенія для запрещенной игры, т. е. такого мѣста, гдѣ игра происходитъ болѣе или менѣе постоянно (ст. 990 улож.). 70/1591, Аксенова.

2. Ст. 46 предусматриваетъ устройство запрещенныхъ игръ не въ видѣ игорнаго дома, слѣдовательно, относится именно къ случаямъ игры не публичной. 72/1314, Наумова; 75/468, Усачева.

3. Изъ сравненія 1329 ст. ул., по изд. 1857 г., съ 46 ст. оказывается въ редакціи ихъ существенная разница, заключающаяся въ томъ, что по редакціи ст. 46 наказываются лишь устроившіе запрещенную игру, тогда какъ ст. 1329 подвергала взысканію всѣхъ, принимавшихъ участіе въ игрѣ. Эту разницу въ редакціи нельзя признать случайною, напротивъ того, при сопоставленіи ст. 46 уст. въ ст. 990 ул., изд. 1866 г., оказывается, что измѣненіемъ редакціи ст. 46 была уничтожена та разница въ карательныхъ мѣрахъ, которая существовала въ уложеніи 1857 г. и заключалась въ томъ, что при случайной запрещенной игрѣ наказывались всѣ лица, принимавшія въ ней участіе, а при запрещенной игрѣ въ игорномъ домѣ только лица, устроившія подобное заведеніе. 72/1230, Верещагина.

4. Поэтому, на основаніи ст. 46, законъ караетъ только главныхъ виновныхъ, т. е. устроившихъ игру, оставляя безъ преслѣдованія лицъ, вовлеченныхъ въ игру или принявшихъ участіе въ игрѣ, уже устроенной. 72/1230, Верещагина; 79/17, Пучкова.

сканію за продажу такихъ изображеній, нерѣдко издаваемыхъ съ научною цѣлью, почему слово «продажу» вообще лучше исключить изъ этой статьи; но что касается публичнаго выставленія явно соблазнительныхъ предметовъ, то оно должно быть наказываемо во всякомъ случаѣ, ибо цензурою разрѣшается только изданіе ихъ въ свѣтъ, но никакъ не выставленіе въ окнахъ магазиновъ; согласно съ этимъ слова—«выставленіе публично» положено удержать въ статьѣ попрежнему.

Затѣмъ, при разсмотрѣніи проекта въ Государственномъ Совѣтѣ, въ текстъ статьи 45 было внесено слово «распространеніе». При этомъ въ журналѣ общаго собранія Государственнаго Совѣта (30 Сент. 1864 г., стр. 9) сказано: за означенные въ этой статьѣ, равно и въ статьѣ 39, проступки первоначально предполагалось назначить одно денежное взысканіе не свыше двадцати пяти рублей. Строгость этихъ штрафовъ найдена соотвѣтствующею важности указанныхъ проступковъ тогда только, когда они совершаются людьми небогатыми. Но какъ иногда въ подобныхъ дѣйствіяхъ оказываются виновными лица достаточныя, для которыхъ уплата одной денежной пени была бы совсѣмъ нечувствительна, то и признано полезнымъ опредѣлить, съ денежнымъ взысканіемъ, и арестъ не свыше семи дней.

[1]) См. положенія подъ статьею 1001 улож., а также ст. 1021, 1022, 1026, 1029.

[2]) Ср. уложеніе ст. 990. Ст. 46 замѣнила ст. 1329, 1330 улож., изд. 1857 г.

5. Допущеніе у себя на дому и для незнакомыхъ лицъ азартной игры подвергаетъ тому же наказанію, какъ и устройство таковой. 75/468, Усачева.

6. Отвѣтственность за азартную игру не зависитъ отъ большихъ или меньшихъ размѣровъ, которые приняла эта игра. 75/401. Львова [1]).

7. Статья 46, въ противоположность ст. 41, имѣетъ въ виду всякое участіе въ устройствѣ азартныхъ игръ; одно же допущеніе игры въ трактирахъ и тому подобныхъ заведеніяхъ наказуемо по ст. 41. 68/669, Снегирева; 71/1617, Кана; 80/39, Николаева.

II. Что считается азартною игрою.

8. Подъ запрещенными играми законъ именно имѣетъ въ виду игры азартныя, т. е. зависящія отъ случая. 71/1023, Минина.

9. Къ числу азартныхъ игръ не можетъ быть отнесена лотерея, а потому устройство ея безъ разрѣшенія наказывается по 47, а не по 46 ст. 71/1721, Погребщикова.

10. Игра въ лото принадлежитъ къ числу запрещенныхъ игръ и устройство ея въ трактирѣ преслѣдуется по ст. 46. 71/1617, Кана.

11. Вопросъ о томъ, относится ли данная игра къ категоріи запрещенныхъ, подлежитъ разрѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу. 71/1023, Минина.

12. 46 ст. устава преслѣдуетъ устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п., изъ чего слѣдуетъ, что для наличности проступка, предусмотрѣннаго этою статьею, вовсе не существенъ самый способъ игры, равно какъ не нужно и постоянное производство оной и присутствіе лица, устроившаго игру, что ясно видно изъ словъ той же 46 ст.: «однако не въ видѣ игорнаго дома», а нужно только, чтобы устроенная игра была признана принадлежащею къ числу запрещенныхъ. 71/1023. Минина; 75/468, Усачева [2]).

47. За устройство, безъ надлежащаго разрѣшенія, публичной лотереи, за недозволенную закономъ раздачу билетовъ иностранной лотереи или промессовъ, равно за воспрещенную закономъ продажу всякаго рода промессовъ на какія-либо лотереи, а также и промессовъ на билеты займовъ съ выигрышами, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ билетовъ или промессовъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати процентовъ со всей суммы, вырученной за проданные билеты или промессы, а если сумма эта

---

[1]) Сенатъ нашелъ: 1) ст. 444 т. XIV о предупр. и пресѣч. прест. запрещаетъ азартныя игры въ карты и всякія другія, а равно запрещаетъ участвовать въ азартныхъ играхъ и способствовать имъ: 1 пунктомъ примѣчанія къ этой статьѣ подтверждается запрещеніе картами или инымъ чѣмъ играть игры, основанныя единственно на случаѣ, статья же 46 уст. о наказ. опредѣляетъ взысканіе съ виновныхъ за устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п., причемъ ни та, ни другая статьи закона не указываютъ, что виновные въ устройствѣ азартной игры, или принимающіе въ ней участіе, подлежатъ наказанію только въ томъ случаѣ, когда запрещенная игра принимаетъ большіе или меньшіе размѣры, и что только отъ принятія большихъ или меньшихъ размѣровъ самая игра можетъ быть причисляема или не причисляема къ числу азартныхъ. Хотя Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніи уголовнаго кассаціоннаго департамента № 1023, по дѣлу Минина, разъяснено, что признаніе игры азартною зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, но судъ, признавая игру азартною или не азартною, обязанъ основываться на указанныхъ въ законѣ, а не на произвольныхъ признакахъ для признанія или непризнанія игры азартною. А потому, не причисляя игру въ «макао» къ числу азартныхъ игръ потому только, что игра въ макао не приняла такихъ размѣровъ, по которымъ можно было бы причислить ее къ числу азартныхъ, съѣздъ придалъ неправильное толкованіе 1 п. примѣч. къ 444 ст. XIV т. о предупр. и пресѣч. прест.

[2]) См. также положенія подъ ст. 990 улож. и 41 уст. о наказ.

неизвѣстна, то денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей. Тамъ же, ст. 47; 1879 Янв. 16 (59231) [1]).

1. Разыгрываніе билетовъ на панораму съ сюрпризами есть только одинъ изъ видовъ лотереи, и допущеніе его должно подчиняться правиламъ, постановленнымъ для лотереи вообще, ибо всякое разыгрываніе вещей по тиражу билетовъ, предварительно проданныхъ, есть не что иное, какъ лотерея или игра въ счастье. 69/499, Васильева; 70/646, Михальцева; 71/1721, Погребщикова; 72/1323, Колпакова.

2. Поэтому разрѣшеніе на открытіе подобной панорамы можетъ быть дано или начальникомъ губерніи, или министромъ внутреннихъ дѣлъ, по предварительной оцѣнкѣ вещей и, по взносѣ установленныхъ сборовъ, а не мѣстными полицейскими властями. 69/499, Васильева.

3. Тѣмъ не менѣе существованіе подобнаго полицейскаго разрѣшенія освобождаетъ виновнаго въ разыгрываніи лотереи съ сюрпризами отъ уголовной отвѣтственности по ст. 47. 69/499, Васильева; 73/200, Курлянда.

4. Неисполненіе же правилъ о разыгрываніи дозволенныхъ лотерей, если оно не имѣетъ свойствъ какого-либо иного преступленія, наказывается по 29 ст. уст. о наказ. 68/613, Касаткина [2]).

5. Статья 47 относится только къ продажѣ или раздачѣ билетовъ иностранныхъ лотерей, но не распространяется на ихъ покупку. 81/19, Шейнфельда; 82/26, Лернера.

6. Предоставленіе кому-либо права на полученіе всего или части выигрыша, могущаго пасть на опредѣленные выигрышные билеты, за извѣстную плату, или взамѣнъ принятія на себя извѣстнаго обязательства или подъ условіемъ вступленія въ какую-либо сдѣлку, въ данномъ, напр., случаѣ, при покупкѣ выигрышнаго билета со взносомъ платежей въ установленные сроки до уплаты всей договоренной суммы, слѣдовательно, уступка, за условное вознагражденіе, права на возможный выигрышъ, несомнѣнно составляетъ одинъ изъ видовъ продажи промессовъ на билеты займовъ съ выигрышами, воспрещенной 47 ст. уст. о нак. 89/6, Тома.

7. Отвѣтственности по 47 ст. уст. о наказ. подлежитъ всякій признанный виновнымъ въ продажѣ промессовъ, независимо отъ того, дѣйствовалъ ли онъ самостоятельно или по порученію другихъ лицъ. 89/6, Тома.

47[1]. За открытіе ссудной кассы безъ надлежащаго разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей, а самая касса закрывается. 1879 Апр. 24 (59548) прав., I, ст. 11.

1. Послѣ изданія закона 24 Апр. 1879 г. лица, занимавшіяся или желавшія заниматься выдачею ссудъ подъ закладъ, не могли уже продолжать содержаніе такихъ кассъ или открывать новыя на прежнихъ основаніяхъ, замѣненныхъ постановленными въ этомъ законѣ правилами. 81/10, Лессера.

---

[1]) Ст. 47 замѣнила ст. 1333 и 1334 улож., изд. 1857 г.

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ въ текстѣ ст. 47 предполагалось назначить наказаніе «за публичное разыгрываніе безъ надлежащаго разрѣшенія лотереи», но при обсужденіи въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журн. общ. присут. Дѣло II отд. 1861 г. № 36, л. 526) найдено невозможнымъ ограничить наказаніе только случаями явнаго разыгрыванія недозволенной лотереи, ибо разыгрываніе составляетъ лишь одинъ изъ моментовъ лотерейнаго дѣйствія, не требующій по закону особаго разрѣшенія, которое должно быть испрашиваемо вообще на устройство лотереи. Посему отвѣтственность назначена «за устройство безъ надлежащаго разрѣшенія».

Первоначальный текстъ ст. 47 пополненъ закономъ 1879 г., опредѣлившимъ наказаніе за продажу всякаго рода промессовъ на лотереи и на билеты займовъ съ выигрышами.

[2]) См. тезисы подъ ст. 992 улож.

2. Дѣла о неправильномъ открытіи кассы ссудъ подсудны мировымъ установленіямъ, причемъ къ дѣламъ этого рода вполнѣ примѣняется и 16 ст. уст. о наказ. 86/43, Сморгонской. Цирк. ук. 14 Марта 1887 г.

3. Ст. 47^1 уст. о нак., основанная на законѣ 24 Апрѣля 1879 г., относясь до городовъ, къ случаямъ открытія ссудныхъ кассъ въ селеніяхъ примѣненія не имѣетъ, почему содержаніе ссудной кассы въ своемъ домѣ, находящемся въ селеніи, не подлежитъ уголовному преслѣдованію. 89/15, Томилина.

4. 47^1 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., по точному разуму оной можетъ имѣть примѣненіе лишь къ тѣмъ лицамъ, которыя будутъ изобличены въ неоднократномъ тайномъ принятіи въ залогъ вещей и выдачѣ подъ нихъ ссуды, ибо единичный случай выдачи такой ссуды не можетъ быть признанъ соотвѣтствующимъ понятію объ открытіи ссудной кассы безъ разрѣшенія начальства. 92/13, Титовой.

5. Поэтому для примѣненія 47^1 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., въ судебномъ приговорѣ, согласно требованія 130 и 170 ст. у. у. с., должны быть изложены фактическія данныя, удостовѣряющія неоднократное тайное принятіе обвиняемымъ въ закладъ вещей. 92/13, Титовой.

47^2. За выдачу ссудъ, съ нарушеніемъ правилъ относительно пополненія залога въ случаѣ уменьшенія онаго, а равно за неисправное веденіе шнуровыхъ книгъ, виновные въ томъ содержатели ссудныхъ кассъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тому же взысканію подвергаются содержатели ссудныхъ кассъ: 1) за неимѣніе установленной вывѣски, 2) за невыставленіе на видномъ мѣстѣ, во внутреннемъ помѣщеніи кассы, правилъ о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ, 3) за неозначеніе на видномъ же мѣстѣ и явственно для каждаго посѣтителя размѣра взимаемаго помѣсячно роста по ссудамъ и платежей за храненіе закладовъ и 4) за измѣненіе сего размѣра въ теченіе сутокъ. 1879 Апр. 14 (59458) прав., I, ст. 6, 7, 14.

48. За хожденіе, безъ надлежащаго дозволенія, съ книгами или образами для сбора на церкви, монастыри и другія богоугодныя заведенія, когда при томъ не было мошенничества (ст. 184, п. 2, 175 и 176), виновные, сверхъ отобранія собранныхъ денегъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Собранныя деньги отсылаются въ мѣстныя богоугодныя заведенія. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 48 [1]).

1. Въ случаѣ назначенія отвѣтственности по ст. 48 за собираніе безъ надлежащаго разрѣшенія денегъ, эти деньги всегда отсылаются въ мѣстныя богоугодныя заведенія, а не могутъ быть оставляемы за тѣмъ учрежденіемъ, въ пользу коего собирались. 68/791, Парамонова.

48^1. За писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими

[1]) Ст. 48 замѣнила ст. 23 улож., изд. 1857 г.

Въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта 1 и 9 Іюля 1865 г. (стр. 9 и 10) сказано: изложенное въ статьѣ 48-й правило о взысканіи за хожденіе, безъ надлежащаго дозволенія, съ книгами для сбора на церкви, монастыри и другія богоугодныя заведенія, соединенные департаменты признали полезнымъ распространить и на хожденіе съ образами, такъ какъ весьма нерѣдко подаянія собираются именно этимъ способомъ. Сверхъ того найдено необходимымъ, чтобы деньги, пожертвованныя на церкви или другія богоугодныя заведенія, были всегда употребляемы для этой же цѣли, а потому положено выразить въ концѣ сей статьи, что собранныя деньги отсылаются по назначенію жертвователей.

предметами, лицъ нехристіанскихъ вѣроученій, сверхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1885 Янв. 15, собр. узак. 253, II.

48^{2} отмѣнена. 1906 Мая 14 собр. узак. 461, 17 [1]).

48^{2} (по прод. 1906 г.). За приготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ и одинаковыхъ по внѣшнему виду или цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по статьѣ 173, подвергаются:

денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше трехсотъ рублей и конфискаціи выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства [2]). 1897 Февр. 17 (13742).

1. Для примѣненія 48^{2} ст. судъ обязанъ установить, что приготовляемыя, хранимыя для продажи или продаваемыя не изъ чистаго пчелинаго воска свѣчи соотвѣтствуютъ всѣмъ въ совокупности признакамъ, опредѣленнымъ для церковныхъ свѣчей, т. е., что свѣчи эти одинаковы по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни съ церковными свѣчами; наличность же одного изъ этихъ признаковъ, по буквальному смыслу 48^{2} ст., не составляетъ уголовно-наказуемаго проступка. 95/31, Мачихина [3]).

48^{3} (по прод. 1906 г.). За нарушеніе правилъ о выпускѣ съ заводовъ и оптовой продажѣ церковныхъ свѣчъ (Уст. Пром., ст. 258, прим. 1), виновные подвергаются:

денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей. 1890 Мая 14 (6828) ст. 6.

48^{4} (по прод. 1906 г.). За производство розничной торговли церковными свѣчами лицами, не имѣющими на то права, виновные подвергаются:

денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей, и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства. Тамъ же, ст. 7.

48^{5} (по прод. 1906 г.). Виновный въ допущеніи, безъ разрѣшенія надлежащаго начальства, въ своемъ домѣ или иномъ, ему принадлежащемъ или имъ занимаемомъ, помѣщеніи, совершать публичное или общественное богомоленіе евреевъ, для совершенія коего внѣ установленныхъ мѣстъ требуется по закону разрѣшеніе начальства, подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1892 Іюн. 18 (8714).

48^{6} (по прод. 1906 г.). За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для продажи искусственнаго гарнаго масла, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію, подвергаются, сверхъ отобранія искус-

---

[1]) Текстъ ст. 48^{2} по прод. 1902 г.:

48^{2} (по прод. 1902 г.). За препятствованіе лицамъ христіанскихъ исповѣданій, нанимаемыхъ нехристіанами для домашнихъ услугъ или иныхъ работъ, или же обучающимся у нехристіанъ ремесламъ, въ чествованіи воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней, равно какъ и въ исполненіи прочихъ религіозныхъ обязанностей виновные въ томъ нехристіане подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей [2]). 1896 Февр. 12 (12514) III.

[2]) Въ ст. 48^{3} по прод. 1895 г. было сказано: «по внѣшнему виду и цвѣту».

[3]) Рѣшеніе это потеряло значеніе при новой редакціи ст. 48^{2}.

ственнаго гарнаго масла, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1900 Дек. 14 (19354) II.

48^{7} (по прод. 1906 г.). За продажу, приготовленіе или храненіе для продажи льна, содержащаго примѣси отбросовъ или иныхъ постороннихъ веществъ или же подмоченнаго для искусственнаго вѣса волокна, виновные въ томъ торговцы подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше ста рублей.

За несоблюденіе прочихъ, установленныхъ относительно обращаемыхъ въ продажу внутри имперіи и за границу льна и пеньки, правилъ, виновные въ томъ торговцы подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше ста рублей. 1899 Апр. 12 (16745) II; 1902 Апр. 8 (21312) II.

48^{8} (по прод. 1906 г.). За пріемку покупаемаго зерноваго хлѣба, муки, крупы, солода, толокна, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба, а также масличныхъ и иныхъ сѣмянъ, не на вѣсъ, а инымъ способомъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пріемку ихъ установлено производить на вѣсъ, виновные въ томъ торговцы подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1901 Февр. 12 (19678) II.

49. За прошеніе милостыни, по лѣни и привычкѣ къ праздности, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до одного мѣсяца. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 49 [1]).

50. За прошеніе милости съ дерзостью и грубостью, или съ употребленіемъ обмановъ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 50 [2]).

1. Статья 50 имѣетъ въ виду тѣ обманы при испрошеніи милостыни, чрезъ которые похититель имѣетъ единственною цѣлью подѣйствовать на добровольное чувство благотворительности частныхъ лицъ, для которыхъ такое требованіе не представляется вовсе обязательнымъ. 69/67, Кучеровскаго.

2. Выпрашиваніе денегъ въ свою пользу, причемъ виновный именовалъ себя чужимъ именемъ, подходитъ подъ ст. 50, а не подъ ст. 174. 74/513, Тимковскаго.

3. Но если при этомъ виновный представитъ ложныя свидѣтельства о бѣдности, то, кромѣ наказанія за прошеніе милостыни, виновный подлежитъ наказанію и за представленіе подложнаго свидѣтельства по ст. 300 ул. 74/513, Тимковскаго [3]).

51. За допущеніе къ прошенію милостыни дѣтей, виновные въ томъ родители или другія лица, обязанныя имѣть о нихъ попеченіе, подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Въ случаѣ обращенія сего проступка въ ремесло, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 51 [4]).

[1]) См. ст. 984 и 985 улож. Статья 49 замѣнила статьи 1273 и 1274 уложенія, изд. 1857 г.
[2]) Ст. 50 замѣнила ст. 1275 улож., изд. 1857 г.
[3]) См. тезисы подъ ст. 1665 уложенія.
[4]) Ст. 51 замѣнила ст. 1276 улож., изд. 1857 г.
Въ проектѣ 2-я часть ст. 51 была изложена такъ: «при неоднократномъ совершеніи сего поступка, когда это дѣлается въ видѣ ремесла».

51¹ (по прод. 1906 г.). За наемъ сельскаго рабочаго, завѣдомо связаннаго, на то же время, срочнымъ договоромъ съ другимъ нанимателемъ по договорному листу, виновный подвергается:

арестну не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1886 Іюн. 12 (3803) мн. Гос. Сов., III, ст. 3 [1]).

---

[1]) Въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ 1886 г. (№231) указано:

Переходя къ разсмотрѣнію уголовныхъ взысканій, предположенныхъ для обезпеченія правильности отношеній между нанимателями и рабочими, и не отвергая необходимости прибѣгнуть къ этому средству, въ видахъ упорядоченія упомянутыхъ отношеній, департаменты находятъ, что установленіе такихъ взысканій требуетъ особой осторожности. Нельзя, конечно, сомнѣваться въ томъ, что наниматель. не принявшій мѣръ къ огражденію безопасности рабочихъ, при работахъ, или позволившій себѣ безстыдныя, соединенныя съ соблазномъ, дѣйствія, или изъ корыстныхъ побужденій оставившій безъ всякой помощи заболѣвшаго рабочаго, или намѣренно отпускающій рабочимъ дурную пищу,—заслуживаетъ порицанія и кары. То же можно сказать и про рабочаго, скрывающаго при наймѣ, что онъ одержимъ прилипчивою болѣзнью, или наносящаго нанимателю обиду, или повреждающаго, по нерадѣнію и небрежности, хозяйское имущество и т. п. Но нѣкоторые изъ этихъ проступковъ, какъ непринятіе мѣръ къ огражденію безопасности рабочихъ и нанесеніе обиды нанимателю, могутъ подлежать преслѣдованію и на основаніи дѣйствующаго закона (улож. о наказ. ст. 1466, 1468 и 1494 и уст. о наказ. ст. 131, 135 и 136). Другіе же трудно поддаются изслѣдованію и точному опредѣленію и нельзя не опасаться, что установленіе за нихъ взысканій во многихъ случаяхъ породитъ притязательныя жалобы, вмѣшательство ходатаевъ и всѣ связанныя съ этимъ неудобства.

Во избѣжаніе сего желательно, на первое, по крайней мѣрѣ, время ограничиться установленіемъ взысканій за дѣянія, которыя никакъ не могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія. Къ числу такихъ дѣяній необходимо отнести: а) сманиваніе рабочихъ (ст. 84); б) принужденіе рабочихъ получать наемную плату, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ, товарами или другими предметами (ст. 83); в) грубость и открытое неповиновеніе нанимателю (ст. 86); г.) умышленное поврежденіе принадлежащихъ нанимателю сложныхъ машинъ (ст. 90), и д) самовольный уходъ (ст. 91). Кромѣ того, слѣдуетъ ввести въ законъ постановленіе о двухъ, предусмотрѣнныхъ въ проектѣ, спеціальныхъ нарушеніяхъ правилъ о договорныхъ листахъ, а именно: о составленіи подложнаго договорнаго листа (ст. 85) и о ложномъ заявленіи полицейскому начальству объ утратѣ такого листа (ст. 77). Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ, по мнѣнію департаментовъ, нѣсколько измѣнить мѣру положенной за упомянутые проступки отвѣтственности, назначивъ за нарушеніе, указанное въ ст. 85, заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ 2 до 4 мѣсяцевъ, а за проступки, предусмотрѣнные въ ст. 90, 86 и 91, арестъ, въ первомъ случаѣ — не свыше трехъ мѣсяцевъ, и въ двухъ послѣднихъ — не свыше одного мѣсяца.

Спеціально же по поводу ст. 51¹ и 51² въ журналѣ указано, что департаменты находятъ, что для обезпеченія договорными листами возможно большихъ преимуществъ, желательно ограничить примѣненіе уголовныхъ взысканій, какъ съ рабочаго за самовольный уходъ, такъ и съ нанимателя за сманиваніе рабочихъ—случаями найма по договорнымъ листамъ, прочія же сдѣлки оставить при одномъ гражданскомъ обезпеченіи.

По поводу же ст. 51³, проектированной мин. вн. дѣлъ въ такой редакціи (ст. 64 проекта): въ случаѣ неисполненія работъ сдѣльныхъ или испольныхъ, или неокончанія своевременно работы, взятой на срокъ, нанявшійся на такія работы обязанъ вознаградить нанимателя за всѣ понесенные имъ убытки, но нанимателю предоставляется, отказавшись отъ слѣдующаго ему вознагражденія, просить о наложеніи на неисправнаго нанимающагося взысканія, въ ст. 91 установленнаго (денежное взысканіе не свыше 50 р.), соединенные департаменты замѣтили: «въ виду распространенности случая, что рабочіе нанимаются на сдѣльныя работы у нѣсколькихъ нанимателей, для полученія задатковъ, и потомъ не исполняютъ принятыхъ на себя обязательствъ, чѣмъ нарушаютъ расчетъ нанимателей, считавшихъ себя обезпеченными на уборку хлѣба, весьма важно постановленіе статьи 64 проекта, угрожающей рабочему уголовною отвѣтственностью за такой поступокъ. Необходимо только нѣсколько измѣнить изложеніе этой статьи и опредѣлительнѣе выразить. что рабочій подвергается наказанію не въ томъ случаѣ, когда неисполненіе работъ произошло вслѣдствіе ошибочности его расчета, а тогда, когда онъ, желая корыстнымъ образомъ воспользоваться задатками, принялъ на себя обязательства, которыхъ завѣдомо не могъ исполнить въ условленное время.

51^2 (по прод. 1906 г.). Сельскій рабочій, обязавшійся срочнымъ договоромъ по договорному листу, за неявку на работу или самовольный уходъ съ нея, буде онъ не исполнитъ законнаго требованія полиціи о возвращеніи къ нанимателю, подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца. Тамъ же, ст. 6.

51^3 (по прод. 1906 г.). Сельскій рабочій, получившій отъ нѣсколькихъ нанимателей задатки при наймѣ по договорному листу на исполненіе сдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ работъ, которыхъ завѣдомо не можетъ выполнить въ условленное время, въ случаѣ неисполненія означенныхъ работъ, согласно заключеннымъ условіямъ, подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца. Тамъ же, ст. 7.

51^4 (по прод. 1906 г.). За самовольный отказъ отъ работы до истеченія срока найма, или же, при наймѣ на срокъ неопредѣленный, безъ предупрежденія хозяина за двѣ недѣли, виновный въ томъ фабричный или заводскій рабочій подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца (а).

Тому же взысканію подвергаются рабочіе, нанявшіеся на частный золотой или платиновый промыселъ, но не явившіеся на оный, или же явившіеся на промыселъ позднѣе двухъ недѣль противъ срока, условленнаго въ договорѣ найма, а равно рабочіе, ушедшіе самовольно съ промысла до истеченія срока найма (б).

(а) 1893 Іюн. 8 (9767), III; 1895 Февр. 20 (11391), II [1]).

1. Статья 51^4 не распространяется на случаи самовольной неявки на работу фабричныхъ. 89/30, Абашкина [2]).

---

[1]) Вотъ текстъ статьи по прод. 1890 г. За самовольный отказъ отъ работы до истеченія срока найма, виновный въ томъ фабричный или заводскій рабочій подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца. 1886 Іюн. 3 (3769) мн. Гос. Сов., IV, ст. 1; 1891 Іюн. 11 собр. узак., 799, I, II.

[2]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что возбуждаемый настоящею кассаціонною жалобою вопросъ о томъ, подлежатъ ли лица, нанявшіяся по срочному договору къ поступленію на заводскія работы, за неявку на заводъ къ сроку, договоромъ обусловленному, отвѣтственности по 51^4 ст. уст. о наказ., по прод. 1886 г., разрѣшается независимо отъ буквальнаго смысла указанной статьи, обозначающей, какое именно нарушеніе договора по этой статьѣ наказуется, еще болѣе путемъ обзора тѣхъ спеціальныхъ правилъ, регулирующихъ взаимныя отношенія нанимателей къ рабочимъ, которыя содержатся въ XII т., 2 ч. (о наймѣ на сельскія работы), и въ т. XI, ч. I (о наймѣ рабочихъ на фабрики и заводы). Изъ постановленій XII т. 2 ч., полож. о наймѣ на сельскія работы (изд. 1886 г.), оказывается, между прочимъ, что нарушеніе договора срочнаго найма, совершенное сельскимъ рабочимъ, предоставляетъ, при наймѣ по договорному листу, нанимателю право обратиться къ содѣйствію полиціи, для понужденія рабочаго къ исполненію принятыхъ на себя обязательствъ. Поводомъ къ этому образу дѣйствій признаются по 99 ст.: а) неявка рабочаго въ условленное (срочное) договорное время къ работѣ (48 ст.), и б) самовольный уходъ съ работы (55 ст.). Полиція, какъ значится въ правилахъ этихъ, обязана розыскавъ рабочаго (101 ст.), по удостовѣреніи, что такое нарушеніе договора не оправдывается законными причинами (49 и 60 ст.), предъявить къ нему требованіе о явкѣ къ нанимателю. Исполненіе такого требованія полиціи со стороны рабочаго, т. е. послѣдовавшая вслѣдствіе понужденія полиціи явка къ нанимателю, даетъ сему послѣднему право назначить съ него денежный вычетъ за все время самовольнаго отсутствія, какъ за прогулъ (102 и 51 ст.), и этимъ ограничивается отвѣтственность рабочаго. Такимъ образомъ, въ самомъ фактѣ неявки къ работѣ, равно въ самовольномъ прерваніи работы уходомъ съ нея законъ не усматриваетъ повода для привлеченія сельскаго рабочаго къ уголовной отвѣтственности.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ (по прод. 1906 г.).

О несоблюденіи полицейскихъ правилъ, касающихся продажи крѣпкихъ напитковъ.

51^5. За торговлю крѣпкими напитками по патенту въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля эта запрещена, или же лицомъ, не имѣющимъ права производить торговлю питьями вообще или въ данной мѣстности, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей, а полученный имъ патентъ отъ него отбирается, для уничтоженія. 1883 Мая 28 (1608) прав., ст. 24; 1893 Мая 3 (9555), II.

1. Производство въ Закавказскомъ краѣ изъ трактирнаго заведенія торговли крѣпкими напитками на выносъ, а равно и производство торговли сими напитками изъ домовъ терпимости не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 51^5, а наказывается въ первомъ

Но если рабочій, предупрежденный полиціею о грозящей ему за неявку къ нанимателю отвѣтственности (101 ст.), не подчинится указанному требованію и не представитъ уважительныхъ къ тому причинъ (49 и 60 ст.), то полиція сообщаетъ о томъ мировому судьѣ, для наложенія на виновнаго установленнаго наказанія (51^2 ст. уст. о наказ.). Изъ этого явствуетъ, что наказаніе, въ ст. 51^2 указанное, назначается не за неявку къ работѣ и не за самовольный уходъ до срока съ работы, а за проступокъ рабочаго, вполнѣ тождественный съ дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ въ 29 ст. того же устава, т. е. за неисполненіе законнаго требованія полиціи. Законъ, въ 51^2 ст. означенный, оказывается, слѣдовательно, въ прямомъ и строгомъ соотвѣтствіи съ спеціальными правилами о наймѣ на сельскія работы, такъ какъ правилами этими одинаково возложено на полицію побужденіе рабочаго къ исполненію обязательствъ, какъ за время, предшествующее поступленію въ число сельскихъ рабочихъ, такъ и за послѣдующее время до окончательнаго срока найма по договору. Въ уст. о промышл., XI г. 2 ч. (изд. 1887 г.), не содержится ни въ одной изъ статей, опредѣляющихъ взаимныя отношенія заводскихъ или фабричныхъ рабочихъ и управленія заводскаго или фабричнаго, указаній на то, чтобы неявка къ договорному сроку рабочаго, равно какъ самовольный отказъ отъ работы рабочаго, уже поступившаго на заводъ или фабрику, обязывали полицію проявлять ея дѣятельность понужденіемъ рабочаго къ исполненію принятыхъ имъ на себя по договору обязанностей. Правилами означеннаго устава опредѣляются въ точности права заводскаго или фабричнаго управленія на наложеніе взысканій за прогулъ, несвоевременную явку къ работѣ рабочаго, зачисленнаго уже въ число рабочихъ, указывается на поводы, служащіе основаніемъ къ признанію договора нарушеннымъ тою или другою стороной, на способы возмѣщенія убытковъ, отъ сего происшедшихъ, путемъ обращенія къ нарушителю договора иска, въ порядкѣ гражданскомъ, и только самовольный отказъ рабочаго отъ продолженія работъ, т. е. отказъ рабочаго, нанявшагося и, очевидно, уже вступившаго въ рабочіе завода или фабрики, единственно и исключительно признается основаніемъ для привлеченія его къ уголовной отвѣтственности. Если въ текстъ закона 51^4 ст. уст. о нак., единовременно изданнаго съ закономъ, изображеннымъ въ 51^2 ст. (3 Іюня 1886 г.), не включена неявка къ сроку найма, какъ признакъ преступности и основаніе для наказуемости, то тѣмъ самымъ уже доказывается, что законодательная власть такую неявку не признавала необходимымъ возводить на степень уголовно-наказуемаго нарушенія; включеніе же такого факта въ текстъ статьи 51^2 уст. о нак. объясняется лишь тѣмъ, что неисполненіе требованія полиціи, за которое наказуетъ 51^2 ст. уст. о нак., можетъ проявиться какъ по поводу понужденія полиціею рабочаго явиться къ начальному сроку, указанному въ договорѣ, такъ и по поводу понужденія его возвратиться къ нанимателю послѣ самовольнаго ухода. Слѣдовательно, насколько текстъ этой 51^2 статьи оказывается соотвѣтствующимъ правиламъ положенія о наймѣ на сельскія работы, настолько примѣненіе 51^1 къ указанному въ жалобѣ уполномоченнаго московскаго акціонернаго общества нарушенію договора, совершенному крестьянами Абашкиными и Акимовыми, явилось бы прямо противорѣчащимъ духу и смыслу правилъ, въ уставѣ о промышл. изложенныхъ.

случаѣ по ст. 1113, а во второмъ по ст. 1110 и 1111 уст. акц. сбор. изд. 1901 г. 902/4 [1]).

51⁶. За торговлю крѣпкими напитками по патенту въ заведеніи, на открытіе котораго не получено надлежащаго разрѣшенія, виновный подвергается: денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей, а выданный ему патентъ отбирается, впредь до полученія надлежащаго разрѣшенія на открытіе заведенія.

Такому же денежному взысканію подвергается виновный въ производствѣ торговли крѣпкими напитками въ снабженномъ надлежащимъ патентомъ заведеніи, внутреннее устройство котораго не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона. 1883 Мая 28 (1608) прав., ст. 25; 1893 Мая 3 (9555). II [2]).

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что производство въ Закавказскомъ краѣ (кромѣ Черноморской губерніи, въ которой введена казенная продажа питей) изъ трактирнаго заведенія торговли крѣпкими напитками на выносъ предусмотрѣно ст. 1113 уст. объ акц. сб., изд. 1901 г. (ст. 982 того же устава по изданію 1893 г.), потому, что означенная ст. 1113 караетъ, между прочимъ, производство торговли крѣпкими напитками въ заведеніяхъ, для того устроенныхъ, несогласно съ патентомъ (кромѣ случая, указаннаго въ ст. 1133 того же устава, изд. 1901 г.), а производство торговли крѣпкими напитками на выносъ изъ трактировъ въ Закавказскомъ краѣ, въ которомъ (кромѣ Черноморской губерніи, см. ст. 524 и 573 того же устава, изд. 1901 г.), на основаніи ст. 634 и 665 п. 3 того же устава, изд. 1901 г., допускается въ трактирныхъ заведеніяхъ продажа крѣпкихъ напитковъ исключительно распивочно, составляетъ именно торговлю крѣпкими напитками несогласно съ патентомъ, дающимъ право лишь на распивочную продажу сихъ напитковъ. Къ этому нарушенію не можетъ быть примѣняема ст. 51⁵ уст. о нак. потому, что она предусматриваетъ проступокъ иного рода, а именно: торговлю крѣпкими напитками по патенту въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля эта запрещена (см. ст. 598—600, 681—686 уст. акц. изд. 1901 г.), или же лицомъ, не имѣющимъ права производить торговлю питьями вообще, или въ данной мѣстности (см. ст. 607—612, 640, 687, 689, 690 уст. объ акц. сбор. изд. 1901 г.), притомъ ст. 51⁵ уст. о нак. принадлежитъ къ группѣ карательныхъ законовъ, предусматривающихъ нарушенія однихъ лишь полицейскихъ правилъ, касающихся продажи крѣпкихъ напитковъ, торговля же сими напитками на выносъ изъ трактировъ въ Закавказскомъ краѣ (кромѣ Черноморской губерніи) нарушаетъ не полицейскія правила, касающіяся продажи оныхъ, а фискальные интересы казны, такъ какъ въ означенномъ краѣ патентный сборъ съ трактирныхъ заведеній ниже патентнаго сбора съ духановъ (распис. пат. сбора въ прилож. къ ст. 112, прим. 1 уст. объ акц. сб. изд. 1901 г. п.п. 47 и 48), въ которыхъ на основаніи 1 и 3 п.п. 665 ст. того же устава изд. 1901 г. торговля крѣпкими напитками допускается не только распивочно, но и на выносъ. Равнымъ образомъ производство въ Закавказскомъ краѣ (кромѣ Черноморской губерніи, см. ст. 1103 и 1112 уст. объ акц. сб. изд. 1901 г. и рѣшенія 23 Октября 1901 г. по д. Табакина) безпатентной торговли крѣпкими напитками изъ дома терпимости предусмотрѣно ст. 1110 или 1111 уст. акц. сб. изд. 1901 г. (ст. 980 или 981 уст. объ акц. сб., изд. 1893 г.), смотря по тому, производится ли эта торговля въ единичныхъ случаяхъ или въ видѣ промысла, такъ какъ эти статьи караютъ всякую неоплаченную патентнымъ сборомъ торговлю крѣпкими напитками, гдѣ бы она ни производилась, не исключая заведеній, въ которыхъ вовсе не допускается продажа крѣпкихъ напитковъ. Статья же 51⁵ уст. о нак. не можетъ быть примѣняема къ безпатентной продажѣ крѣпкихъ напитковъ изъ дома терпимости потому что, согласно точному ея смыслу, предусматриваетъ такую, между прочимъ, торговлю сими напитками въ мѣстахъ, гдѣ эта торговля запрещена, которая производится по патенту. Сверхъ того, какъ изложено выше, ст. 51⁵ уст. о нак. относится къ группѣ карательныхъ законовъ, предусматривающихъ нарушенія однихъ лишь полицейскихъ правилъ, касающихся продажи крѣпкихъ напитковъ, безпатентная же торговля сими напитками въ домѣ терпимости нарушаетъ не одни лишь полицейскія правила, касающіяся продажи оныхъ (см. ст. 614 уст. объ акц. сб., изд. 1901 г.), но и фискальные интересы казны.

[2]) Нижеслѣдующее примѣчаніе, бывшее въ прод. 1895 г., не вошло въ прод. 1902 г.

Примѣчаніе. Дѣйствіе изложеннаго во второй части сей (51⁶) статьи постановленія о взысканіяхъ за нарушеніе правилъ о внутреннемъ устройствѣ заведеній для раздробительной торговли напитками не распространяется на губерніи Царства Польскаго. 1883 Мая 28 (1608) прав., ст. 25, прим.; 1885 Апр. 30 (2911) VI; 1893 Мая 3 (9555), 685, II.

51^{7}. За продажу крѣпкихъ напитковъ изъ заведеній для распивочной торговли: въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, подъ закладъ платья. посуды или иныхъ вещей, за промѣнъ означенныхъ напитковъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также за платежъ виномъ, вмѣсто денегъ. по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные подвергаются:

въ первый разъ—аресту не свыше двухъ недѣль, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;
во второй разъ—аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

За совершеніе тѣхъ же проступковъ въ заведеніяхъ для торговли только на выносъ, виновные подвергаются:

въ первый разъ—аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей;
во второй разъ—аресту не свыше двухъ недѣль, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

При осужденіи, на основаніи сей статьи, во второй разъ содержателя заведенія для раздробительной торговли крѣпкими напитками, патентъ на заведеніе отбирается. 1893 Мая 3 (9555), II, ст. 1.

51^{8}. Въ случаѣ совершенія проступковъ, означенныхъ въ предшедшей (51^{7}) статьѣ, независимо отъ опредѣляемаго виновнымъ наказанія, взятыя ими въ закладъ или въ промѣнъ вещи возвращаются безвозмездно собственникамъ или неотдѣленнымъ членамъ ихъ семействъ, по просьбамъ сихъ лицъ. а долги, договоры и обязательства, имѣющіе своимъ основаніемъ отпускъ крѣпкихъ напитковъ въ кредитъ, признаются недѣйствительными. 1885 Мая 14 (2946) мн. Гос. Сов. VII, ст. 4; 1893 Мая 3 (9555), II.

51^{9}. За открытіе заведеній для раздробительной торговли крѣпкими напитками въ недозволенное время. а равно за допущеніе въ нихъ недозволенныхъ увеселеній или игръ, или же безчинствъ и безпорядковъ, виновные подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей;
во второй разъ—денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.
въ третій разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей.

При осужденіи, на основаніи сей статьи, въ третій разъ содержателя заведенія для раздробительной торговли крѣпкими напитками, патентъ на заведеніе отбирается. 1893 Мая 3 (9555), II, ст. 2.

51^{10}. За допущеніе малолѣтнихъ или видимо пьяныхъ къ распитію крѣпкихъ напитковъ въ заведеніяхъ для распивочной торговли сими напитками. виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1885 Мая 14 (2946) мн. Гос. Сов., VII, ст. 6; 1893 Мая 3 (9555) II.

51^{11}. За разбавленіе пива водою. прибавленіе къ нему веществъ, невредныхъ для здоровья, и за смѣшеніе пива разныхъ заводовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1885 Янв. 15 (2671 I, ст. 22; 1893 Мая 3 (9555), II.

51[12]. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена казенная продажа питей, содержатели питейныхъ заведеній, въ которыхъ будутъ находиться для закуски какіе либо съѣстные припасы, кромѣ означенныхъ въ статьѣ 705 Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ, изданія 1901 года, и въ статьѣ 8 приложенія къ примѣчанію при статьѣ 691 тѣхъ же Уставовъ, подвергаются:

въ первый и второй разъ—денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

въ третій разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей. 1893 Мая 3 (9555) II, ст. 3; 1894 Іюн. 6 (10766) пол.

51[13]. Содержатели заведеній, въ коихъ производится раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ, оказавшіеся виновными въ нарушеніи правилъ относительно впуска въ сіи заведенія нижнихъ воинскихъ чиновъ и отпуска имъ изъ тѣхъ же заведеній крѣпкихъ напитковъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1871 Март. 12 (49352); 1893 Мая 3 (9555), III.

51[14]. За держаніе въ заведеніяхъ трактирнаго промысла съ продажею крѣпкихъ напитковъ прислуги моложе установленнаго возраста, виновные въ томъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тому же взысканію подвергаются виновные за продажу во всѣхъ вообще заведеніяхъ трактирнаго промысла припасовъ и напитковъ и отдачу въ наемъ покоевъ по цѣнамъ выше объявленныхъ. 1893 Іюн. 8 (9738), мн. Гос. Сов., VII.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О проступкахъ противъ общественнаго благоустройства.

52. За засариваніе рѣкъ, каналовъ, источниковъ или колодцевъ бросаніемъ въ нихъ камней, песку и тому подобныхъ веществъ, отъ которыхъ не можетъ послѣдовать порчи воды, а равно за неисполненіе обязанности чистить колодцы и содержать ихъ въ исправности, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 52 [1]).

---

[1]) Ср. тезисы подъ ст. 111 уст. о нак. Ст. 52 замѣнила ст. 1380 улож., изд. 1857 г. Въ самомъ первоначальномъ проектѣ предполагалось различать, по наказуемости, совершеніе нарушенія въ столицахъ, въ другихъ городахъ и въ селеніяхъ, но при разсмотрѣніи проекта въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журн. общ. присут. Дѣло II-го отдѣленія, 1861 г., № 36, 526–527) это различіе отброшено. При этомъ былъ поднятъ общій вопросъ: полезно ли сохранить существующее и въ другихъ статьяхъ проекта различіе въ строгости взысканія за проступки, смотря по мѣсту ихъ совершенія въ столицѣ, или въ другомъ городѣ, или въ селеніи? Вопросъ этотъ присутствіемъ разрѣшенъ отрицательно на томъ основаніи, что нельзя заранѣе сказать съ полною достовѣрностью, чтобъ извѣстный проступокъ, учиненный въ столицѣ, былъ непремѣнно всегда опаснѣе, нежели совершенный въ губернскомъ городѣ, а сей послѣдній въ свою очередь важнѣе учиненнаго въ селеніи. Мѣсто совершенія проступка, если и можетъ иногда вліять на важность вины, то весьма неодинаковымъ образомъ, и вообще не въ большей степени, чѣмъ тѣ уменьшающія или увеличивающія вину обстоятельства, которыя мировой судья долженъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ принимать во вниманіе при опредѣленіи совершившему проступокъ мѣры наказанія въ указанныхъ закономъ постоянныхъ предѣлахъ.

52^1. За производство, безъ предварительнаго разрѣшенія мѣстнаго горнаго начальства, въ предѣлахъ установленнаго для охраненія минеральныхъ источниковъ и цѣлебныхъ грязей округа охраны, буровыхъ и подземныхъ работъ, а также работъ по увеличенію притока воды въ источникахъ, собиранію и распредѣленію ея, виновные подвергаются:

арестту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Тому же наказанію подвергаются лица, приступившія въ предѣлахъ округа охраны къ возведенію новыхъ построекъ, къ устройству фабрикъ и заводовъ, къ сплошной рубкѣ лѣса, или къ производству земляныхъ работъ (канавъ, колодцевъ, погребовъ), безъ соблюденія правила относительно заявленія о томъ, въ установленный срокъ, мѣстному начальству. 1885 Февр. 18, собр. узак., 275, ст. 6, 7, 12. 13.

52^2 (по прод. 1906 г.). За самовольное или несогласное съ установленными правилами пользованіе водами изъ водовмѣстилищъ, на которыя распространяется дѣйствіе положенія о пользованіи водами для орошенія земель въ Закавказьѣ (Уст. Сел. Хоз., изд. 1903 г., ст. 119—124, по прод., 125—144, 145, по прод., 146—152), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Такому же наказанію подвергаются виновные: 1) въ засариваніи означенныхъ водовмѣстилищъ, а равно въ допущеніи въ оныя скота или въ перегонѣ скота или переѣздѣ чрезъ оныя въ мѣстахъ, для сего не назначенныхъ: 2) въ неисполненіи или несвоевременномъ исполненіи работъ или иныхъ обязанностей по содержанію упомянутыхъ водовмѣстилищъ или оросительныхъ сооруженій; 3) въ производствѣ посѣвовъ или насажденій, воспрещенныхъ правилами, установленными для охраненія этихъ водовмѣстилищъ, и 4) въ поврежденіи употребляемыхъ туземцами въ Закавказьѣ приспособленій для орошенія и огражденія отъ наводненій и вообще всякаго рода служащихъ для сего отдѣльныхъ сооруженій, кромѣ тѣхъ, поврежденіе коихъ предусмотрѣно въ статьѣ 1087 (по прод.) Уложенія о Наказаніяхъ. 1890 Дек. 3 (7255) мн. Гос. Сов., III.

53. За проведеніе подземныхъ трубъ отъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ въ городскія трубы, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ проведенія такихъ трубъ въ рѣки или каналы, виновные подвергаются тому же взысканію вдвое. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 53 [1]).

1. Для сужденія о виновности въ порчѣ воды спускомъ нечистотъ не требуется никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній, а потому для разъясненія этого обвиненія не требуется непремѣнно медицинской экспертизы. 74/220, Глауберзоновъ.

2. Правило, выраженное въ ст. 53, воспрещающее проводить сообщеніе отъ помойныхъ ямъ къ городскимъ трубамъ, обязательно и для тѣхъ домовладѣльцевъ, у которыхъ помойныя ямы были устроены до изданія новаго закона, такъ какъ и они обя-

---

[1]) Ст. 53 замѣнила ст. 1381 улож., изд. 1857 г.

Въ проектѣ было еще указано «бань», но въ редакціи Государственнаго Совѣта это слово выкинуто.

ются задѣлать сообщенія, если таковыя существовали, и за неисполненіе этого пра-
ла отвѣчаютъ по ст. 53. 71/1778, Илькевича.

3. Статья 53 имѣетъ въ виду только порчу воды въ рѣкахъ и каналахъ чрезъ
ускъ въ оные нечистотъ изъ помойныхъ ямъ, заводовъ и т. п., и не распростра-
ется на порчу воды моченіемъ льна, сваливаніемъ нечистотъ и т. д., о которыхъ
ворить ст. 111. 72/594, Сохнина.

54. За неосвѣщеніе или неисправное освѣщеніе улицъ, обязанныя
тому лица, независимо отъ уплаты стоимости освѣщенія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля съ каждаго фонаря.
Тамъ же, ст. 54 [1]).

55 (по прод. 1906 г.). За несоблюденіе правилъ о чистотѣ и опрят-
ости на улицахъ, а равно за допущеніе бродить по улицамъ скотъ тамъ,
ѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Такому же взысканію подвергаются виновные въ неисправномъ со-
ржаніи помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ, а равно въ несоблюденіи
авилъ о чистотѣ и опрятности въ дворахъ. 1893 Мая 12, I, ст. 55 [2]).

1. Такъ какъ неисправное содержаніе двора и ретирадныхъ мѣстъ, по уложенію
д. 1857 г., наказывалось по ст. 1091, а эта статья замѣнена нынѣ ст. 55, то
учаи этого рода и наказуемы по данной статьѣ. 72/1359, Владимірова.

2. Но если неисправнымъ содержаніемъ двора нарушаются особыя предписанія по-
цейской власти или правила медицинской полиціи о предупрежденіи повальныхъ
лѣзней, то въ такихъ случаяхъ примѣняется ст. 102. 72/1359, Владимірова.

---

[1]) Ср. улож. ст. 1054. Ст. 54 замѣнила ст. 1382 улож., изд. 1857 г.

По поводу ст. 54 въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журналъ общаго при-
тствія, дѣло II отдѣленія, 1861 г., № 36, л. 527) возбудился вопросъ, что текстъ
атьи можетъ возбудить сомнѣнія о томъ, не подходятъ ли подъ ея дѣйствіе не
ии обыватели, но и полицейскія должностныя лица, виновныя въ неосвѣщеніи
и въ неисправномъ освѣщеніи улицъ, а потому предложено сказать, «гдѣ сіе воз-
жено на обязанность обывателя, виновные». Но это предложеніе отклонено, по-
му что: во 1-хъ, такое толкованіе смысла ст. 54 предупреждается тѣмъ, что въ
т. угол. судопр. установленъ особый порядокъ судопроизводства по преступле-
ямъ и проступкамъ служебнымъ, а во 2-хъ, въ этой статьѣ невозможно говорить
ь однихъ обывателяхъ, ибо нѣтъ основанія исключать изъ дѣйствія ея и неис-
авности, происходящія по винѣ разныхъ обществъ и подрядчиковъ, коимъ ввѣ-
но, какъ напр. въ здѣшней столицѣ, освѣщеніе улицъ.

Въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ 1 и 9 Іюля 1864 г. (стр. 10) сказано:
статьямъ 54 и 55, министръ внутреннихъ дѣлъ замѣчаетъ, что въ виду незначи-
льности назначенныхъ въ нихъ денежныхъ взысканій и по важности вреда, про-
текающаго отъ неисправнаго освѣщенія улицъ, несоблюденія правилъ о чистотѣ
опрятности на улицахъ и допущенія скота бродить по нимъ, полезно было бы
нежное взысканіе, за неисправное освѣщеніе, возвысить до одного рубля, а за
очіе проступки до трехъ рублей. Соединенные департаменты, въ отношеніи къ
исправному освѣщенію улицъ, признали замѣчаніе статсъ-секретаря Валуева со-
ршенно справедливымъ и положили возвысить въ 53 статьѣ денежный штрафъ
одного рубля, оговоривъ притомъ, что виновные, независимо отъ сего, подвер-
ются уплатѣ стоимости освѣщенія. Что же касается несоблюденія правилъ о чи-
отѣ и опрятности на улицахъ, то взысканіе одного рубля за каждый разъ, сверхъ
язанности очистить допущенную неопрятность, оказывается, по мнѣнію соеди-
нныхъ департаментовъ, весьма достаточнымъ.

[2]) Въ изд. 1885 г. текстъ статьи былъ:

За несоблюденіе правилъ о чистотѣ и опрятности на улицахъ, а равно за допу-
еніе бродить по нимъ скотъ тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:
денежному взысканію не свыше одного рубля. Тамъ же, ст. 55.

Ст. 55 замѣнила статьи 1091, 1386, 1388, 1389 и 1393 улож., изд. 1857 г.

3. Если же подсудимый обвиняется въ неисправномъ содержаніи дома, несмотря на требованіе полиціи, то такое дѣяніе наказуемо по ст. 29 уст. о нак. 72/1359, Владиміров

4. Законъ возлагаетъ на отвѣтственность домовладѣльцевъ содержаніе чистоты въ дворахъ и принятіе мѣръ, предписанныхъ для предотвращенія эпидемій, а потому за неисполненіе этой обязанности наказанію должны подлежать домовладѣльцы. 72/49 Трындина; 74/246, Коргуевой.

5. Заключеніе хозяиномъ дома условія объ исполненіи этой обязанности посторо ними лицами можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь отвѣтственность этихъ лицъ пред хозяиномъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, но не уничтожаетъ отвѣтстве ности самихъ хозяевъ предъ закономъ. 72/493, Трындина [1]).

56 (по прод. 1906 г.). За свозъ палаго скота, мусора, или нечи стотъ не въ назначенное для того мѣсто, а равно за разлитіе или ра брасываніе послѣднихъ при перевозкѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей съ каждаго во или каждаго палаго животнаго, но во всякомъ случаѣ, въ обще суммѣ, не болѣе трехсотъ рублей. Тамъ же, ст. 56 [2]).

1. Статья 56 уст. о наказ. не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаях когда виновными была брошена въ оврагѣ незакопанная палая корова, такъ ка дѣянія этого рода вполнѣ подходятъ подъ ст. 112 уст. о наказ. 70/995, Алимочкина [3]

56¹ (по прод. 1906 г.). За охоту безъ установленнаго охотничья свидѣтельства, а равно за недозволенное разореніе птичьихъ гнѣздъ выниманіе изъ нихъ яицъ и птенцовъ виновные подвергаются:

денежному взысканію отъ пяти до двадцати пяти рублей. 1892 Февр (8301) мн. Гос. Сов., IV, ст. 3.

56² (по прод. 1906 г.). За охоту съ чужимъ охотничьимъ свид тельствомъ, за охоту не на ту породу дичи, охота на которую дозволе въ то время, а также за охоту запрещенными способами, виновные по вергаются:

денежному взысканію отъ десяти до ста рублей.

Оказавшіяся при виновныхъ орудія ловли отбираются. Тамъ же, ст

1. По закону 3 Февр. 1892 г., относящемуся и къ губерніи Лифляндской, о браніе ружья при незаконной охотѣ не допускается, и правило, выраженное въ пр мѣч. 3-мъ къ ст. 27, примѣненія къ нимъ имѣть не можетъ. Если же, по ста 1062 т. III св. мѣст. закон. остзейск. въ Лифляндіи собственникъ земли, на котор производится самовольная охота, и можетъ задержать ружье охотника, то вовсе не цѣлью лишенія послѣдняго права собственности на оное, а лишь до полученія съ новнаго вознагражденія за причиненный ущербъ или же для представленія руж какъ поличнаго. Во всякомъ же случаѣ ружье, не отобранное при самомъ захватѣ са вольнаго охотника, не подлежитъ уже отобранію отъ него по приговору суда, въ в придаточнаго наказанія. 94/12, Тольца.

---

[1]) См. также положенія подъ ст. 102 уст. о наказ.

[2]) Ст. 56 замѣнила ст. 1092, 1387 улож., изд. 1857 г.

Вотъ текстъ ст. 46. по изд. 1885 г.:

За свозъ мусора, нечистотъ или палаго скота не въ назначенное для того мѣс виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей съ каждаго воза или кажд скотины.

Тамъ же, ст. 56.

[3]) См. также положенія подъ ст. 112 уст. о наказ.

2. Упоминаемое же въ 56² статьѣ отобраніе орудій ловли относится только къ орудіямъ, посредствомъ которыхъ производится ловля птицъ или звѣрей, но не распространяется на ружья, коими стрѣляютъ птицъ или звѣрей. 94/12, Тольца.

3. Примѣчаніе къ ст. 220 лифл. крѣп. пол. 1860 г. и къ ст. 883 и 111 св. зак. Остзейскаго края сохранило свою силу и по изданіи закона 3 Февр. 1892 г. 94/1 (о. с.).

56³ (по прод. 1906 г.). За непредъявленіе во время производства охоты охотничьяго свидѣтельства, по требованію лицъ, наблюдающихъ за исполненіемъ правилъ объ охотѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей. Тамъ же, ст. 5.

56⁴ (по прод. 1906 г.). За убой самки лося, оленя и дикой козы или телятъ этихъ породъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію по пятидесяти рублей за каждую самку лося или оленя, и по двадцати пяти рублей за каждую самку дикой козы и за каждаго теленка названныхъ породъ. Тамъ же, ст. 6.

56⁵ (по прод. 1906 г.). За разносъ, развозъ, продажу и покупку для продажи дичи въ запрещенное время, виновные подвергаются:

денежному взысканію по двадцати пяти рублей за каждаго найденнаго у нихъ лося, оленя или дикаго козла, а также за каждую дикую козу степной или горной породы, и по одному рублю за каждую штуку другой дичи. Тамъ же, ст. 7.

1. Для обвиненія торговцевъ дичью въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 56¹ ст. уст. о нак., необходимо установить не только то, что покупка или продажа дичи производилась ими въ запрещенное для этого время, но также и то, что самая покупаемая или продаваемая ими дичь была убита въ запрещенное для охоты на нее время. 96/12, Петрова.

56⁶ (по прод. 1906 г.). Въ случаѣ повторенія проступковъ, указанныхъ въ статьяхъ 56¹ — 56⁵ (по прод.), слѣдующее съ виновныхъ взысканіе можетъ быть увеличено вдвое. Тамъ же, ст. 8.

56⁷ (по прод. 1906 г.). Нахожденіе внутри земельныхъ или лѣсныхъ угодій внѣ дороги, съ ружьемъ или какими-либо снарядами для ловли дичи, признается за производство охоты. Тамъ же, ст. 9.

56⁸ (по прод. 1906 г.). Дѣйствіе статей 56¹ — 56⁷ (по прод.) не распространяется на тѣ мѣстности, для которыхъ постановлены особыя объ охотѣ правила. Тамъ же, прав., ст. 1. — Ср. 1871 Іюл. 17 (49834) ст. 41 — 60; 1877 Мая 20 (57386) ст. 43—60.

57 (по прод. 1906 г.). За рыбную или иную ловлю въ запрещенное время, въ недозволенныхъ мѣстахъ, запрещенными способами или безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 57; 1876 Мая 28 (56008); 1879 Ноябр. 27 (60233); 1892 Февр. 3 (8301), мн. Гос. Сов., IV; прав. [1]).

Примѣчаніе 1 (по прод. 1906 г.). Дѣйствіе сей (57) статьи не распространяется на тѣ мѣстности, для которыхъ постановлены особыя относительно

---

[1]) См. въ уложеніи статьи 553, 915—918, 920. Статья 57 замѣнила ст. 605, пункты 1—6, 8, 9, ст. 1151, 1152, 1172—1176, 1178—1184, 1185, пункты 1—4, 6, 7 улож., изд. 1857 года.

Текстъ ст. 57 по изд. 1885 г.:

За охоту, а также и рыбную или иную ловлю въ запрещенное время, въ недозволенныхъ мѣстахъ, запрещенными способами, или безъ соблюденія предписан-

рыбной или иной ловли правила. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 57, прим.; 1865 Мая 25 (42136); 1892 Февр. 3 (8301), мн. Гос. Сов.; IV; прав.—Ср. Уст. Сел. Хоз.

Примѣчаніе 2. Правила о наказаніяхъ за нарушеніе постановленій объ общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска при семъ приложены. 1881 Март. 24. собр. узак., 359, I, ст. 1; Іюн. 21, собр. узак. 521.

1. Законъ воспрещаетъ ловить рыбу всякими способами, которые препятствуютъ свободному ходу рыбы изъ моря въ рѣчное устье, будутъ ли эти способы заключаться въ самоловахъ или иныхъ снастяхъ, и виновные въ этомъ подлежатъ наказанію по 57 ст. 70/679, Мясникова.

2. Но для примѣненія ст. 57 необходимо, чтобы судъ призналъ, что употребляемый виновнымъ способъ дѣйствительно препятствовалъ ходу рыбы. 70/679, Мясникова.

3. Содержатель тоней можетъ возбудить преслѣдованіе противъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи установленныхъ правилъ для ловли рыбы, если это нарушеніе угрожаетъ причиненіемъ ему вреда или убытковъ. 72/573, Руднева.

57¹ (по прод. 1906 г.). Опредѣленному въ статьѣ 57 взысканію подвергаются также:

1) виновные въ нарушеніи правилъ о производствѣ Устьинскаго тюленьяго промысла, причемъ означенное взысканіе опредѣляется съ каждой лодки, въ которой находились нарушители, и 2) виновные въ нарушеніи предписанныхъ закономъ правилъ о производствѣ устричнаго промысла въ Черномъ морѣ.

Сверхъ означеннаго взысканія виновные подвергаются отобранію всей добычи, а въ случаяхъ нарушенія правилъ, въ пунктѣ 2 сей статьи указанныхъ, также и орудій лова. 1902 Іюн. (21649) 11 [1]).

57² (по прод. 1906 г.). За рубку растущаго лѣса въ дачахъ защитныхъ прежде утвержденія на нихъ плановъ лѣсного хозяйства; за рубку растущаго лѣса во всякаго рода дачахъ, произведенную въ порядкѣ или количествѣ, несогласныхъ съ утвержденнымъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ планомъ лѣсного хозяйства; за корчевку пней или корней въ защитныхъ лѣсахъ, воспрещенную утвержденнымъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ планомъ лѣсного хозяйства; за производство во всякаго рода дачахъ опустошительной рубки вопреки постановленію лѣсоохранительнаго комитета о прекращеніи оной, а равно за продолженіе опустошительной рубки вопреки законному требованію о временной ея пріостановкѣ, виновные въ томъ лѣсовладѣльцы подвергаются, сверхъ отобранія незаконно срубленнаго лѣса или незаконно выкорчеванныхъ пней и корней или уплаты ихъ стоимости:

ныхъ правилъ, равно какъ за разореніе птичьихъ гнѣздъ, или продажу дичи, добытой въ недозволенное время, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 57; 1876 Мая 28 (6008), 1879 Ноябр. 27 (60233).

Примѣчаніе 1. Дѣйствіе сей (57) статьи, относительно лова рыбы, не распространяется на тѣ мѣстности, для которыхъ поставлены особыя по сему предмету правила. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 57, прим.

[1]) Текстъ 57¹ ст. по изд. 1885 г.

57¹. Опредѣленному въ ст. 57 взысканію и, сверхъ того, отобранію всей добычи подвергаются виновные въ нарушеніи правилъ о производствѣ Устьинскаго тюленьяго промысла. Означенное взысканіе опредѣляется съ каждой лодки, въ которой находились нарушители. 1874 Март. 5 (53225).

въ первый разъ—денежному взысканію, равному цѣнности этого лѣса, опредѣляемой на основаніи мѣстной лѣсной таксы вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на лѣсъ низшаго по уѣзду разряда, а въ области войска Донского — войсковою таксою на лѣсъ низшаго по округу разряда, а во второй или болѣе разъ—денежному взысканію равному двойной цѣнности такого лѣса, по означеннымъ таксамъ [1]). 1901 Апр. 23 (19987), IV. ст. 57^2; 1905 Мая 6, собр. узак., 575, имен. ук., V.

---

[1]) Текстъ ст. 57^2 (по прод. 1895 г.). За рубку растущаго лѣса въ дачахъ защитныхъ прежде утвержденія для нихъ плановъ лѣсного хозяйства, или же въ мѣстахъ или количествѣ, не разрѣшенныхъ означенными планами; за рубку растущаго лѣса въ незащитныхъ дачахъ, производимую въ порядкѣ или количествѣ, несогласныхъ съ утвержденными лѣсоохранительными комитетами планами лѣсного хозяйства; за производство опустошительной вырубки вопреки постановленію лѣсоохранительнаго комитета объ отмѣнѣ или прекращеніи оной, а равно за недозволенную корчевку пней и корней, виновные подвергаются, сверхъ отобранія незаконно срубленнаго лѣса или уплаты его стоимости:

денежному взысканію, равному цѣнности этого лѣса, опредѣленной на основаніи мѣстной лѣсной таксы вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а въ области войска Донского—войсковою таксою на лѣсъ низшаго по уѣзду или округу разряда (а).

Опредѣленному въ сей статьѣ взысканію подвергаются также виновные въ продолженіи опустошительной рубки лѣса вопреки распоряженію о временной ея пріостановкѣ (Уст. Лѣсн., ст. 824, прим.) (б). (а) 1888 Апр. 4 (5120) мн. Гос. Сов., IV, ст. 1.—(б) 1893 Апр. 23, собр. узак., 620, I. ст. 6 *).

---

*) По предположеніямъ мин. гос. имущ. ст. 21, соотвѣтствующая ст. 57^2, была редактирована такъ: за недозволенную рубку сырорастущихъ деревьевъ, т.-е. за рубку таковыхъ въ лѣсахъ защитныхъ до утвержденія на эти лѣса плановъ хозяйства, или въ мѣстахъ и количествѣ, не указанныхъ означенными планами, а также за продолженіе рубки опустошительной въ лѣсахъ второй категоріи, вопреки постановленію лѣсоохранительнаго комитета о прекращеніи таковой рубки, виновные въ томъ лѣсовладѣльцы подвергаются, сверхъ отобранія незаконно срубленнаго лѣса или уплаты его стоимости, денежному взысканію, равному цѣнности этого лѣса по мѣстнымъ вѣдомства госуд. имуществъ лѣснымъ таксамъ низшаго по уѣзду разряда. Тому же взысканію подвергаются и виновные въ недозволенной корчевкѣ пней и корней. По ст. 22, соотвѣтствующей ст. 57^3, послѣ слова «виновные» стояло слово «лѣсовладѣльцы» и послѣ слова «лѣсъ» стояло въ скобкахъ указаніе на предшедшую статью. По ст. 23, соотвѣтствующей 57^4, стояло въ «лѣсахъ», отнесенныхъ ст. 4 настоящаго положенія къ лѣсамъ второй категоріи, а послѣ слова «виновные— лѣсовладѣльцы», затѣмъ слѣдовала ст. 24, не вошедшая въ законъ: лѣсовладѣльцы, виновные въ нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 21—23, обязываются искусственно облѣсить неправильно вырубленныя или расчищенныя площади въ срокъ, опредѣленный судомъ, если естественное облѣсеніе этихъ площадей будетъ признано невозможнымъ. Примѣч. Въ случаѣ уклоненія владѣльцевъ отъ производства искусственнаго лѣсоразведенія въ назначенный на этотъ предметъ срокъ, или если это лѣсоразведеніе будетъ произведено неудовлетворительно, лѣсныя культуры производятся на счетъ виновнаго, по смѣтамъ, утвержденнымъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ, чрезъ подвѣдомственныхъ послѣднему чиновъ лѣсного вѣдомства.

При этомъ въ объясненіяхъ къ проекту мин. гос. имущ. по поводу отвѣтственности за расчистку лѣса было, между прочимъ, указано: что такъ какъ въ дачахъ перваго разряда расчистки безусловно не могутъ быть дозволяемы, а въ дачахъ второй категоріи онѣ могутъ быть дозволяемы лишь по особо уважительнымъ причинамъ, то взысканіе за расчистки въ этихъ дачахъ опредѣлено одинаковое, но при томъ принято во вниманіе, что въ дачахъ защитныхъ самая рубка лѣса регулирована планомъ хозяйства, вслѣдствіе чего въ нихъ расчистка можетъ быть соединена съ недозволенною вырубкою лѣса; въ виду этого, оказалось необходимымъ оговорить, что въ дачахъ первой категоріи взысканіе за расчистку налагается независимо отъ взысканія за недозволенную рубку лѣса.

Въ соединенныхъ департаментахъ Госуд. Совѣта (журналъ 24 и 31 Окт. и 7 Ноября 1887 г.) были сдѣланы замѣчанія по поводу ст. 24, причемъ было указано: «по буквальному смыслу этого постановленія, указанная обязанность простиралась бы только на лицъ, признанныхъ виновными по суду и, слѣдовательно, устранялась бы при невозбужденіи отвѣтственности сихъ лицъ въ теченіе годового срока, между тѣмъ цѣль, преслѣдуемая разсматриваемою законодательною мѣрою, казалось бы, требуетъ, чтобы искусственное облѣсеніе неправильно вырубленныхъ или расчищенныхъ площадей лѣса было произведено во всякомъ случаѣ, независимо отъ возбужденія упомянутаго преслѣдованія или оставленія виновнаго безъ привлеченія къ отвѣтственности передъ судомъ». Самое правило это, нѣсколько видоизмѣненное въ общемъ собраніи Госуд. Совѣта, вошло не въ карательныя постановленія, а въ ст. 13 положенія.

Кромѣ того, соединенные департаменты замѣтили, что въ проектѣ ничего не говорится о частныхъ лицахъ, управляющихъ лѣсными угодьями, а посему съ цѣлью пополненія этого пробѣла надлежитъ постановить, что права и обязанности лѣсохозяевъ распространяются на лицъ, управляющихъ или завѣ-

1. Отвѣтственность по ст. 57^2 не всегда падаетъ на владѣльца лѣса, а иногда на то лицо, которое именно виновно въ данномъ нарушеніи закона, какъ, напр., на управляющихъ имѣніями. 90/39, Верхошанова [1]).

2. Отвѣтственности по ст. 57^2—57^7 подлежатъ только лѣсовладѣльцы или представители ихъ правъ по распоряженію лѣсомъ, а не третьи лица. 900/37 [2]).

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по существу приговора съѣзда разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ о томъ, должна ли отвѣтственность за нарушенія положенія о сбереженіи лѣсовъ (т. VIII, ч. 1, уст. лѣсн., прилож. къ ст. 1, по прод. 1889 г.), падать исключительно на владѣльцевъ лѣса, или же привлекаться къ оной могутъ и управляющіе, или завѣдующіе чужими лѣсами? — По ст. 16 помянутаго положенія всѣ установленныя послѣднимъ обязанности лѣсовладѣльцевъ по сохраненію лѣсовъ въ равной мѣрѣ распространяются и на лицъ, завѣдывающихъ или управляющихъ чужими лѣсами, за исключеніемъ лишь означеннаго въ ст. 15 положенія искусственнаго облѣсенія, а потому и согласно ст. 15 у. у. с виновные въ неисполненіи этихъ обязанностей завѣдующіе или управляющіе чужими лѣсами несомнѣнно должны нести и установленную за это отвѣтственность. Это подтверждается точнымъ и буквальнымъ смысломъ вышеприведенныхъ статей устава о наказаніяхъ, которыя, опредѣляя отвѣтственность за нарушеніе правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ, не только не указываютъ, что отвѣтственность эта должна падать исключительно на лѣсовладѣльцевъ, но, напротивъ того, обобщаютъ отвѣтственныхъ лицъ, называя ихъ вообще именемъ „виновныхъ“. Что такова именно была мысль законодателя, доказательствомъ служитъ то, что Государственный Совѣтъ, обсуждая проектъ положенія о сбереженіи лѣсовъ, высказалъ между прочимъ „что, считая неудобнымъ налагать на лѣсовладѣльцевъ тягость имущественной отвѣтственности за дѣйствія завѣдывающихъ ихъ имуществами, онъ признаетъ справедливымъ придерживаться общедѣйствующаго закона, въ силу котораго отвѣтственность ложится всецѣло на виновнаго въ нарушеніи, а потому карательныя правила слѣдуетъ изложить въ такомъ видѣ, чтобы дѣйствію ихъ подлежали не одни лѣсовладѣльцы, но вообще лица, оказывающіяся дѣйствительными виновниками предусмотрѣнныхъ правилами положенія проступковъ (журн. Госуд. Сов. 1 и 8 Февраля 1888 г.)“.

[2]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что при изданіи означенныхъ карательныхъ постановленій имѣлось въ виду распространять дѣйствіе ихъ исключительно на лѣсовладѣльцевъ и управляющихъ ихъ имѣніями, но не на постороннихъ имѣнію лицъ. Подтвержденіемъ этому служатъ и самыя взысканія, опредѣленныя упомянутыми постановленіями; на основаніи ихъ

дывающихъ принадлежащими имъ лѣсами, но что имущественная отвѣтственность за нарушеніе постановленій положенія о сбереженіи лѣсовъ, во всякомъ случаѣ, падаетъ на лѣсохозяевъ, причемъ за ними остается право отыскивать убытки съ уполномоченныхъ ими лицъ (журн. 1 и 8 Февр. 1888 г.); но при разсмотрѣніи проекта въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта послѣдняя часть этого правила (ст. 14) найдена слишкомъ суровой и едва ли даже всегда справедливой. Хотя это и составляетъ повтореніе подобнаго же предписанія, встрѣчающагося въ положеніи о нашихъ сельскихъ рабочихъ, въ желѣзнодорожномъ законодательствѣ и въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ уставахъ, тѣмъ не менѣе, примѣненіе его къ настоящему случаю нежелательно. Лѣсное хозяйство не подвергалось у насъ до сего времени никакимъ ограниченіямъ, вслѣдствіе чего въ народѣ естественно укоренилось неосмотрительное небрежное отношеніе къ лѣснымъ угодьямъ, поддерживаемое иногда увѣренностью, что лѣсъ есть общее достояніе народа. Если принять притомъ въ соображеніе не высокій вообще нравственный и образовательный уровень большинства управляющихъ частными имѣніями, то станетъ очевидно, какимъ чувствительнымъ матеріальнымъ потерямъ подвергались бы лѣсовладѣльцы за проступки, совершенные безъ ихъ вѣдома упомянутыми лицами, отчасти по причинѣ ихъ неразвитости, отчасти, быть можетъ вслѣдствіе недобросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, въ прямой ущербъ интересамъ довѣрителей. Между тѣмъ, всѣмъ извѣстно угнетенное состояніе, въ которомъ находится нынѣ сельская промышленность, равно тѣ матеріальныя затрудненія, которыя испытываетъ большинство сельскихъ хозяевъ въ продолженіе уже нѣсколькихъ лѣтъ. Считая, по приведеннымъ соображеніямъ, неудобнымъ налагать на лѣсовладѣльцевъ тягость имущественной отвѣтственности за дѣйствія завѣдывающихъ ихъ имуществами, Государственный Совѣтъ признаетъ справедливымъ придержаться въ настоящемъ случаѣ общедѣйствующаго закона, въ силу котораго отвѣтственность ложится всецѣло на виновнаго въ нарушеніи. Исключеніе изъ этого положенія должно быть допущено только въ отношеніи искусственнаго облѣсенія неправильно расчищенной площади, которое, будучи лишено всякаго карательнаго значенія и имѣя своею цѣлью возстановленіе положенія лѣсной дачи, нарушеннаго неправильною вырубкою,—должно всегда лежать на обязанности лѣсовладѣльца. При этомъ само собою разумѣется, что послѣдній сохраняетъ за собою принадлежащее каждому потерпѣвшему лицу право взыскивать съ виновнаго причиненные дѣйствіями его убытки. Согласно сему, вторая часть статьи 14 подлежитъ исключенію, а карательныя правила слѣдуетъ изложить въ такомъ видѣ, чтобы дѣйствію ихъ подлежали не одни лѣсовладѣльцы, но вообще лица, оказывающіяся дѣйствительными виновниками предусмотрѣнныхъ сими правилами проступковъ, и чтобы обязанность искусственнаго облѣсенія неправильно расчищенной площади была выяснена согласно приведеннымъ сужденіямъ.

3. Лица, купившія лѣсъ на срубъ, согласно примѣчанію 2-му къ ст. 57⁸, лжны быть причисляемы къ представителямъ правъ лѣсовладѣльца по распоряженію ;сомъ, а потому они могутъ подлежать отвѣтственности по ст. 57². 903/9, Завѣрина [1]).

; только виновный въ нарушеніи подвергается денежному взысканію въ особый апиталъ лѣсного вѣдомства (примѣч. 1 къ ст. 27 уст. о нак.), но отъ него отбирается незаконно срубленный лѣсъ въ пользу того же вѣдомства и, слѣдовательно, если этимъ карамъ должны были подвергаться не одни лѣсовладѣльцы и представи-ли ихъ правъ по имѣнію, но и посторонніе послѣднему лица, то ни въ чемъ не-овинные лѣсовладѣльцы лишились бы, чрезъ отобраніе незаконно срубленнаго ;са, ихъ собственности за чужую вину. Что касается до предположенія, что воз-женіе отвѣтственности исключительно на лѣсовладѣльцевъ и ихъ управляющихъ огло бы повести къ заключенію между лѣсовладѣльцами и посторонними лицами азнаго рода сдѣлокъ, направленныхъ, въ обходъ закона, къ производству въ при-адлежащихъ имъ лѣсахъ воспрещенныхъ закономъ пользованій, то, во 1-хъ, пред-оложеніе это можетъ служить лишь поводомъ къ установленію въ законодательномъ орядкѣ отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи въ чужомъ для нихъ лѣсу поло-енія о сбереженіи лѣсовъ, но, въ виду ст. 65 зак. основн., не даетъ права распро-гранять на нихъ нынѣ дѣйствующіе законы о взысканіяхъ за означенныя нару-енія, и, во 2-хъ, при доказанности заключенія лѣсовладѣльцемъ сдѣлки съ посто-оннимъ лицомъ въ обходъ закона о сбереженіи лѣсовъ, къ отвѣтственности за дѣланное на основаніи этой сдѣлки нарушеніе, конечно, долженъ быть привлеченъ имъ лѣсовладѣлецъ, согласно ст. 57² и слѣдующихъ уст. о нак. и ст. 15 у. у. с., точно акъ же, какъ и при доказанности попустительства имъ совершенія нарушенія мышленнымъ непрепятствіемъ оному. Другое затѣмъ предположеніе, что лѣсовла-ѣлецъ долженъ отвѣчать за непринятіе мѣръ къ предупрежденію нарушенія и къ озбужденію противъ лицъ, его учинившихъ, уголовнаго преслѣдованія, лишено равильнаго основанія, такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1899 г. № 32 уже было разъяснено, что лѣсовладѣлецъ не долженъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности за такія нарушенія, въ которыхъ онъ не принималъ никакого уча-стія, и за недостаточную или небрежную охрану лѣса отъ порубокъ посторонними ицами, потому что положеніемъ о сбереженіи лѣсовъ не только такая отвѣтствен-ость не установлена, но даже въ немъ вовсе не упоминается объ обязанности ;совладѣльцевъ, какъ охранять ихъ лѣса отъ самовольныхъ пользованій, такъ и озбуждать дѣла о нарушеніяхъ того же положенія въ ихъ лѣсахъ посторонними ицами; напротивъ того, въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1894 г. № 3 и 899 г. № 31 было именно разъяснено, что лѣсовладѣлецъ не имѣетъ права, въ виду г. 1216³ и примѣч. къ ней устава угол. суд., предъявлять ходатайства о привлеченіи ь отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи упомянутаго положенія.

[1]) Правительствующій Сенатъ находитъ приговоръ палаты подлежащимъ отмѣнѣ, акъ основанный на невѣрныхъ соображеніяхъ. Такъ, во 1-хъ, заключеніе палаты, то Завѣрина пріобрѣла вырубленный ея сыномъ участокъ съ разрѣшенія лѣсоохра-ительнаго комитета, который не поставилъ ей никакихъ ограничительныхъ условій ь пользованіи пріобрѣтеннымъ ею правомъ, какъ правильно указано въ жалобѣ, овершенно несогласно съ обстоятельствами дѣла. Договоръ съ Домановыми былъ аключенъ Завѣриною 18 Января 1901 года и хотя въ немъ упоминается о разрѣ-іеніи лѣсоохранительнаго комитета, но о такомъ, которое, во 1-хъ, ко времени аключенія договора Завѣриной относиться не могло, такъ какъ было дано въ 1892 оду и, во 2-хъ, касалось, какъ и сказано въ договорѣ, не Завѣриной, а Домано-ыхъ, опредѣляя порядокъ рубки лѣса въ ихъ дачѣ согласно утвержденному коми-етомъ плану, и дозволенія Домановымъ продавать лѣсъ Завѣриной въ себѣ не аключало. Во 2-хъ, если при заключеніи договора Домановы (а не покупщикъ, какъ казано въ приговорѣ палаты), и обязались устранить всѣ могущія встрѣтиться со тороны лѣсоохранительнаго комитета препятствія осуществленію пріобрѣтеннаго авѣриною права, подъ угрозою неустойки, то это условіе, опредѣляя гражданскія рава и обязанности заключившихъ договоръ сторонъ, никакого отношенія къ уго-овному дѣлу и обвиненію повѣреннаго Завѣриной по ст. 57¹ уст. о нак. имѣть не ожетъ, въ виду точнаго смысла ст. 15 уст. уголовн. суд. Въ 3-хъ, заключеніе па-аты, что по ст. 57² уст. о нак. отвѣтственными по оной лицами являются лишь тѣ, оимъ на правѣ собственности принадлежитъ земля, на которой росъ лѣсъ, сруб-енный покупщикомъ его на срубъ, не согласно съ точнымъ смысломъ означеннаго акона, такъ какъ, согласно рѣшенію Правит. Сената 1900 года № 37, на которое ослалась палата, подъ употребленнымъ въ ст. 57² уст. о нак. словомъ „виновные“ олжны были разумѣться не одни лѣсовладѣльцы, но и представители ихъ правъ по

4. Въ случаѣ учиненія нарушеній, въ ст. 57^2—57^7 указанныхъ въ обществен номъ крестьянскомъ лѣсу, безъ разрѣшенія общества, однимъ или нѣсколькими крестья нами того же общества, къ отвѣтственности привлекаются лишь тѣ члены обществ которые учинили эти нарушенія. 900/37.

распоряженію лѣсомъ, и, слѣдовательно, не одни собственники земли, на которо росъ незаконно срубленный лѣсъ. Въ 4-хъ, выводъ палаты, „что Завѣринъ не м жетъ подлежать отвѣтственности по ст. 57^2 уст. о нак. за произведенную имъ рубк несогласно съ утвержденнымъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ планомъ лѣсно хозяйства, который является лишь обязательнымъ для Домановыхъ, какъ лѣсовл дѣльцевъ, а не для Завѣрина, дѣйствовавшаго по довѣрію своей матери, котора пріобрѣла лѣсъ на срубъ и со сводкою котораго отношенія его къ этой недвиж мости прекратились", противорѣчитъ и приведенному палатою рѣшенію Правител ствующаго Сената 1900 г. № 37 и мнѣнію Государственнаго Совѣта 17 Апрѣля 1895 распубликованному, для руководства, въ собраніи узаконеній 1895 г. № 158, ст. 127 Въ означенномъ рѣшеніи своемъ Правительствующій Сенатъ, обсуждая вопросъ томъ, кто подлежитъ отвѣтственности за нарушеніе положенія о сбереженіи лѣсов совершенное безъ вѣдома и согласія владѣльца или управляющаго лѣсомъ, и, рук водствуясь дѣйствовавшими въ то время законами, хотя и высказалъ, что отвѣтстве ными по ст 57^2 уст. о нак. могутъ быть виновные лѣсовладѣльцы и представител ихъ правъ по распоряженію лѣсомъ (а не одни управляющіе имѣніями, какъ в вела палата), но не третье лицо, однако, изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы под такими третьими лицами должны разумѣться и покупщики лѣса на срубъ, сове шающіе нарушенія правилъ упомянутаго положенія. Согласно ст. 423 т. X ч. 1 за гражд., полному собственнику имущества, а слѣдовательно, и лѣсной дачи, прина лежитъ и право распоряженія оной, которое на основаніи ст. 541 тѣхъ же законо состоитъ во власти отчуждать ее въ предѣлахъ, закономъ означенныхъ, и отдава ее въ пользованіе другому посредствомъ договоровъ; но передавая такимъ образом свое право другому, собственникъ дачи можетъ передать его не безгранично, лишь въ тѣхъ предѣлахъ, которыми оно ограничено законами. Поэтому, уступ свое право распоряженія рубкою растущаго въ его дачѣ лѣса другому лицу и б дучи ограниченъ въ этой рубкѣ основанными на правилахъ положенія о сбережен лѣсовъ постановленіями лѣсоохранительнаго комитета, онъ передаетъ не полное сво а ограниченное право рубить лѣсъ, которое въ этихъ же предѣлахъ и переходи къ покупщику лѣса на срубъ, принимающему съ тѣмъ вмѣстѣ и обязанность по чиняться упомянутымъ ограниченіямъ и правиламъ названнаго положенія, а, слѣд вательно, и отвѣтственность за нарушенія этой обязанности въ качествѣ предст вителя права лѣсовладѣльца по распоряженію лѣсомъ. Если же со сводкою купле наго имъ лѣса отношенія его къ недвижимости и прекращаются, какъ заключи палата, то отвѣтственность за допущенныя имъ нарушенія постановленій лѣсоохр нительнаго комитета при рубкѣ лѣса прекращаться не могутъ, потому что проти законные поступки одной изъ договорившихся сторонъ не освобождаютъ ее о уголовной отвѣтственности за эти поступки съ прекращеніемъ дѣйствія самаго д говора. Высочайше же утвержденному 17 Апрѣля 1895 г. мнѣнію Государственна Совѣта приговоръ палаты противорѣчитъ потому, что въ этомъ мнѣніи прямо бы выражено, что „со времени введенія въ дѣйствіе въ той или въ другой мѣстнос положенія о сбереженіи лѣсовъ, постановленныя въ немъ въ видахъ охраненія л совъ отъ истребленія и истощенія, ограничительныя правила о пользованіи лѣсным пространствами становятся обязательными для всѣхъ, кому принадлежатъ тѣ и другія права на упомянутыя пространства, по какому бы то ни было основанію; того же времени лѣсоохранительные комитеты обязаны останавливать и отмѣня распоряженія относительно опустошительныхъ (сплошныхъ) вырубокъ, кѣмъ б таковыя вырубки ни производились, самимъ ли владѣльцемъ или посторонними л цами съ его дозволенія, или на основаніи заключенныхъ съ ними договоровъ", въ 5-хъ, разрѣшая дѣло, палата не приняла въ соображеніе, что хотя по Высочай утвержденному 23 Апрѣля 1901 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта редакц ст. 57^2 уст. о нак. и была измѣнена въ томъ отношеніи, что слово „виновны (въ проступкахъ, караемыхъ этой статьею) было замѣнено словами: „виновны лѣсовладѣльцы" и такимъ образомъ ясно было выражено, что статья эта касает лишь лѣсовладѣльцевъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ дополненіе къ ней было изда 2-е примѣчаніе къ ст. 57^8, гласящее, что въ случаѣ совершенія означенныхъ ст. 57^2 — 57^7 нарушеній не самими лѣсовладѣльцами, а лицами, которымъ о предоставили право распоряженія лѣсомъ, отвѣтственности подвергаются сіи слѣдніе лица.

5. Присуждая кого либо къ отвѣтственности за воспрещенныя рубки лѣса или расчистки лѣсныхъ площадей, судебныя мѣста не въ правѣ присуждать лѣсовладѣльцевъ къ искусственному облѣсенію неправильно расчищенныхъ лѣсныхъ площадей, такъ какъ по смыслу ст. 15 полож. о сбереж. лѣсовъ искусственное облѣсеніе дѣлается обязательнымъ не во всѣхъ рѣшительно случаяхъ неправильной вырубки или расчистки лѣсной площади, а тогда лишь, когда естественное облѣсеніе этихъ площадей будетъ признано невозможнымъ; а рѣшеніе сего вопроса можетъ зависѣть отъ спеціальнаго органа, указаннаго въ законѣ, т. е. отъ лѣсоохранительнаго комитета. 91/19, Любарца.

6. Статья 57² вовсе не требуетъ безусловно, чтобы указанная въ ней рубка лѣса производилась вопреки воспрещенію лѣсоохранительнаго комитета, такъ какъ съ одной стороны ст. 57² предусматриваетъ нарушенія правилъ не статей 803 и 804 уст. лѣсн., а ст. 798, 799 и 805 того же устава, а съ другой она караетъ не только за производство рубки вопреки постановленію лѣсоохранительнаго комитета, но и за рубку лѣса, не согласную съ утвержденнымъ комитетомъ планомъ лѣсного хозяйства, а равно за недозволенную корчевку пней и корней. 79/32, Игнатовича.

7. Рубка лѣса на надобности имѣнія не исключаетъ еще правильности обвиненія въ производствѣ ея такимъ образомъ, что, согласно 805 ст. уст. лѣсн., она должна быть признана опустошительною. 98/34, Столычво.

8. Лѣсовладѣльцы не могутъ отвѣчать по 57² ст. уст. за самовольныя порубки въ ихъ лѣсахъ посторонними лицами, хотя бы рубки являлись результатомъ недостаточной охраны лѣса со стороны лѣсовладѣльца. 99/31, Захарьяшевича; 901/18, Лобковскаго.

9. Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи ст. 57²—57⁶ уст. о наказ., составляютъ особыя спеціальныя средства лѣсного вѣдомства и затѣмъ не могутъ быть присуждаемы въ пользу лѣсовладѣльца. 93/42, Попова.

10. По ст. 57² уст. о нак. виновные въ совершеніи указанныхъ въ этой статьѣ проступковъ подвергаются, сверхъ отобранія незаконно срубленнаго лѣса или уплаты его стоимости, денежному взысканію, равному цѣнности этого лѣса, опредѣленной на основаніи мѣстной лѣсной таксы вѣдомства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Такимъ образомъ, по точному смыслу этого правила, на основаніи означенной таксы должно быть опредѣляемо только слѣдующее съ обвиняемаго денежное взысканіе, но что касается уплаты стоимости отобраннаго отъ обвиняемаго лѣса, то объ опредѣленіи этой стоимости по той же таксѣ въ ст. 57² вовсе не упоминается, какъ напр., въ ст. 158¹ уст. о нак., и, слѣдовательно, опредѣлять ее по этой таксѣ нѣтъ никакого основанія, въ виду 65 ст. т. I св. зак. основ. и она должна быть опредѣляема по существующимъ въ данной мѣстности цѣнамъ на лѣсные матеріалы. 901/17, Пилсудскаго.

11. Хотя согласно примѣч. къ ст. 27 уст. о нак., денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи ст. 57² того же устава и составляютъ спеціальныя средства лѣсного вѣдомства, но налагаются они не въ видѣ вознагражденія этого вѣдомства, а какъ наказаніе за совершенный проступокъ, а потому, на основаніи ст. 7 уст. о нак., подлежатъ замѣнѣ арестомъ или тюрьмою въ случаѣ несостоятельности осужденнаго къ уплатѣ ихъ. 901/17, Пилсудскаго.

12. При опредѣленіи отвѣтственности по ст. 57², количество вырубленныхъ деревьевъ можетъ быть опредѣляемо или посредствомъ точнаго исчисленія порубленныхъ деревьевъ, или же посредствомъ взятія для исчисленія пробныхъ площадей. 901/17, Пилсудскаго [1]); 901/18, Лобковскаго.

---

[1]) Правит. Сенатъ нашелъ: главнымъ изъ возбуждаемыхъ жалобой вопросовъ представляется вопросъ о томъ: при обвиненіи по ст. 57² уст. о нак., въ виду опредѣленнаго ею взысканія, должны ли быть сосчитываемы всѣ пни неправильно срубленныхъ деревьевъ на всемъ пространствѣ порубки, или количество деревьевъ и сорты ихъ могутъ быть опредѣляемы и по примѣрнымъ пробнымъ площадямъ, на

13. Правило о расширении подсудности мировыхъ установленій по лѣснымъ порубкамъ не распространяется на дѣянія, предусмотрѣнныя ст. 57^{2} и сл. 902/24, Бухмана.

14. Подсудность по дѣламъ этого рода опредѣляется по общимъ основаніямъ, въ ст. 33 у. у. с. указаннымъ, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный подлежитъ сверхъ денежнаго взысканія уплатѣ стоимости или конфискаціи, то подсудность опредѣляется по общей суммѣ взысканія и стоимости конфискованныхъ предметовъ. 902/24, Бухмана [1]).

которыхъ измѣряются и сосчитываются всѣ пни? Правильное разрѣшеніе этого вопроса въ каждомъ данномъ случаѣ противозаконной порубки лѣса зависитъ, прежде всего, отъ пространства и условій самой порубки; если вырублено небольшое пространство лѣса, или рубка была не сплошная, а выборочная, или такъ называемая проходная, т. е. когда срубаются единичныя деревья, а большинство ихъ остается нетронутымъ, то исчисленіе порубки по пнямъ не представляетъ, конечно, затрудненія и не требуетъ на его производство значительной траты времени и силъ, но когда порубка произведена на большомъ пространствѣ и притомъ сплошная, то, во избѣжаніе напрасной траты времени и силъ, исчисленіе ея можетъ производиться чинами лѣсного вѣдомства, по существующимъ въ этомъ вѣдомствѣ правиламъ, и по пробнымъ площадямъ, и такое исчисленіе не можетъ быть признаваемо незаконнымъ или несоотвѣтствующимъ требованіямъ ст. 57^{2} уст. о нак. Напротивъ того, въ нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ въ этой статьѣ случаяхъ иного образа исчисленія слѣдующаго по оной денежнаго взысканія и быть не можетъ; такъ, при возбужденіи дѣла о недозволенной корчевкѣ пней или корней, опредѣленіе ихъ цѣнности по нимъ самимъ, очевидно, возможно только въ случаѣ наличности ихъ; въ противномъ же случаѣ, при лишеніи лѣсныхъ чиновъ права опредѣлять количество и цѣнность ихъ по пробнымъ площадямъ имѣло бы послѣдствіемъ невозможность примѣнять къ виновному установленную ст. 57^{2} уст. о нак. кару и дѣлало бы безнаказаннымъ тотъ проступокъ, за совершеніе котораго эта кара опредѣлена. Поэтому всѣ объясненія Пилсудскаго о неправильности исчисленія наложеннаго на него палатою взысканія вслѣдствіе того, что количество и сорты вырубленныхъ по его распоряженію деревьевъ были опредѣлены по пробнымъ площадямъ, и о нарушеніи при этомъ палатою ст. 57^{2} уст. о нак. уваженія не заслуживаютъ.

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи общихъ правилъ о разграниченіи подсудности дѣлъ между мировыми и общими судебными установленіями и послѣдовавшихъ въ разъясненіе ихъ рѣшеній Правит. Сената. По общимъ правиламъ (ст. 33 у. у. с.) вѣдомству мировыхъ установленій подлежатъ проступки, за которые опредѣляются взысканія и наказанія, перечисленныя въ ст. 1 уст. о нак., а въ томъ числѣ и денежныя взысканія не свыше трехсотъ рублей и, слѣдовательно, если взысканіе по ст. 57^{2}, или по одной изъ слѣдующихъ за ней статей устава о наказаніяхъ, не превышаетъ этой суммы, то дѣло несомнѣнно подсудно мировымъ установленіямъ; но совсѣмъ иначе представляется вопросъ въ тѣхъ случаяхъ, когда независимо отъ денежнаго взысканія, на основаніи нѣкоторыхъ изъ означенныхъ статей устава о наказаніяхъ, а именно 57^{2} и 57^{3}, отъ виновнаго отбирается незаконно срубленный лѣсъ, или, за ненахожденіемъ его, взыскивается его стоимость, или же, взамѣнъ отобранія незаконно срубленнаго лѣса или незаконно выкорчеванныхъ пней, либо корней, взыскивается во всякомъ случаѣ стоимость ихъ (прим. 4 къ ст. 578 уст. о нак. по закону 6 Мая 1902 г.) (собр. узак. 1902 г. ст. 580). Въ этихъ случаяхъ общая сумма взысканія и стоимость лѣсного матеріала можетъ и превышать 300 р., и потому хотя бы самое взысканіе и не достигало этой цифры, но дѣло уже не можетъ быть подвѣдомо мировымъ установленіямъ, такъ какъ рѣшеніемъ Правит. Сената 1867 г. № 105, основаннымъ на ст. 1127 у. у. с., было разъяснено, что сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, слагается изъ количества денежнаго взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи, и что тѣ нарушенія, за которыя взысканія положены въ 300 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлена конфискація предметовъ, не подсудны мировому суду потому, что общая сложность денежнаго взысканія и цѣна конфискованныхъ предметовъ будетъ превосходить сумму взысканія, предоставленнаго наложенію мировыми судьями. Въ виду этого, заявленія Бухмана и управленія государственными имуществами о неподсудности мировымъ установленіямъ дѣла по обвиненію перваго изъ нихъ по ст. 57^{2} уст. о нак. были вполнѣ основательны, такъ какъ сверхъ денежнаго взысканія въ 220 р. 70 к. незаконно вырубленный Бухманомъ на такую же сумму лѣсной матеріалъ подлежалъ конфискаціи въ пользу лѣсного вѣдомства (прим. 1 къ ст. 27 уст. о нак.) и, слѣдовательно, общая сложность и того и другого превышала 300 р.

57^3 (по прод. 1906 г.). За расчистку лѣса или обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій въ лѣсахъ защитныхъ, а также за расчистку или обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій въ прочихъ лѣсахъ, произведенныя вопреки состоявшемуся и объявленному установленнымъ порядкомъ постановленію лѣсоохранительнаго комитета о воспрещеніи оныхъ, виновные въ томъ лѣсовладѣльцы подвергаются, сверхъ взысканія, установленнаго за неправильно вырубленный лѣсъ:

денежному взысканію въ пять рублей за каждыя сто квадратныхъ саженъ лѣсной площади, противозаконно обращенной въ другой видъ угодій. Тамъ же, ст. 57^3 [1]).

1. Для примѣненія ст. 57^3 судъ долженъ точно установить, что подсудимые именно распахали такую лѣсную площадь, которая установленнымъ порядкомъ была признана лѣсоохранительнымъ комитетомъ защитною и о признаніи которой таковою было объявлено обвиняемымъ, какъ владѣльцамъ земли, на точномъ основаніи 828 ст. уст. лѣсн.; граница же самой дачи, названной защитною, была закрѣплена въ натурѣ граничными столбами, съ выжженнымъ на нихъ клеймомъ, выставляемыми на углахъ поворотныхъ линій. 900/15, Шевченковъ.

57^4 (по прод. 1906 г.). За расчистку или обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, безъ надлежащаго разрѣшенія лѣсоохранительнаго комитета или несогласно данному разрѣшенію, виновные въ томъ лѣсовладѣльцы подвергаются:

денежному взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до пяти рублей за каждыя сто квадратныхъ саженъ лѣсной площади, противозаконно обращенной въ другой видъ угодій [2]). 1901 Апр. 23 (19987) ст. 57^4.

1. Если статьи 11 и 12 положенія о сбереженіи лѣсовъ и воспрещаютъ произвольное обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій, то, по точному и буквальному смыслу этихъ статей, преподанныя въ нихъ правила не могутъ имѣть примѣненія къ выкорчевкѣ деревьевъ, росшихъ не на лѣсной почвѣ, а на сѣнокосной и распашной землѣ. 90/40, Усмановой.

2. Для примѣненія ст. 57^4 вполнѣ достаточно установленія того обстоятельства, что обвиняемый безъ надлежащаго разрѣшенія лѣсоохранительнаго комитета обратилъ лѣсную площадь въ другой видъ угодій, но вовсе не требуется, чтобы виновный не только расчистилъ лѣсную площадь, но и принялъ дальнѣйшія мѣры къ пользованію ею въ видѣ того угодья, съ цѣлью котораго она была расчищена, напримѣръ, выкорчевана имъ для сѣнокоса и пр. 97/32, Игнатовича.

---

[1]) Текстъ ст. 57^3 (по прод. 1895 г.). За расчистку или обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій въ лѣсахъ защитныхъ, виновные, сверхъ установленнаго взысканія за неправильно вырубленный лѣсъ, подвергаются:

денежному взысканію въ пять рублей за каждыя сто квадратныхъ саженъ расчищенной площади. 1888 Апр. 4 (5120) мн. Гос. Сов., IV, ст. 2.

[2]) Текстъ ст. 57^4 (по прод. 1895 г.). За недозволенное обращеніе въ другой видъ угодій лѣсныхъ площадей въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, виновные подвергаются:

денежному взысканію въ пять рублей за каждыя сто квадратныхъ саженъ лѣсной площади, противозаконно обращенной въ другой видъ угодій. Тамъ же, ст. 3.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ сею (57^4) статьею и статьею 57^3 (по прод. 1895 г.), расчищенныя площади менѣе ста квадратныхъ саженъ считаются за полныя сто квадратныхъ саженъ. Тамъ же, ст. 3 прим.

3. Противозаконное раскорчеваніе лѣса не устраняетъ отвѣтственности за произведенную послѣ того распашку того же участка подъ посѣвы. 99/24, Мейнаровича [1]).

4. Установленному въ ст. 57⁴ денежному взысканію можетъ подвергаться не каждый изъ непосредственныхъ участниковъ совершенія караемаго этимъ закономъ проступка, а лишь владѣлецъ лѣса или управляющій его имѣніемъ, распорядившійся обращеніемъ лѣсной площади имѣнія въ другой видъ угодій, а затѣмъ исполнившіе это распоряженіе не могутъ быть привлекаемы къ этой отвѣтственности. 99/13, Снѣжинскаго [2]).

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: Изданное въ 1888 году положеніе о сбереженіи лѣсовъ (св. зак. т. VIII ч. 1 ст. 798 и слѣд.), какъ указываетъ не только самое названіе его, но и содержаніе заключающихся въ немъ постановленій, имѣетъ цѣлью не одно лишь сохраненіе растущихъ въ лѣсахъ деревьевъ отъ нерасчетливыхъ и вредныхъ для государства вырубокъ, но и огражденіе пространствъ, занятыхъ лѣсами, отъ уменьшенія въ числѣ чрезъ обращеніе ихъ въ пашни и другія угодія. Такъ, запрещая опустошительныя рубки растущаго лѣса или вырубки, не согласныя съ утвержденными лѣсоохранительными комитетами планами лѣсного хозяйства (ст. 805 и 806 уст. лѣсн.), положеніе не дозволяетъ произвольное, ничѣмъ неограниченное, обращеніе въ другой видъ угодій самой лѣсной почвы, покрытой или непокрытой растущими деревьями и кустарниками, или корнями ихъ (ст. 803 и 804 уст. лѣсн.), а виновныхъ въ нарушеніи этого правила обязываетъ искусственно облѣсить неправильно расчищенныя площади или разрѣшаетъ произвести облѣсеніе на ихъ счетъ (ст. 807 уст. лѣсн.). Поэтому при разрѣшеніи дѣлъ о проступкахъ, караемыхъ по ст. 57⁴ уст. о нак., т. е. о нарушеніяхъ ст. 803 и 804 уст. лѣсн., для правильнаго сужденія о дѣйствіяхъ обвиняемаго необходимо выясненіе не того только, былъ ли обращенный въ какое либо угодіе участокъ покрытъ деревьями или кустарниками или же оставшимися отъ нихъ корнями, но и не принадлежалъ ли онъ, при введеніи въ данной мѣстности положенія о сбереженіи лѣсовъ въ дѣйствіе (ст. 59 т. 1 зак. основн.), къ числу такихъ, которые считались или должны были считаться лѣсными, и если послѣ того былъ расчищенъ, то въ порядкѣ ли, указанномъ ст. 803 и 804 уст. лѣсн., такъ какъ самовольная, т.-е. противозаконная расчистка лѣсной площади, во 1-хъ, не только не исключаетъ послѣднюю изъ числа лѣсныхъ, но напротивъ обязываетъ облѣсить ее (ст. 807 уст. лѣсн.), и, во 2-хъ, никакое незаконное дѣйствіе не создаетъ для совершившаго его или его преемниковъ права пользоваться плодами или послѣдствіями такого противозаконія. Между тѣмъ заключеніе Овручскаго мирового съѣзда, что распаханный Мейнаровичемъ участокъ, будучи лишенъ лѣса, раскорчеванъ и расчищенъ, не былъ уже лѣсною площадью, совершенно произвольно и недостаточно для признанія правильнымъ оправдательнаго приговора съѣзда о Мейнаровичѣ, по обвиненію его по ст. 57⁴ уст. о нак., такъ какъ съѣздомъ не установлено, когда именно раскорчеванъ и расчищенъ тотъ участокъ, т.-е. послѣ или ранѣе введенія въ Волынской губ. положенія 1888 года въ дѣйствіе, и притомъ въ законномъ ли порядкѣ или же самовольно.

[2]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: Хотя въ ст. 57⁴ уст. о нак. и сказано, что означенному взысканію подвергаются «виновные» въ недозволенномъ обращеніи въ другой видъ лѣсныхъ площадей, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы каждый изъ участниковъ въ такомъ проступкѣ подлежалъ опредѣленному за оный денежному взысканію въ полной его мѣрѣ, такъ какъ, держась противоположнаго мнѣнія, приведеннаго и въ приговорѣ Ушицкаго мирового съѣзда, пришлось бы подвергать взысканію не только лѣсовладѣльца, приказавшаго своему управляющему или приказчику произвести, напримѣръ, распашку лѣсной площади, но и управляющаго или приказчика, исполнившаго это приказаніе, и даже каждаго изъ нанятыхъ для распашки рабочихъ, что, очевидно, не совпадало бы съ намѣреніемъ законодателя оградить лѣса отъ истребленія угрозою наложенія штрафа на имѣющихъ право распоряжаться лѣсами, а не на постороннихъ, не принадлежащихъ къ управленію имѣніемъ, лицъ. По проекту карательныхъ постановленій за нарушеніе постановленій положенія о сбереженіи лѣсовъ предположено было установить, что имущественной отвѣтственности, т.-е. штрафамъ, во всякомъ случаѣ должны подвергаться лѣсохозяева, причемъ за ними оставлялось право отыскивать убытки съ уполномоченныхъ ими лицъ, и, слѣдовательно, вовсе не предполагалось подвергать тѣмъ же штрафамъ какихъ-либо другихъ лицъ, принимавшихъ участіе въ нарушеніи означенныхъ постановленій. Если же Государственный Совѣтъ, находя слишкомъ суровымъ приведенное предположеніе объ отвѣтственности лѣсохозяевъ, призналъ справедливымъ придержаться общедѣйствующаго закона, въ силу котораго отвѣтственность ложится

57⁵ (по прод. 1906 г.). За недозволенную пастьбу скота въ лѣсу хозяева скота или лѣсовладѣльцы, если пастьба скота производится съ согласія послѣднихъ, подвергаются:

денежному взысканію за каждую штуку впущеннаго въ лѣсъ скота, по таксѣ за потравы (уст. сельск. хоз., изд. 1903 г., ст. 166), а если число головъ впущеннаго въ лѣсъ скота не можетъ быть удостовѣрено, то денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Сему послѣднему взысканію подвергаются также виновные въ недозволенныхъ въ лѣсахъ защитныхъ сборѣ лѣсной подстилки и другихъ побочныхъ пользованіяхъ [1]). Тамъ же, ст. 57⁵.

1. Молоднякомъ, въ коемъ воспрещается пастьба скота, можетъ быть признаваемъ и лѣсъ, въ которомъ, кромѣ молодняка, встрѣчаются и зрѣлыя деревья, если только послѣднія не составляютъ главную часть насажденія. 92/9, Сорокина [2]).

всецѣло на виновнаго въ нарушеніи, и вслѣдствіе того карательныя правила изложить въ такомъ видѣ, чтобы дѣйствію ихъ подлежали не одни лѣсовладѣльцы, но вообще лица, оказывающіяся дѣйствительными виновниками предусмотрѣнныхъ сими правилами проступковъ, то при этомъ подъ «дѣйствительными виновниками проступковъ», какъ видно изъ изложенныхъ въ журналѣ Совѣта 1/8 Февраля 1888 г. соображеній, онъ имѣлъ въ виду не всѣхъ непосредственныхъ участниковъ въ нарушеніи, а лишь лицъ, распорядившихся совершеніемъ его и имѣвшихъ, по своимъ отношеніямъ къ имѣнію, гдѣ оно совершено, право дѣлать подобныя распоряженія, если бы они не запрещались законами, такъ какъ, считая неудобнымъ налагать на однихъ лѣсовладѣльцевъ тягость имущественной отвѣтственности, Государственный Совѣтъ высказалъ ту мысль, что если принять въ соображеніе невысокій вообще нравственный и образовательный уровень большинства управляющихъ частными имѣніями, то станетъ очевидно, какимъ чувствительнымъ матеріальнымъ потерямъ подвергались бы лѣсовладѣльцы за проступки, совершенные безъ ихъ вѣдома упомянутыми лицами, отчасти по причинѣ ихъ неразвитости, отчасти, быть можетъ, вслѣдствіе недобросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, въ прямой ущербъ интересамъ довѣрителей.

[1]) Текстъ ст. 57⁵ (по прод. 1895 г.). За недозволенную пастьбу скота въ лѣсу, а также за недозволенные въ лѣсахъ защитныхъ сборъ лѣсной подстилки и другія побочныя пользованія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе. За допущеніе предусмотрѣнныхъ статьями 57²—57⁵ (по прод. 1895 г.) нарушеній въ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи или подъ надзоромъ казенныхъ управленій или удѣльнаго вѣдомства, виновные въ томъ чины оныхъ подвергаются отвѣтственности на основаніи правилъ, изложенныхъ въ дополненіяхъ (по прод. 1895 г.), къ статьямъ 830 и 830² Уложенія о Наказаніяхъ. 1888 Апр. 4 (5120) мн. Гос. Сов., IV, ст. 6; 1893 Апр. 23, собр. узак., 620, I, ст. 7.

[2]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что молоднякомъ можетъ быть названъ не только такой лѣсъ, который начинаетъ произрастать на мѣстѣ вырубленнаго лѣсного пространства и не достигъ еще 15-ти-лѣтняго возраста, но и всякій молодой лѣсъ, растущій какъ на вырубленномъ лѣсномъ пространствѣ, такъ и на пространствѣ, не бывшемъ прежде подъ лѣсомъ и притомъ какъ искусственно обсѣмененномъ или засаженномъ деревцами, такъ и заросшемъ самосѣвомъ отъ растущихъ на томъ же пространствѣ или вблизи онаго деревьевъ болѣе зрѣлаго возраста. Точно также, если ст. 13 положенія о сбереженіи лѣсовъ, по буквальному ея смыслу, дѣйствительно можетъ имѣть примѣненіе исключительно къ лѣсу-молодняку, то изъ этого не слѣдуетъ еще, — какъ заключилъ судъ, — чтобы она не имѣла примѣненія и къ такимъ лѣснымъ пространствамъ, гдѣ рядомъ съ деревьями старыми растутъ и молодыя деревца, ибо по точному смыслу приведеннаго закона и цѣли, съ которою онъ былъ изданъ, — сохраненія лѣсныхъ пространствъ въ видахъ государственной пользы,—для опредѣленія, примѣнимъ ли онъ къ данному случаю пастьбы скота въ лѣсу, необходимо выясненіе не того обстоятельства, что на мѣстности, гдѣ производится пастьба, растутъ какъ зрѣлыя деревья, такъ и деревца моложе 15-ти лѣтъ, а того, какія изъ этихъ деревъ образуютъ главную составную часть лѣсонасажде-

2. По силѣ прим. къ ст. 805 уст. лѣсн., пастьба скота въ молоднякахъ можетъ быть разрѣшаема лѣсоохранительными комитетами не иначе, какъ по предварительномъ назначеніи заказниковъ, т. е. такихъ участковъ лѣсного насажденія, въ которыхъ пастьба скота ни въ какихъ случаяхъ не допускается, и слѣдовательно, при отказѣ подчиниться этому условію, самое разрѣшеніе комитета, какъ условное, теряетъ свое значеніе и вступаетъ въ дѣйствіе устраненное имъ воспрещеніе вообще пасти скотъ въ молоднякахъ и отвѣтственность по ст. 57^5 за прямое неподчиненіе этому воспрещенію. 97/49, Очеретнаго.

3. Пастьба скота по молодняку, хотя бы и въ сервитутныхъ лѣсахъ, безусловно воспрещается сервитутовладѣльцамъ, пока фактически не будетъ отведенъ заказникъ, на основаніи примѣч. къ 805 ст. уст. лѣсн. 99/28, Панкевича.

57^6 (по прод. 1906 г.). Взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 57^2 (по прод.) и 57^3 (по прод.) подвергаются также: 1) виновные въ рубкѣ растущаго лѣса въ состоящихъ подъ надзоромъ казеннаго управленія майоратныхъ имѣніяхъ губерній Царства Польскаго, а равно въ ленныхъ и поіезуитскихъ имѣніяхъ губерній западныхъ, если рубка эта произведена въ мѣстахъ или количествѣ, не разрѣшенныхъ утвержденными на эти лѣса планами хозяйства, и 2) виновные въ расчисткѣ лѣсной почвы упомянутыхъ имѣній. съ цѣлью обращенія ея въ другой видъ угодій. 1888 Апр. 4 (5120) мн. Гос. Сов., IV, ст. 5; 1901 Апр. 23 (19987) IV [1]).

57^7 (по прод. 1906 г.). Въ губерніяхъ Царства Польскаго, за рубку растущаго лѣса, несогласную съ правилами, установленными относительно

нія и представляютъ, въ своей совокупности, лѣсъ въ общепринятомъ значеніи этого слова. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что если на извѣстной лѣсной площади деревья зрѣлаго возраста встрѣчаются единично и не оказываютъ на ростъ другъ друга никакого вліянія, а деревца, не достигшія 15-ти-лѣтняго возраста, образуютъ. въ своей совокупности, лѣсонасажденіе, то на такихъ лѣсныхъ площадяхъ пастьба по точному смыслу ст. 13 положенія, не должна быть допускаема. Наоборотъ нельзя называть молодняками, не достигшими 15-ти-лѣтняго возраста, такія лѣсныя пространства, на которыхъ хотя и растутъ деревца моложе этого возраста, но деревья болѣе зрѣлаго возраста составляютъ. въ своей совокупности, лѣсъ, а не расположены единично безъ всякой между собою связи. Очевидно, что въ лѣсахъ этого рода, несмотря на присутствіе въ нихъ молодыхъ деревьевъ, можетъ быть производима пастьба скота, такъ какъ хотя при этомъ молодыя деревца и пострадаютъ, но лѣсъ, состоящій въ данномъ случаѣ изъ зрѣлыхъ деревьевъ, все-таки сохранится.

[1]) По поводу этой статьи въ объясненіяхъ мин. госуд. имуществъ было указано «названные лѣса состоятъ подъ надзоромъ казеннаго лѣсного управленія, но почти номинально, именно, вслѣдствіе того, что владѣльцы этихъ лѣсовъ, обязанные соблюдать утвержденный для ихъ лѣсовъ планъ хозяйства, не подвергаются отвѣтственности за рубку внѣ плана. Съ введеніемъ въ дѣйствіе настоящаго положенія, т изъ вышеназванныхъ владѣльцевъ, лѣса коихъ будутъ признаны принадлежащими къ первой категоріи, будутъ подвергаться, за нарушеніе плановъ хозяйства, отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми прочими владѣльцами лѣсовъ этой категоріи. Но такъ какъ въ эту категорію войдутъ лишь нѣкоторыя дачи или даже части ихъ, находящіяся въ исключительныхъ условіяхъ, то, слѣдовательно, все остальные владѣльцы лѣсовъ ленныхъ, поіезуитскихъ и майоратныхъ останутся въ прежнемъ положеніи, потому что ихъ лѣса, какъ состоящіе подъ надзоромъ казеннаго управленія, въ составъ лѣсовъ второй категоріи не включаются. Принимая вышеизложенное во вниманіе и находя настоятельно необходимымъ поставить казенное управленіе въ возможность сдѣлать свой надзоръ въ этихъ лѣсахъ болѣе дѣйствительнымъ, мин. госуд. имущ. введена въ проектъ ст. 26 (57^4), по которой отвѣтственность, опредѣленная статьями 21, 22 и 24 за недозволенную рубку сыро растущаго лѣса и за недозволенную расчистку, распространяется вообще на владѣльцевъ лѣсовъ ленныхъ, поіезуитскихъ и майоратныхъ, и, слѣдовательно, ее будутъ нести владѣльцы и тѣхъ лѣсовъ, которые не вошли въ категорію лѣсовъ защитныхъ».

пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, а также въ мѣстахъ и въ количествѣ, не разрѣшенныхъ утвержденными, на основаніи сихъ правилъ, планами лѣсного хозяйства, равнымъ образомъ за всякую рубку растущаго лѣса въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, когда такая рубка была воспрещена крестьянскими учрежденіями или соединенными присутствіями мѣстныхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и лѣсоохранительнаго комитета, виновные подвергаются взысканіямъ, означеннымъ въ статьѣ 57^2 (по прод.).

Въ тѣхъ же губерніяхъ, въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, за расчистку или обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій, за недозволенную, установленными относительно пользованія сими лѣсами правилами, пастьбу скота, а также за недозволенные сборъ лѣсной подстилки и другія побочныя пользованія, виновные подвергаются взысканіямъ, означеннымъ въ статьяхъ 57^3—57^5 (по прод.) 1898 Іюн. 8 (15608) V, ст. 2; 1901 Апр. 23 (19987) IV—VI.

1. Съ распространеніемъ по зак. 8 Іюня 1898 г. правилъ о сбереженіи лѣсовъ и на губерніи Царства Польскаго, виновные въ нарушеніи таковыхъ правилъ привлекаются къ отвѣтственности не по 29 ст. уст. о нак., а по 57^7. 900/34, Крейбихъ.

57^8 (по прод. 1906 г.). За самовольное продолженіе временнаго сельскохозяйственнаго пользованія лѣсною почвою сверхъ срока, опредѣленнаго для такого пользованія лѣсоохранительнымъ комитетомъ, виновные въ томъ лѣсовладѣльцы подвергаются:

денежному взысканію въ размѣрѣ отъ пятидесяти копѣекъ до одного рубля за каждыя сто квадратныхъ саженъ. 1901 Апр. 23 (19987) V.

Примѣчаніе 1 (по прод. 1906 г.). Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 57^3, 57^4 и 57^8 (по прод.), расчищенныя площади менѣе ста квадратныхъ саженъ считаются за полныя сто квадратныхъ саженъ. Тамъ же.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1906 г.). Въ случаѣ совершенія означенныхъ въ статьяхъ 57^2—57^8 (по прод.) нарушеній не самими лѣсовладѣльцами, а лицами, которымъ они предоставили право распоряженія лѣсомъ, отвѣтственности подвергаются сіи послѣднія лица. Тамъ же.

Примѣчаніе 3 (по прод. 1906 г.). За допущеніе предусмотрѣнныхъ статьями 57^2—57^5 и 57^8 (по прод.) нарушеній въ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи или подъ надзоромъ казенныхъ управленій или удѣльнаго вѣдомства, виновные въ томъ чины оныхъ подвергаются отвѣтственности на основаніи правилъ, изложенныхъ въ примѣч. (по прод.) къ статьямъ 830 и 830^2 (по прод.) уложенія о наказаніяхъ. Тамъ же.

Примѣчаніе 4 (по прод. 1906 г.). Наказаніямъ, въ статьяхъ 57^2—57^4 опредѣленнымъ, подвергаются виновные въ учиненіи нарушеній, сими статьями предусмотрѣнныхъ, безъ согласія лѣсовладѣльца или лица, коему лѣсовладѣльцемъ предоставлено право распоряжаться лѣсомъ, но завѣдомо для виновнаго о воспрещенныхъ рубкѣ лѣса, или корчевкѣ пней, либо корней, или расчисткѣ лѣсной площади, или обращеніи ея въ другой видъ угодій, или же пользованіи лѣсомъ. Въ этихъ случаяхъ наказаніе налагается независимо отъ отвѣтственности за самовольныя похищеніе или поврежденіе чужого лѣса, причемъ съ виновнаго взыскивается, въ замѣнъ отобранія незаконно срубленнаго лѣса или незаконно выкорчеванныхъ пней, либо корней, стоимость означенныхъ лѣса или пней и корней. 1902 Мая 6 (21414).

57[9] (по прод. 1906 г.). За устройство всякаго рода преградженій для лова рыбы, препятствующихъ свободному ея передвиженію, въ водахъ бассейна рѣки Волги и ея притоковъ выше города Саратова, виновные подвергаются:

денежному взысканію отъ пяти до двадцати рублей съ каждой погонной сажени прегражденія. 1902 Іюн. 3 (21569) мн. Гос. Сов. IV.

57[10] (по прод. 1906 г.). За ловъ, продажу или покупку для продажи маломѣрной красной рыбы, а равно за невыпускъ въ воду попавшейся при ловлѣ таковой рыбы, въ бассейнѣ р. Волги и ея притоковъ выше города Саратова, виновные подвергаются:

денежному взысканію отъ пяти до двадцати рублей съ каждой сотни рыбы, причемъ неполная сотня считается за полную. Тамъ же.

57[11] (по прод. 1906 г.). Опредѣленному въ статьѣ 57 взысканію подвергаются виновные во всѣхъ прочихъ, кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 57[9] и 57[10], нарушеніяхъ правилъ о производствѣ лова рыбы въ бассейнѣ рѣки Волги и ея притоковъ выше города Саратова. Тамъ же.

57[12] (по прод. 1906 г.). За производство рыбныхъ, звѣриныхъ и другихъ морскихъ промысловъ въ водахъ Приамурскаго генералъ-губернаторства безъ надлежащаго на то разрѣшенія или въ мѣстахъ недозволенныхъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Орудія лова, добыча и служащія для промысла суда со всѣмъ инвентаремъ и грузомъ конфискуются. 1902 Іюн. 12 (21690) II.

57[13] (по прод. 1906 г.). За воспрещенную закономъ продажу не достигшаго возраста четырехъ съ половиною лѣтъ жеребца или мерина приплода конноплодовыхъ табуновъ Оренбургскаго казачьяго войска: или за продажу ранѣе пятнадцатаго Ноября не достигшаго возраста трехъ съ половиною лѣтъ приплода конноплодовыхъ табуновъ Донского казачьяго войска—виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше ста рублей за каждую проданную голову.

Взысканіе это поступаетъ въ пользу подлежащаго станичнаго общественнаго капитала. 1906 Март. 27 собр. узак. (1262) III.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О нарушеніи Устава о Паспортахъ.

58. За необъявленіе или невѣрное показаніе хозяину или завѣдывающему домомъ о перемѣнѣ жительства, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такое объявленіе установлено, жильцы подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 58[1]).

---

[1]) См. въ уложеніи ст. 950—684. Ст. 68 замѣнила ст. 1227 улож., изд. 1857 г. Въ объяснительной запискѣ (стр. 42—44) по этому предмету сказано:

Правительствомъ сознаны уже всѣ неудобства нынѣшней паспортной системы, и для пересмотра существующихъ по этому предмету правилъ учреждена, еще въ

59. За необъявленіе полиціи въ срокъ о прибывшихъ въ домъ, или выбывшихъ изъ него, хозяева или завѣдывающіе домомъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ установлено объявлять объ этомъ, подвергаются:

денежному взысканію за каждый просроченный день не свыше пятидесяти копѣекъ, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе пятнадцати рублей.

Виновные въ томъ содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведеній подвергаются:

денежному взысканію за каждый просроченный день не свыше одного рубля, но во всякомъ случаѣ не болѣе тридцати рублей. Тамъ же, ст. 59; 1878 Окт. 23 (58938).

Примѣчаніе. Въ городахъ Ригѣ и Вильнѣ, взыскиваемыя по статьямъ 58 и 59 деньги поступаютъ на покрытіе издержекъ города по устройству адреснаго стола. 1867 Янв. 13 (44109); 1870 Іюн. 16 (48498) пол. [1]).

59[1]. За необъявленіе въ столицахъ о прибывающихъ и выбывающихъ, виновные въ томъ содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведеній подвергаются:

денежному взысканію отъ одного до пяти рублей за каждый просроченный день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе ста пятидесяти рублей. 1868 Окт. 21 (46384).

1860 г., особая коммиссія при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Труды ея были напечатаны отдѣльными книжками и подвергались даже гласному обсужденію въ повременныхъ изданіяхъ. Однако, до сего времени коммиссія не пришла еще къ положительнымъ результатамъ. Имѣя это въ виду, невозможно было, при составленіи настоящаго проекта, входить въ сужденіе о степени необходимости взысканій, опредѣляемыхъ дѣйствующимъ закономъ за нарушеніе правилъ о видахъ на жительство. Но вмѣстѣ съ тѣмъ принято во вниманіе, что нынѣшняя система этихъ взысканій приводитъ нерѣдко къ чрезвычайнымъ несправедливостямъ. За неимѣніе установленнаго вида на жительство или за просрочку въ перемѣнѣ его, взыскивается: въ столицахъ по 25 коп., а въ прочихъ мѣстахъ Имперіи—по 10 коп. за каждыя сутки. Такимъ образомъ, вслѣдствіе иногда одной забывчивости или небрежности лицъ, обязанныхъ имѣть паспорты, они могутъ быть приговариваемы къ уплатѣ нѣсколькихъ сотенъ рублей, а при несостоятельности къ заключенію въ тюрьмѣ на сроки даже болѣе года, чему практика представляетъ не одинъ примѣръ. Не подлежитъ, кажется, сомнѣнію, что столь строгое наказаніе, имѣющее во всякомъ случаѣ послѣдствіемъ совершенное разореніе людей небогатыхъ, вовсе не соотвѣтствуетъ значенію проступка, заключающагося единственно въ невнимательности къ исполненію извѣстныхъ полицейскихъ предписаній, предписаній даже не существенной важности, ибо за бродяжество и пристанодержательство положены въ законѣ несравненно болѣе строгія наказанія.

Поэтому, впредь до общаго преобразованія паспортной системы, въ проектѣ принято, что за проживательство или отлучку безъ установленныхъ видовъ, или съ видами просроченными или ненадлежащими, виновные, сверхъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы, подвергаются денежному взысканію не свыше 15 копѣекъ въ день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе 10 рублей.

А въ дополнительной запискѣ къ мировому уставу (стр. 6) добавлено: въ сей главѣ мѣра взысканій нѣсколько возвышена для обезпеченія по возможности лучшаго исполненія полицейскихъ правилъ. Главною цѣлью было притомъ предупредить или прекратить необъявленіе о проживающихъ у разныхъ лицъ безпаспортныхъ людяхъ. Напротивъ того, признано возможнымъ нѣсколько умѣрить взысканіе (ст. 60) за отлучки съ ненадлежащими видами, ибо это взысканіе падаетъ всего чаще и почти исключительно на простолюдиновъ.

[1]) Ср. улож. ст. 958, т. XIV, уст. о предупр. и пресѣч. прест. ст. 341—445. Ст. 59 замѣнила ст. 1260—1262 улож. изд. 1857 г.

60 (по прод. 1906 г.). За проживательство въ С.-Петербургѣ безъ внесенія платы на больницу чернорабочихъ, или безъ внесенія адреснаго сбора, лица, обязанныя къ тому закономъ, подвергаются въ пользу городскихъ доходовъ, независимо отъ внесенія слѣдовавшихъ съ нихъ денегъ:

денежному взысканію не свыше тройной платы на больницу, или тройного адреснаго сбора. 1887 Ноябр. 8 (4775) V; 1890 Мая 21 (6844) ст. 6 [1]).

61 (по прод. 1906 г.). За отлучку или проживательство безъ установленныхъ видовъ, тамъ, гдѣ они требуются, или же съ видами просроченными или ненадлежащими, виновные, независимо отъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати копѣекъ за каждый день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе десяти рублей.

Такому же взысканію подвергаются: виновные въ держаніи у себя человѣка безъ вида на жительство, или же съ видомъ просроченнымъ или ненадлежащимъ. Взысканныя въ семъ послѣднемъ случаѣ деньги обращаются въ больничный сборъ. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 61; 1890 Мая 21 (6844) ст. 6; 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 29; 1897 Апр. 7 (13932) [2]).

1. Независимо отъ налагаемаго по 61 ст. уст. о наказ. штрафа, постановленіе объ уплатѣ за паспортный бланкъ, если таковой не былъ взятъ подсудимымъ до суда надъ нимъ, должно исходить отъ суда, разсматривающаго дѣло, безъ предъявленія требованія полиціи. 80/48, о разъясненіи ст. 61 Цирк. указъ 9 Февр. 1881 г.

2. Мастеръ, который приметъ къ себѣ ученика другого мастера безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска отъ сего послѣдняго, наказывается, согласно 1362 ст. улож. по 61 ст. 74/576, Уварова.

3. Статья 61 содержитъ только карательныя постановленія за проживательство безъ установленнаго вида, но съ ея изданіемъ не утратила силы 2-я часть ст. 614 уст. пасп. (340 по изд. 1890 г.), содержащая правила о высылкѣ указываемыхъ сею статьею лицъ изъ мѣста ихъ жительства. 86/36 (о. с.).

4. Отставные нижніе чины, поступившіе на службу по правиламъ прежняго рекрутскаго устава, могутъ проживать по выданнымъ имъ указамъ объ отставкѣ, а потому за неимѣніе ими билетовъ на жительство и паспортовъ, они не могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности по ст. 63 уст. о нак. 93/8 (о. с.).

5. Евреи за недозволенное пребываніе внѣ черты ихъ осѣдлости подлежатъ отвѣтственности по ст. 61 или 63, а не по 29. 902/6, Сироты; 903/15, Беккера [3]).

---

[1]) Ст. 60 замѣнила ст. 1226 улож., изд. 1857 г., по редакціи 1864 года эта статья говорила о проживательствѣ безъ адреснаго билета или съ просроченнымъ билетомъ. По закону 1903 г. Іюня 8, собр. узак. 732, взимаемые по городу С.-Петербургу сборы адресный и за прописку паспортовъ отмѣнены на условіяхъ, въ законѣ указанныхъ.

[2]) При разсмотрѣніи проекта въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журн. общ. присутствія, дѣло II-го отдѣл., 1861 г., № 36, л. 528), было предположено во второй части статьи сказать: «или же съ видомъ *завѣдомо* ненадлежащимъ или просроченнымъ», но съ этимъ добавленіемъ не согласился главноуправляющій II-мъ отдѣленіемъ и оно не вошло въ проектъ.

[3]) Правительствующій Сенатъ по дѣлу Беккера нашелъ, что ст. 26 и 82 полож. о видахъ на жительство, по продолженію 1895 г., установляютъ, съ одной стороны порядокъ возбужденія дѣлъ о недозволенномъ пребываніи евреевъ внѣ черты, отведенной для ихъ осѣдлости, а съ другой, условія ихъ отвѣтственности предъ судомъ уголовнымъ за такое пребываніе. Въ первомъ отношеніи, какъ разъяснено въ опредѣленіи уголовнаго кассаціоннаго департамента по дѣлу Сироты (1902 г. № 6), законъ предписываетъ полиціи собственною властью, не обращаясь къ суду, удалять обнаруженнаго внѣ черты осѣдлости еврея въ мѣсто его постояннаго жительства

61[1] (по прод. 1906 г.). За проживательство въ городахъ: Москвѣ, Одессѣ, Ростовѣ на Дону, Варшавѣ, Николаевѣ, Харьковѣ, Кронштадтѣ, Владивостокѣ, Астрахани, Нахичевани на Дону, Батумѣ, Аккерманѣ, Хабаровскѣ, Благовѣщенскѣ, Асхабадѣ и Мервѣ, безъ внесенія установленнаго больничнаго сбора, лица, обязанныя къ тому закономъ, подвергаются, независимо отъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы:

денежному взысканію по статьѣ 60 (по прод.) сего Устава.

Виновные въ держаніи у себя такихъ лицъ подлежатъ отвѣтственности по ст. 61 (по прод.) сего же Устава.

и лишь тамъ привлекать его къ отвѣтственности передъ мѣстными судебными установленіями. Это предписаніе закона выполнено по настоящему дѣлу въ отношеніи Беккера, который былъ привлеченъ къ отвѣтственности передъ мировыми установленіями Винницкаго округа послѣ удаленія его изъ Кіева мѣрами полиціи. Во второмъ отношеніи законъ (ст. 29 полож. о видахъ на жительство) предписываетъ привлекать евреевъ къ отвѣтственности на основаніи статей 61 (по прод.) или 63 уст. о нак., и такимъ образомъ требуетъ, чтобы въ дѣйствіяхъ ихъ заключались всѣ признаки одного изъ проступковъ, означенными уголовными законами предусмотрѣнныхъ, или обоихъ проступковъ вмѣстѣ, но по точному смыслу этихъ законовъ, отнюдь не пополняя ихъ содержанія. Поэтому ст. 63 уст. о нак. можетъ быть примѣнена лишь къ признаннымъ виновнымъ въ самовольномъ оставленіи мѣста, для жительства ихъ назначеннаго по распоряженію надлежащей власти, лично къ нимъ относящемуся, или же въ самовольномъ возвращеніи въ мѣста, изъ которыхъ они уже были передъ тѣмъ высланы. И такъ какъ Беккеръ ни въ томъ, ни въ другомъ виновнымъ не признанъ, то Винницкій мировой съѣздъ, приговоривъ его по ст. 63 уст. о нак., допустилъ такое неправильное примѣненіе этого закона, при которомъ приговоръ съѣзда не можетъ быть оставленъ въ силѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ представляется неправильнымъ и выраженное съѣздомъ заключеніе о невозможности примѣненія къ Беккеру ст. 61 уст. о нак. (по прод.) на томъ лишь основаніи, что Беккеръ отлучился изъ Пикова въ Кіевъ съ паспортомъ и при томъ непросроченнымъ. Этотъ уголовный законъ предусматриваетъ не только отлучку и проживательство безъ установленныхъ видовъ на жительство тамъ, гдѣ они требуются, или съ видами просроченными, но также съ видами надлежащими, и потому по настоящему дѣлу слѣдовало установить, былъ ли видъ, предъявленный обвиняемымъ, надлежащій не только для пребыванія въ чертѣ еврейской осѣдлости, но также для проѣзда и пребыванія за предѣлами такой черты. Въ этомъ отношеніи положеніе о видахъ на жительство по прод. 1895 г. постановляетъ, что виды на жительство выдаются евреямъ въ чертѣ ихъ осѣдлости съ надписью о томъ, что виды сіи дѣйствительны единственно въ тѣхъ расположенныхъ въ означенной чертѣ мѣстахъ, гдѣ владѣльцамъ видовъ разрѣшается временное пребываніе или постоянное жительство (ст. 79); что евреи, пользующіеся по закону правомъ временнаго пребыванія внѣ черты ихъ осѣдлости, какъ по пріѣздѣ въ мѣстности, внѣ сей черты находящіяся, такъ и при всякой перемѣнѣ въ сихъ мѣстностяхъ мѣста жительства или видовъ на жительство, обязаны предъявлять полиціи, независимо отъ своего вида на жительство (въ предыдущей статьѣ указаннаго), также и надлежащіе документы, удостовѣряющіе ихъ право на жительство въ данной мѣстности (ст. 80); что мѣстная полиція, удостовѣрившись изъ представленныхъ документовъ (въ предыдущей статьѣ указанныхъ), что прибывшій еврей пользуется по закону правомъ отлучаться изъ черты осѣдлости и удовлетворяетъ прочимъ постановленнымъ закономъ условіямъ для постояннаго или временнаго пребыванія внѣ этой черты, выдаетъ ему особый въ удостовѣреніе сего права билетъ, съ означеніемъ, въ подлежащихъ случаяхъ, дозволеннаго по закону срока пребыванія въ данной мѣстности. Билетъ этотъ за печатью пришнуровывается къ узаконенному виду (ст. 81). Правила эти дополняются спеціальными постановленіями относительно дозволенія евреямъ временнаго пребыванія въ городахъ Кіевѣ и Севастополѣ, содержащимися въ ст. 158 уст. о паспорт. и бѣглыхъ св. зак. т. XIV изд. 1890 г. Согласно пунктамъ 1 и 2 этого закона, пріѣздъ евреевъ въ Кіевъ и временное ихъ тамъ пребываніе разрѣшается или мѣстной полиціей на общемъ основаніи (по состоянію на службѣ, для торговли на ярмаркахъ, для привоза и продажи жизненныхъ припасовъ и другихъ предметовъ свободной торговли на особыхъ базарахъ и пристаняхъ, для перевоза пассажировъ и извоза клади, для покупки разныхъ матеріаловъ, для доставленія работъ своего мастерства и полученія за оныя денегъ, для леченія минеральными водами и въ

Въ обоихъ случаяхъ взысканныя деньги въ городахъ Москвѣ, Одессѣ, Ростовѣ на Дону, Варшавѣ, Николаевѣ, Астрахани, Нахичевани на Дону, Батумѣ, Аккерманѣ, Хабаровскѣ, Благовѣщенскѣ, Асхабадѣ и Мервѣ обращаются въ больничный сборъ, въ городѣ Харьковѣ — въ пользу городской больницы, а въ городахъ Кронштадтѣ и Владивостокѣ причисляются къ капиталу на устройство и содержаніе городской больницы.

1869 Іюн. 9 (47209) ст. 7; 1881 Мая 26 (205) ст. 7; 1890 Мая 21 (6844) ст. 6; 1892 Мая 5 (8586) ст. 7; Іюн. 3 (8653) ст. 8; 1893 Дек. 6 (10122) ст. 8; 1894 Іюн. 3 (10722) ст. 8; (10726) ст. 8; 1896 Апр. 15 (12775) ст. 7; Апр. 29 (12855) ст. 7; 1898 Іюн. 2 (15508) ст. 7; 1899 Іюн. 4 (17058) ст. 7; Іюл. 2 (17365) ст. 7.

62. За отлучку за-границу безъ взятія установленнаго паспорта, виновные, по возвращеніи, подвергаются, независимо отъ внесенія установленнаго сбора:

денежному взысканію не свыше тройной за паспортъ платы.

Это правило не распространяется на тѣ случаи, въ которыхъ виновные могутъ подлежать болѣе строгому наказанію за преступныя дѣйствія, совершенныя ими прежде отлучки за границу, или во время оной (ст. 28). 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 62 [1]).

1. Отвѣтственность за тайный переходъ границы назначается въ предѣлахъ Варшавскаго судебнаго округа не по 62 ст., а по 1166 устава таможеннаго (1511 по изд. 1892 г.). 79/21, Поливоды [2]).

2. Переносъ товара контрабанды въ чертѣ пограничной, не сопровождающійся тайнымъ переходомъ чрезъ границу, не подходитъ подъ ст. 62. 83/21, Шимкуса.

клиникахъ, для воспитанія въ учебныхъ заведеніяхъ, для обученія ремесламъ, а также фабричному и заводскому производству), или же только властью генералъ-губернатора (во всѣхъ прочихъ случаяхъ); прописка паспортовъ и временныхъ билетовъ евреевъ, пріѣзжающихъ въ гор. Кіевъ, предоставляется на общемъ основаніи мѣстной полиціи (п. 3); въ случаѣ, когда еврею, не имѣющему права на постоянное жительство въ городѣ Кіевѣ, нужно остаться тамъ болѣе сутокъ, Кіевская полиція выдаетъ ему особый печатный билетъ, съ означеніемъ времени, какое дозволяется ему по закону пробыть для сей его надобности; въ случаѣ же отсрочки полиція дѣлаетъ надпись на томъ билетѣ, который при выѣздѣ еврея долженъ быть представленъ (п. 4). Изъ изложеннаго вытекаетъ, что обыкновенный видъ на жительство, выдаваемый евреямъ для проживанія въ чертѣ ихъ осѣдлости, по закону представляется недостаточнымъ и слѣдовательно непадлежащимъ для пріѣзда и пребыванія въ мѣстностяхъ внѣ такой черты безъ особыхъ дополнительныхъ документовъ или билетовъ, которые должны быть получены евреемъ отъ соотвѣтствующихъ мѣстныхъ установленій, въ положеніи о видахъ на жительство (ст. 79—81) и въ уст. о паспорт. (ст. 158) указанныхъ. Между тѣмъ по настоящему дѣлу Виницкій мировой съѣздъ не установилъ, какой именно видъ на жительство имѣлъ обвиняемый, и если онъ не давалъ ему права на отлучку за предѣлы черты осѣдлости, то имѣлъ ли обвиняемый требуемые закономъ для такой отлучки дополнительные документы, допустивъ тѣмъ въ постановленномъ приговорѣ столь существенную неполноту, при которой представляется невозможнымъ судить, правильно ли отвергнуто съѣздомъ примѣненіе ст. 61 уст. о нак. по настоящему дѣлу.

[1]) См. уложеніе ст. 949, 952, 955—974, 1231, 1352, 1652. Статья 62 замѣнила ст. 669, 1221, 1224, 1228, 1230, 1231, 1233—1236, 1237, 1238, 1241, 1243, 1244 и 1546, изд. 1857 г.

[2]) Сенатъ нашелъ, что Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 13 Сентября 1876 г., предписано было «изданное въ 1847 году для Царства Польскаго уложеніе о наказ. замѣнить постановленіями общаго дѣйствующаго въ Имперіи уложенія съ тѣми изъ оныхъ изъятіями, кои вызываются мѣстными гражданскими законами Царства, а также существующими въ губерніяхъ онаго особыми узаконеніями, уставами и правилами, несогласованными еще съ соотвѣтственными постановленіями, дѣйствующими въ другихъ губерніяхъ Имперіи». Изъ смысла этого законоположенія слѣдуетъ, что при изданіи упомянутаго Высочайшаго указа 13-го

3. Согласно точному смыслу этой статьи, отвѣтственности по ней подлежатъ лишь лица, самовольно отлучившіяся за границу, причемъ они могутъ подлежать сей отвѣтственности лишь по возвращеніи ихъ изъ-за границы. 95/10. Берга.

4. Статья 62 уст. о нак., по точному ея смыслу, караетъ за самовольную, безъ взятія установленнаго паспорта, отлучку за границу, а потому и принимая во вниманіе, что предоставленное иностранцамъ право свободнаго выѣзда изъ Россіи исключаетъ возможность признанія самовольною отлучку ихъ за-границу; невзятіе иностранцемъ надлежащаго для выѣзда паспорта можетъ служить лишь законнымъ препятствіемъ для пропуска его за-границу и за отсутствіемъ карательнаго по сему предмету закона не даетъ основанія для привлеченія его къ уголовной отвѣтственности. По этимъ основаніямъ необходимо признать, что ст. 62 не можетъ быть примѣняема къ иностранцамъ, отлучившимся за границу безъ установленнаго паспорта. 905/16, Куника.

63. За самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію надлежащей судебной или правительственной власти, а равно за самовольное возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы, они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Независимо отъ взысканія, виновные возвращаются въ мѣста, опредѣленныя имъ для жительства (а).

Тому же наказанію подвергаются также должники, виновные въ нарушеніи подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, данной суду на основаніи правилъ гражданскаго судопроизводства (б).

(а) Тамъ же, ст. 63; 1882 Март. 12, собр. узак., 212, пол., ст. 32, прим.—(б) 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., IV; 1886 Іюн. 3 (3762) ст. 2; 1889 Іюн. 9 (6188); 1894 Іюн. 3 (10709) пол. ст. 29 [1]) ([2]).

Сентября 1876 г. имѣлось въ виду лишь замѣнить постановленія, содержавшіяся въ улож. о наказ., изданномъ въ 1847 г. для Царства Польскаго, постановленіями общаго для всей Имперіи уложенія 1866 г., но не распространять дѣйствія послѣдняго всецѣло и на губерніи Царства Польскаго, а такъ какъ въ уложеніи 1847 г., не были предусмотрѣны нарушенія казенныхъ уставовъ, въ томъ числѣ и таможеннаго, то указъ 13 Сентября 1876 г. вовсе не коснулся этихъ нарушеній, въ виду чего въ указѣ и сдѣлана оговорка, что и по замѣнѣ уложенія 1847 г. уложеніемъ 1866 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго продолжаютъ дѣйствовать особыя узаконенія, уставы и правила, не согласованные еще съ соотвѣтственными постановленіями, дѣйствующими въ другихъ губерніяхъ Имперіи. По этимъ основаніямъ и принимая во вниманіе, что постановленіемъ бывшаго учредительнаго комитета Царства Польскаго, состоявшимся $^{7}/_{19}$ Іюня 1868 г., было вмѣнено всѣмъ, какъ судебнымъ такъ и административнымъ, учрежденіямъ въ Царствѣ при разрѣшеніи дѣлъ, относящихся до таможенной части, руководствоваться узаконеніями, изложенными въ таможенномъ уставѣ Имперіи (изд. 1857 г.); что это распоряженіе учредительнаго комитета никакимъ позднѣйшимъ узаконеніемъ не отмѣнено; что уставъ таможенный, изд. 1857 г., содержитъ въ себѣ по отношенію къ Царству Польскому весьма много постановленій, отличныхъ отъ дѣйствующихъ въ остальныхъ частяхъ Имперіи, и что эти постановленія до настоящаго времени еще не согласованы съ общими, примѣняемыми въ Имперіи, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что судебныя мѣста Варшавскаго судебнаго округа по дѣламъ о нарушеніяхъ таможеннаго устава обязаны руководствоваться таможеннымъ уставомъ 1857 г., а не статьями особенной части уложенія или устава о наказаніяхъ.

[1]) См. въ уложеніи ст. 308, 309, 312—314. Ст. 63 замѣнила ст. 228, 229, 355, 356, 1224, 1230, 1231, 1237, 1238 и 1241 ул. изд. 1857 г.

[2]) По ст. 295 т. XIV уст. насп. (прод. 1886 г.) въ случаѣ самовольнаго возвращенія подвергнутыхъ высылкѣ евреевъ, съ ними поступается на основаніи статьи 63 уст. о нак., налаг. мир. суд.

По ст. 130 уст. о сод. подъ стражею (изд. 1886 г.) за самовольныя отлучки изъ помѣщеній заключенные подлежатъ наказанію, опредѣленному въ ст. 63 уст. о нак.: при семъ соблюдается правило, изложенное въ слѣдующей (137) статьѣ.

1. Статья 63 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ укрывательства лицъ, наказуемыхъ по этой статьѣ, такъ какъ отвѣтственность за укрывательство бѣглыхъ и безпаспортныхъ назначается по ст. 58—61 уст. о наказ. 79/39. Каца.

2. 63 ст. уст. о наказ. относится до лицъ, коимъ приговорами судебныхъ или распоряженіями административныхъ властей назначено извѣстное мѣсто жительства; смыслъ этой статьи ясно опредѣляется второю частью оной, гдѣ оставленіе указаннаго мѣстопребыванія уподобляется возвращенію въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы уполномоченными на то закономъ властями; поэтому статья эта не можетъ быть примѣнена къ выбытію изъ обыкновеннаго мѣста своего жительства находящагося подъ слѣдствіемъ лица. 70/327, Пишкова.

3. Статья 63 предусматриваетъ только случаи самовольной отлучки лицъ изъ мѣстъ, назначенныхъ имъ для жительства по законнымъ распоряженіямъ административной или судебной власти, или возвращеніе ихъ въ мѣста, *для жительства имъ воспрещенныя.* Это очевидно какъ изъ прямого смысла ст. 228, 335 и 336 улож. 1857 г., замѣняемыхъ ст. 63 устава, такъ и изъ помѣщенія этихъ статей въ числѣ нарушеній устава о паспортахъ, подъ дѣйствіе которыхъ одна отлучка изъ мѣста жительства, безъ нарушенія паспортныхъ правилъ, не подходитъ. 70/248, Варыпаевой; 70/327. Пишкова.

4. Но неисполненіе обязанности не отлучаться, безъ разрѣшенія мирового судьи изъ того округа или участка, гдѣ производится дѣло (ст. 72 и 82 у. у. с.), можетъ имѣть только чисто процессуальныя послѣдствія и не подходитъ подъ дѣйствіе 63 ст. 70/248, Варыпаевой.

5. Самовольная отлучка изъ мѣста жительства лица, обязавшагося предъ судебнымъ слѣдователемъ не выѣзжать до окончанія дѣла изъ извѣстнаго мѣста, можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь принятіе болѣе строгой мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда и слѣдствія, а не примѣненіе 63 ст. уст. о наказ. 71/125, Аронова.

6. По ст. 63 могутъ подлежать отвѣтственности (ст. 145 уст. о содерж. подъ стр., изд. 1890) лица, подвергнутыя уже заключенію и самовольно отлучившіяся изъ мѣстъ заключенія. 83/25, Анурина.

7. Поэтому лицо, не подвергавшееся еще заключенію, а подговорившее другого отбыть за себя наказаніе, не можетъ подлежать наказанію по ст. 63. 83/8, Мурашева.

8. Подъ самовольною отлучкою можетъ быть понимаема и неявка въ срокъ лица отпущеннаго изъ арестнаго дома лишь на опредѣленное время. 85/25, Анурина.

9. Статья 63 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда побѣгъ былъ учиненъ лицами, подвергнутыми, на основ. Выс. утв. мнѣнія Гос. Сов. отъ 4 Іюля 1866 года предварительному аресту при волостномъ правленіи. 72/45, Бурковской (о. с.).

10. Арестанты, содержащіеся въ волостномъ правленіи, для пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, за побѣгъ изъ подъ стражи безъ насилія и другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подлежатъ отвѣтственности по ст. 63. 74/586 Громадскаго; 72/45, Бурковской (о. с.).

11. Такъ какъ арестантскія помѣщенія при волостныхъ правленіяхъ не представляютъ ничего общаго ни по своему назначенію, ни по тѣмъ формальностямъ, которыми обставленъ пріемъ въ нихъ заключенныхъ, съ мѣстами, устроенными для содержащихся подъ стражею, то посему къ случаямъ побѣга изъ сихъ мѣстъ арестантовъ не примѣняются ст. 309 и 312 улож., а виновные отвѣчаютъ по ст. 63 уст. о нак. 85/34, Романенко.

12. Учиненіе виновнымъ при такомъ побѣгѣ взлома также не устраняетъ примѣненія ст. 63, а можетъ только служить основаніемъ къ увеличенію мѣры опредѣляемаго за такой побѣгъ наказанія. 85/34, Романенко.

13. Затѣмъ всякій безпорядокъ, допущенный арестантами въ волостной арестантской, буйство и насиліе при побѣгѣ должны быть наказываемы по общимъ законамъ смотря по свойству совершеннаго преступленія и по совокупности со взысканіемъ указаннымъ въ ст. 63 уст. о нак.. 81/34, Романенко.

14. Самовольная отлучка изъ мѣста жительства должника, отъ котораго, согласно закону 7 Марта 1879 г., отобрана подписка о невыѣздѣ, подходитъ подъ дѣйствіе статьи 63. 81/15, Маслова.

15. Для отвѣтственности по 63 ст. за самовольную отлучку должника, вопросъ о томъ, куда именно отлучился должникъ, не имѣетъ значенія. 91/20, Анисимова.

16. Такъ какъ подписка должника о невыѣздѣ изъ мѣста жительства установлена законами для огражденія интересовъ кредиторовъ, взамѣнъ личнаго задержанія, то несомнѣнно, что по дѣламъ сего рода кредиторъ является потерпѣвшимъ и долженъ пользоваться правами, предоставленными ему по ст. 3 у. у. с. 91/20, Анисимова.

17. Статья 63 не можетъ быть примѣняема къ побѣгу лицъ, водворенныхъ въ Сибири по лишеніи ихъ по судебному приговору всѣхъ особенныхъ правъ и по выдержаніи ихъ въ военно-арестантскихъ ротахъ. 79/64, Тонковиденко (о. с.); 80/56, Городкова (о. с.).

18. Хотя въ ч. 2 ст. 313 улож. говорится собственно о побѣгѣ лицъ, сосланныхъ въ Сибирь или въ другія губерніи на житье, но нѣтъ сомнѣнія, что по этому постановленію должны быть наказываемы не только сосланные на житье въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и вообще всѣ удаленные въ Сибирь и учинившіе побѣгъ преступники, водворенію коихъ въ Сибири предшествовалъ судебный приговоръ, лишающій ихъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, кромѣ, разумѣется, каторжныхъ и сосланныхъ на поселеніе, которые судятся по особымъ на то правиламъ, указаннымъ въ уставѣ о ссыльныхъ. 79/64, Тонковиденко (о. с.); 80/56, Городкова (о. с.).

19. Примѣненіе же къ этимъ лицамъ ст. 63 мир. уст. представляется совершенно немыслимымъ, если принять во вниманіе, что законъ этотъ замѣнилъ собою ст. 228, 555 и 556 улож., изд. 1857 г., въ которыхъ о самовольныхъ отлучкахъ или побѣгахъ сосланныхъ въ Сибирь преступниковъ, лишенныхъ правъ состоянія, по судебному приговору, очевидно, нѣтъ рѣчи. 79/64, Тонковиденко (о. с.); 80/56, Городкова (о. с.).

20. Возвращеніе еврея, высланнаго по приговору суда за нарушеніе таможеннаго устава, не только въ 50-верстное отъ границы разстояніе, но въ 30-верстную пограничную береговую черту, наказывается не по 63 ст. уст. о нак., а по 1564 ст. уст. тамож. 900/39, Гутмана.

64. За укрывательство лицъ, обвиняемыхъ предъ мировымъ судьею, а также присужденныхъ къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 64 [1]).

---

[1]) См. 159, 172, м. у.: ст. 316, 317, 974 ул. Статья 64 замѣнила слѣдующія статьи уложенія 1857 г.: 228, 229, 358, 1224, 1230, 1231, 1237, 1238, 1241.

Въ журналѣ соединен. департ. Госуд. Совѣта 1 и 9 Іюля 1864 г. (стр. 10—11 сказано: въ статьѣ 64-й опредѣляется наказаніе за укрывательство лицъ, обвиняемыхъ передъ мировымъ судьею, а также присужденныхъ къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ. Министръ внутреннихъ дѣлъ замѣчаетъ по этому поводу, что наказаніе арестомъ не только недостаточно для такихъ случаевъ, но что вообще укрывательство есть не проступокъ, а преступленіе, которое должно быть вовсе изъято изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій.

При обсужденіи сего замѣчанія, соединенные департаменты приняли на видъ, что статья 64-я обнимаетъ собою только самые простые виды укрывательства, за которые въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 358) опредѣляется также арестъ. Къ изъятію же дѣлъ этого рода изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій не представляется достаточнаго основанія, потому что Высочайше утвержденными основными положеніями о преобразованіи судебной части (ст. 19) къ вѣдомству мировыхъ судей отнесены всѣ дѣла, за которыя въ законѣ положенъ арестъ до трехъ мѣсяцевъ. Но и независимо отъ сего передача такихъ дѣлъ въ общія судебныя мѣста повела бы на прак-

1. Статья 64 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда лица, совершившія кражу, которыхъ укрылъ виновный, остались суду неизвѣстны. 72/908, Васина.

2. Статья 64 опредѣляетъ наказаніе за открытіе безъ всякой корыстной цѣли лицъ, обвиняемыхъ предъ мировымъ судьею. 71/547, Глейзера.

3. По смыслу закона не можетъ считаться виною и подлежать наказанію укрывательство обвиняемымъ или осужденнымъ самого себя, а слѣдовательно, немыслимо и наказуемое, по закону, участіе съ его стороны въ такомъ дѣяніи, подъ какимъ бы видомъ участія оно ни выразилось. 83/8, Мурашева.

4. Уклоненіе отъ исполненія состоявшагося судебнаго приговора или рѣшенія, если таковое уклоненіе не сопровождалось никакимъ особымъ со стороны уклоняющагося дѣйствіемъ, самостоятельно влекущимъ за собою отвѣтственность по уголовнымъ законамъ, не составляетъ никакого преступленія или проступка. 83/8, Мурашева.

5. Отбытіе наказанія за другое лицо, осужденное мировымъ судьею къ аресту, составляетъ укрывательство, предусмотрѣнное въ ст. 64. 72/62, Семенова; 83/8, Мурашева.

6. Принятіе имени и фамиліи другого лица, приговореннаго къ аресту, съ цѣлью отбытія назначеннаго послѣднему наказанія, не подходитъ подъ ст. 1416 и 1418 улож., а составляетъ укрывательство преступника, наказуемое по ст. 64 мир. уст. 79/65, Ячиновской (о. с.).

7. Хотя 128 ст. ул. не повторяется въ уст. о нак., но если она относится къ важнымъ преступленіямъ, то тѣмъ болѣе сила ея распространяется на маловажные проступки, указанные въ уст. о наказ. 69/422, Васильевыхъ.

8. При опредѣленіи отвѣтственности по ст. 64, судъ обязанъ принимать во вниманіе 128 ст. улож., относительно вліянія на наказуемость родственныхъ и супружескихъ отношеній. 67/373, Синицыныхъ; 69/422, Васильевыхъ [1]).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніи Уставовъ Строительнаго и Путей Сообщенія.

65. За постройку или наружную перестройку зданія безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 65 [2]).

тикѣ къ большимъ неудобствамъ, ибо во многихъ случаяхъ, убѣдившись лично въ укрывательствѣ обвиняемаго или осужденнаго имъ лица, судья вмѣсто того, чтобы опредѣлить наказаніе и укрываемому и укрывателю, долженъ бы былъ постановлять приговоръ лишь объ одномъ первомъ, а о второмъ сообщать судебному слѣдователю для производства слѣдствія и дальнѣйшей передачи дѣла къ прокурору и наконецъ въ окружный судъ. Все это повело бы лишь къ проволочкѣ дѣлъ, требующихъ большею частью безотлагательнаго рѣшенія. По этимъ уваженіямъ соединенные департаменты не признали возможнымъ исключить изъ проекта статью 64.

[1]) См. также положенія подъ ст. 14, 124 и 128 уложенія; 15 и 172 уст. о наказ.

[2]) См. уложеніе главы 8, раздѣла VIII, о нарушеніи правилъ устава строительнаго. Ст. 65 замѣнила ст. 1404, 1409, 1415, 1418 улож. изд. 1857 г.

По этому поводу въ объяснительной запискѣ (стр. 41—43) сказано: означенныя въ дѣйствующихъ законахъ съ чрезвычайною подробностью нарушенія правилъ строительныхъ не могли быть внесены въ настоящій проектъ въ томъ же видѣ, потому что самый уставъ строительный, какъ уже извѣстно Государственному Совѣту изъ представленія главноуправляющаго путями сообщенія (8 Апр. 1863 г., № 498), долженъ подлежать коренной передѣлкѣ, а потому неудобно было бы освѣщать новымъ закономъ постановленія его, состоящія по большей части изъ мелочной регламентаціи и техническихъ правилъ, примѣненіе коихъ признано во многихъ мѣстностяхъ весьма неудобнымъ. Притомъ, не распространяясь здѣсь объ

I. Перестройки въ городахъ.

1. Правила, изображенныя въ ст. 361 и 367 т. XII уст. строит., изд. 1857 г., составляютъ законъ, установленный для огражденія личной безопасности, а потому нарушеніе ихъ не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти; исключеніе изъ этого правила, само собой разумѣется, не можетъ быть допускаемо и въ отношеніи городского управленія, которому законъ хотя и ввѣряетъ утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій, но подъ условіемъ руководства правилами строительнаго устава, слѣдовательно, и ст. 361 и 367, такъ какъ эти статьи не отнесены въ прим. къ ст. 114 город. полож. къ числу тѣхъ, которыя не примѣняются въ городахъ, гдѣ введено новое городовое положеніе. 75/446, Кучарова [1]).

2. Перестройка дома, хотя бы и съ разрѣшенія полиціи и по плану, составленному архитекторскимъ помощникомъ, но не утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, подходитъ согласно ст. 349, 405 и 406 уст. стр. подъ дѣйствіе 65 ст. 68/440, Кабанова [2]).

общихъ недостаткахъ системы слишкомъ дробнаго означенія проступковъ, въ настоящемъ проектѣ по возможности избѣгаемой, необходимо замѣтить, собственно въ отношеніи правилъ строительныхъ, что какъ по самому существу своему, такъ и по постоянному усовершенствованію строительнаго искусства, они не долговѣчны и подвергаются, можно сказать, ежедневнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, которыя относятся скорѣе къ области административной регламентаціи, нежели къ положительному закону. Подчинять тѣмъ же колебаніямъ и самый этотъ законъ едва ли желательно. Вслѣдствіе сего, второе отдѣленіе признало болѣе удобнымъ въ проступкахъ строительныхъ различать только два главные вида: 1) нарушенія правилъ, постановленныхъ для огражденія личной безопасности, за которыя предположено подвергать денежному взысканію не свыше ста рублей, причемъ, въ случаѣ послѣдовавшихъ отъ того ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, виновные, по статьѣ 153-й, могутъ подлежать и аресту не свыше одного мѣсяца, и 2) нарушенія собственно техническихъ правилъ, не имѣющихъ предметомъ огражденіе общественной безопасности, въ случаѣ которыхъ предположено подвергать виновныхъ лишь денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Подъ эти двѣ группы подойдутъ всѣ нарушенія какъ существующихъ нынѣ постановленій, такъ и тѣхъ, которыя впредь признаны будутъ необходимыми. Подробное же означеніе, какіе именно проступки принадлежатъ къ той или другой категоріи, можно бы предоставить взаимному соглашенію главнаго управленія путей сообщенія, министерства юстиціи и втораго отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

Все приведенное здѣсь о неудобствѣ помѣщенія въ законѣ подробныхъ техническихъ правилъ относится также и къ правиламъ о плаваніи судовъ и рѣчныхъ пароходовъ. Посему въ проектѣ помѣщены только двѣ общія статьи объ этихъ нарушеніяхъ, а указаніе самыхъ правилъ можетъ быть сдѣлано въ означенномъ выше порядкѣ.

Затѣмъ въ журналѣ соедин. департ. Госуд. Совѣта отъ 1 и 9 Іюля 1864 г. (стр. 11) добавлено: соединенные департаменты согласились вполнѣ съ мнѣніемъ главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, что при предстоящей въ скоромъ времени коренной передѣлкѣ устава строительнаго и о путяхъ сообщенія, неудобно было бы освящать теперь новымъ закономъ постановленія, состоящія по большей части изъ мелочной регламентаціи и техническихъ правилъ, примѣненіе коихъ во многихъ мѣстностяхъ признано уже неудобнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ департаменты разсуждали, что правила строительныя, какъ по самому существу своему, такъ и вслѣдствіе постояннаго усовершенствованія строительнаго искусства, подвергаются весьма частымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, которыя относятся скорѣе къ области административной, нежели къ положительному закону. Подчинять тѣмъ же колебаніямъ и самый этотъ законъ едва ли желательно. Посему признано полезнымъ обозначеніе въ настоящемъ уставѣ нарушеній этого рода лишь въ общихъ чертахъ, съ тѣмъ, чтобы подробное разграниченіе проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ статьяхъ 65, 75 и 85-й, зависѣло отъ взаимнаго соглашенія главноуправляющаго путями сообщенія, министра юстиціи и главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

[1]) Статья 361 измѣнена, а статья 367 отмѣнена по прод. къ свод. зак. изд. 1886 г.

[2]) Статьи 324—348 устава строительнаго замѣнены по прод. къ своду зак. изд. 1886 г., ст. 322, а ст. 349, 405—406 измѣнены.

3. Для примѣненія 65 ст. необходимо признаніе подсудимаго виновнымъ въ постройкѣ или передѣлкѣ чего либо безъ надлежащаго дозволенія, требуемаго закономъ, а вовсе не производство построекъ вопреки смыслу договора, заключеннаго между собственниками земли и обвиняемымъ. 69/335, Мельникова.

4. Отвѣтственность за возведеніе постройки, несогласной съ даннымъ отъ строительнаго отдѣленія планомъ, не уничтожается и въ томъ случаѣ, когда впослѣдствіи было получено разрѣшеніе на сохраненіе таковой постройки. 70/421, Бухтѣева.

5. Перенесеніе подвижной лавочки на другое мѣсто безъ надлежащаго разрѣшенія наказывается по ст. 65. 71/532, Попова.

6. Производство безъ надлежащаго разрѣшенія наружныхъ передѣлокъ въ домѣ, при которыхъ нужно было поставить лѣса и устроить подмостки для рабочихъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 65. 71/354, Прусакъ.

7. Возведеніе безъ разрѣшенія, согласно 350 ст. уст. стр., полиціи деревянныхъ подвижныхъ лавокъ, для торга на базарной площади, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 65. 70/1046, Тростянскаго.

8. Такъ какъ въ уставѣ строительномъ не содержится никакихъ правилъ объ устройствѣ передвижныхъ лавочекъ, то виновные въ устройствѣ таковыхъ безъ разрѣшенія полиціи могутъ отвѣчать по ст. 29, а не 65 уст. о наказ. 80/34, Новогребельскаго [1]).

9. Къ числу построекъ, на возведеніе которыхъ требуется разрѣшеніе мѣстнаго начальства, относятся и заборы. 71/307, Придорогиной.

10. Ст. 324 и сл. уст. строит. имѣютъ примѣненіе только къ гор. С.-Петербургу и не распространяются на прочіе города, въ коихъ исчисленныя въ нихъ исправленія (напр. обшивка тесомъ сѣней) могутъ быть производимы безъ разрѣшенія полиціи. 73/132, Егорова [2]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что хотя строит. уставъ, во всѣхъ тѣхъ частяхъ его, которыя касаются построекъ, имѣетъ въ виду строенія не только постоянныя, но и временныя, но ближайшее соображеніе заключающихся въ томъ уставѣ постановленій должно привести къ убѣжденію, что всѣ они относятся до строеній въ собственномъ и буквальномъ значеніи этого слова, т. е. до различнаго рода неподвижныхъ зданій и построекъ, жилыхъ и нежилыхъ, съ ихъ принадлежностями и оградами, но не до сооруженій подвижныхъ или переносныхъ. Что же касается въ частности до лавокъ, то въ уставѣ строительномъ упоминается объ общественныхъ зданіяхъ, состоящихъ исключительно изъ лавокъ (гостиные дворы), или же о лавкахъ въ частныхъ строеніяхъ (ст. 267, 268, 374), но затѣмъ ни въ одной статьѣ не говорится о подвижныхъ или переносныхъ лавочкахъ, хотя изъ другихъ отдѣловъ законовъ (т. V уст. о пошл., прилож. къ ст. 464, по прод. 1876 г.) и видно, что торговля можетъ быть производима и изъ переносныхъ будокъ, шкафовъ, сундуковъ и т. п. подвижныхъ помѣщеній. Отсюда слѣдуетъ придти къ заключенію, что въ законѣ не установлено особыхъ правилъ собственно для устройства подвижныхъ торговыхъ помѣщеній и что къ строеніямъ, на которыя распространяются правила строительнаго устава о постройкахъ, передвижныя лавочки относимы быть не могутъ. Переходя затѣмъ къ обсужденію кассац. жалобы подсудимаго Новогребельскаго, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу эту незаслуживающею уваженія, такъ какъ постановка подвижной лавочки на базарной площади безъ надлежащаго разрѣшенія городского управленія, которому предоставлено завѣдываніе распорядкомъ на рынкахъ и базарахъ (2050 ст., т. II, общ. губ. учр., изд. 1876 г.) и притомъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она нарушаетъ установленный порядокъ, затѣсняетъ проѣздъ и грозитъ опасностью въ случаѣ пожара, не можетъ быть признана дѣяніемъ не наказуемымъ и мировой съѣздъ, признавъ Новогребельскаго виновнымъ въ томъ, что онъ поставилъ свою лавочку безъ разрѣшенія, загромоздилъ ею улицу и не убралъ ее по требованію полиціи, основанному на лежащей на ней обязанности наблюденія за свободнымъ движеніемъ по улицамъ и площадямъ (ст. 280 уст. строит.), примѣнилъ къ винѣ его 29 ст. уст. о наказ. и, равномѣрно правильно и согласно съ 26 ст. того же устава, обязалъ его убрать эту лавочку.

За этимъ разъясненіемъ потеряли значеніе предшествующія рѣшенія Сената по этому вопросу.

[2]) Ст. 324 замѣнена по прод. 1886 г. правилами, изложенными въ ст. 322 по прод.

11. Возведеніе новыхъ построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ, съ опредѣленіемъ условій, при которыхъ такія постройки могутъ быть дозволены, зависитъ, по 403 ст. уст. стр., отъ начальниковъ губерній. 68/951, Васильевой [1]).

12. Такъ какъ возведеніе построекъ безъ разрѣшенія полиціи спеціально предусмотрѣно въ ст. 65, то къ виновнымъ въ подобномъ нарушеніи не можетъ быть примѣняема ст. 29. 71/307, Придорогиной.

13. Дѣйствіе лица, получившаго разрѣшеніе и планъ на постройку жилого дома и вмѣсто того построившаго и открывшаго для богослуженія еврейскую молитвенную школу, на устройство которой онъ не получилъ установленнымъ порядкомъ ни разрѣшенія, ни плана, если онъ даже при устройствѣ школы допустилъ нарушеніе общихъ техническихъ и ограждающихъ личную безопасность правилъ, въ виду 258 ст. уст. стр. и 1074 ст. улож. о наказ., подлежитъ вѣдѣнію общихъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій. 82/40, Шафера.

14. Постройка жилого помѣщенія на землѣ, непосредственно примыкающей къ кладбищу, не подходитъ ни подъ 65, ни подъ 66 ст. уст. о нак. 902/5. Гермонта [2]).

---

[1]) Ст. 403 исключена по прод. 1886 г.

[2]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что протестъ товарища прокурора палаты не можетъ быть признанъ заслуживающимъ уваженія, такъ какъ въ дѣяніи, за которое названный обвиняемый привлеченъ къ отвѣтственности, не заключается проступковъ, предусмотрѣнныхъ 65 и 66 ст. уст. о нак. По первой изъ сихъ статей закона, отвѣтственности подлежатъ виновные въ устройствѣ или наружной перестройкѣ зданія безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ. По закону же, на возведеніе частныхъ, не имѣющихъ общественнаго значенія, построекъ въ уѣздѣ, внѣ селеній, разрѣшенія какой либо власти не требуется. Изъ этого положенія строительнымъ уставомъ допущены только три изъятія, а именно: въ 164, 180 и примѣч. къ 214 ст. уст. изд. 1900 г. Но ни подъ одно изъ сихъ изъятій жилыя казармы, составляющія предметъ дѣла, не подходятъ, такъ какъ, не составляя части собственно заводскихъ строеній, возведенныхъ Гермонтомъ съ надлежащаго (ст. 164 уст. стр.) разрѣшенія, онѣ и расположены не на прибрежьѣ Рижскаго залива (прим. къ ст. 214 того же устава) и не въ предѣлахъ эспланады какой либо изъ русскихъ крѣпостей (ст. 180 того же уст.). Что же касается указанія протеста на 697 ст. врачеб. уст., какъ на законъ, будто бы воспрещающій частнымъ лицамъ, безъ дозволенія, испрошеннаго въ порядкѣ, опредѣленномъ симъ закономъ, возводить вблизи кладбища жилыя зданія, то указаніе это не можетъ быть признано правильнымъ. Означенная статья закона, по содержанію оной и въ связи съ предшествующими ей двумя статьями того же устава, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что ею опредѣляется лишь порядокъ дѣйствій, при устройствѣ городскихъ и сельскихъ кладбищъ, подлежащихъ общественныхъ (городскихъ и сельскихъ) учрежденій и наблюдающихъ за симъ властей, а вовсе не возлагается какой либо обязанности на собственниковъ земель, составляющихъ отдѣльныя владѣнія и примыкающихъ къ участкамъ, отведеннымъ названными общественными учрежденіями подъ кладбища. Выводить же такую обязанность для частныхъ владѣльцевъ земель изъ предписанія закона городамъ и селеніямъ ограждать свою безопасность въ санитарномъ отношеніи устройствомъ кладбищъ на извѣстномъ разстояніи отъ жилыхъ строеній не представляется возможнымъ. По ст. 420 и слѣд. т. X. ч 1 зак. гражд., собственнику земли принадлежитъ право владѣть, пользоваться и распоряжаться этимъ своимъ имуществомъ по своему усмотрѣнію и, между прочимъ, по своему же усмотрѣнію возводить на своей землѣ жилыя и хозяйственныя постройки. Такая власть собственника надъ принадлежащимъ ему имуществомъ подлежитъ, правда, довольно многочисленнымъ и значительнымъ ограниченіямъ. Но ограниченія эти налагаются и могутъ быть налагаемы на собственника не иначе, какъ положительнымъ о томъ предписаніемъ закона (рѣш. общ. собр. 1899 г. № 4). Такія ограниченія содержатся и въ нашихъ законахъ: кромѣ поименованныхъ выше, такія ограниченія указаны въ ст. 432—512 т. X ч. 1 зак. гражд., въ приложеніи къ ст. 153 общ. уст. росс. жел. дор., въ ст. 179, 180, 192, 195, 197, 198, 199 и 200—204 уст. стр. изд. 1900 г. и др. Закона же, ограничивающаго въ чемъ либо владѣльцевъ земель, лежащихъ вблизи кладбищъ, только въ виду такого положенія тѣхъ земель не имѣется. А при отсутствіи закона, обязывающаго собственниковъ земли, пограничной съ кладбищемъ, наблюдать, при возведеніи на оной построекъ, какое либо разстояніе послѣднихъ отъ кладбищъ, очевидно, не можетъ имѣть мѣста и отвѣтственность тѣхъ собственниковъ по 65 или 66 ст. уст. о нак. за устройство зданій безъ соблюденія какого либо разрыва отъ границы кладбища.

II. Перестройки въ селеніяхъ.

15. Статья 65 относится какъ къ городскимъ постройкамъ, такъ и къ строеніямъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, согласно съ силою 296 ст. уст. о благоустройствѣ въ казен. селен. (св. зак., т. XII, ч. II, изд. 1857 г.). 67/156, Григорьева; 68/354, Шадскаго.

16. Въ законѣ нѣтъ указанія на то, что правило о возведеніи построекъ не иначе, какъ съ надлежащаго разрѣшенія, относилось только къ городамъ и селеніямъ государственныхъ крестьянъ; напротивъ, изъ смысла ст. 106 полож. о крест., должно заключить, что 65 ст. можетъ распространяться въ опредѣленныхъ случаяхъ и на селенія крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. 75/537, Добрускина.

17. Хотя законъ предписываетъ и въ существующихъ уже селеніяхъ не дозволять перестройки домовъ на прежнихъ мѣстахъ, если это противорѣчитъ вновь утвержденному плану этихъ селеній, но только въ такомъ случаѣ, если уже приведены въ дѣйствіе всѣ мѣры, указанныя въ законѣ (3 отд. I гл. VII разд. т. XII, уст. строит.), т. е. составленъ планъ переустройства селеній и этотъ планъ объявленъ крестьянамъ. 70/409, Чернопятовой; 72/460, Акиньшикова; 72/1639, Лихонина.

18. Ни одна изъ статей VII раздѣла I-й главы устава строительнаго не дозволяетъ, до приведенія въ дѣйствіе указанныхъ въ 3-мъ отдѣленіи той главы мѣръ,— требовать снесенія жилыхъ строеній, или не дозволять перестройки ихъ на прежнихъ мѣстахъ. Такого закона не существуетъ, очевидно, потому, что до положительнаго опредѣленія, какой видъ и расположеніе должно имѣть селеніе, строенія въ немъ, улицы и проѣзды, и до означенія этого въ натурѣ, согласно съ 480 и 502 ст. устава строительнаго, вѣхами или другими знаками, не можетъ быть извѣстно, чье строеніе не должно существовать на своемъ прежнемъ мѣстѣ. 69/2007, Пашинцева [1]).

19. 361 ст. уст. строит., изд. 1857 г., относится только къ городскимъ, а не къ сельскимъ постройкамъ, въ отношеніи которыхъ нужно руководствоваться первою главою VII раздѣла устава строительнаго. 75/152, Колошина [2]).

20. Съ прекращеніемъ временно-обязаннаго состоянія и съ переходомъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, крестьяне подчиняются общимъ правиламъ строительнаго устава, а не спеціальнымъ, указаннымъ въ крестьянскомъ положеніи. 75/397, Сверчкова [3]).

---

[1]) Большинство статей устава строительнаго, на которыя указывалъ Правит. Сенатъ въ мотивахъ къ этому рѣшенію, исключены или отмѣнены по прод. 1886 г.; ср. ст. 416 и прилож. къ ней (по прод. 1886 г.).

[2]) Статья 361 измѣнена, по прод. 1886 г.

[3]) Сенатъ нашелъ: 1) что принятая новоржевскимъ мировымъ съѣздомъ, въ основаніе приговора его по настоящему дѣлу, ст. 156 пол. о выкупѣ 19 Февраля 1861 г. излагаетъ общее правило о правахъ и обязанностяхъ крестьянъ-собственниковъ, а именно, въ статьѣ этой изъяснено, что вышедшіе изъ крѣпостной зависимости крестьяне, пріобрѣвшіе въ собственность отведенный имъ въ пользованіе усадебный и полевой надѣлъ, поступаютъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются всѣ обязательныя поземельныя отношенія ихъ къ помѣщику; хотя такимъ образомъ въ законѣ этомъ, равно какъ и въ ст. 12 общ. полож. о крест. 19 Февраля 1861 г., упоминается о прекращеніи только обязательныхъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ бывшимъ ихъ помѣщикамъ, какъ на это и указываетъ землевладѣлецъ Сверчковъ въ своей кассац. жалобѣ, но само собою разумѣется, что съ переходомъ временно-обязанныхъ крестьянъ въ сословіе крестьянъ-собственниковъ не могутъ сохранять своей силы и всѣ прочія личныя и имущественныя, отношенія ихъ къ помѣщикамъ и ограниченія въ поземельныхъ правахъ ихъ, которыя основаны были на особыхъ постановленіяхъ мѣстныхъ положеній, опредѣлявшихъ переходное поземельное устройство временно обязанныхъ крестьянъ на отведенныхъ имъ помѣщичьихъ земляхъ; 2) въ приводимой отставнымъ генер.-маіоромъ Сверчковымъ, въ кассац. жалобѣ его, ст. 106 мѣстнаго положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, значится, что крестьянамъ, на отведенной имъ мірской землѣ, воспрещается возводить, безъ согласія помѣщика, новыя постройки ближе указанныхъ въ этой статьѣ разстояній отъ помѣщичьихъ лѣсовъ и господскихъ строеній; слѣдовательно, по

21. Поэтому ст. 106 мѣстн. полож. о позем. устр. крестьянъ. воспрещающая крестьянамъ, водвореннымъ на помѣщичьихъ земляхъ. возводить новыя постройки, безъ согласія помѣщика, ближе указанныхъ въ ней разстояній отъ помѣщичьихъ лѣсовъ и строеній, сохраняетъ свою силу лишь до тѣхъ поръ, пока крестьяне живутъ на мірскихъ земляхъ, не отграниченныхъ еще окончательно отъ земель помѣщичьихъ. 75 397, Сверчкова.

буквальному содержанію этого закона. въ немъ изложены особыя правила для устройства поселеній временно-обязанныхъ крестьянъ на мірскихъ земляхъ ихъ, находящихся во временномъ ихъ пользованіи. и не отграниченныхъ еще окончательно отъ земель помѣщичьихъ; но съ образованіемъ обществъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, и съ прекращеніемъ обязательныхъ отношеній этихъ крестьянъ-собственниковъ къ бывшимъ владѣльцамъ выкупленныхъ ими земель, имущественныя отношенія къ помѣщикамъ, какъ означенныхъ крестьянъ, такъ и дальнѣйшихъ законныхъ пріобрѣтателей правъ ихъ на выкупленныя земли, не могутъ уже быть ограничиваемы постановленіями мѣстныхъ положеній о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и временно водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ, а посему остается признать, что поземельныя права крестьянъ-собственниковъ, а слѣдовательно и право ихъ на возведеніе построекъ на земляхъ, выкупленныхъ ими отъ помѣщиковъ, должны опредѣляться общими узаконеніями о поземельныхъ и имущественныхъ правахъ всѣхъ вообще землевладѣльцевъ-собственниковъ: 3) съ введеніемъ въ дѣйствіе мѣстныхъ положеній о крестьянахъ 19 Февраля 1861 года, общія правила о возведеніи построекъ въ селеніяхъ, изложенныя въ уст. строит., дополнены были только примѣчаніемъ къ ст. 417 этого уст., по продолж. 1863 г., въ которомъ выражено: «что крѣпостное право на крестьянъ, водворенныхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, отмѣнено, и что крестьянамъ этимъ предоставлены права свободныхъ сельскихъ обывателей»; вмѣстѣ съ тѣмъ исключена была изъ строит. уст. ст. 503, которою возложено было на усмотрѣніе и попеченіе помѣщиковъ приведеніе въ дѣйствіе правилъ этого устава, о лучшемъ устройствѣ помѣщичьихъ селеній; такимъ образомъ, съ изданіемъ положеній о крестьянахъ 19 Февраля 1861 г., общія постановленія строит. устава ни въ чемъ существенно измѣнены не были; въ статьѣ же 460 этого уст. изъяснено: что гумна и овины въ селеніяхъ должны быть устраиваемы не ближе 25 саж. отъ надворныхъ строеній; хотя по буквальному смыслу этой статьи, и по мѣсту, которое она занимаетъ въ уставѣ, слѣдуетъ заключить, что въ ней говорится собственно о крестьянскихъ надворныхъ строеніяхъ въ селеніяхъ, но иныхъ правилъ для построекъ, принадлежащихъ землевладѣльцамъ-собственникамъ внѣ городовъ, уставомъ строительнымъ не установлено, и слѣдовательно землевладѣльцы-собственники всѣхъ сословій могутъ быть ограничиваемы, по закону, въ правахъ ихъ на возведеніе построекъ на принадлежащихъ имъ земляхъ внѣ городовъ, исключительно тѣми постановленіями, которыя содержатся въ общихъ законоположеніяхъ уст. строит. о постройкахъ въ селеніяхъ, т.-е. въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ (ст. 415 уст. строит.), и наконецъ 4) ст. 157 полож. о выкупѣ вовсе не имѣетъ того смысла, который приданъ ей въ кассац. жалобѣ землевладѣльца Сверчкова, и именно: что по силѣ этой статьи, крестьяне-собственники, выкупившіе свои надѣлы у помѣщиковъ, подчиняются, во всѣхъ отношеніяхъ, тѣмъ же законамъ, которые установлены въ положеніи 19 Февраля 1861 г. и правительствомъ не отмѣнены; въ статьѣ этой говорится только о томъ, что: «каждое сельское общество, пріобрѣвшее землю у помѣщика, остается въ составѣ той же волости и управляется тѣмъ же порядкомъ, и подъ наблюденіемъ тѣхъ же волостныхъ и сельскихъ начальствъ, какъ и до выкупа», но при этомъ, само собою разумѣется, что прочія правила мѣстныхъ положеній 1861 г. сохраняютъ свою силу относительно тѣхъ крестьянъ, которые остаются еще въ прежней временно обязанной зависимости отъ своихъ помѣщиковъ (дополненіе 1 къ ст. 445 и примѣч. къ ст. 432 т. X, ч. I, свод. зак., по прод. 1868 г.): правильность этого послѣдняго вывода, въ примѣненіи къ настоящему дѣлу, между прочимъ, подтверждается содержаніемъ ст. 4 и 125 полож. о крест., водворенныхъ на земляхъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ (особ. прил. къ т. IX свод. зак., по прод. 1864 г.); въ статьяхъ этихъ изложено: что въ отношеніи правъ на выкупленныя земли, крестьяне означенныхъ имѣній подчиняются вполнѣ правиламъ, установленнымъ въ ст. 157—179 полож. о выкуп., а также въ дополнительныхъ къ этимъ правиламъ постановленіяхъ настоящаго о нихъ положенія (ст. 85 и 121—125), въ примѣчаніи же къ этой послѣдней статьѣ полож. о крестьянахъ государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ имѣній опредѣлительно выражено: «что крестьяне означенныхъ имѣній не могутъ возводить, на выкупленной ими землѣ, безъ согласія мѣстныхъ удѣльныхъ управленій, новыхъ строеній—хо-

22. Постановленія сельскаго строительнаго устава имѣютъ силу только въ отношеніи дворовъ крестьянскихъ, устраиваемыхъ на отводимыхъ крестьянамъ земляхъ. 70/409, Чернопятовой; 74/642, Сверчковой [1]).

23. Правила о возведеніи построекъ на площадяхъ въ селеніяхъ не могутъ относиться къ площадямъ, хотя и находящимся въ селеніяхъ, но принадлежащимъ частнымъ лицамъ. 80/42, Урусова [2])

лодныхъ ближе 50, а жилыхъ, домашнихъ, хозяйственныхъ и другихъ, отапливаемыхъ или дѣйствующихъ огнемъ, какъ, напр., бань, овиновъ, кузницъ и т. п., ближе 150 саж., отъ дворцовыхъ зданій, садовъ и парковъ»; подобнаго исключительнаго постановленія въ отношеніи правъ крестьянъ-собственниковъ на пользованіе землями, выкупленными ими у помѣщиковъ, не содержится ни въ общ. полож. о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, ни въ полож. о выкупѣ ими своихъ усадебныхъ и полевыхъ надѣловъ, ни въ постановленіяхъ строит. уст.; посему новоторжскому мировому съѣзду оставалось только, руководствуясь ст. 460 строит. уст., признать, что обвиняемый крестьянинъ Григорьевъ могъ выстроить овинъ на выкупленной имъ у отставного генералъ-маіора Сверчкова землѣ, въ разстояніи 40 саж. отъ скотнаго двора землевладѣльца Сверчкова, и что опредѣленное мировымъ судьею перенесеніе этого овина на указанное въ ст. 106 мѣстн. полож. о крест. великор. губерній 150-саж. разстояніе отъ строеній землевладѣльца Сверчкова не можетъ быть, по дѣйствующимъ законамъ, обязательно для крест. Григорьева; хотя же въ Высочайше утв. 16 Іюня 1873 г. мнѣніи Госуд. Совѣта указанъ порядокъ изданія мѣстными земскими учрежденіями обязательныхъ, для лицъ всякаго званія внѣ городскихъ поселеній, правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о лучшемъ устройствѣ селеній, но какъ овинъ крестьянина Григорьева возведенъ былъ въ 40-саж. разстояніи отъ построекъ отставного ген.-маіора Сверчкова еще въ началѣ 1873 г., и проситель Сверчковъ основываетъ требованіе свое о переносѣ этого овина на 150-саж. разстояніе отъ построекъ его исключительно на ст. 106 мѣстн. полож. о поземельн. устр. крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, то посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассац. жалобу отставного генералъ-маіора Сверчкова, на состоявшійся по настоящему дѣлу приговоръ новоторжскаго мирового съѣзда, за силою ст. 460 уст. строит., оставить безъ послѣдствій.

[1]) Сенатъ нашелъ, что законъ (примѣч. къ ст. 457 уст. строит.), примѣненный съѣздомъ къ настоящему дѣлу, помѣщенъ въ той части уст. строительнаго (разд. VII, гл. 2, отд. 2), въ которой изложены правила объ устройствѣ селеній вновь; что хотя, въ силу ст. 477 уст. строит., тѣми же правилами слѣдуетъ руководствоваться и при постепенномъ лучшемъ устройствѣ уже существующихъ селеній, но для сего, по точному смыслу 417, 418, 478—485 и 502 ст. того же устава, должны быть предварительно составлены особенные для сихъ селеній планы, или же приняты въ руководство изданные примѣрные планы разнымъ селеніямъ, а затѣмъ уже могутъ быть употреблены мѣры къ постепенному приведенію существующихъ селеній въ состояніе, соотвѣтствующее симъ планамъ (уст. строит. ст. 484—500), съ соблюденіемъ, подъ надзоромъ надлежащихъ властей, правилъ, опредѣленныхъ во второй главѣ VII разд. устава строительнаго (ст. 501 — 503 сего устава), въ томъ числѣ и содержащагося въ примѣч. къ 457 ст. правила, примѣненнаго мировымъ судьей и съѣздомъ къ разсматриваемому дѣлу.

[2]) Сенатъ нашелъ, что по содержанію жалобы Урусова возбуждается вопросъ о томъ: могутъ ли быть примѣняемы приведенныя въ приговорѣ мирового съѣзда правила строительнаго устава къ находящимся въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ торговымъ площадямъ, проданнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ частнымъ лицамъ? Уставъ строительный предписываетъ, чтобы въ многолюдныхъ селеніяхъ была площадь, а въ большихъ и торговыхъ, смотря по нуждѣ, и болѣе одной (ст. 422); чтобы на означенныхъ площадяхъ сооружать церкви (432), гостиные дворы и лавки (434), а всѣ остальныя зданія, какъ, напримѣръ, школы, дома различныхъ управленій, постоялые дворы, гостинницы, питейные дома, могутъ быть устраиваемы у площади, но не на площадяхъ (435—436). Всѣ эти правила помѣщены въ отдѣлѣ объ устройствѣ селеній вновь; по отношенію же къ лучшему устройству существующихъ селеній, законъ предписываетъ приводить въ исполненіе правила, изложенныя въ главѣ объ устройствѣ селеній вновь, лишь послѣ утвержденія въ законномъ порядкѣ плановъ селеній и притомъ постепенно, по мѣрѣ возможности и мѣстнымъ удобствамъ. Правительствующій Сенатъ не разъ уже разъяснялъ, что, въ силу такихъ узаконеній, принужденіе сельскихъ обывателей къ выполненію тѣхъ правилъ и воспрещеніе строить на старыхъ мѣстахъ, должно

24. Постройка, хотя бы и несогласная съ планомъ, выданнымъ на село, но сдѣланная до утвержденія этого плана, не подлежитъ сломкѣ. 79/54, Акифьевой [1]).

66. За нарушеніе техническихъ и другихъ о постройкахъ правилъ, предписанныхъ въ Уставѣ Строительномъ и въ изданныхъ установлен-

---

имѣть мѣсто только по утвержденіи и надлежащемъ оглашеніи составленныхъ на селеніе плановъ (ст. 476—504, рѣшенія 1869 г., № 2007; 1870 г., № 409 и др.). Существенно важнымъ для разрѣшенія настоящаго вопроса представляется и то соображеніе, что совокупность всѣхъ статей закона, касающихся строеній въ селеніяхъ (разд. VI, гл. I), доказываетъ неопровержимо, что законъ, имѣя въ виду усадебную осѣдлость сельскихъ обывателей, касается лишь земель, входящихъ въ нее или въ качествѣ земель, принадлежащихъ всему сельскому обществу, во всемъ его составѣ, или отдѣльному лицу, но какъ члену и на правахъ члена этого сельскаго общества. Ни одной статьей закона строительный уставъ, говоря объ устройствѣ селеній, не касается земель, соприкасающихся съ усадебною осѣдлостью сельскихъ обывателей, но принадлежащихъ на правахъ полной собственности частнымъ лицамъ. Такимъ образомъ уже по этимъ основаніямъ нельзя не прійти къ тому заключенію, что по отношенію къ базарнымъ и торговымъ площадямъ, хотя и соприкасающимся съ усадебной осѣдлостью крестьянъ или входящимъ въ черту селеній, но принадлежащимъ на правѣ собственности частнымъ лицамъ, строительный уставъ не ограничиваетъ права собственника распоряжаться этой площадью, въ смыслѣ возведенія построекъ, по его личному усмотрѣнію, и правила ст. 434, 435 и 436 означеннаго устава на такія площади распространяться не могутъ. Сверхъ сего не можетъ быть не принято во вниманіе и то, что въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ существуютъ торговыя площади двухъ родовъ: однѣ входятъ въ составъ крестьянскаго надѣла и составляютъ собственность крестьянскаго общества, другія же принадлежатъ къ государственнымъ имуществамъ и составляютъ оброчныя казенныя статьи. Въ положеніи о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, законъ, надѣляя ихъ землею, сохраняетъ въ ихъ владѣніи лишь тѣ земли и угодья, которыя находились въ ихъ пользованіи до введенія этого положенія. Права крестьянъ на эти земли и угодья устанавливаются владѣнной записью. Въ эту владѣнную запись вносятся и тѣ особыя угодья, въ числѣ которыхъ находятся торговыя площади и лавки перваго рода, т. е. относящіяся къ собственности крестьянъ. Затѣмъ площади и лавки, составлявшія и прежде собственность казны, остаются въ ея же владѣніи и составляютъ оброчную статью, которая можетъ быть продана въ собственность какъ сельскимъ обществамъ, такъ и частнымъ лицамъ, причемъ сельскія общества имѣютъ право на предпочтительное, по оцѣнкѣ, безъ торговъ, пріобрѣтеніе этихъ площадей лишь въ томъ случаѣ, если площадь приносила казнѣ дохода не болѣе 150 руб.: если же площадь давала доходъ, превышающій эту сумму, то таковая подлежитъ продажѣ съ торговъ, и общество исключительнаго права на ея пріобрѣтеніе не имѣетъ, развѣ если на сіе послѣдуетъ особое всякій разъ Высочайшее разрѣшеніе (прилож. къ ст. 31 примѣч. 2 уст. о каз. обр. ст. VIII т. и особое прилож. къ т. IX пол. о бывш. госуд. крестьян. ст. 2, 3. примѣчаніе къ оной 13 и прилож. къ 17 п. 8). Затѣмъ ни положеніе о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, ни уставъ оброчныхъ статей, ни законы о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ не устанавливаютъ, чтобы частныя лица, пріобрѣтающія отъ казны такія торговыя площади, были обязаны не измѣнять бывшаго назначенія этихъ площадей, какъ равно и сельскимъ обществамъ не воспрещается переносить торговлю въ другое мѣсто и такимъ образомъ устраивать новую базарную площадь. Примѣненіе этихъ соображеній къ фактамъ, признаннымъ съѣздомъ по настоящему дѣлу и заключающимся въ томъ, что торговая площадь въ селѣ Степуринѣ въ надѣлъ крестьянъ не поступила, а составляла казенную оброчную статью и пріобрѣтена съ торговъ крестьяниномъ Урусовымъ, показываютъ, что къ этой площади, какъ не принадлежащей селенію, а составляющей отдѣльную частную собственность, не могутъ относиться указанныя въ 434, 435 и 436 ст. строит. устава правила, относительно возведенія построекъ на площадяхъ въ селеніяхъ.

[1]) Сенатъ нашелъ: 1) что приговоромъ мирового судьи было, между прочимъ, установлено, что Акифьева построила домъ на прежней усадьбѣ, отведенной ей по уставной грамотѣ и выкупному договору и купленной ею съ дозволенія помѣщика еще при крѣпостномъ правѣ; 2) что между тѣмъ мировой съѣздъ, отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи, въ нарушеніе 130 и 170 ст. уст. угол. суд. и ст. 419 уст. строит. (измѣненной Высочайше утвержденнымъ 17 Апрѣля 1879 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта), въ приговорѣ своемъ оставилъ вовсе безъ обсужденія установленный мировымъ судьею фактъ постройки Акифьевой дома на прежнемъ усадебномъ мѣстѣ,

нымъ порядкомъ мѣстныхъ постановленіяхъ, виновные въ томъ подвергаются:

когда допущенное нарушеніе угрожаетъ личной безопасности—денежному взысканію не свыше ста рублей;

а въ прочихъ случаяхъ—такому же взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1885 Янв. 8, собр. узак., 137 [1]).

I. Условія примѣненія ст. 66.

1. Статья 66 предусматриваетъ нарушенія такихъ техническихъ или другихъ правилъ о постройкахъ, которыя исчислены исключительно въ строительномъ уставѣ, но не можетъ быть распространяема на нарушенія техническихъ правилъ о работахъ на фабрикахъ или заводахъ, или иныхъ промышленныхъ или торговыхъ заведеніяхъ; виновные въ нарушеніи такихъ правилъ, какъ, напр., правилъ предосторожности при употребленіи паровыхъ машинъ, могутъ быть наказаны по ст. 29 съ понужденіемъ ихъ по ст. 26 къ приведенію заведенія въ требуемое закономъ устройство. 80/1, Фридланда.

2. Согласно ст. 296 уст. о благоустр. въ каз. сел., изд. 1857 г., ст. 66 одинаково относится какъ къ городскимъ, такъ и къ сельскимъ постройкамъ. 68/354, Шадскаго.

3. Разрѣшеніе подлежащимъ начальствомъ построекъ въ селеніяхъ казенныхъ или удѣльныхъ ни въ какомъ случаѣ не освобождаетъ отъ соблюденія при такихъ постройкахъ установленныхъ въ законѣ правилъ о строеніи въ селеніяхъ. 77/51, Хинкаса.

составлявшемъ частную ея собственность; что затѣмъ, согласно 415 и 416 ст. строит. уст. (Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1879 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта), вновь возникающія селенія должны быть устраиваемы по планамъ, составляемымъ и утверждаемымъ въ порядкѣ, указанномъ въ 1937 и послѣд. ст. т. II, ч. I, общ. губ. учр., изд. 1876 г., и означенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта; 3) что равнымъ образомъ и существующія уже селенія должны быть постепенно приводимы въ лучшій видъ, для чего каждому селенію долженъ быть составленъ планъ, съ указаніемъ примѣрнаго расположенія, которое должно имѣть это селеніе; 4) что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (кассац. рѣш. 1869 г., № 2007; 1870 г., № 409; 1871 г., № 912) до утвержденія установленнымъ порядкомъ плановъ на селенія, сельскіе обыватели не подлежатъ ограниченію въ правѣ возводить постройки на отведенныхъ имъ усадебныхъ мѣстахъ, и возведенныя ими строенія не могутъ быть подвергнуты сломкѣ, хотя бы они были расположены несогласно съ требованіями, установленными строительнымъ уставомъ для вновь строящихся селеній; 5) что изъ установленныхъ съѣздомъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что принадлежащій крестьянкѣ Акифьевой домъ, составляющій предметъ настоящаго дѣла, возведенъ ею въ 1872 г., т. е. въ то время, когда на селеніе Павлово не было еще утверждено плана порядкомъ, предписаннымъ 1937—1947 ст. т. II, ч. I, общ. губ. учр., изд. 1876 г.; 6) что указаніе землемѣромъ, производившимъ съемку базарной площади, хотя бы и въ присутствіи уполномоченныхъ Павловскаго сельскаго общества, границъ базарной площади и мѣстъ, гдѣ должны быть возводимы вновь, послѣ бывшаго пожара, постройки, не могли замѣнить собою утвержденія подлежащими властями плана на селеніе Павлово, и 7) что за симъ мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія присуждать крестьянку Акифьеву къ сломкѣ возведенной ею постройки, какъ несогласной съ установленнымъ на село Павлово планомъ, такъ какъ постройка эта возведена была въ то время, когда плана на село Павлово утверждено еще не было.

[1]) Ср. въ уложеніи главу 8 разд. VIII о нарушеніяхъ строительнаго устава. Ст. 66 замѣнила ст. 1396, 1397, 1401, 1421—1427, 1429 ул., изд. 1857 г.

По изд. 1864 г. текстъ ст. 66 былъ таковъ: за нарушеніе предписанныхъ уставомъ строительныхъ техническихъ или другихъ о постройкахъ правилъ, виновные въ томъ подвергаются: когда нарушены правила, установленныя въ огражденіе личной безопасности — денежному взысканію не свыше ста рублей, а въ прочихъ случаяхъ—не свыше двадцати пяти рублей.

4. При разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніяхъ строительнаго устава, состоящихъ въ отступленіи отъ техническихъ правилъ, судебныя мѣста обязаны руководствоваться правилами о разграниченіи нарушеній, предусмотрѣнныхъ 66 ст. устава. 68/721, Назарова; 69/665, Мѣшкова; 71/1418, Галибина; 71/1908, Венедикова.

5. По ст. 66 наказывается не только постройка зданій съ нарушеніемъ устава строительнаго, но вообще нарушеніе какихъ-либо правилъ строит. уст., отъ которыхъ грозитъ опасность для общественнаго спокойствія, какъ, напр., несломаніе обветшалаго зданія, не смотря на требованіе полиціи. 72/915, Жучкова.

6. Пунктъ 10 прил. къ ст. 66 предусматриваетъ безразлично какъ устройство оконъ въ стѣнахъ вновь строящагося зданія, такъ и пробиваніе ихъ въ существующихъ уже стѣнахъ, безъ разрѣшенія смежныхъ владѣльцевъ, какъ это ясно видно и изъ ст. 1426 т. X, ч. I, на которой п. 10 основанъ. 77/52, Эльцуфина.

II. Возведеніе строеній, грозящихъ опасностью пожара.

7. Виновные въ производствѣ построекъ, угрожающихъ опасностью отъ пожара, подлежатъ отвѣтственности по ст. 66. 68/951, Васильевой; 69/889, Назарова.

8. На основаніи 361 ст. уст. строит., устройство брандмауера при постройкѣ деревяннаго зданія въ сосѣдствѣ съ каменнымъ должно предшествовать постройкѣ; неисполненіе этого правила составляетъ нарушеніе строительнаго устава. 67/24, Бендерскаго.

9. При отсутствіи въ законѣ точнаго опредѣленія того, какой толщины каменная стѣна должна быть признаваема брандмауеромъ, этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ судомъ не иначе, какъ при участіи экспертовъ. 74/572, Тягунова.

10. Въ 16 и 17 пп. росписанія нарушеній строительнаго устава, подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 66, говорится объ устройствѣ бань близъ жилыхъ строеній или вдали отъ воды, но эти постановленія не могутъ быть распространяемы на кузницы, относительно которыхъ по 409 ст. уст. строит. и 27 ст. уст. пожарн. установлено, что оставленіе въ городахъ на прежнихъ мѣстахъ огнедѣйствующихъ заведеній, къ которымъ отнесены и кузницы, предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ, а гдѣ введено городовое положеніе—городскимъ думамъ. 74/699, Мурашкинцевыхъ.

11. Застройка промежутка, установленнаго закономъ, между жилыми домами въ селеніяхъ, какими бы то ни было строеніями, хотя бы и не жилыми, составляетъ нарушеніе ст. 66, такъ какъ такія постройки во время пожара служатъ проводникомъ огня и препятствуютъ тушенію пожара. 97/46, Пузыревскаго.

III. Постройка и поправка деревянныхъ строеній, исполненная съ нарушеніемъ техническихъ правилъ.

12. Деревянныя постройки, возведенныя послѣ указа 3 Декабря 1862 г., безъ соблюденія 4-хъ саженнаго разстоянія отъ границъ сосѣдняго двора, признаются вредящими безопасности, и виновные въ таковомъ нарушеніи наказываются по ст. 66. 72/430, Васильевой; 72/567, Лажечникова.

13. Возведеніе новаго деревяннаго строенія безъ соблюденія разрывовъ: 4-хъ саженнаго отъ лѣвой и 2-хъ саженнаго отъ задней границы двора составляетъ нарушеніе ст. 66 на основаніи 361 ст. т. XII уст. строит. (по прод. 1876 г.) и п. 9 § 1 прав. о разгранич. проступковъ, подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 66. 72/143, Синякова; 77/49, Поро-Леоновичъ.

14. Маломѣрность участка, на которомъ неправильно возведено строеніе, не уничтожаетъ примѣненія ст. 66. 72/143, Синякова.

15. Деревянныя пристройки къ каменнымъ домамъ въ городѣ Москвѣ, возведенныя послѣ 1856 года, составляютъ нарушеніе строительнаго устава и подлежатъ сломкѣ. 72/489, Обидина [1]).

16. Постройка, починка и перестройка деревянныхъ строеній въ такихъ кварталахъ города, въ которыхъ должны быть возводимы только каменныя жилыя строенія, согласно 3 п. § 1 правилъ 23 Сент. 1866 г., составляетъ проступокъ, угрожающій общественной безопасности и подходитъ подъ дѣйствіе ст. 66 и 68. 69/665, Мѣшкова.

17. Хотя починка и перестройка деревянныхъ зданій и отнесены къ числу проступковъ противъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность, но съ прибавленіемъ словъ: «тамъ, гдѣ сіе запрещено закономъ». 74/473, Когана.

18. Пристройка къ каменному зданію обширной, жилой деревянной постройки, согласно съ ст. 353 и 354 уст. строит., вполнѣ подходитъ подъ ст. 66 уст. о нак. 73/858, Масленниковыхъ.

IV. Неправильныя мостовыя сооруженія.

19. Статья 66 предусматриваетъ нарушеніе предписанныхъ строительнымъ уставомъ правилъ о постройкахъ, подъ общимъ наименованіемъ которыхъ подразумѣваются и мостовыя сооруженія. 75/586, Козлова.

20. Возведеніе подрядчикомъ мостовыхъ сооруженій, безъ должной прочности, изъ негодныхъ матеріаловъ или съ неправильнымъ ихъ употребленіемъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 66. 75/586, Козлова.

V. Сломка ветхихъ зданій.

21. На основаніи 404 ст. строит. устава, мѣстная городская полиція обязывается свидѣтельствовать ветхія строенія и понуждать обывателей возстановлять строенія, угрожающія паденіемъ и потому опасныя, и если хозяева такихъ домовъ, по освидѣтельствованіи оныхъ надлежащимъ порядкомъ и по двукратномъ напоминаніи полиціи, къ исправленію ветхостей или сломкѣ домовъ не приступятъ, то полиція приступаетъ къ сломкѣ этихъ домовъ на счетъ виновныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это постановленіе въ отношеніи къ сломкѣ домовъ должно считаться отмѣненнымъ силою ст. 1227 и 1235 у. у. с., по которымъ такое распоряженіе можетъ послѣдовать лишь по судебному приговору. Слѣдовательно, хозяинъ дома, не исполнившій требованія полиціи, долженъ быть привлеченъ къ суду не по обвиненію въ неисполненіи такого требованія полиціи, на которое она не имѣла права, а въ нарушеніи устава строительнаго. 72/84, Шпеера [2]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что, согласно 2 п. ст. 302 строит. устава, изданнаго 2 Апрѣля 1856 г. (полн. собр. зак., № 30329), во всѣхъ вообще мѣстахъ г. Москвы, гдѣ воспрещаются деревянныя постройки, по произведеніи освидѣтельствованія существующихъ уже деревянныхъ зданій, долженъ быть опредѣленъ имъ срокъ существованія, и въ продолженіе этого срока владѣльцы не стѣсняются въ произведеніи необходимыхъ исправленій. Въ статьяхъ же 352—376 того же устава постановлены правила о возведеніи въ городахъ новыхъ построекъ, причемъ, между прочимъ, 354 ст., изданная еще въ 1845 г., запрещаетъ пристраивать деревянныя постройки къ каменнымъ домамъ. Такимъ образомъ, законъ относительно деревянныхъ построекъ города Москвы въ 1856 г. допустилъ изъятіе изъ общаго правила и сдѣлалъ различіе между существовавшими до 1856 г. и вновь возводимыми. Первыя, за силою 302 ст. устава, не могутъ быть снесены иначе, какъ по назначеніи имъ срока существованія; вторыя же, самое возведеніе которыхъ составляетъ нарушеніе правилъ строительнаго устава, подчиняются общимъ правиламъ преслѣдованія сихъ нарушеній и могутъ быть уничтожены опредѣленіемъ суда тотчасъ по обнаруженіи нарушенія.

[2]) Ср. редакцію ст. 404 уст. стр. по прод. 1886 г.

22. Но примѣненіе ст. 66 судомъ къ строеніямъ ветхимъ и подлежащимъ сломкѣ ожетъ быть сдѣлано только послѣ надлежащаго освидѣтельствованія дома и предъвленія требованія о сломкѣ обвиняемому. 75 227, Трахтенберга [1]).

VI. Отвѣтственность по ст. 66.

23. Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности по ст. 66, судъ долженъ присуить обвиняемаго какъ къ денежному штрафу, такъ и къ обязанности снести неправильно построенное или возвести брандмауеръ, ибо постановленія ст. 66 безусловно бязательны при возведеніи новыхъ деревянныхъ зданій, независимо отъ того, возводятся ли таковыя въ старыхъ или новыхъ кварталахъ, съ тою лишь разницею, что ъ первыхъ, взамѣнъ разрывовъ, допускается устройство брандмауера. 72 143, инякова.

24. Въ тѣхъ случаяхъ, когда домъ, въ которомъ была сдѣлана воспрещенная заономъ постройка, принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ, назначаемый по 66 ст. штрафъ алагается на каждаго изъ хозяевъ. 68/803, Башниныхъ.

25. Переходъ дома въ другія руки, послѣ постановленія приговора, не уничтоаетъ личной отвѣтственности по ст. 66, наложенной на первоначальнаго владѣльца. 5/227, Трахтенберга.

VII. Подсудность.

26. Хотя дѣяніе, наказуемое по ст. 66, относится къ числу тѣхъ, которыя возуждаются общественною властью, но это обстоятельство не устраняетъ возможности озбужденія дѣла какъ самимъ мировымъ судьею, такъ и подачею жалобы мировому удьѣ со стороны потерпѣвшаго отъ преступленія. 68 480, Бабонина; 69 159. ашловина.

27. Въ дѣлахъ о нарушеніяхъ строительнаго устава по свойству преступленій и роступковъ и по размѣру наказаній, за нихъ положенныхъ, отнесены къ вѣдомству

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что нельзя, однако, не согласиться съ правильностью заявленія просителей о томъ, что обвиненіе противъ нихъ, въ неисполненіи требоанія полиціи о сломкѣ дома ихъ, возбуждено было вопреки точной силѣ ст. 404 . XII, ч. I, свод. зак. уст. строит., примѣч. къ сей статьѣ въ прод. 1872 г. и 7-го п. осписанія 21 Сентября 1866 г., о нарушеніяхъ строит. уст., принадлежащихъ къ роступкамъ противъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность; въ ст. 404 уст. троит. постановлено, что полиція въ городахъ обязывается свидѣтельствовать ветхія троенія, угрожающія паденіемъ, и если хозяева такихъ домовъ, по освидѣтельствоаніи ихъ надлежащимъ порядкомъ и по двукратномъ напоминаніи полиціи, не риступятъ къ сломкѣ сихъ домовъ въ назначенный срокъ, то полиція, по распояженію надлежащаго начальства, приступаетъ къ сломкѣ ихъ на счетъ виновныхъ: ъ примѣч. къ этой статьѣ, по прод. 1872 г., изложено: что въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 1864 г., полиція приступаетъ къ сломкѣ ветхихъ остроекъ на счетъ виновныхъ не иначе, какъ по судебному о томъ приговору, огласно ст. 1227 и 1235 уст. угол. суд.; на основаніи же этихъ двухъ послѣднихъ татей, судебныя установленія, постановляя приговоры о сломкѣ ветхихъ зданій, предѣляютъ и срокъ, въ который исполненіе сего предоставляется самому осужевному; наконецъ, по росписанію 21 Сентября 1866 г., къ числу проступковъ проивъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность, отнесено неисполненіе хозяеами домовъ, признанныхъ, по надлежащемъ освидѣтельствованіи, угрожающими адевіемъ, требованій полиціи приступить къ сломкѣ этихъ домовъ: такимъ обраомъ, взысканіе съ Трахтенберга и Пантеса, на основаніи ст. 66 уст. о наказ. за еисполненіе требованія полиціи о сломкѣ ветхаго дома ихъ (касс. рѣшеніе, № 84 о дѣлу Шпеера), могло бы быть опредѣлено судебною палатою въ томъ только лучаѣ, если бы, согласно требованію ст. 404 уст. строит., домъ ихъ былъ освиѣтельствованъ надлежащимъ порядкомъ, и затѣмъ было бы предъявлено имъ треованіе полиціи о сломкѣ этого дома, какъ признаннаго ветхимъ и угрожающимъ адевіемъ, но требованіе это не было бы исполнено ими въ назначенный полиціею рокъ.

общихъ судебныхъ мѣстъ—нарушенія, предусмотрѣнныя ст. 1058—1075 ул., а кт вѣдомству мировыхъ установленій, указанныя въ ст. 65—68 м. у.; по количеству же издержекъ на исправленіе сдѣланныхъ упущеній должно имѣть мѣсто общее правило, что вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ лишь тѣ дѣла, въ коихъ причиненные вредъ и убытки не превышаютъ 500 р. 71/985, Александровскаго рынка 71/392, Климантовича.

28. Нарушеніе строит. устава въ селеніяхъ подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не волостныхъ судовъ. 68/354, Шадскаго.

66[1]. За нарушеніе постановленій, относящихся до сооруженія и работъ вблизи линій желѣзныхъ дорогъ, виновные, въ случаѣ неисполненія требованія закона подвергнуть уничтоженію или перенесенію вс произведенное въ противность означенныхъ постановленій, по сдѣланномъ имъ о томъ полиціею или управленіемъ желѣзной дороги напоминаніи, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1869 Янв. 6 (46628) ст. 11.

1. Такъ какъ керосинъ долженъ быть отнесенъ къ разряду легко воспламеняю щихся веществъ, а не къ веществамъ, причиняющимъ взрывъ, то склады керосин могутъ быть устраиваемы въ разстояніи 10, а не 80 саженъ отъ линіи желѣзныхт дорогъ. 85/40, Межировскаго [1]).

67. За отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ для устройств въ городахъ улицъ, площадей, мостовыхъ, мостовъ на поперечныхъ ка налахъ, тротуаровъ и канавокъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1864 Ноябр. 2 (41478) ст. 67 [2]).

1. Статья 67, опредѣляя отвѣтственность за отступленіе отъ установленныхъ дл устройства тротуаровъ или для исправнаго ихъ содержанія правилъ, можетъ имѣт

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что правилами о постройкахъ и складахъ вблизи линій же лѣзныхъ дорогъ, содержащимися въ прилож. къ ст. 575 (прим. 1), т. XII уст. пут сообщ. по прод. 1876 г., установлено, что склады легко возгарающихся веществ воспрещаются близъ желѣзныхъ дорогъ на разстояніи меньшемъ 10 саженъ отъ по граничной черты отчужденной подъ дорогу земли (§ 2); зданія же и склады, на значенные для веществъ, производящихъ при воспламененіи взрывы, могутъ быт возводимы не ближе 80 саженъ отъ той же черты (§ 1 п. 4); а по особому закону о частныхъ складахъ взрывчатыхъ веществъ (прилож. къ ст. 1474 прим. 3 т. VI уст. горн., по прод. 1883 г.), таковые склады не могутъ быть устраиваемы ближе $1^1/_2$ версты отъ городской черты и отъ желѣзныхъ дорогъ. Засимъ, ни въ законо дательныхъ постановленіяхъ (ср. Высочайше утвержденныя 6 Іюня 1867 г., правила объ устройствѣ складовъ освѣтительнаго минеральнаго масла, петролеума, керосина нефти и другихъ подобныхъ веществъ (п. с. з. № 44667) и правила 11 Мая 1882 г. о складахъ взрывчатыхъ веществъ въ прилож. къ ст. 1474 т. VII уст горн., по прод. 1883 г.), ни въ распоряженіяхъ правительственныхъ установленій относи тельно перевозки и храненія керосина и торговли имъ не содержится указаній на то, что керосинъ долженъ быть относимъ къ веществамъ, производящимъ, при вос пламененіи, взрывы. Между тѣмъ быстрое развитіе нефтяной промышленности и усиленная перевозка нефти и ея произведеній по желѣзнымъ дорогамъ вызвали устройство особыхъ обширныхъ складовъ для храненія и продажи ихъ въ главныхъ пунктахъ отправки и сдачи сихъ грузовъ и министерство путей сообщенія въ особомъ циркулярѣ отъ 28 Апрѣля 1882 г. (журналъ путей сообщенія 1885 г № 18, указатель прав. распоряженій по сему м-ству стр. 182), разъяснило, что нефть и ея продукты въ жидкомъ состояніи должны быть, сами по себѣ, причислены къ веществамъ легко воспламеняющимся, хотя въ то же время газы, отъ нихъ отдѣляющіеся, несомнѣнно взрывчаты, а потому, при устройствѣ складовъ нефти и ея продуктовъ особенное вниманіе должно быть обращаемо на тщательное устройство вентиляціи для удаленія этихъ газовъ.

[2]) Ст. 67 замѣнила ст. 1428 ул. изд. 1857 г.

примѣненіе лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ тротуары уже существуютъ или гдѣ первоначальное ихъ устройство отнесено къ непремѣнной обязанности домовладѣльца. 69/2013, Гребнера; 72/1235, Ермолинской

2. Такъ какъ обязанность первоначальнаго устройства тротуаровъ существуетъ только для домовладѣльцевъ С.-Петербурга и Москвы, то поэтому неустройство тротуаровъ обывателями въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ не подлежитъ наказанію по ст. 67. 69/2013, Гребнера.

3. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ тротуары еще не устроены, а на мѣсто ихъ положены мостки изъ досокъ, на послѣднихъ, въ случаѣ порчи, угрожающей опасностью прохожимъ, владѣльцемъ дома должны быть выставлены предостерегательные знаки. 72/1235, Ермолинской [1]).

68. Сверхъ означенныхъ въ статьяхъ 65—67 взысканій, виновные обязаны исправить или подвергнуть сломкѣ, въ опредѣленный Судьею срокъ, все неправильно ими построенное, если допущенная неисправность будетъ признана вредною для общественной безопасности или для народнаго здравія. Тамъ же, ст. 68; 1869 Янв. 6 (46628) [2]).

I. Общія условія примѣненія ст. 68.

1. Статья 68 можетъ быть примѣнима только въ случаѣ нарушенія статей 65—67 м. у., а при признаніи судомъ, что перестройка была произведена согласно съ законнымъ порядкомъ, и статья 68 примѣнима быть не можетъ. 70/745, Рыловыхъ.

2. На основаніи 66—68 ст. уст. о нак., виновные въ нарушеніи строительнаго устава обязаны подвергнуть сломкѣ неправильно возведенную постройку въ томъ случаѣ: 1) когда допущенное нарушеніе принадлежитъ къ числу исчисленныхъ въ подробномъ разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ ст. 66; 2) когда постройка будетъ признана угрожающею общественной безопасности. 72/1112, Ликаки; 72/1150, Гуляковыхъ.

3. Отвѣтственность по ст. 68 можетъ быть назначаема въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка выведена не только безъ дозволенія, но и угрожаетъ общественной безопасности. 68/551, Овечкина; 68/951, Васильевой; 69/335, Мельниковой.

4. Поэтому, одно признаніе подсудимаго виновнымъ въ постройкѣ зданія безъ надлежащаго дозволенія недостаточно для примѣненія ст. 68. 71/1408, Рудакова; 75/581, Крылова.

5. По ст. 68 сломкѣ подвергаются только такія неправильныя постройки, которыя будутъ признаны вредными для общественной безопасности или народнаго здравія; но ст. 68 не можетъ быть примѣнима ко всякой постройкѣ, сдѣланной съ отступленіемъ отъ правилъ строительнаго устава, а тѣмъ болѣе къ постройкѣ, только выполненной вопреки условію, заключенному между собственникомъ земли и построившимъ. 68/551, Овечкина; 69/335, Мельникова; 70/919, Климова; 70/1152, Козлова; 70/1183, Базарова; 70/1406, Аксенова; 70/1420, Воронина; 71/503, Клисанича; 71/618, Авксентьева; 71/1408, Рудакова; 71/1411, Стольникова; 72/830, Тенцова; 74/699, Мурашкинцевой.

6. Статья 68 относится къ сломкѣ всякихъ построекъ, воздвигнутыхъ вопреки прямому на сіе воспрещенію, хотя бы судъ прямо и не указалъ, что эти постройки угрожаютъ общественной безопасности. 80/3, Шица.

7. Воспрещая возведеніе извѣстныхъ построекъ вообще, или въ данной мѣстности (напр. деревянныхъ домовъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ города), законъ тѣмъ самымъ относитъ эти постройки къ числу угрожающихъ общественной безопасности, и судъ,

---

[1]) Ср. разъясненіе подъ ст. 29.

[2]) Выраженіе «въ опредѣленный судьею срокъ» внесено при разсмотрѣніи проекта въ Гос. Совѣтѣ.

коль скоро устанавливаетъ фактъ возведенія такой постройки, безусловно обязанъ постановить объ уничтоженіи ея, вовсе не касаясь вопроса, насколько въ разсматриваемомъ частномъ случаѣ постройка эта представляется вредною или опасною. 80/3 Шпца.

8. Такъ какъ, на основаніи ст. 361 т. XII уст. строит. (по прод. 1876 г.), соблюденіе разрывовъ отъ сосѣднихъ домовъ обязательно и для построекъ внутри двора то виновные въ нарушеніи этого правила наказываются по мировому уставу, съ послѣдствіями, въ ст. 68 указанными. 77/44, Поро-Леоновичъ.

9. Изданіе въ 1866 г. особыхъ правилъ, исчисляющихъ постройки, угрожающі общественной безопасности, не исключаетъ возможности примѣненія статьи 68 и въ другихъ случаяхъ, въ этомъ исчисленіи не упомянутыхъ, если только постройка дѣйствительно угрожаетъ безопасности. 72/1613, Мезинова.

10. Обязанность сломки постройки, признаваемой вредною, не уничтожается и в томъ случаѣ, когда самая постройка была возведена ранѣе изданія закона, признав шаго вредными постройки этого рода. 71/1418, Галибина.

11. По ст. 68 подвергается сломкѣ не только вполнѣ уже оконченная постройка но и все неправильно построенное, а потому судъ могъ требовать сломки фундамент начатаго зданія, какъ скоро призналъ его грозящимъ общественной безопасности 72/276, Бальезова.

12. Исправленіе по мѣрѣ возможности или даже снесеніе постройки, воздвигнуто несогласно утвержденному плану или фасаду, лежитъ на обязанности домовладѣльца какъ за силою 26 ст. уст. о наказ., такъ и по разуму 68 ст. 71/1411, Стольникова

13. 68 ст. обусловливаетъ опаснымъ или вреднымъ характеромъ нарушенія толь сломку зданія, а не исправленіе по мѣрѣ возможности другихъ нарушеній, относя щихся къ внѣшнему благоустройству, такъ какъ исправленіе послѣднихъ нарушені по требованію подлежащихъ властей, должно быть дѣлаемо, хотя бы эти нарушенія не угрожали общественной безопасности или народному здравію. 71/1411, Стольников

14. Признаніе судомъ, что нарушеніе устава строительнаго сдѣлано не толь безъ умысла, но и безъ всякой со стороны виновнаго неосторожности, освобождает его отъ отвѣтственности по ст. 66, но не уничтожаетъ обязанности сломать возве денную постройку, согласно ст. 68. 69/1004, Фурсова.

15. Статья 68 примѣняется, хотя бы постройка и была произведена съ разрѣ шенія какой-либо административной власти. 75/446, Кучарова.

16. Статья 68 предоставляетъ суду право обязать виновныхъ исправить или по вергнуть сломкѣ все неправильно построенное, но она не уполномочиваетъ судъ дѣ лать постановленія о разрѣшеніи новыхъ построекъ, или опредѣлять условія, при к торыхъ онѣ могутъ быть возведены. 76/304, Хлѣбосолова.

17. 277 ст. 1 ч. X т., требующая, чтобы продажа дома, принадлежащаго мал лѣтнему, производилась не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената, не распространяет на случаи, когда такой домъ подлежитъ сломкѣ, для чего разрѣшенія Сената не тр буется. 71/306, Тушнова.

18. Подобно ст. 65-й и 68-я ст. относится не только до городскихъ построек но объемлетъ и постройки, возводимыя въ селеніяхъ государственныхъ крестьян 67/156, Григорьева.

19. При нарушеніяхъ устава строительнаго судъ, кромѣ примѣненія статьи 68 у о наказ., можетъ руководствоваться и статьею 26, насколько представляется необход мымъ устранить допущенныя обвиняемымъ нарушенія сего устава. 82/4, Сетгоферъ [1]

---

[1]) Сенатъ нашелъ: хотя, по силѣ 68 ст. уст. о наказ., возложеніе на лиц обвиняемое въ одномъ изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ предшествующих 65—67 ст., обязанности исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно пм устроенное обусловливается признаніемъ допущенной неправильности вредною д общественной безопасности или народнаго здравія, но существованіе означенна правила, имѣющаго преимущественно въ виду нарушенія, допускаемыя при возв

20. Ст. 68 можетъ быть примѣняема: 1) если неправильно построенное будетъ признано вреднымъ для общественной безопасности или для народнаго здравія, либо 2) если возведеніе строенія прямо воспрещено правилами о постройкахъ, предписанными строительнымъ уставомъ или изданными въ установленномъ порядкѣ мѣстными установленіями. 97/50, Свята [1]).

деніи строеній, и существенною цѣлью котораго представляется стремленіе оградить владѣльцевъ построекъ, возведенныхъ безъ надлежащаго разрѣшенія или съ незначительными нарушеніями строительныхъ правилъ, отъ напрасныхъ убытковъ, вызываемыхъ сломкою или исправленіемъ такихъ построекъ, не устраняетъ безусловно возможности примѣненія къ виновнымъ въ неисполненіи правилъ внѣшняго благоустройства, предписанныхъ закономъ или мѣстными обязательными постановленіями, 26 ст. уст. о наказ., и возложенія на нихъ, въ силу сей послѣдней статьи, обязанности исполнить то, что ими упущено, хотя бы таковое упущеніе не угрожало общественной безопасности или народному здравію и, слѣдовательно, не могло быть подведено подъ дѣйствіе 68 ст. уст. о наказ. (рѣш. угол. касс. д-та 1871 г., № 1411). Задача суда, при разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніяхъ правилъ внѣшняго благоустройства, заключается не только въ присужденіи виновнаго къ наказанію, положенному за совершенный имъ проступокъ, но имѣетъ предметомъ и устраненіе вредныхъ послѣдствій допущеннаго виновнымъ нарушенія, или понужденіе его къ исполненію обязанности, отъ коей онъ уклоняется. Въ этомъ убѣждаетъ, какъ прямое по сему предмету постановленіе, заключающееся въ 26 ст. уст. о наказ., такъ равно и то соображеніе, что судъ не уполномоченъ освобождать кого-либо отъ исполненія обязанностей, возлагаемыхъ на него закономъ или постановленіями подлежащихъ властей. Между тѣмъ, если бы судъ и въ тѣхъ, подобныхъ настоящему, случаяхъ, когда допущенное нарушеніе правилъ благоустройства заключается въ неправильномъ устройствѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, мостовъ, тротуаровъ и т. п., когда послѣдствія такого нарушенія продолжаютъ проявляться до тѣхъ поръ, пока существуетъ въ прежнемъ видѣ неправильно устроенный предметъ, ограничивался опредѣленіемъ виновному взысканія и не возлагалъ бы на него обязанности исправить допущенную неправильность, то подобный приговоръ суда, при невозможности вторичнаго преслѣдованія виновнаго за то же преступленіе и при непризнаніи закономъ за общественными или административными властями права принудить нарушителя къ исполненію обязанности, отъ коей онъ уклоняется, не только узаконялъ бы дальнѣйшее существованіе незаконно-устроенныхъ сооруженій и лишалъ бы силы и значенія относящіяся къ сему предмету предписанія закона и законныя постановленія мѣстныхъ властей, но иногда обусловливалъ бы несоблюденіе сихъ предписаній и постановленій и на будущее время, такъ напр., въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе неправильнаго устройства тротуара или мостовой домовладѣльцемъ, противъ котораго возбуждено было преслѣдованіе, и сосѣдніе владѣльцы оказываются лишенными возможности устроить надлежащимъ образомъ причитающуюся на ихъ долю часть мостовой или тротуара, по причинѣ необходимости согласовать устройство этихъ участковъ съ устройствомъ сосѣднихъ.

[1]) Сенатъ нашелъ, что ст. 68 уст. о нак., составляющая въ нашемъ законодательствѣ новое постановленіе, впервые появившееся въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, Высочайше утвержденномъ 20 Ноября 1864 г., смягчила суровыя правила уложенія о наказаніяхъ, изд. 1857 г., въ силу коихъ, по общему правилу, все построенное безъ разрѣшенія или съ нарушеніемъ постановленій строительнаго устава подвергалось сломкѣ или исправленію, установивъ, взамѣнъ того, что все неправильно построенное подлежитъ исправленію или сломкѣ лишь въ томъ случаѣ, если допущенная неисправность будетъ признана вредной для общественной безопасности или народнаго здравія. Ст. 68, какъ признано вышеупомянутымъ рѣшеніемъ № 4 за 1882 г. по дѣлу Сетгофера, имѣетъ цѣлью оградить владѣльцевъ построекъ, возведенныхъ безъ надлежащаго разрѣшенія или съ незначительными нарушеніями строительныхъ правилъ, отъ напрасныхъ убытковъ, вызываемыхъ сломкою или исправленіемъ такихъ построекъ. Затѣмъ рѣшеніемъ № 3 за 1880 г. по дѣлу Шица разъяснено, что правило ст. 68 о сломкѣ строенія распространяется на случаи возведенія построекъ, прямо воспрещенныхъ закономъ, въ виду того, что, воспрещая возведеніе извѣстныхъ построекъ, законъ тѣмъ самымъ относитъ ихъ къ числу угрожащихъ общественной безопасности: этимъ рѣшеніемъ признано, что судъ, установивъ фактъ возведенія постройки, прямо воспрещенной закономъ, безусловно обязанъ постановить объ уничтоженіи ея, вовсе не касаясь вопроса, насколько въ разсматриваемомъ частномъ случаѣ эта постройка

21. По нарушеніямъ устава строительнаго ст. 26 можетъ быть примѣняема лишь по нарушеніямъ при постройкахъ правилъ внѣшняго благоустройства и притомъ такихъ, неисполненіе коихъ не влечетъ примѣненія статьи 68 сего устава. 97/50, Свята[1]).

представляется вредной или опасной. Разъясненіе, преподанное рѣшеніемъ № 3 за 1880 г., должно быть примѣняемо ко всѣмъ постройкамъ, возведеннымъ вопреки прямому воспрещенію какъ закона, такъ и изданныхъ установленнымъ порядкомъ мѣстныхъ постановленій по строительной части. Упомянувъ въ этомъ рѣшеніи собственно о постройкахъ, возведенныхъ вопреки прямому воспрещенію закона, Правительствующій Сенатъ имѣлъ въ виду существовавшую въ то время редакцію ст. 66 уст. о нак., по которой преслѣдовалось нарушеніе правилъ о постройкахъ, предписанныхъ лишь строительнымъ уставомъ. Но съ исключеніемъ, какъ изложено выше, изъ устава строительнаго значительнаго числа статей и съ предоставленіемъ взамѣнъ того городскимъ думамъ и земскимъ учрежденіямъ издавать обязательныя постановленія по строительной части, была измѣнена закономъ 8 января 1885 года (собр. узак. 1885 г. № 17 ст. 137) редакція ст. 66, распространеніемъ содержащагося въ ней карательнаго постановленія и на случаи нарушенія правилъ о постройкахъ, предписанныхъ въ изданныхъ установленнымъ порядкомъ мѣстныхъ постановленіяхъ, и съ таковымъ измѣненіемъ редакціи ст. 66 разъясненіе, изложенное въ рѣшеніи № 3 за 1880 г., по дѣлу Шица, должно быть, очевидно, примѣняемо и къ постройкамъ, возведеннымъ вопреки прямому воспрещенію изданныхъ въ установленномъ порядкѣ мѣстныхъ постановленій по строительной части. Однако, къ числу построекъ, прямо воспрещенныхъ закономъ или мѣстными постановленіями, нельзя, конечно, относить строеній, которыя, не будучи сами по себѣ воспрещены, лишь возведены безъ надлежащаго разрѣшенія или несогласно съ даннымъ разрѣшеніемъ, такъ какъ это вполнѣ противорѣчило бы упомянутой выше цѣли, съ которою была издана ст. 68 уст. о нак., и причиняло бы владѣльцамъ построекъ напрасные убытки, обязывая ихъ ломать все построенное безъ разрѣшенія или несогласно съ даннымъ разрѣшеніемъ, хотя бы постройка соотвѣтствовала требованіямъ, предъявляемымъ матеріальными постановленіями по строительной части, и была возведена хорошо и прочно. Къ числу построекъ, прямо воспрещенныхъ, принадлежатъ, напримѣръ, деревянные дома въ частяхъ города, въ которыхъ возведеніе ихъ запрещено, или постройки, поставленныя съ нарушеніемъ правилъ о разрывахъ (ст. 353, 361, 457 и др. уст. строит.) и т. п. По общему правилу къ этимъ постройкамъ принадлежатъ лишь тѣ, возведеніе коихъ грозитъ какою-либо опасностью, а не тѣ, которыя не соотвѣтствуютъ требованіямъ строительнаго характера. Изъятіе изъ этого общаго положенія представляютъ только тѣ случаи, совершенно исключительные, когда нарушеніе формальныхъ правилъ о постройкахъ, по особому ихъ свойству и значенію, равносильно нарушенію матеріальныхъ строительныхъ правилъ, напр., случаи отсутствія разрѣшенія коменданта крѣпости на возведеніе *такихъ построекъ, допущеніе коихъ поставлено эспланадными правилами въ зависимость отъ дискреціоннаго усмотрѣнія военной власти*, такъ что при отсутствіи разрѣшенія и наличности, напротивъ, требованія военной власти о сносѣ постройки существованіе такого строенія равносильно существованію постройки, прямо воспрещенной. Такимъ образомъ, на основаніи ст. 68 уст. о нак., разъясненной рѣшеніемъ № 3 за 1880 г. по дѣлу Шица, сломка, сносъ или исправленіе строенія должны быть опредѣляемы: 1) если неправильно построенное будетъ признано вреднымъ для общественной безопасности или народнаго здравія, либо 2) если возведеніе строенія прямо воспрещено правилами о постройкахъ, предписанными строительнымъ уставомъ или изданными въ установленномъ порядкѣ мѣстными постановленіями.

[1]) Сенатъ нашелъ: предусмотрѣнныя уставомъ о наказаніяхъ нарушенія правилъ строительнаго устава раздѣляются, какъ видно изъ ст. 66 онаго, на двѣ категоріи: нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе личной безопасности и нарушенія правилъ, касающихся внѣшняго благоустройства (см. суд. уст., изд. госуд. канц. ч. IV ст. 37—38). Подобное разграниченіе проступковъ, подходящихъ подъ ту или другую категоріи, было изложено въ особомъ приложеніи къ ст. 66, изданномъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 Ноября 1864 г. мнѣнія государственнаго совѣта, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ юстиціи и главноуправляющимъ бывшаго II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и помѣщенномъ въ собр. узак. 21 Сентября 1866 г., № 83 ст. 595. Затѣмъ, съ исключеніемъ изъ устава строительнаго значительнаго числа статей и съ предоставленіемъ взамѣнъ того городскимъ думамъ и земскимъ учрежденіямъ издавать обязательныя постановленія по строительной части (Высочайше утвержд. мнѣнія Госуд. Совѣта 26-го Апрѣля 1871 г., 30 Декабря 1875 г.

II. Примѣры примѣненія и непримѣненія ст. 68.

22. Устройство при каменномъ домѣ деревянной галлереи, или пристроекъ для ѣстницъ, какъ постоянно угрожающее опасностью отъ пожара, подлежитъ дѣйствію :. 68. 68/551, Овечкина; 68/803, Башниныхъ; 70/261, Бубнова.

23. Всякія деревянныя, при каменныхъ торговыхъ лавкахъ, пристройки и лѣстницы, представляются опасными и подлежатъ сломкѣ. 71/1418, Галибина.

24. Постройка строенія безъ брандмауера, какъ бы слѣдовало по плану, принадлежитъ къ числу такихъ, которыми нарушается общественная безопасность, а потому остроенное и подлежитъ сломкѣ по ст. 68. 70/776, Медвѣдкова.

25. Устройство въ столицахъ (ст. 357 по прод. 1886 г.), въ мѣстности, подвергавшейся наводненію, жилого подвальнаго этажа ниже поверхности тротуара, влечетъ а собою сломку такихъ этажей по ст. 68, хотя бы въ этой мѣстности не существовало тротуаровъ, если, конечно, судъ черезъ свѣдущихъ людей убѣдится, что помѣщеніе строено на такой высотѣ, что можетъ быть наводняемо и слѣдовательно грозитъ опасностью людямъ. 80/37, Кутомкина.

26. Самовольное возведеніе такой постройки, которая затѣсняетъ дворъ, по точному смыслу 5 п. 23 ст. правилъ 1866 г., составляетъ такое, нарушающее 1 п. 307 ст. ст. строит., дѣйствіе, которое признается вреднымъ для общественной безопасности и лечетъ сломку самаго строенія, согласно ст. 68. 69/889, Назарова.

27. Хотя строительный уставъ и требуетъ, чтобы и существующія селенія приводились мало-по-малу въ соотвѣтствующее правиламъ строительнаго устава состояніе, но ни дна изъ статей закона не дозволяетъ требовать снесенія жилыхъ строеній или не разрѣшать перестройки существующихъ; къ случаямъ этого рода не можетъ быть примѣнима ст. 8. 69/2007, Пашинцева; 71/912, Рѣпина; 72/555, сельца Городца; 72/1639, Лихонина.

28. 460 статья уст. строит. изд. 1857 г. воспрещаетъ строить гумна и овины ближе 25-ти саженъ къ жилымъ строеніямъ, а потому построенное съ нарушеніемъ сихъ правилъ гумно подлежитъ сломкѣ; но это правило не примѣняется, если гумно существовало ранѣе возведенія жилого строенія. 74/448, Ткача [1]).

---

17 Апрѣля 1879 г.), было признано необходимымъ отмѣнить изданный въ 1866 г. писокъ проступковъ по двумъ упомянутымъ категоріямъ (собр. узак. за 1885 г. № 17 ст. 137), такъ какъ этотъ списокъ подлежалъ бы постояннымъ измѣненіямъ и дополненіямъ и притомъ неоднообразно для разныхъ мѣстностей по мѣрѣ составленія и измѣненія обязательныхъ по строительной части постановленій городскихъ думъ и земскихъ собраній. Но съ отмѣной этого списка не было отмѣнено самое раздѣленіе нарушеній строительныхъ правилъ на двѣ вышеупомянутыя категоріи, соотвѣтствующія природѣ сихъ нарушеній, а лишь было перенесено на судъ, разсматривающій дѣло, разрѣшеніе, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вопроса о томъ, къ какой категоріи относится данное нарушеніе строительныхъ правилъ. Ст. 68 уст. о нак., по содержанію ея, относится къ нарушеніямъ строительныхъ правилъ, постановленныхъ въ огражденіе личной безопасности, и не касается нарушенія правилъ, обезпечивающихъ внѣшнее благоустройство. Засимъ, согласно съ изложеннымъ выше, ст. 26 того же устава можетъ быть примѣняема, въ видѣ обязанія произвести сломку или исправленіе постройки, лишь по дѣламъ о нарушеніи строительныхъ правилъ второго рода, т. е. правилъ, ограждающихъ внѣшнее благоустройство, и не можетъ имѣть примѣненія въ дѣлахъ о нарушеніяхъ строительныхъ правилъ, постановленныхъ въ огражденіе личной безопасности. Въ этомъ именно смыслѣ былъ разъясненъ вопросъ о предѣлахъ дѣйствія ст. 26 уст. о нак. въ дѣлахъ о нарушеніи строительныхъ правилъ рѣшеніями 1871 г. № 1411 по дѣлу Стольникова и особенно 1882 г. № 4 по д. Сетгофера. Такимъ образомъ, сломка или исправленіе неправильно построеннаго можетъ быть опредѣляема: въ дѣлахъ о нарушеніи строительныхъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность, по правиламъ ст. 68, а въ дѣлахъ о нарушеніи правилъ, обезпечивающихъ внѣшнее благоустройство, лишь на основаніи ст. 26.

[1]) Сенатъ нашелъ, что въ ст. 460 уст. строит. изложено требованіе, чтобы гумна и овины были устраиваемы на разстояніи менѣе 25 саж. отъ надворныхъ строеній. Изъ смысла этого закона хотя и можно вывести заключеніе, что постройка гумна

29. Вопросъ о закрытіи существующаго среди стараго, т. е. издавна построеннаг селенія, огнедѣйствующаго заведенія (кузницъ, горнъ, бань и т. п.), не находится в зависимости отъ того, имѣется ли на селеніе планъ или нѣтъ, а зависитъ единствен отъ установленія судомъ опасности въ пожарномъ отношеніи такого заведенія ка по его мѣстоположенію въ селеніи, т. е. близости отъ другихъ сельскихъ построек такъ и по свойству постройки, въ которой такое заведеніе находится. Если судом будетъ установлена такая опасность, то дѣйствіе такого заведенія должно быть пр кращено силою приговора, и напротивъ того, если судомъ такой опасности установле не будетъ, то примѣненіе 68 ст. уст. о нак. не можетъ имѣть мѣста, ибо одно н хожденіе среди селенія кузницы или иного заведенія, огнемъ дѣйствующаго, основ ніемъ для прекращенія его дѣйствія служить не можетъ. 98/5, Мытника.

III. Лица, отвѣчающія по ст. 68.

30. Если во время производства дѣла о нарушеніи строительнаго устава, вл кущемъ сломку дома, этотъ домъ будетъ проданъ, то обязанность сломки возл гается на новаго владѣльца, а взысканіе за нарушеніе строительнаго устава нал гается на то лицо, которому принадлежалъ домъ во время возбужденія дѣла. 75/22 Трахтенберга.

31. Хозяева домовъ, построенныхъ въ городахъ съ нарушеніемъ строительна устава, когда это нарушеніе допущено не ими, а ихъ предшественниками по владѣні домомъ, или когда оно покрывается давностью, освобождаются только отъ положенна за то нарушеніе взысканія, а не отъ обязанности поправки, или сломки, въ случаях указанныхъ въ ст. 68. 71/306, Сушнова; 72/414, Шишманова.

IV. Опредѣленіе срока сломки.

32. Срокъ, въ теченіе котораго исправленіе нарушенія предоставляется самом осужденному, опредѣляется судомъ, постановляющимъ приговоръ (уст. угол. суд. ст. 1234 но само собою разумѣется, что срокъ этотъ долженъ исчисляться лишь со времен вступленія приговора въ законную силу. 71/306, Тушнова.

или овина всегда находится въ зависимости отъ жилого строенія, т. е. что жило строеніе, а не овинъ берется за точку, отъ которой опредѣляется разстояніе, в понятно само собою, что правило это можетъ быть приложено лишь въ томъ случа когда жилое строеніе, отъ котораго считается разстояніе, существуетъ во время п стройки овина. Въ настоящемъ же случаѣ, въ виду того, что Яворская построил избу, когда гумно Ткача уже существовало, вопросъ представляется совершенно в другомъ видѣ и сводится къ слѣдующему общему положенію: во всѣхъ ли случаях должны быть сломаны гумно или овинъ, коль скоро вблизи, въ разстояніи менѣ опредѣленнаго въ ст. 460 уст. строит., будетъ построено жилое помѣщеніе, или в иныхъ случаяхъ можетъ быть, вслѣдствіе близости гумна, сломано и жилое помѣ щеніе? Всякій предпринимающій постройку и исполнившій при этомъ всѣ правил указанныя въ законѣ для возводимой имъ постройки, долженъ быть вполнѣ гара тированъ въ распоряженіи этою постройкою. Слѣдовательно, утвердительное рѣш ніе означеннаго вопроса шло бы совершенно въ разрѣзъ съ требованіемъ справе ливости и спокойнымъ владѣніемъ своимъ имуществомъ. Поэтому, сломку гум или овина можно требовать лишь тогда, когда ихъ хозяинъ могъ предвидѣть, ч въ разстояніи, менѣе опредѣленнаго 460 ст. уст. строит., можетъ быть построе жилое помѣщеніе, а это возможно лишь въ томъ случаѣ, когда гумно построено в разстояніи менѣе опредѣленнаго въ законѣ отъ мѣста, хотя и не застроеннаго, н опредѣленнаго для постройки жилыхъ помѣщеній. Разрѣшивъ, такимъ образом отрицательно вопросъ о возможности сломки овина или гумна, во всѣхъ случаях коль скоро вблизи ихъ будетъ построено жилое помѣщеніе, тѣмъ самымъ долж признать, что въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ подлежать сломкѣ и жилое пом щеніе, вслѣдствіе близости его къ овину (460 ст. уст. строит. исключена, по про 1886 г.).

V. Давность.

33. Указанная въ ст. 68 обязанность сломки или исправленія неправильно вы-
строеннаго строенія сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда виновный за дав-
ностью освобождается отъ наказаній, указанныхъ въ ст. 65 и 66. 68/421, Разживина;
1/1418, Галибина; 72/281, Деоники; 75/581, Крылова.

34. Обязанность сломать или перенести неправильно возведенное строеніе на другое
ѣсто не есть наказаніе, а только неизбѣжное послѣдствіе наказанія за извѣстныя
арушенія строительнаго устава, поэтому обязанность эта не погашается давностью.
3/494, Буторина; 86/32, Семенова [1]).

[1]) 1874 года Апрѣля 10-го. — Указъ Правительствующаго Сената (по 1-му де-
партаменту).—По вопросу о томъ, распространяется ли установленная ст. 21 уст. о
наказ., нал. мир. суд., давность на указанную въ ст. 68 того же устава обязанность
владѣльцевъ исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно ими построенное.
По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слу-
шали: 1) предложеніе г. оберъ-прокурора 1-го департамента Сената, отъ 4-го Іюня
873 г. за № 1268, въ коемъ изъяснено, что министръ путей сообщенія, въ отноше-
ніи отъ 30-го Апрѣля 1873 г. за № 2533, сообщилъ министру юстиціи, что въ видахъ
устраненія недоразумѣній, возникающихъ на практикѣ по вопросу о томъ, распро-
страняется ли установленная въ ст. 21 устава о наказ., нал. мир. суд., давность на
указанную въ ст. 68 того же устава обязанность владѣльцевъ исправить или под-
вергнуть сломкѣ все неправильно ими построенное, онъ, согласно съ мнѣніемъ ми-
нистра внутреннихъ дѣлъ, призналъ бы необходимымъ разъяснить этотъ вопросъ
чрезъ Правительствующій Сенатъ, на точномъ основаніи ст. 211 т. I учр. мин.
Вслѣдствіе сего онъ, г. оберъ-прокуроръ, по порученію министра юстиціи, предла-
гаетъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Прави-
тельствующаго Сената и 2) приложенное при предложеніи отношеніе г. министра
путей сообщенія на имя г. министра юстиціи, отъ 30 Апрѣля 1873 г. за № 2533, въ
коемъ между прочимъ изъяснено, что хотя возникшее въ примѣненіи ст. 21 уст. о
наказ., нал. мир. суд., недоумѣніе уже разъяснено рѣшеніемъ уголовнаго кассаціон-
наго департамента 19 Іюля 1868 г., № 421, по дѣлу Разживина, и циркуляромъ ми-
нистра юстиціи лицамъ прокурорскаго надзора 29 Апрѣля 1870 г., въ томъ смыслѣ,
что установленная 21 статьею уст. о наказ. давность можетъ быть примѣняема
только къ наказанію, опредѣленному въ ст. 65—67 того же устава, а не къ указан-
ной въ ст. 68 устава обязанности владѣльцевъ исправить все неправильно ими по-
строенное, но разъясненія эти, будучи близко доступны лицамъ судебнаго вѣдом-
ства, не устранятъ достаточно недоумѣній лицъ, къ судебному составу не принад-
лежащихъ, а потому, и за состоявшимся уже между министерствами внутреннихъ дѣлъ
и юстиціи и II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеля-
ріи соглашеніемъ о томъ, что означенный вопросъ о силѣ ст. 21 уст. о наказ. не
требуетъ разъясненія законодательнымъ порядкомъ, необходимо было бы обратиться
къ установленному порядку разъясненія закона чрезъ Правительствующій Сенатъ.
Приказали: сообразивъ предложенный на разсмотрѣніе Сената вопросъ о томъ, на-
сколько установленная въ ст. 21 уст. о наказ., нал. мир. суд., давность можетъ быть
примѣняема къ указанной въ ст. 68 того же устава обязанности владѣльцевъ испра-
вить или подвергнуть сломкѣ все неправильно ими построенное, Правительствующій
Сенатъ находитъ, что въ приводимой министромъ путей сообщенія ст. 21 уст. о
наказ., нал. мир. суд., постановлено: „виновные освобождаются отъ *взысканія*, когда
кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества въ теченіе двухъ лѣтъ,
лѣсоистребленіе въ теченіе года, а *прочіе проступки въ теченіе шести мѣсяцевъ* со вре-
мени ихъ совершенія не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи, или
когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства“. Сопо-
ставленіе буквальнаго текста приведенной статьи закона съ послѣдующими 24, 26,
и 63 того же устава убѣждаетъ въ томъ, что подъ употребленнымъ въ ст. 21
выраженіемъ „взысканія“, отмѣняемаго за давностію, слѣдуетъ разумѣть только тѣ
взысканія, которыя имѣютъ характеръ *наказанія*, налагаемаго на виновныхъ въ со-
вершеніи преступленія и проступка. Такой выводъ подтверждается: 1) тѣмъ же со-
держаніемъ, что ст. 21 содержитъ въ себѣ извлеченіе изъ общихъ законовъ о дав-
ности по преступленіямъ и проступкамъ, заключающихся въ ст. 150 и 160 улож. о
наказ., изд. 1866 г., а въ этихъ статьяхъ прямо выражено, что давностью отмѣняется
наказаніе, и 2) точнымъ смысломъ ст. 16 уст. угол. судопр., по которой съ истече-
ніемъ давности прекращается преслѣдованіе въ отношеніи къ *уголовной отвѣтствен-*

VI. Процессуальныя условія примѣненія ст. 68.

35. При разрѣшеніи вопроса о подсудности указанныхъ въ ст. 65—68 мир уст. случаевъ, слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ общимъ правиломъ, что вѣдомству м ровыхъ судей принадлежатъ лишь тѣ дѣла о нарушеніи строительнаго устава, въ кои количество издержекъ на исправленіе или сломку зданія не будетъ превышать цѣннос 500 р. 71/392, Климонтовича; 71/985, Александровскаго рынка.

36. Примѣняя ст. 68, судъ прежде всего долженъ подробно обсудить вопросъ о том можетъ ли допущенная неправильность быть признана вредною для общественной б опасности. 70/919, Климова.

37. Для разъясненія вопроса о вредности для общественной безопасности и народна здравія извѣстной постройки въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это прямо не указано въ закон мировой судъ долженъ приглашать свѣдущихъ людей. 68/551, Овечкина; 70/1406, Ак нова; 70/1420, Воронина; 71/503, Клисанича; 72/1112, Лакаки; 72/830, Тенцо

38. По дѣламъ о тѣхъ нарушеніяхъ строит. уст., которыя предполагаются уг жающими общественной безопасности, мировой судья долженъ выслушать заключе свѣдущихъ людей, но не обязанъ производить повѣрку, посредствомъ осмотра, закл ченія архитектора, если онъ не находитъ въ этомъ необходимости. 72/1256, Чебано

39. Для примѣненія ст. 68 судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе того, предста ляетъ ли данная постройка вредъ для общественной безопасности, и не можетъ довол ствоваться составленнымъ по этому поводу протоколомъ полиціи. 74/473, Когана.

40. Такъ какъ обязанность сломать постройку, неправильно возведенную, сущ ствуетъ только тогда, когда допущенная неправильность оказывается вредною для общ ственной безопасности, или когда неправильность въ постройкѣ принадлежитъ къ чис указанныхъ въ 1—18 п. прил. къ ст. 66 уст., то поэтому судъ, примѣняя ст. 6 долженъ положительно указать на наличность одного изъ условій, выше приведенны 71/1908, Венедиктова; 74/473, Когана.

41. Признавая постройку опасною для общественной безопасности, судъ долже въ своемъ приговорѣ объяснить, на чемъ онъ основываетъ свои предположенія. 70/115 Козлова; 70/1183, Базарова.

69. За неисправное содержаніе тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ дорогъ виновные, не приступившіе къ исправленію и послѣ напоминані подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1864 Ноябр. (41478) ст. 69 [1]).

1. Ст. 69 налагаетъ взысканіе за неисправное содержаніе тротуаровъ, мостовых мостковъ и дорогъ на тѣхъ лицъ, на которыхъ эта обязанность лежитъ какъ на с ственникѣ земли. 68/202, Симантовскаго.

ности обвиняемаго. По симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что устан ленная въ ст. 68 уст. о наказ., нал. мир. суд., обязанность владѣльца исправить п подвергнуть сломкѣ все неправильно имъ построенное, по буквальному выражен закона, возлагается на виновныхъ въ нарушеніи правилъ строительнаго уста *сверхъ опредѣленныхъ* предшествующими 65—67 статьями *денежныхъ взысканій*,—и им своею цѣлью приведеніе неправильной постройки въ состояніе безвредное для об ственной безопасности или народнаго здравія, по самому существу своему, не м жетъ быть подводима подъ понятіе *наказанія*,—Правительствующій Сенатъ пр знаетъ, что установленная въ ст. 21 уст. о наказ., нал. мир. суд., давность, отм няющая одно лишь *наказаніе*, не должна быть распространяема на остальныя, имѣющія характера наказанія, послѣдствія преступленія или проступка, а слѣдо тельно и на обязанность виновнаго въ нарушеніи строительнаго устава исправи или подвергнуть сломкѣ все неправильно имъ построенное, какъ это и разъясне уже рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго С ната 19 Іюля 1868 г. по дѣлу Разживина (собр. узак. 1874 г. № 423).

[1]) См. въ уложеніи раздѣлъ VIII, гл. 10, ст. 1078—1097. Статья 69 замѣнила 1384, 1487 и 1489 ул. изд. 1857 г.

2. Если же обязанность исправленія передана собственникомъ по договору другому лицу, но самый договоръ различно понимается сторонами, то мировой судъ не можетъ наложить взысканіе по ст. 69 на другое лицо, прежде разрѣшенія судомъ гражданскимъ самаго вопроса о договорѣ. 68/202, Симантовскаго.

3. Вопросъ о томъ, на какомъ правѣ подсудимые владѣютъ лавками, противъ которыхъ требуется исправленіе мостовой, не можетъ имѣть никакого вліянія на примѣненіе 69 статьи, такъ какъ одно фактическое владѣніе этими лавками обязывало бы ихъ, какъ обывателей, чинить мостовую на улицѣ каждаго противъ своего дома или противъ своей лавки (уст. строит. ст. 287 и 291). 68/485, Шастовскаго; 69/136, Вашковой.

4. Такъ какъ на обывателей падаетъ обязанность поддерживать мостовую только на улицахъ, а не на площадяхъ, то вопросъ о томъ, составляетъ ли данное мѣсто площадь или улицу, имѣетъ существенное значеніе для примѣненія ст. 69. Самый же вопросъ разрѣшается на основаніи Высочайше утвержденнаго плана. 68/485, Шастовскаго.

5. Исправленіе сельскихъ проселочныхъ дорогъ относится къ обязанности тѣхъ крестьянскихъ обществъ и владѣльцевъ, чрезъ земельный надѣлъ и дачи которыхъ онѣ проходятъ. 73/854, Бекмана.

6. Открытіе моста, немедленно провалившагося, вслѣдствіе негодности постройки, наказывается не по 69, а по 66 ст. м. у. 75/586, Козлова.

7. Такъ какъ немощеная улица есть та же дорога, но только пролегающая въ городѣ, а не въ полѣ, то неисправное содержаніе ея подходитъ подъ ст. 69 м. у. 76/37, Гальперна.

8. Домовладѣльцы, не исполнившіе требованія думы объ исправленіи проходящихъ предъ ихъ домами шоссированныхъ улицъ, наказываются по ст. 69. 80/29, Станкевичъ [1]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что, на основ. ст. 1949 город. полож. т. II. ч. I. изд. 1876 г., примѣч. къ ст. 280 и 287 уст. строит. т. XII, ч. I, по прод. 1876 г., къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія, между прочимъ, принадлежитъ завѣдываніе устройствомъ и содержаніемъ улицъ, мостовыхъ и тротуаровъ, причемъ первоначальное замощеніе улицъ производится постепенно изъ отчисляемой ежегодно на сей предметъ изъ городскихъ доходовъ суммы; дальнѣйшее же поддержаніе устроенныхъ по улицамъ мостовыхъ лежитъ уже на обязанности обывателей, каждаго противу своего дома. По точному смыслу ст. 2050 п. II. ч. I, городской думѣ принадлежитъ право издавать, указаннымъ въ ст. 2051—2053 порядкомъ, обязательныя для городскихъ жителей постановленія, между прочимъ и о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, мостовыхъ, тротуаровъ и проч., съ тѣмъ, чтобы постановленія эти ни въ чемъ не противорѣчили дѣйствующимъ законамъ. Затѣмъ, хотя городской думѣ и предоставляется переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя, съ оставленіемъ оныхъ на общей отвѣтственности города, въ томъ числѣ и отнесеніе содержанія мостовыхъ и тротуаровъ на общія средства города, но точный смыслъ п. 5 ст. 2002 т. II, ч. I, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что городская дума тѣмъ самымъ не лишена права изыскивать другіе способы поддержанія мостовыхъ въ порядкѣ, по своему усмотрѣнію, а слѣдовательно, и обязывать домовладѣльцевъ къ исправленію существующей уже въ городѣ шоссейной мостовой натурою. Переходя къ разсмотрѣнію обстоятельствъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ссылка съѣзда въ приговорѣ своемъ на п. 3 ст. 288 (по прод. 1863 г.) т. XII, ч. I, строительнаго устава не имѣетъ законнаго основанія потому, что законъ этотъ относится спеціально до города Москвы; объясненіе же повѣреннаго Станкевича о томъ, что шоссе, прилегающее къ дому его довѣрительницы, не замѣняетъ собою улицы, опровергается приговоромъ съѣзда, изъ котораго видно, что шоссе это не есть, предусмотрѣнный въ ст. 789 и 791 уст. пут. сообщ. (т. XII, ч. I) шоссейный путь, а просто шоссированная мостовая. Такимъ образомъ, изъ сопоставленія всѣхъ вышеприведенныхъ статей дѣйствующаго закона, въ примѣненіи къ настоящему дѣлу, нельзя не придти къ тому заключенію, что изданное Калужскою городскою думою, опубликованное 21 Марта 1879 года въ № 23 Калужскихъ губернскихъ вѣдомостей, постановленіе для жителей г. Калуги должно быть, въ отношеніи обязанности домовладѣльцевъ содержать шоссе въ исправности, признано для нихъ обязательнымъ, такъ какъ оно не выходитъ изъ предѣловъ власти, предоставленной городскимъ думамъ ст. 2050 т. II, ч. I, свод. зак. изд. 1876 года.

9. Къ неисправному содержанію дорогъ относится и непостановленіе вѣхъ в зимнихъ дорогахъ, пролегающихъ, напр., чрезъ озера, степи или обширныя пол 76/117, крестьянъ села Угодичъ.

10. Напоминаніе, о которомъ говоритъ ст. 69, должно исходить отъ мѣстной по лицейской власти. 76/117, крестьянъ села Угодичъ.

11. Денежное взысканіе по ст. 69, въ размѣрѣ не свыше 25 р., можетъ быт обращено только на всѣхъ виновныхъ въ неисправномъ содержаніи дороги въ совокупност а не на каждаго изъ сихъ лицъ отдѣльно. 76/117, крестьянъ села Угодичъ.

12. Но при этомъ на виновныхъ, кромѣ взысканія, должна быть обращена, ст. 26 м. у., обязанность исполненія упущеннаго ими требованія закона. 76/11 крестьянъ села Угодичъ [1]).

13. Согласно 802 ст. уст. пут. сообщ. содержаніе проселочныхъ и полевыхъ д роrъ лежитъ на обязанности владѣльцевъ дачъ, чрезъ кои онѣ пролегаютъ, а потом и исправленіе плотинъ на дорогахъ относится къ ихъ обязанностямъ, независимо от размѣра потребныхъ на то затратъ и несоотвѣтствія ихъ съ доходами имѣнія. 97 3 Лысенко.

70. За порчу тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ дорогъ и шоссе, ил находящихся на нихъ перилъ, канавъ, столбовъ, деревъ и т. п., вино ные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей Тамъ же, ст. 70

1. Въ дѣлахъ о нарушеніи права пользованія дорогами, подлежащихъ уголовно суду, судъ обязанъ удостовѣриться, чрезъ сношеніе съ мѣстной полиціею, принадл житъ ли дорога къ государственнымъ дорогамъ или составляетъ частную собстве ность. 71/382, Стрышкова; 74/679, Акимова.

2. Ст. 70, 72 и 73 относятся къ поврежденіямъ мостовъ и дорогъ, на которы распространяется право общаго пользованія. 72/1583, Четверикова.

3. Запаханіе одной проселочной дороги, при существованіи другой между тѣми ж пунктами, не противорѣчитъ ст. 891 уст. пут. сообщ. и не составляетъ нарушен ст. 70 м. у. 71/1461, крестьянъ деревни Голенищева.

4. Статья 70 имѣетъ въ виду случаи порчи деревъ, посаженныхъ на дорогахъ, не относится къ ихъ похищенію или срубкѣ съ цѣлью присвоенія. 86/47, Кельганова.

5. Поэтому при наличности обвиненія въ похищеніи или порубкѣ такихъ д ревьевъ съ корыстною цѣлью не можетъ быть рѣчи объ одномъ истребленіи оныхъ подъ понятіе о которомъ можетъ подходить лишь порубка, поджогъ или иной способ уничтоженія деревъ изъ какихъ бы то ни было видовъ, но только безъ намѣрен присвоить ихъ себѣ или вообще воспользоваться представляемыми ими матеріалам 86/47, Кельганова.

71. За прогонъ скота по шоссе, тамъ, гдѣ это запрещено, или ж безъ соблюденія установленныхъ для того правилъ, виновные подве гаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей. Тамъ же, ст. 71 [3]).

72. За поврежденіе на дорогахъ мостовъ, переправъ, плотинъ, гате и т. п., виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыш пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 72 [4]).

[1]) См. также положеніе подъ ст. 29 уст. о наказ.
[2]) Ст. 70 замѣнила ст. 1385, 1474, 1475, 1477, 1478, 1480, 1482 ул. изд. 1857 г.
[3]) Ст. 71 замѣнила ст. 1479 улож. изд. 1857 г.
[4]) Ст. 72 замѣнила ст. 1483 улож. изд. 1857 г.

1. Статья 72 можетъ быть примѣняема только къ случаямъ умышленнаго поврежденія чужого имущества. 80/50, Голубова.

2. Поврежденіе моста при несоблюденіи предосторожностей при сплавѣ лѣса можетъ быть наказуемо не по ст. 72, а по 77 уст. о наказ. 80/50, Голубова.

73. За препятствованіе проходу по мосткамъ и тротуарамъ, или проѣзду по дорогамъ и улицамъ, оставленіемъ на нихъ громоздкихъ предметовъ или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей. Тамъ же, ст. 73 [1]).

1. Статья 73 подвергаетъ отвѣтственности виновнаго въ загроможденіи не только тротуаровъ, но и галлерей, находящихся на тротуарной землѣ. 71/1741, Быстрицкаго.

2. Статья 73 относится не къ неправильнымъ постройкамъ, а къ препятствованію проходу или проѣзду оставленіемъ на тротуарахъ или улицахъ громоздкихъ предметовъ или инымъ образомъ. 71/1411, Стольникова.

3. Загроможденіе улицы складомъ дровъ, преградившимъ проѣздъ по ней, вполнѣ подходитъ подъ ст. 73, причемъ отвѣтственность не уничтожается, хотя бы виновнымъ былъ заключенъ съ мѣстнымъ обществомъ особый договоръ. 75/313, Медвѣдева.

4. Сложеніе камня на площади и загроможденіе этимъ путемъ проѣзда по дорогамъ, улицамъ и къ водопою, состоящему въ общественномъ пользованіи, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 73 уст. о наказ. 71/279, Мясоѣдова.

5. Воспрещеніе проѣзда по дорогѣ тогда только подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 72 и 73 уст. о наказ., когда оно относится къ дорогамъ, существующимъ въ силу устава путей сообщенія, право пользованія коими принадлежитъ всѣмъ безъ исключенія и не зависитъ отъ воли владѣльца земли, чрезъ имѣніе коего дороги пролегаютъ, а не касается вовсе учреждаемыхъ каждымъ владѣльцемъ земли для собственной хозяйственной надобности своихъ дорогъ и гатей. 71/382, Стрышкова [2]).

---

[1]) Ст. 73 замѣнила ст. 1485 улож. изд. 1857 г.

[2]) Сенатъ нашелъ, что на основаніи ст. 523 т. XII, уст. пут. сообщ., на которую ссылался съѣздъ въ своемъ приговорѣ, всѣ и каждый пользуются учрежденными въ государствѣ дорогами свободно, а по ст. 889 того же устава запрещается дороги перекапывать или загораживать: но не подлежитъ сомнѣнію, что правило это, равно какъ и всѣ тѣ, которыми опредѣляется обязанность исправленія и содержанія дорогъ, относится къ такимъ дорогамъ, которыя существуютъ въ силу устава путей сообщенія и право пользованія коими, всѣми безъ исключенія, не зависитъ отъ воли владѣльца земли, чрезъ имѣніе коего дороги пролегаютъ, а не касается вовсе учреждаемыхъ каждымъ владѣльцемъ земли для собственной хозяйственной надобности своей—дорогъ и гатей. Впрочемъ, это различіе между дорогами разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1870 г., № 196, по однородному дѣлу крестьянина Васильева, въ коемъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что учрежденіе дорогъ, надзоръ за содержаніемъ ихъ въ исправности и сохраненіе права пользованія ими лежитъ на обязанности мѣстной административной власти, которой вслѣдствіе сего должно быть извѣстно, какія въ данной мѣстности существуютъ общія дороги и къ какому разряду должна быть причислена каждая изъ существующихъ дорогъ. Слѣдовательно, при нарушеніи права пользованія дорогами, уголовному суду, въ каждомъ данномъ случаѣ, на основаніи ст. 889 т. XII уст. пут. сообщ., необходимо собрать отъ мѣстныхъ учрежденій свѣдѣнія, дѣйствительно ли данныя дороги принадлежатъ къ тѣмъ, о которыхъ говорится въ ст. 523 и 532 того же тома, т. е. къ числу такихъ, которыми, по ст. 523, всѣ могутъ свободно пользоваться. А такъ какъ, на основаніи ст. 884 и 885 того же устава, проселочныя дороги находятся въ вѣдѣніи полиціи (рѣш. Прав. Сената 1869 г. № 1089), то для разрѣшенія вопроса о томъ, имѣлъ ли право Стрышковъ преграждать свободный путь для проѣзда черезъ гать мельницы, находящейся въ его пользованіи, мировому съѣзду надлежало собрать отъ начальника тамбовской уѣздной полиціи свѣдѣнія о томъ, входитъ ли эта гать въ составъ проселочной дороги, или же исключительное право пользованія ею принадлежитъ владѣльцу мельницы. Но съѣздъ мировыхъ судей свѣдѣній этихъ не вытребовалъ, основавъ рѣшеніе свое исключительно на томъ неправильномъ соображеніи, что всякая, кѣмъ бы то ни было устроенная, дорога или гать свободна для проѣзда всѣхъ и каждаго.

6. Такъ какъ статья 73 спеціально предусматриваетъ загроможденіе улицъ и дорогъ, то къ дѣламъ этого рода не можетъ быть примѣняема ст. 29 уст. о наказ. 71/307, Придорогиной.

74. За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для ѣзды обозами по шоссе и другимъ дорогамъ, виновные въ томъ извозчики подвергаются:

денежному взысканію не свыше тридцати копѣекъ за каждую повозку.

Находящіеся при обозахъ коммиссіонеры и приказчики, виновные въ допущеніи этихъ нарушеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 74 [1]).

75. За проѣздъ мимо шоссейныхъ заставъ, а равно за уклоненіе инымъ способомъ отъ платежа дорожнаго сбора, виновные, независимо отъ установленной платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройного количества противъ слѣдовавшаго или недобраннаго съ нихъ сбора. Тамъ же, ст. 75; 1873 Іюл. 1 (52464) [2]).

76. За переѣздъ, переходъ, или перетаскиваніе чего либо чрезъ желѣзную дорогу въ то время, когда это не дозволено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1864 Ноябр. 9 (41478) ст. 76 [3]).

1. Желѣзнодорожная жандармская полиція, при обнаруженіи несоблюденія или нарушенія техническихъ или эксплоатаціонныхъ правилъ, какъ учрежденіе вспомогательное, не имѣетъ права сама непосредственно возбуждать судебное преслѣдованіе въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ по ст. 76 уст. о нак., но должна сообщать о томъ подлежащей желѣзнодорожной инспекціи или правительственному управленію дороги, а при неуспѣшности этой мѣры доносить высшему начальству. По дѣламъ же полицейскаго свойства, нарушенія благочинія на желѣзныхъ дорогахъ и внѣшняго порядка или предупрежденія и пресѣченія преступныхъ дѣйствій, главная забота принадлежитъ жандармскимъ управленіямъ и подвѣдомымъ имъ агентамъ, которые смотря по свойству случая, могутъ привлекать виновныхъ къ отвѣтственности. 89/17, Рѣдькина.

2. Обвиненіе кого-либо въ закрытіи переѣзда, какъ обвиненіе въ дѣйствіи, относящемся до порядка эксплоатаціи, подлежитъ вѣдѣнію не желѣзнодорожной полиціи, а правительственной инспекціи, и желѣзнодорожная полиція, обнаруживъ таковое обстоятельство, обязана сообщить о томъ инспекціи, но не имѣетъ права сама распоряжаться привлеченіемъ виновнаго къ отвѣтственности предъ мировымъ судьею. 86/16, Дювре [4]).

---

[1]) Ст. 74 замѣнила ст. 1490—1494, 1497, 1498 улож., изд. 1857 года.

[2]) Ст. 75 замѣнила ст. 1495 улож.

[3]) Ст. 76 замѣнила ст. 1501 улож.

[4]) Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ ст. 180, 181 и 182 Высочайше утвержденнаго 12 Іюня 1885 г. общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (собр. узак. 1885 г. № 78, ст. 671) установлены правила, какъ о наблюденіи за исполненіемъ, со стороны желѣзн. дорогъ и служащихъ на нихъ, правилъ того устава и другихъ надлежащимъ порядкомъ изданныхъ распоряженій, такъ и о мѣрахъ къ устраненію обнаруженныхъ безпорядковъ и о привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности. Означенное наблюденіе раздѣлено между правительственною инспекціею и жандармскою полиціею по предметамъ вѣдѣнія каждой (ст. 180); на инспекцію возложено наблюденіе за исполненіемъ правилъ и распоряженій, ограждающихъ безопасность движенія и вообще касающихся технической части или порядка эксплоатаціи (ст. 181), а на жандармскую желѣзнодорожную полицію—наблюденіе за исполненіемъ тѣхъ правилъ и распоряженій, которыя обезпечиваютъ внѣшній порядокъ и благочиніе на желѣзныхъ дорогахъ, или имѣютъ цѣлью предупрежде-

76[1]. Кто, неумышленно повредивъ или загромоздивъ путь желѣзной дороги, доведетъ о томъ немедленно до свѣдѣнія дорожнаго сторожа или другого наблюдающаго за безопасностью пути лица, или же приметъ тотчасъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ предотвращенію опасности, тотъ въ случаѣ, если судомъ будетъ признано, что поврежденіе или загроможденіе пути произошло отъ явной неосторожности виновнаго, подвергается за такую неосторожность, не имѣвшую, однакоже, послѣдствіемъ причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ (ст. 28):

аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1878 Янв. 25 (58111) I, ст. 2 [1]).

76[2]. За нарушеніе предписанныхъ Общимъ Уставомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ полицейскихъ для публики правилъ, а также изданныхъ подлежащею властью въ развитіе оныхъ постановленій, виновныя въ томъ лица, когда за совершенный ими проступокъ не опредѣлено иного наказанія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1885 Іюн. 12, собр. узак., 671, мн. Гос. Сов., IV, ст. 1.

76[3]. Служащіе на желѣзныхъ дорогахъ за нарушеніе или несоблюденіе ими техническихъ или спеціальныхъ правилъ, ограждающихъ безопасность на желѣзныхъ дорогахъ, подвергаются, когда за совершенный ими проступокъ не положено въ законахъ уголовныхъ болѣе строгаго взысканія:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

и преслѣдованіе совершающихся на оныхъ преступныхъ дѣйствій (ст. 182). Обѣ наблюдающія власти (т. е. и инспекція и желѣзнодорожная полиція), какъ изложено въ этихъ статьяхъ, каждая въ предоставленномъ ей кругѣ наблюденія, или сообщаютъ о замѣченныхъ ими нарушеніяхъ управленію дороги, или, когда окажется нужнымъ, привлекаютъ виновныхъ къ судебной отвѣтственности; въ тѣхъ же случаяхъ, когда одна изъ этихъ властей замѣтитъ неисправности по предметамъ, ввѣреннымъ надзору другой власти, то сообщаетъ о томъ сей послѣдней на зависящее отъ нея распоряженіе (ст. 181 и 182).

[1]) Въ проектѣ закона 1878 года (записка мин юстиціи 1877 г. Янв. 28, стр. 41) данное постановленіе было изложено такимъ образомъ: „За поврежденіе или загроможденіе пути желѣзной дороги, хотя и безъ умысла, но по явной неосторожности, въ случаѣ непризнанія судомъ преступнаго со стороны виновнаго бездѣйствія къ устраненію опасности, онъ подвергается аресту не свыше 3 мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше 300 р. Если же послѣдствіемъ сего неосторожнаго дѣянія было несчастіе, соединенное съ причиненіемъ кому-либо смерти или поврежденія здоровью, то виновный подвергается, смотря по степени причиненнаго имъ вреда, тюремному заключенію на время отъ 2 мѣсяцевъ до 1 года 4 мѣсяцевъ“.

При разсмотрѣніи проекта въ Госуд. Совѣтѣ въ соединен. департ. законовъ и гражданск. и уголовныхъ дѣлъ (журн. 30 Апр. и 15 Окт. 1877 года, стр. 3) въ видахъ согласованія этого правила съ 1 п. закона, измѣнена опредѣлительная его часть такимъ образомъ: „Кто, неумышленно повредивъ или загромоздивъ путь желѣзной дороги, доведетъ о томъ немедленно до свѣдѣнія дорожнаго сторожа или другого лица, наблюдающаго за безопасностью пути, или же приметъ тотчасъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ предотвращенію опасности, тотъ освобождается отъ всякаго наказанія, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ коихъ судомъ будетъ признано, что поврежденіе или загроможденіе пути произошло отъ явной неосторожности виновнаго“.

Затѣмъ общее собраніе Госуд. Совѣта (журн. 9 Янв. 1878 г.), въ виду того, что проектированная статья содержитъ два дѣянія, изъ которыхъ второе подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, предположило: выдѣлить вторую часть въ особую статью.

Когда же сими служащими нарушены предписанныя Общимъ Уставомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ правила о перевозкѣ пассажировъ и грузовъ или же содержащіяся въ томъ Уставѣ полицейскія правила, а равно изданныя подлежащею властью въ развитіе тѣхъ или другихъ правилъ постановленія, то лица сіи подвергаются, если за учиненный проступокъ не положено въ законахъ уголовныхъ болѣе строгаго наказанія:

арестy не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1885 Іюн. 12, собр. узак., 671, мн. Гос. Сов., IV, ст. 2.

77. За нарушеніе правилъ, предписанныхъ для судоплаванія и сплава лѣса по рѣкамъ и каналамъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 77; 1866 Апр. 5 (43157); 1869 Авг. 25 (47406); 1874 Окт. 23 (53973) [1].

1. Хотя въ приложеніи къ ст. 77 м. уст. (по изд. Госуд. канц.) указаны лишь техническія правила, относящіяся до судоходства, несоблюденіе которыхъ должно подлежать взысканію по ст. 77, но это не исключаетъ обязанности суда примѣнять силу этого закона и къ другимъ нарушеніямъ общихъ правилъ, предписанныхъ для судоплаванія. 72/388, Горбатова [2]).

2. Побѣгъ судорабочихъ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 77, такъ какъ онъ былъ предусмотрѣнъ въ ст. 1557 улож., изд. 1857 г., вошедшей въ ст. 77. 72/388, Горбатова.

3. Согласно ст. 498 уст. пут. сообщ., судопромышленники и ихъ приказчики за всякое ослушаніе распоряженій судоходнаго начальства, нарушающее въ чемъ-либо судоходныя права, наказываются по ст. 77. 70/200, Сапожниковыхъ [3]).

---

[1]) Ст. 77 замѣнила ст. 1242, 1506—1529, 1531, 1533, 1543—1545, 1547—1550, 1557—1560 улож., изд. 1857.

[2]) Сенатъ нашелъ неправильнымъ соображеніе Нижегородскаго мирового съѣзда, коимъ онъ призналъ, что подъ силу 77 ст. уст. о наказ. могутъ быть подведены лишь тѣ нарушенія правилъ судоходства, которыя указаны въ приложеніяхъ къ этой статьѣ; изъ суд. уст., изд. Госуд. канц. т. IV, видно, что при обсужденіи 6 главы уст. о наказ. было признано неудобнымъ помѣщать въ законѣ подробныя указанія нарушеній техническихъ правилъ о плаваніи судовъ, такъ какъ правила эти подвергаются частымъ измѣненіямъ и дополненіямъ и относятся скорѣе къ области административной, нежели къ положительному закону, посему признано необходимымъ помѣстить въ уставѣ о наказ. только общія статьи объ этихъ нарушеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы указаніе самыхъ правилъ было сдѣлано по взаимному согласію подлежащихъ министровъ и главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи. Сообразно сему въ приложеніяхъ къ ст. 77 уст. о наказ. (сборн. узак. 1866 г., № 31, и 1869 г., № 81) указаны лишь техническія правила, относящіяся до судоходства, несоблюденіе которыхъ должно подлежать взысканію по ст. 77; но означеніе это не заключаетъ въ себѣ того ограничительнаго смысла, который предполагалъ Нижегородскій мировой съѣздъ, и не исключаетъ обязанности суда примѣнять силу этого закона и къ другимъ нарушеніямъ общихъ правилъ, предписанныхъ для судоплаванія. Принимая во вниманіе, что, по силѣ ст. 327 уст. пут. сообщ., побѣгъ судорабочихъ подвергаетъ ихъ уголовному преслѣдованію, что, въ ст. 1557 улож. о наказ., изд. 1857 г., былъ предусмотрѣнъ именно этотъ проступокъ, и что эта статья вошла въ ст. 77 уст. о наказ. (сравн. указ. въ улож. о наказ., изд. 1866 г.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Нижегородскаго мирового съѣзда, по неправильному толкованію значенія прилож. къ ст. 77 уст. о наказ. и за силою п. 1 и 174 уст. уг. суд., отмѣнить.

[3]) Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 358 уст. пут. сообщ., въ пользу судоходства по сплавнымъ рѣкамъ предоставляется безвозмездно узаконенное пространство бечевниковъ, между прочимъ, для бечевой тяги судовъ, для причала ихъ, нагрузки и разгрузки, для складки товаровъ и тому подобное. Въ городахъ же, имѣніяхъ и вообще жилыхъ мѣстахъ, согласно ст. 378 и 377 того же устава, хотя и разрѣшается устройство набережныхъ съ оставленіемъ ширины бечевника въ меньшемъ размѣрѣ, необходимомъ лишь для безпрепятственнаго прохода съ бечевой, но

4. Неимѣніе хозяевами судна накладной наказывается по ст. 77. 72/1635, Фельдгаузена.

5. На основаніи ст. 4 Выс. утв. мнѣнія Госуд. Сов. 1835 года, взысканіе двойныхъ пошлинъ съ судовъ въ Нижнемъ-Новгородѣ за допущеніе нарушеній, въ той статьѣ указанныхъ, производится по распоряженію мѣстнаго губернатора. 72/1635, Фельдгаузена.

6. Выраженное въ ст. 39 прил. къ ст. 90 уст. пут. сообщ. по прод. 1876 г. правило, что, при столкновеніи двухъ судовъ, не подписавшій протокола признается виновнымъ въ столкновеніи — не имѣетъ обязательной силы для судебныхъ мѣстъ. 71/451, Николаева.

7. Незаявленіе полиціи объ освидѣтельствованіи заготовленнаго обвиняемымъ въ удѣльныхъ дачахъ лѣсного матеріала не подходитъ подъ дѣйствіе 77 ст. уст. о нак., и вообще не составляетъ уголовно наказуемаго проступка. 90/25, Бронштейна [1]).

не иначе, какъ совмѣстно съ устройствомъ пристаней для удовлетворенія остальныхъ потребностей судоходства. Такимъ образомъ изъ сопоставленія этихъ статей несомнѣнно слѣдуетъ, что на владѣльцевъ пристаней, вмѣстѣ съ устройствомъ ихъ, переходитъ и обязанность обезпеченія судохозяевъ въ отношеніи остальныхъ, предоставленныхъ судохозяевамъ по 358 ст., правъ пользоваться бечевникомъ, т. е. владѣльцы пристаней не имѣютъ права препятствовать сообщенію съ берегомъ судамъ, а также выгрузкѣ и переноскѣ клади на пристани и прибрежныя мѣста. Это заключеніе подтверждается и точнымъ смысломъ примѣч. къ ст. 265 уст. пут. сообщ., на которое указываетъ повѣренный подсудимыхъ. Хотя примѣчаніемъ этимъ и предоставляется право ярмарочному комитету отдавать прибрежье въ арендное содержаніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ имъ постановляется непремѣннымъ правиломъ, чтобы отдачею въ арендное содержаніе прибрежья не было стѣснено вообще судоходство; слѣдовательно, чрезъ отдачу въ арендное содержаніе пристаней и прибрежныхъ мѣстъ, арендаторы также не освобождаются отъ обязанностей, лежащихъ на владѣльцахъ пристаней, иначе они, безъ всякихъ законныхъ основаній, получали бы, въ ущербъ судоходства, большія права, чѣмъ тѣ, которыми въ правѣ располагать сами владѣльцы пристаней. А такъ какъ, въ силу § 6 инструкціи начальникамъ судоходныхъ дистанцій, пристани и бечевники въ отношеніи судоходства состоятъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ начальника дистанціи (прил. къ 44 ст. уст. пут. сообщ.) и на обязанности его лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы никому не было дѣлаемо никакого стѣсненія въ отношеніи причала судовъ, выгрузки товаровъ и проч., а по ст. 498 судопромышленники и ихъ приказчики за всякое ослушаніе распоряженіямъ судоходнаго начальства, нарушающее въ чемъ-либо судоходныя права, подвергаются взысканію по ст. 1549 улож., изд. 1857 г., замѣненной ст. 77 уст. о наказ., то изъ соображенія всѣхъ этихъ узаконеній нельзя не вывести того заключенія, что начальникъ дистанціи имѣетъ право дѣлать такого рода распоряженія, которыя направлены къ устраненію препятствій, налагаемыхъ самовольными распоряженіями судопромышленниковъ или ихъ приказчиковъ къ пользованію другихъ судопромышленниковъ тѣми правами, которыя предоставлены имъ по закону.

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что присужденіе просителя къ отвѣтственности по ст. 77 уст. о нак., за незаявленіе полиціи объ освидѣтельствованіи заготовленнаго имъ въ удѣльныхъ дачахъ лѣсного матеріала, лишено законнаго основанія, такъ какъ ст. 77 уст. о нак., хотя и предусматриваетъ нарушеніе правилъ, предписанныхъ для сплава лѣса по рѣкамъ и каналамъ, но какъ по занимаемому ею въ уставѣ о наказаніяхъ мѣсту, и именно въ главѣ 6-й, о нарушеніяхъ уставовъ строительнаго и путей сообщенія, такъ и по тѣмъ статьямъ 1 ч. XII т., устава о путяхъ сообщенія, въ соотвѣтствіе съ коими она была постановлена (см. судебные уставы, изданія госуд. канцеляріи, т. 4 стр. 142—144), она не имѣетъ никакого отношенія къ нарушеніямъ предписанныхъ ст. 554 и слѣдующ. устава лѣсного (св. зак. т. VIII ч. 1) правилъ о сплавѣ лѣсныхъ матеріаловъ, заготовленныхъ въ дачахъ удѣльнаго вѣдомства. Поэтому, для опредѣленія отвѣтственности Бронштейна за означенный, вмѣняемый ему въ вину и полиціею и мировыми установленіями, поступокъ, необходимо обратиться къ выясненію порядка отпуска для сплава лѣсныхъ матеріаловъ, заготовленныхъ въ удѣльныхъ дачахъ, и лежащихъ при этомъ на промышленникахъ обязанностяхъ и отвѣтственности. По ст. 554 и слѣд. уст. лѣсн., сплавные билеты на лѣса и лѣсныя издѣлія, заготовленные въ означенныхъ дачахъ, удѣльныя конторы обязаны выдавать лѣсопромышленникамъ той же самой формы, какая установлена въ прилож. къ ст. 593 того же устава на помѣщичьи

78. За выбрасываніе балласта на рейдѣ, фарватерѣ или въ гавани, въ рѣкахъ или каналахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ повторенія сего проступка, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1864 Ноябр. 20 (41473) ст. 78 [1]).

79. За неисправное исполненіе обязанностей по проводу судовъ, виновные въ томъ проводники или лоцманы подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 79 [2]).

80. За принятіе на себя провожать судно, безъ явной необходимости или безъ надлежащаго разрѣшенія, лица, не имѣющія званія проводника или лоцмана, подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 80 [3]).

лѣса, но съ тѣмъ условіемъ, что прежде выдачи билета приготовленные къ сплаву лѣса должны быть свидѣтельствуемы членомъ полицейскаго управленія съ указанными въ ст. 555 лицами, для приведенія въ извѣстность: то ли число лѣсопромышленниковъ приготовлено къ сплаву, на какое удѣльное вѣдомство требуетъ сплавной билетъ. Самая выдача билетовъ *на сплавъ* ограничена различными сроками для упомянутыхъ въ ст. 557-й губерній; а для всѣхъ прочихъ, прямо непоименованныхъ, 1-мъ числомъ Марта съ тѣмъ, что если сплавной билетъ будетъ предъявленъ послѣ сихъ сроковъ съ десятидневною къ нимъ надбавкою, то лѣса слѣдуетъ задерживать впредь до точнѣйшаго изслѣдованія, не кроется ли въ томъ какихъ-либо злоупотребленій. Наконецъ, въ виду ст. 554 и установленной приложеніемъ къ ст. 593 формы, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что о соотвѣтствіи приготовленнаго къ сплаву лѣса дѣйствительному отпуску удѣльнаго вѣдомства полиція обязана дѣлать надлежащую надпись на самомъ билетѣ, безъ которой, по точному смыслу ст. 165 уст. о наказ. и ст. 593 уст. лѣсн., билетъ не можетъ считаться законнымъ и ограждать промышленника отъ опредѣленной ст. 327 уст. лѣсн. отвѣтственности. Соображеніе всѣхъ этихъ правилъ приводитъ къ заключенію: 1) что если заготовленный въ удѣльныхъ дачахъ лѣсъ можетъ быть допускаемъ къ сплаву не иначе, какъ по освидѣтельствованіи его полиціею, то собственно за незаявленіе лѣсопромышленникомъ полиціи объ освидѣтельствованіи такого лѣса, т. е. именно за то, въ чемъ обвинялся и обвиненъ Бронштейнъ, не установлено никакого уголовнаго наказанія или взысканія; 2) что предъявленіе полиціи выданнаго удѣльнымъ вѣдомствомъ сплавнаго билета для надлежащаго, согласно ст. 593 уст. лѣсн., засвидѣтельствованія, послѣ установленныхъ на то сроковъ, должно имѣть послѣдствіемъ лишь недопущеніе матеріала къ сплаву впредь до выясненія, надлежащимъ изслѣдованіемъ, законности заготовки, и 3) что сплавъ лѣса безъ освидѣтельствованія полиціи, удостовѣреннаго надписью послѣдней на сплавномъ билетѣ, можетъ быть преслѣдуемъ по ст. 165 уст. о наказ. — Что же касается до приведенной въ приговорѣ съѣзда статьи 324 уст. лѣсн., то она никакого примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не можетъ, такъ какъ, по точному и буквальному ея смыслу (ст. 65 закон. основн.), она относится лишь до лѣсн. издѣлій, скупаемыхъ въ городахъ и селеніяхъ, или до лѣса, сухопутно перевозимаго изъ дачъ въ дальнѣйшія мѣста и къ пристанямъ для нагрузки; Бронштейнъ же не обвинялся ни въ безбилетномъ провозѣ или сплавѣ скупленныхъ имъ въ городахъ или селеніяхъ издѣлій, ни въ безбилетной сухопутной перевозкѣ заготовленнаго имъ матеріала; кромѣ же того ни въ уголовныхъ законахъ, ни въ уставѣ лѣсномъ нѣтъ постановленій, по которымъ лѣсопромышленники подлежали бы уголовному преслѣдованію и наказанію за неимѣніе установленныхъ на сухопутную перевозку лѣсныхъ матеріаловъ билетовъ (рѣш. 1874 г. № 640).

[1]) Ср. уложеніе ст. 1246. Ст. 78 замѣнила ст. 1751 улож. изд. 1857 г.

[2]) Ст. 79 замѣнила ст. 1551—1554, 1556, 1759—1762 ул. изд. 1857 г.

[3]) Ст. 80 замѣнила ст. 1763 ул. изд. 1857 г.

81. За нарушеніе правилъ объ исправности бечевниковъ, а также за поврежденіе ихъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 81 [1]).

82. За препятствованіе ходу судовъ перекладываніемъ канатовъ съ одного берега на другой или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей. Тамъ же, ст. 82 [2]).

83. За неисполненіе обязанности по спуску воды, или разведенію мостовъ, а равно за причиненіе остановки судоходству при проходѣ судовъ мимо паромныхъ перевозовъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 83 [3]).

84. За притѣсненіе судовщиковъ, при снятіи груза съ судна, подвергшагося крушенію, при съмекѣ судна, занесеннаго на берегъ, при добываніи судна изъ неудобнаго мѣста, при ставкѣ зимовокъ для караула, а равно за вырываніе столбовъ, поставленныхъ для чалки судовъ, прибрежные жители подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. Тамъ же, ст. 84 [4]).

85. За препятствованіе судоходству устройствомъ рыболовныхъ заведеній тамъ, гдѣ это воспрещено, или безъ соблюденія установленныхъ для того правилъ, а также за засореніе рыболовами рѣкъ и каналовъ, или за порчу ихъ береговъ, виновные, сверхъ отобранія употребленныхъ матеріаловъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 85 [5]).

86. За самовольное измѣненіе направленія судоходной рѣки, или за остановку ея теченія плотинами, а равно за ослабленіе онаго каналами или другимъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. Тамъ же, ст. 86 [6]).

1. Искусственное возвышеніе фарватера посредствомъ запруживанія рѣки каменьями, какъ препятствующее судоходству, ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 86, а не 83. 73/473, Раевскаго.

86[1]. (по прод. 1906 г.). За самовольное и несогласное съ правилами объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей пользованіе какъ самыми этими сооруженіями, такъ и отведенною подъ нихъ землею или находящеюся въ нихъ водою, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1902 Мая 20 (21491) мн. Гос. Сов., II.

87. За нарушеніе правилъ, установленныхъ для плаванія рѣчныхъ пароходовъ, управляющіе сими послѣдними, когда неисправность ихъ не имѣла послѣдствіемъ смертнаго случая (ст. 28), подвергаются:

---

1) Ст. 81 замѣнила ст. 1537—1542 ул. изд. 1857 г.
2) Ст. 82 замѣнила ст. 1530 ул. изд. 1857 г.
3) Ст. 83 замѣнила ст. 1534—1536 ул. изд. 1857 г.
4) Ст. 84 замѣнила ст. 1562 ул. изд. 1857 г.
5) Ст. 85 замѣнила ст. 1390, 1564 ул. изд. 1857 г.
6) Ст. 86 замѣнила ст. 1566 ул. изд. 1857 г.

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 87; 1866 Апр. 5 (43157); 1869 Авг. 25 (47406); 1874 Окт. 23 (53973) [1]).

1. Несоблюденіе правилъ, установленныхъ для предосторожности отъ огня на пароходахъ, наказывается не по 94 или 97, а по ст. 87 уст. о наказ. 72/1142, Шкаренкова.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О нарушеніи правилъ осторожности отъ огня.

88. За устройство печей, каминовъ, дымовыхъ трубъ и т. п. безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для предохраненія отъ пожаровъ, печники или распоряжавшіеся работами подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 88 [2]).

89. За несоблюденіе предписанныхъ правилъ о чисткѣ дымовыхъ трубъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 89 (1885) Дек. 19 Выс. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов. [3]).

90. За выдѣлываніе или складываніе удобовоспламеняющихся веществъ въ опасныхъ отъ огня мѣстахъ или безъ надлежащей осторожности, а равно за продажу фейерверковъ безъ надлежащаго разрѣшенія и за сожиганіе ихъ или иллюминацій безъ соблюденія установленныхъ правилъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 90 [4]).

1. Такъ какъ на обязанности полицейской распорядительной власти лежитъ, между прочимъ, принятіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, то посему полиція въ правѣ опредѣлять, въ какихъ мѣстахъ не могутъ быть хранимы склады легко воспламеняющихся веществъ. 71/282, Писарева.

2. Такъ какъ ст. 37 уст. пожарнаго не исчисляетъ всѣхъ веществъ, подвергающихся воспламененію, а приводитъ ихъ только въ видѣ примѣра, а равнымъ образомъ не исчисляетъ мѣстъ, гдѣ храненіе ихъ воспрещено, то въ каждомъ данномъ случаѣ судъ рѣшаетъ: была ли опасность отъ храненія въ извѣстномъ мѣстѣ горючихъ веществъ или нѣтъ. 71/282, Писарева; 74/43, Шитикова.

3. Виновный въ выдѣлываніи удобовоспламеняющихся веществъ безъ надлежащей предосторожности, отчего произошелъ пожаръ, наказывается независимо отъ того, дозволенное или недозволенное количество пороха имѣлъ онъ при этомъ у себя. 69/778, Рождественскаго.

4. Статья 90 примѣняется и къ устройству оптовыхъ складовъ спиртныхъ напитковъ безъ проведенія въ нихъ воды въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ устроены водопроводы. 79/55, Скворцова [5]).

---

[1]) Ст. 87 замѣнила ст. 1576—1580 ул. изд. 1857 г.

[2]) См. въ уложеніи ст. 1076, 1077. Ст. 88 замѣнила ст. 1431, 1432 улож. изд. 1857 года.

[3]) Ст. 89 замѣнила ст. 1433—1435 ул. изд. 1857 г.

[4]) Ст. 90 замѣнила ст. 1437, 1438, 1449 и 1454 ул. изд. 1857 г.

[5]) Сенатъ нашелъ, что Скворцовъ обвинялся и приговоромъ съѣзда признанъ виновнымъ въ несоблюденіи правила, предписаннаго п. 8 прилож. къ ст. 294 уст. о пит. сб., по прод. 1869 г. (по изд. 1876 г. п. 8 прилож. къ 317 ст.), т.-е. въ томъ, что въ его оптовый складъ, находящійся въ г. Новочеркасскѣ, гдѣ проложены водо-

5. Лѣсные матеріалы не составляютъ удобовоспламеняющихся веществъ, которыя разумѣются въ 90 ст. уст. о нак., и склады сихъ веществъ не могутъ быть приравниваемы къ магазинамъ дровъ и угля, т. е. предметовъ отопленія. 87/29, Левинштейна.

91. За несоблюденіе установленныхъ правилъ осторожности при обращеніи съ огнемъ въ жилыхъ мѣстахъ, а равно за неимѣніе сосудовъ съ

проводныя трубы, не было проведено отъ нихъ отвода. Проступокъ этотъ, наказуемый по закону (14 п. того же прил.), не наноситъ никакого убытка казнѣ и, слѣдовательно, не составляетъ нарушенія устава о пит. сб. въ тѣсномъ смыслѣ, т.-е. въ смыслѣ ущерба казенному интересу по сбору съ питей. На ряду съ нѣкоторыми другими правилами приведеннаго законоположенія (пп. 1, 2, 4, 10, 11 и 12) 8-й его пунктъ имѣетъ цѣлью безопасность отъ пожаровъ, которую законъ ставитъ вообще непремѣннымъ условіемъ при устройствѣ складовъ для вина и спирта (317 ст. уст. о пит. сб. изд. 1876 г.). Такимъ образомъ цѣль всѣхъ этихъ правилъ не огражденіе казны отъ ущерба, а охрана мѣстности отъ пожарныхъ случаевъ, т.-е. цѣль, вызываемая не фискальными соображеніями, а интересами общественной безопасности. Поэтому, если съ одной стороны подобный поступокъ является наказуемымъ, а съ другой въ уставѣ о пит. сб., гдѣ онъ указанъ, не опредѣлено за него взысканія, судебныя мѣста, для назначенія виновному отвѣтственности, должны обращаться къ тѣмъ общимъ узаконеніямъ, которыя преслѣдуютъ дѣянія такого рода. Настоящій случай не составляетъ вовсе какого-либо исключенія въ этомъ отношеніи. Напротивъ, въ уставѣ о пит. сб. указано не одно нарушеніе, составляющее собственно проступокъ противу благоустройства и порядка, гдѣ питейный уставъ, не назначая виновному спеціальнаго наказанія въ своихъ статьяхъ, отсылаетъ для этой цѣли къ законамъ уложенія и уст. о наказ. Таковы проступки, исчисленные 443, 447, 448 ст. уст. о пит. сб., изд. 1876 г. Въ виду всего этого мировой съѣздъ, признавъ Скворикова виновнымъ по настоящему дѣлу, имѣлъ полное основаніе примѣнить къ нему ту ст. уст. о наказ., которая соотвѣтствовала совершенному имъ проступку, т. е. ст. 90, опредѣляющую отвѣтственность за храненіе удобовоспламеняющихся веществъ безъ надлежащей осторожности. Переходя затѣмъ ко второму возбуждаемому кассаціонною жалобою вопросу о безусловной обязанности проведенія отводовъ отъ водопроводныхъ трубъ въ оптовые склады, Правительствующій Сенатъ не можетъ не остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ. По силѣ 8 п. прил. къ 317 ст. уст. о пит. сб., изд. 1876 г., въ тѣхъ городахъ, гдѣ проложены водопроводныя трубы, въ оптовые склады должны быть проведены отводы сихъ трубъ. На основаніи же примѣч. къ 14 п. приведеннаго приложенія, всѣ существующіе оптовые склады вина и спирта, не соотвѣтствующіе предписаннымъ для ихъ устройства правиламъ, должны быть приведены въ требуемое этими правилами положеніе. Смыслъ этихъ законоположеній не представляетъ никакого сомнѣнія относительно складовъ, вновь открываемыхъ. Эти склады не могутъ быть открываемы иначе, какъ съ соблюденіемъ 8 п. приведенныхъ правилъ и, слѣдовательно, только въ такихъ мѣстностяхъ имѣющаго водопроводы города, гдѣ исполненіе этого условія возможно. Не можетъ быть никакого недоразумѣнія въ примѣненіи этого закона и къ складамъ, прежде, до устройства водопровода, въ городѣ существовавшимъ, когда ни отдаленность ихъ отъ водопроводныхъ трубъ, ни особыя физическія преграды не препятствуютъ проведенію къ нимъ отвода отъ водопроводныхъ трубъ. Въ этомъ случаѣ для нихъ также обязательно соблюденіе 8 п. правилъ объ устройствѣ оптовыхъ складовъ, хотя бы они помѣщались и не въ тѣхъ мѣстностяхъ города, чрезъ которыя проложены водопроводныя трубы. Въ иномъ видѣ представляется вопросъ для прежде существовавшихъ складовъ, при отсутствіи указанныхъ выше условій. Открытый до устройства водопроводныхъ трубъ въ городѣ складъ можетъ находиться въ столь отдаленномъ отъ нихъ разстояніи, что проведеніе въ него отводовъ потребовало бы относительно огромныхъ и несоразмѣрныхъ съ самымъ торговымъ предпріятіемъ издержекъ. Могутъ встрѣтиться также физическія и, въ обыкновенномъ порядкѣ вещей, непреодолимыя препятствія для проведенія отводовъ въ складъ. Та часть города, напримѣръ, гдѣ проложены водопроводныя трубы, можетъ отдѣляться глубокимъ оврагомъ, возвышенностью отъ другой его части, гдѣ водопроводныхъ трубъ нѣтъ и гдѣ находится прежде устроенный складъ. Обязывать владѣльца склада и въ этихъ случаяхъ къ проведенію отводовъ отъ водопроводныхъ трубъ, значило бы или требовать отъ него невозможнаго или вынуждать его къ такимъ затратамъ, которыхъ не можетъ вынести торговое предпріятіе, другими словами — къ уничтоженію торговли. Владѣлецъ склада, конечно, не лишенъ права перенести его въ ту часть города, гдѣ проложены водо-

водою или огнегасительныхъ снарядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это предписано, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 91; 1876 Дек. 21 (56746) [1]).

91[1] (по прод. 1906 г.). За нарушеніе предписанныхъ закономъ или изданныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій о храненіи и продажѣ освѣтительныхъ минеральныхъ маслъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1891 Іюн. 11 (7812) мн. Гос. Сов., II [2]).

проводныя трубы. Но, не говоря объ издержкахъ и разстройствѣ, сопровождающихъ подобную мѣру, переносъ въ большей части случаевъ также окажется невозможнымъ: при устройствѣ складовъ требуется много особыхъ приспособленій, этимъ заведеніямъ именно свойственныхъ — приспособленій, которыя невозможно найти въ помѣщеніи, не приспособленномъ спеціально для склада, и которыя потребовали бы въ большей части случаевъ совершенной передѣлки зданія. Такимъ образомъ и требованіе подобнаго переноса въ большинствѣ случаевъ равнялось бы закрытію склада. Но законъ безъ сомнѣнія не имѣлъ въ виду, да и не желалъ столь тяжелыхъ послѣдствій для оптовыхъ торговцевъ. Самыя правила объ устройствѣ оптовыхъ складовъ приводятъ къ этому убѣжденію. По 7-му ихъ пункту склады должны быть настолько углублены въ землю, чтобы внутри ихъ, отъ поверхности пола до оконъ, дверей и всякихъ отверстій, было не менѣе аршина. Но исполненіе этого условія обязательно лишь для складовъ, вновь устраиваемыхъ, какъ это очевидно изъ содержанія 7 п. и примѣч. къ 14 п. правилъ. Здѣсь, въ виду невозможности или особой затруднительности передѣлки помѣщенія прежняго склада, законъ и не требуетъ непремѣннаго соблюденія изданнаго впослѣдствіи правила. Но нѣтъ никакого повода предполагать, чтобы, дѣлая уступку необходимости въ одномъ случаѣ, законъ оставлялъ безъ вниманія подобную необходимость въ другомъ случаѣ, до того же предмета—устройства складовъ относящемся и представляющемъ не менѣе важное затрудненіе при исполненіи предписаннаго правила. По всему этому нельзя не признать, что проведеніе отводовъ отъ водопроводныхъ трубъ, при особой отдаленности отъ нихъ склада, открытаго до ихъ устройства, а также при существованіи тѣхъ или другихъ физическихъ къ тому препятствій, не составляетъ дѣйствія, обязательнаго для владѣльца такого склада. Возможно ли, по разстоянію прежде существовавшаго склада отъ водопроводныхъ трубъ, проведеніе въ него отвода отъ трубъ, существуютъ ли для этого какія нибудь препятствія въ самой мѣстности—это такіе вопросы, для разрѣшенія которыхъ нельзя установить общихъ отвлеченныхъ началъ. Это фактическія данныя, разнообразныя для каждаго отдѣльнаго случая и опредѣляемыя лишь по соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ и условій.

[1]) Статья 91 замѣнила ст. 1439—1446, 1452 и 1453 ул. изд. 1857 г.

Вотъ прежній текстъ ст. 91 по уставу изд. 1864 г.

91. За несоблюденіе установленныхъ правилъ осторожности при обращеніи съ огнемъ въ жилыхъ мѣстахъ, за куреніе табаку на сѣновалахъ, чердакахъ и т. п., а равно за неимѣніе сосудовъ съ водою или огнегасительныхъ снарядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это предписано, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

[2]) Вотъ текстъ статьи 91[1] по изд. 1885 г.

91[1]. За нарушеніе правилъ о храненіи и продажѣ освѣтительнаго и минеральнаго масла, петролеума, керосина, нефти и другихъ подобныхъ веществъ, виновные, по важности обстоятельствъ, подвергаются, примѣняясь къ статьямъ 89, 90 и 91, денежнымъ взысканіямъ:

въ первый разъ—отъ десяти до двадцати пяти рублей;
а во второй разъ—вдвое.

Въ случаѣ, если произойдетъ отъ нарушенія указанныхъ въ сей (91[1]) статьѣ правилъ несчастіе, какъ-то: пожаръ, взрывъ и проч., отвѣтственность за это, независимо отъ денежнаго взысканія, опредѣляется всякій разъ судомъ, примѣняясь къ статьѣ 98, съ обращеніемъ всѣхъ происшедшихъ убытковъ на виновныхъ. 1867 Іюн. 6 (44667) прав., ст. 11; 1872 Іюл. 23 (51156); 1873 Апр. 6 (52103); 1874 Апр. 26 (53436); 1879 Іюл. 6 (59848); 1884 Іюн. 6, собр. узак., 604 пол. ком. мин.

91² (по прод. 1906 г.). За нарушеніе предписанныхъ закономъ, или изданныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій объ употребленіи ацетилена, а также о храненіи и продажѣ кальція-карбида, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1902 Дек. 11 (22256) II.

92. За куреніе табаку на улицахъ и площадяхъ, тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля.

За куреніе табаку на сѣновалахъ, чердакахъ, въ конюшняхъ и тому подобныхъ мѣстахъ, также въ хвойныхъ лѣсахъ въ жаркую или сухую погоду, равно за куреніе на улицахъ и площадяхъ, тамъ, гдѣ это воспрещено, когда проступокъ сей сопряженъ съ опасностью возникновенія пожара, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 92; 1876 Дек. 21 (56746) [1].

---

[1]) Вотъ прежній текстъ ст. 92.

92. За куреніе табаку на улицахъ и площадяхъ, тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля.

Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 14 Іюня 1855 г. мнѣніемъ положилъ: разрѣшить куреніе табаку на улицахъ, площадяхъ и проч., какъ въ столицахъ, такъ и прочихъ городахъ и мѣстностяхъ, сдѣлавъ, соотвѣтственно тому, слѣдующія въ существующихъ законахъ перемѣны и дополненія:

1) Объяснить, что статьи 1446 и 1447 улож. о наказ. замѣнены статьями 91 и 92 уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями.

2) Статью 25 временныхъ правилъ объ устройствѣ полиціи въ городахъ и уѣздахъ губерній, по общему учрежденію управляемыхъ (прил. къ ст. 2509 примѣч.) т. II, ч. I, общ. губ. учр., по прод. 1863 г.), дополнить вторымъ примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: мѣстнымъ полицейскимъ управленіямъ предоставляется также временно, впредь до учрежденія должностей мировыхъ судей, налагать опредѣленныя закономъ денежныя, за нарушеніе постановленій о куреніи табаку, взысканія (ст. 91 и 92 уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями).

3) Въ замѣну п. II ст. 40 т. XII уст. пожарнаго, постановить: послѣ статьи 35 (въ отдѣленіи о предосторожностяхъ отъ пожаровъ въ городахъ и селеніяхъ) особую статью и примѣчанія слѣдующаго содержанія: «не курить табаку въ конюшняхъ, сѣновалахъ, чердакахъ и вообще въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это воспрещено».

Примѣчаніе 1. Опредѣленіе тѣхъ мѣстностей, гдѣ куреніе табаку признается вреднымъ или неприличнымъ и потому должно быть запрещено, предоставляется усмотрѣнію главныхъ мѣстныхъ начальствъ, которыя принимаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ нужныя административныя мѣры для предостереженія, что виновные въ куреніи въ этихъ мѣстностяхъ подвергаются взысканіямъ, означеннымъ въ статьяхъ 91 и 92 устава 20 Ноября 1864 г., о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Примѣчаніе 2. На желѣзныхъ дорогахъ примѣненіе настоящихъ правилъ, относительно воспрещенія курить табакъ предоставляется распоряженію главнаго управленія путей сообщенія.

Соображенія, послужившія основаніемъ къ сему постановленію, были слѣдующія:

Настоящій вопросъ представляетъ двѣ стороны: финансовую и полицейскую. Въ отношеніи финансовомъ отмѣна воспрещенія курить табакъ желательна для увеличенія доставляемаго акцизнымъ сборомъ дохода, который, по удостовѣренію министра финансовъ, долженъ отъ сей мѣры несомнѣнно и при томъ въ значительной степени возрасти; что же касается полицейской стороны вопроса, то: во-1-хъ, по удостовѣренію высшихъ административныхъ властей, нѣтъ основанія опасаться вредныхъ отъ куренія въ городахъ послѣдствій, ибо число пожарныхъ случаевъ нисколько не зависитъ отъ воспрещенія курить на открытыхъ мѣстахъ: такъ, въ

93. За вводъ судна въ гавань прежде выгрузки находящихся на немъ удобовоспламеняющихся веществъ, а также за остановку или выгрузку судна, нагруженнаго такими веществами, въ ненадлежащемъ разстояніи отъ другихъ судовъ, виновные, если они не были принуждены къ тому бурею или другими особенными обстоятельствами, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 93 [1]).

94. За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для осторожности отъ огня на судахъ и плотахъ, за исключеніемъ означенныхъ въ 93 статьѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 94 [2]).

95. За нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня внѣ жилыхъ мѣстъ, а именно:

1) за раскладываніе огня или неосторожное обращеніе съ огнемъ въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостковъ или строеній;

2) за оставленіе огня непотушеннымъ при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ;

3) за выжиганіе кустарниковъ, травы, кореньевъ, сучьевъ и т. п. безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, или въ недозволенное время;

4) за сидку смолы или дегтя, жженіе угольевъ и приготовленіе поташа, безъ соблюденія предписанныхъ предосторожностей, или въ недозволенное время;

5) за употребленіе, при стрѣляніи въ лѣсу, для зарядовъ пакли или льна, и

лѣтнее время въ загородныхъ частяхъ столицы, гдѣ куреніе дозволено,—пожары, несмотря на деревянныя постройки, случаются рѣже, чѣмъ въ самомъ городѣ, гдѣ почти все строеніе каменное. Это явленіе объясняется тѣмъ, что существующее запрещеніе побуждаетъ курителей удовлетворять своей привычкѣ украдкою, т. е. именно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя наиболѣе подвержены опасности отъ огня, каковы: конюшни, сараи, сѣновалы, чердаки и проч.; устранить это зло не въ силахъ ни бдительный надзоръ домохозяевъ, ни полиція. Въ этомъ случаѣ усиленный надзоръ привелъ бы даже иногда къ противоположнымъ результатамъ, ибо естественно, что курильщики, застигнутые врасплохъ на дѣлѣ, стали бы, во избѣжаніе отвѣтственности, бросать сигары и папиросы съ огнемъ куда ни попало и черезъ то гораздо легче могли бы произвести внезапные пожары; во-2-хъ, дозволеніе открытаго куренія табаку предоставлено у насъ, по примѣру западныхъ государствъ, городамъ Тифлису и Одессѣ и не повело тамъ за собою никакихъ неудобствъ. При томъ же, вредъ отъ табаку въ гигіеническомъ отношеніи, если бы онъ и дѣйствительно былъ доказанъ, не можетъ усилиться черезъ то, что будутъ курить на улицахъ, а для тѣхъ, которые вовсе не курятъ, табачный дымъ на открытомъ воздухѣ не можетъ причинять неудобства. Воспрещеніе курить табакъ на желѣзныхъ дорогахъ, если бы въ принятіи этой мѣры настояла надобность, а также и примѣненіе въ семъ случаѣ карательныхъ правилъ закона, предоставляется распоряженію главнаго управленія путей сообщенія. Это необходимо какъ для предотвращенія очевидно неудобнаго вмѣшательства мѣстныхъ полицейскихъ начальствъ въ распоряженія, до управленія желѣзныхъ дорогъ относящіяся, такъ главнымъ образомъ и для того, чтобы удержать и соблюсти, въ полной мѣрѣ, необходимое во многихъ отношеніяхъ, единство дѣйствія полицейской власти на желѣзныхъ дорогахъ, съ сосредоточеніемъ оной въ главномъ управленіи путей сообщенія.

[1]) Статья 93 замѣнила ст. 1455, 1456 ул. изд. 1857 г.

[2]) Ст. 94 замѣнила ст. 1457—1461 ул. изд. 1857 г.

Слово «на плотахъ» внесено въ соед. департ. Госуд. Совѣта.

6) за оставленіе овина, во время топки, безъ всякаго надзора, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же. ст. 95; 1876 Дек. 21 (56746) [1].

1. Статья 95 относится не только къ случаямъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ вблизи нежилыхъ строеній, но и къ подобному же обращенію съ огнемъ внутри строеній нежилыхъ. 67/291, Звонаревыхъ.

2. Статья 95 говоритъ о неосторожномъ обращеніи съ огнемъ въ близкомъ разстояніи отъ предметовъ, поименованныхъ въ пунктѣ 1-мъ этой статьи, но самое понятіе о близости опредѣляется судомъ въ виду обстоятельствъ дѣла и въ особенности по мѣрѣ предвидѣнія виновнымъ опасности отъ разведеннаго имъ огня. 73/312, Егирева.

3. Виновный въ неосторожномъ разложеніи огня, хотя бы въ разстояніи 7 верстъ отъ исчисленныхъ въ пунктѣ 1-мъ предметовъ, когда они сгорѣли отъ занесеннаго бурей огня, подлежитъ отвѣтственности по ст. 95, если судъ найдетъ, что по обстоятельствамъ дѣла дѣяніе виновнаго угрожало опасностью пожара. 73/312. Егирева.

96. За неявку на пожаръ съ надлежащими огнегасительными снарядами въ тѣхъ городахъ или селеніяхъ, гдѣ это установлено, а равно за неявку, безъ уважительныхъ причинъ, по призыву начальства, на пожаръ въ лѣсахъ, или за самовольное оставленіе мѣста пожара, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 96 [2].

97. За необъявленіе полиціи въ надлежащее время о случившемся пожарѣ, обязанныя къ тому лица подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 79 [3].

98 (по прод. 1906 г.). За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 88—91, 92, 94 и 95, когда отъ сего произошелъ пожаръ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

за совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьѣ 93, когда отъ сего произошелъ пожаръ, виновные подвергаются:

---

[1] Въ ст. 95, изд. 1864 г., былъ еще одинъ пунктъ (д):

или за куреніе въ хвойныхъ лѣсахъ табаку или сигаръ и т. п. въ жаркую или сухую погоду», этотъ пунктъ замѣненъ ст. 92 нынѣшняго изданія.

Ст. 95 замѣнила ст. 1462—1469 ул. изд. 1857 г. Пунктъ 6-й внесенъ Госуд. Совѣтомъ.

[2] Ст. 96 замѣнила ст. 1471 ул. изд. 1857 г.

[3] Ст. 97 замѣнила ст. 1473 ул. изд. 1857 г. Въ журналѣ соед. департ. Госуд. Сов. 1 и 9 Іюля 1864 г. (стр. 12) сказано: по статьѣ 95-й, опредѣляющей взысканіе не свыше трехъ рублей за необъявленіе полиціи въ надлежащее время о случившемся пожарѣ, министръ внутреннихъ дѣлъ замѣчаетъ, что по важности означеннаго здѣсь проступка полезно было бы возвысить денежную пеню до двадцати пяти рублей. Соглашаясь съ мнѣніемъ статсъ-секретаря Валуева о недостаточности въ этомъ случаѣ назначеннаго въ уставѣ штрафа, соединенные департаменты нашли однако возможнымъ ограничиться возвышеніемъ взысканія до десяти лишь рублей, такъ во вниманіе къ бѣдности сельскихъ жителей, большею частью виновныхъ въ неисполненіи этого правила, такъ и потому, что немедленное донесеніе о случившемся пожарѣ почти всегда бываетъ крайне затруднительно для погорѣвшихъ.

арестý не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1885 Ноябр. 25 (3316) V; 1891 Іюн. 11 (7812) мн. Гос Сов., III [1]).

1. Воспламененіе спирта, потребовавшее тушенія водою, подходитъ подъ понятіе пожара, виновники коего подвергаются отвѣтственности по 98, а не по 91 ст. уст о наказ., такъ какъ въ послѣдней предусматривается одно только неосторожное обращеніе съ огнемъ, оставшееся безъ всякихъ послѣдствій. 72/1031, Гросберга.

2. Для примѣненія статьи 98 достаточно, чтобы пожаръ только начался, хотя бы и былъ остановленъ въ самомъ началѣ. 70/1904, Хитрово.

3. Неосторожное обращеніе съ огнемъ, послѣдствіемъ коего былъ пожаръ, или неосторожный поджогъ, вполнѣ подходитъ подъ постановленія ст. 91 и 98 устава о нак 75/274, Проскурина.

4. Нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня, хотя бы и при истребленіи собственнаго имущества, въ случаѣ происшедшаго отъ того пожара, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 98. 72/658, Михайлова.

5. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что въ арендуемомъ имъ домѣ отъ небрежности въ очисткѣ трубы и накопленія въ ней сажи, загорѣлась прилегающая къ ней балка, даетъ право на примѣненіе 89 и 98 ст. уст. о наказ. 73/23, Залкинда

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніяхъ уставовъ почтоваго и телеграфнаго.

99 (по прод. 1906 г.). За недозволенный провозъ частными возчиками на сдаточныхъ лошадяхъ проѣзжающихъ и общественныхъ экипажей (дилижансовъ, омнибусовъ и т. п.) по трактамъ вольныхъ почтъ виновные подвергаются:

денежному взысканію въ размѣрѣ отъ простыхъ до тройныхъ прогоновъ съ каждой лошади за все разстояніе, которое проѣзжающіе или общественные экипажи прослѣдовали по линіи вольныхъ почтъ мимо учрежденныхъ на ней станцій.

Взысканныя съ виновныхъ деньги обращаются въ пользу потерпѣвшаго почтосодержателя. 1890 Мая 14 (6821) IV, [2]).

1. Статья 99 имѣетъ въ виду единственно устраненіе конкуренціи частныхъ возчиковъ, перевозящихъ пассажировъ на сдаточныхъ лошадяхъ по трактамъ, гдѣ существуютъ вольныя почты, поэтому для ея примѣненія въ приговорѣ необходимо уста

[1]) Ст. 98 замѣнила ст. 1470, 2195 ул. изд. 1857 г.; второй части статьи 98 не было въ изданіи 1864 г.; она добавлена закономъ 1885 г. въ виду несоотвѣтствія наказанія статей 98 и 93.

[2]) См. въ уложеніи ст. 1098—1138. Ст. 99 замѣнила ст. 1623 ул. изд. 1857 г. Въ журналѣ соедин. департ. Гос. Сов. 1 и 9 Іюля 1864 г. (стр. 13—14) указано: директоръ почтоваго департамента сообщаетъ относительно этой главы, что опредѣляемое въ 99-й статьѣ взысканіе за недозволенный, на сдаточныхъ лошадяхъ, провозъ проѣзжающихъ по трактамъ вольныхъ почтъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ этому проступку и самая редакція статьи не можетъ возбудить никакихъ недоразумѣній. Но по статьѣ 100-й. въ которой назначается наказаніе ямщикамъ, старостамъ и приказчикамъ за грубое обращеніе съ проѣзжающими и за несоблюденіе установленныхъ о почтовой ѣздѣ правилъ, статсъ-секретарь Таубе замѣчаетъ, что нѣкоторыя изъ сихъ правилъ опредѣляются не почтовымъ уставомъ, а почтосодержательскими контрактами, и что поэтому невозможно было бы предоставить разборъ дѣлъ сего рода мировому судьѣ

новить, чтобы частный возчикъ прослѣдовалъ съ пассажиромъ по тракту вольной почты мимо почтовой станціи и сдалъ, т. е. передалъ пассажира другому частному возчику, для дальнѣйшаго слѣдованія по сему тракту, на смѣнныхъ лошадяхъ. 63/51. Леконцева.

100. За грубое обхожденіе съ проѣзжающими, а равно за несоблюденіе установленныхъ о почтовой ѣздѣ правилъ, виновные въ томъ почтосодержатели, ихъ довѣренные, писари, приказчики, почтари и ямщики или извозчики подвергаются:

арестy не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 100 [1]).

101 (по прод. 1906 г.). За поврежденіе, по неосторожности, принадлежностей телеграфовъ или телефоновъ, отъ котораго можетъ произойти остановка въ телеграфическихъ или телефонныхъ сообщеніяхъ, виновный подвергается:

если онъ немедленно извѣститъ телеграфное начальство о сдѣланномъ поврежденіи—денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей: если же онъ не исполнитъ сей обязанности—денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Когда послѣдствіемъ означеннаго поврежденія будетъ остановка въ телеграфическихъ или телефонныхъ сообщеніяхъ, виновный подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1889 Нояб. 27 (6384) ст. 2 [2]).

а слѣдовало бы постановить здѣсь только взысканіе за грубое обращеніе и безпорядки на станціяхъ, за исключеніемъ, однако, тѣхъ, которые предусмотрѣны въ почтосодержательскихъ контрактахъ и разборъ коихъ долженъ зависѣть исключительно отъ почтоваго начальства. Независимо отъ сего, директоръ почтоваго департамента сообщаетъ, что, съ упраздненіемъ ямовъ, отбывающіе гоньбу работники называются почтарями и что опредѣляемое въ уставѣ взысканіе за грубое обхожденіе съ проѣзжающими слѣдовало бы распространить также на почтосодержателей, ихъ довѣренныхъ и писарей.

Соглашаясь вполнѣ въ послѣднемъ отношеніи съ мнѣніемъ статсъ-секретаря Таубе, соединенные департаменты не могли, однако, признать справедливымъ замѣчаніе его о необходимости оговорить въ статьѣ 100-й о тѣхъ нарушеніяхъ, которыя предусмотрѣны почтовыми контрактами. Если въ числѣ ихъ разумѣются правила, не касающіяся почтовой ѣзды, а составляющія только хозяйственныя условія, какъ, напр., о числѣ лошадей или работниковъ, или же о сбруѣ, то всѣ эти нарушенія контрактовъ, какъ дѣла чисто гражданскія, не могутъ даже признаваться проступками, подвѣдомыми мировому судьѣ. Но что касается до оставленія безъ лошадей, или ѣзды съ меньшею противъ установленной скоростью, а равно нарушенія другихъ правилъ почтовой гоньбы, предписанныхъ собственно въ огражденіе проѣзжающихъ, то во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимо доставить частнымъ лицамъ возможность скораго и безпристрастнаго суда. По симъ уваженіямъ, департаменты положили оставить начало 99-й статьи безъ всякаго измѣненія.

Вотъ текстъ ст. 99 по изд. 1885 г.

99. За недозволенный провозъ на сдаточныхъ лошадяхъ проѣзжающихъ по трактамъ вольныхъ почтъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройныхъ прогоновъ по числу лошадей за все разстояніе, которое проѣзжающіе прослѣдовали по линіи вольныхъ почтъ мимо учрежденныхъ на ней станцій. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 99.

[1]) Ст. 100 замѣнила ст. 1617, 1622 ул. изд. 1858 г.

[2]) См. въ улож. ст. 1139—1148. Статья 101 замѣнила ст. 1625 ул. изд. 1857 г.

Вотъ текстъ ст. 101 по изд. 1885 г.

За поврежденіе, по неосторожности, принадлежностей телеграфовъ, отъ котораго можетъ произойти остановка въ телеграфическихъ сообщеніяхъ, виновные,

101[1] (по прод. 1906 г.). Управляющій судномъ, которое занято проложеніемъ или исправленіемъ морского телеграфнаго кабеля, за несоблюденіе правилъ о сигналахъ, установленныхъ для предупрежденія столкновенія судовъ, подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1886 Дек. 8 (4069) II, ст. 101[1].

101[2] (по прод. 1906 г.). За неудаленіе или несвоевременное удаленіе судна, или рыболовныхъ сѣтей, или снастей на разстояніе не менѣе одной морской мили отъ занятаго проложеніемъ или исправленіемъ кабеля телеграфнаго судна, несмотря на выставленные послѣднимъ сигналы, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тому же наказанію подвергаются виновные въ неудаленіи судна или рыболовныхъ сѣтей или снастей на разстояніе не менѣе одной четверти морской мили отъ бакена, указывающаго мѣсто нахожденія кабеля, во время работъ по проложенію или исправленію его.

Если виновный въ одномъ изъ упомянутыхъ въ сей статьѣ нарушеній не удалитъ своего судна или своихъ рыболовныхъ снарядовъ на установленныя разстоянія и послѣ требованія о томъ лица, распоряжающагося проложеніемъ или исправленіемъ кабеля, то подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца. Тамъ же, ст. 101[2].

если о сдѣланномъ поврежденіи не извѣстятъ немедленно телеграфное начальство, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. Тамъ же, ст. 101.

Въ журналѣ соедин. департаментовъ 11 Окт. 1876 г., № 46, между прочимъ указано: положенныя во вновь проектированной ст. 101 карательныя постановленія направлены противъ нарушенія тѣхъ правилъ, которыя содержатся въ статьяхъ 5 и 6 международной конвенціи объ охраненіи морскихъ телеграфныхъ кабелей. Въ первой изъ этихъ статей между прочимъ постановлено, что рыбачьимъ лодкамъ, которыя имѣютъ возможность замѣтить телеграфное судно, выставившее сигналы при проложеніи или исправленіи кабеля, предоставляется на принятіе требуемыхъ такимъ предупрежденіемъ мѣръ—24 часа времени. Согласно сему первый пунктъ второй части ст. 101[2], предусматривая неудаленіе рыболовныхъ снарядовъ изъ района дѣйствій телеграфнаго судна, обусловливаетъ отвѣтственность нарушителя неисполненіемъ вышеизложеннаго требованія въ 24-хъ-часовой срокъ. Признавая и съ своей стороны, что относящійся до настоящаго предмета уголовный законъ, долженъ находиться въ соотвѣтствіи съ существомъ принятыхъ на себя нашимъ правительствомъ международныхъ обязательствъ, департаменты находятъ, однако, возможнымъ, не упоминая въ этой статьѣ о 24-хъ часовомъ срокѣ, ограничиться указаніемъ, что положенной въ ней отвѣтственности подвергаются виновные вообще въ несвоевременномъ удаленіи изъ района, въ которомъ происходятъ работы по проложенію или исправленію морского кабеля. Такое изложеніе статьи карательнаго закона представляется болѣе удобнымъ потому, что примѣненіе ея не было бы при этомъ поставлено въ зависимость отъ тѣхъ измѣненій, какимъ могутъ подвергнуться впослѣдствіи правила телеграфной конвенціи, касающіяся вышеупомянутаго срока.

Сверхъ сего въ редакціи проекта закона соединенными департаментами сдѣланы слѣдующія измѣненія: а) изъ имѣющагося въ ст. 101 выраженія «остановка или замедленіе въ телеграфическихъ сообщеніяхъ», исключены слова «или замедленіе», какъ излишнія, въ виду того, что замедленіе телеграфическихъ сношеній безъ остановки въ нихъ, хотя бы кратковременной, невозможно, и б) содержащіяся въ ст. 102[2] выраженія: «стоянка или плаваніе съ своимъ судномъ» и «постановка рыболовныхъ сѣтей или снастей», замѣнить однимъ терминомъ: «неудаленіе судна или рыболовныхъ сѣтей или снастей», обнимающимъ всѣ вообще случаи недозволеннаго приближенія къ телеграфному судну или бакену.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О проступкахъ противъ народнаго здравія.

102 (по прод. 1906 г.). За несоблюденіе предписанныхъ закономъ или законнымъ постановленіемъ власти общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней, виновные подвергаются:

арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1893 Мая 12 (9590) I, ст. 102.

Примѣчаніе. Въ 1890 году повелѣно: за неисполненіе правилъ санитарнаго надзора за рѣчнымъ судоходствомъ въ неблагополучное по холерѣ время, виновныхъ подвергать отвѣтственности по сей (102) статьѣ Устава. 1890 Іюл. 13 (7052) Выс. пов., ст. 23 [1].

102[1] (по прод. 1906 г.). За неисполненіе установленной закономъ или законнымъ постановленіемъ власти обязанности своевременно доносить о появленіи прилипчивой и повальной болѣзни, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1893 Мая 12 (9590) II, ст. 102[1].

I. Условія примѣненія ст. 102.

1. Несоблюденіе чистоты въ домѣ во время существованія эпидеміи составляетъ не только неисполненіе полицейскихъ правилъ, но спеціальный проступокъ противъ народнаго здравія, предвидѣнный въ ст. 102. 67/312, Швалева; 71/1782, Шитцъ; 72/418, Данилова; 73/873, Никифорова; 74/49, Заремба; 75/398, Князева.

2. Несоблюденіе чистоты въ домѣ послѣ прекращенія эпидеміи наказывается по 29 ст., а не по 102. 67/295, Сутугина.

3. Несоблюденіе чистоты въ дворахъ и помѣщеніяхъ не во время эпидеміи не подходитъ подъ ст. 102. 75/398, Князева.

4. Для примѣненія ст. 102 достаточно, чтобы судъ призналъ, что несохраненіе чистоты въ домѣ могло имѣть послѣдствіемъ способствованіе развитію эпидемическихъ болѣзней, хотя бы въ то самое время въ городѣ эпидеміи не было. 71/1819, Кобылина.

5. Вопросъ о томъ, существовала ли въ городѣ эпидемія, какъ вопросъ факта, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. 74/149, Кобалкиныхъ.

6. Статья 102 отнюдь не можетъ имѣть примѣненія ни прежде появленія, ни послѣ прекращенія повальной болѣзни; съ другой же стороны, она безусловно подлежитъ примѣненію во время существованія повальной болѣзни въ данной мѣстности. 85/24, Рубина.

7. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы ст. 102 могла имѣть примѣненіе только въ случаѣ существованія повальной болѣзни въ той именно мѣстности, въ предѣлахъ которой совершено нарушеніе установленныхъ санитарныхъ правилъ; напротивъ того, для примѣненія ея вполнѣ достаточно того, чтобы было установлено существованіе повальной болѣзни въ какой бы то ни было мѣстности, если только при этомъ бу-

---

[1]) См. также въ уложеніи ст. 854—858. Ст. 102 замѣнила ст. 1066—1068, 1071, 1072 ул. изд. 1857 г. До закона 1893 г. Мая 12 по ст. 102 назначался арестъ до 1 мѣсяца, или денежное взысканіе не свыше ста рублей.

детъ установлено и то, что изъ этой мѣстности она можетъ быть занесена въ данную мѣстность. 85/24, Рубина.

8. Статья 102 и 112 примѣняются, какъ скоро были нарушены принятыя мѣры предосторожности, хотя бы зло и не воспослѣдовало. 74/149, Кобалкиныхъ.

9. Неисправное содержаніе ретирадныхъ мѣстъ наказывается по ст. 102 въ томъ только случаѣ, когда такимъ проступкомъ нарушаются особыя предписанія полицейской власти или правила медицинской полиціи, установленныя для огражденія народнаго здравія, во время существованія въ городѣ повальныхъ болѣзней. 77/85, Аскназьевой.

II. Примѣры примѣненія ст. 102.

10. Чрезмѣрное накопленіе нечистотъ и навоза на всемъ протяженіи двора фабрики и неочищеніе двора отъ навоза, несмотря на требованіе санитарной коммисіи во время существованія холеры,—вполнѣ подходитъ подъ ст. 102. 72/268, Носовыхъ.

11. Приготовленіе для продажи испорченной рыбы во время существованія въ городѣ холерной эпидеміи составляетъ проступокъ, подходящій подъ дѣйствіе ст. 102. 72/709, Некрасова.

12. Сложеніе подсудимымъ во время существованія падежа скота на дворѣ своего дома такихъ животныхъ продуктовъ, которые, по удостовѣренію врача, портятъ воздухъ и распространяютъ весьма вредный для здоровья сосѣднихъ жителей запахъ, есть очевидное несоблюденіе общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней и, по буквальному смыслу и самому разуму 102 ст. уст. о наказ., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности за одно нарушеніе этихъ мѣръ, хотя бы предупреждаемое ими зло не совершилось. 70/569, Москвина; 75/398, Князева; 75/514, Рашковича.

13. Содержаніе на дворѣ, во время существованія въ этой мѣстности эпидемическихъ болѣзней и заразы скота, такихъ животныхъ продуктовъ, которые портятъ воздухъ и распространяютъ вредный для здоровья запахъ, напр. имѣніе на дворѣ склада костей, издававшихъ сильное зловоніе, есть очевидное несоблюденіе мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней. 74/149, Кобалкиныхъ.

14. Непринятіе хозяиномъ надлежащихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія болѣзней между его рабочими и неисполненіе требованій полиціи относительно улучшенія ихъ быта подвергаетъ отвѣтственности не по ст. 1516 ул., а по 29 и 102 ст. уст. о наказ. 75/24, Вольфзона (о. с.).

15. Неисполненіе правилъ о содержаніи домовъ терпимости и неисполненіе правилъ предосторожности противъ распространенія сифилитической болѣзни допущеніемъ находящейся въ домѣ больной женщины продолжать свой промыселъ подходитъ подъ ст. 102. 74/704, Лебедевой.

III. Границы отъ другихъ проступковъ.

16. Статья 102 имѣетъ въ виду непринятіе на устроенномъ заводѣ мѣръ предосторожности противъ зараженія воздуха, а не относится къ случаямъ устройства завода, вреднаго для чистоты воздуха. такъ какъ этотъ случай предусмотрѣнъ въ ст. 86 улож. 71/693, Осенкова; 75/514, Рашковича.

17. Несоблюденіе чистоты въ домѣ, не соединенное съ нарушеніемъ особыхъ полицейскихъ предписаній о предупрежденіи повальныхъ болѣзней, наказывается по ст. 56, а не по ст. 102. 72/1359, Владимірова; 77/85, Аскназьевой.

IV. Лица. отвѣчающія по ст. 102.

18. Отвѣтственнымъ лицомъ за нарушеніе въ домахъ правилъ, ограждающихъ общественное здоровье, признается фактическій владѣлецъ дома. 71/1782, Шитцъ; 71/1819, Кобылина; 74/246, Коргуевой.

19. При возбужденіи преслѣдованія за несоблюденіе чистоты въ домѣ, принадлежащемъ одному лицу и находящемся въ завѣдываніи и распоряженіи другого, отвѣтственность падаетъ на послѣдняго, а не на хозяина дома. 72/911, Лацкаго.

20. Такъ какъ законъ возлагаетъ на домовладѣльцевъ обязанность содержать чистоту въ дворахъ, то заключеніе хозяиномъ дома съ третьимъ лицомъ договора объ очисткѣ нечистотъ не освобождаетъ самого хозяина отъ отвѣтственности по ст. 102. 72/493, Трындина; 74/246, Коргуевой.

V. Отвѣтственность по ст. 102.

21. Статья 102 подвергаетъ личному наказанію арестомъ и денежнымъ взысканіемъ лицъ, виновныхъ въ несоблюденіи предписанныхъ закономъ общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней; при этомъ въ законѣ по прямому его смыслу не содержится постановленія о сносѣ какихъ-либо построекъ, содержимыхъ въ нечистотѣ или неисправности; слѣдовательно, за силой ст. 102, ретирады, распространяющіе зловоніе, могутъ подлежать истребленію и очисткѣ, а не переносу или сломкѣ. 77/85. Асканазьевой.

103. За сообщеніе другимъ происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, виновные подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей. Тамъ же, ст. 103 [1]).

1. Хотя распространеніе заразительныхъ болѣзней предусмотрѣно въ ст. 854 улож., но изъ этого общаго положенія законъ выдѣляетъ одинъ спеціальный случай, а именно—передачу другому происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, который наказуется по ст. 103 м. у. 67/66, Дмитріевой.

2. Хотя проступокъ, предусмотрѣнный ст. 103, составляетъ спеціальный видъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ 5 главѣ VII раздѣла уложенія, трактующаго о распространеніи повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней, но общее правило, по которому дѣла этого рода преслѣдуются помимо частной жалобы, не можетъ быть распространено на ст. 103, на точномъ основаніи 18 ст. уст. о наказ. 67/66, Дмитріевой.

104. За употребленіе лицами, не имѣющими права заниматься врачебною практикою, при врачеваніи, ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ веществъ (Уст. Врач., ст. 879 и прил.), виновные, сверхъ отобранія сихъ веществъ въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній, подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Правило это не примѣняется къ лицамъ, которыя по человѣколюбію, безвозмездно, помогаютъ больнымъ своими совѣтами и извѣстными имъ средствами леченія. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, III.

Примѣчаніе (по прод. 1906 г.). Изъ числа указанныхъ въ сей (104) статьѣ постановленій Устава Врачебнаго, изд. 1857 года, статья 879 соотвѣт-

---

[1]) См. также тезисы подъ ст. 29.

ствуетъ статьѣ 677 того же Устава, изданія 1905 года.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 104[1] [1]).

1. Дѣйствующее уголовное законодательство, ст. 104 и 105 уст. о нак. и 871 ст. улож., не преслѣдуетъ недозволенной ветеринарной практики, а установляетъ лишь отвѣтственность за недозволенное врачеваніе людей и то въ наиболѣе опасныхъ слу-

---

[1]) См. въ уложеніи ст. 870, 871. Статья 104 замѣнила ст. 1115 и 1116 ул. изд. 1857 г.

Вотъ прежній текстъ статьи 104 по уст. 1864 г.:

«За врачеваніе изъ корыстныхъ видовъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда, виновные, не имѣющіе права заниматься врачебною практикою, подвергаются: аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей».

Эта статья была пояснена рѣшеніемъ 1867 г. № 182, по дѣлу Косцевича.

Вопросъ объ измѣненіи постановленій ст. 104 и 106 былъ возбужденъ еще въ 1868 г. мин. внутр. дѣлъ (дѣло II отд. 1868 г., № 32), по представленію медицинскаго совѣта, который находилъ, что система ст. 104 и 106 м. у. не согласуется, съ одной стороны, съ ст. 130 врач. устава, по которой леченіе людей должно производиться *только* испытанными врачами, и съ ст. 230 того же устава, по которой изготовленіе лекарствъ и продажа ихъ внѣ аптекъ безусловно воспрещается, и что благодаря новой редакціи закона сдѣлалось невозможнымъ преслѣдовать эмпириковъ и шарлатановъ по врачебной и фармацевтической профессіи. Но предложеніе о возстановленіи отвѣтственности за всякое леченіе не врачами и всякое приготовленіе лекарствъ внѣ аптекъ было отклонено главноуправляющимъ II отдѣленіемъ, въ виду особенно того, что вопросъ этотъ уже обсуждался въ Госуд. Совѣтѣ при разсмотрѣніи проекта м. у. 1864 г. и подобное же предложеніе было отклонено Госуд. Совѣтомъ, который призналъ невозможнымъ безусловное воспрещеніе всякаго врачеванія лицамъ, не получившимъ ученыхъ медицинскихъ степеней, по причинѣ крайне незначительнаго еще распространенія у насъ медицинскаго образованія и при ощущаемомъ вслѣдствіе того недостаткѣ врачей и аптекъ не только въ уѣздахъ, но даже во многихъ, менѣе населенныхъ городахъ имперіи. Сверхъ того, Госуд. Сов. принялъ во вниманіе, что простолюдины наши, обыкновенно избѣгающіе помѣщенія въ госпитали и больницы, не имѣя до сихъ поръ большого довѣрія къ медикамъ и фармацевтамъ, несравненно охотнѣе обращаются, въ случаѣ болѣзни и недуговъ, къ такъ называемымъ знахарямъ и знахаркамъ, которые самыми простыми, иногда даже неизвѣстными въ наукѣ, способами нерѣдко доставляютъ страждущимъ желаемое облегченіе—нашелъ преслѣдованіе такихъ людей очевидною несправедливостью и вмѣстѣ съ тѣмъ значительнымъ препятствіемъ къ ознакомленію съ народными нашими средствами, къ изученію коихъ, въ различныхъ частяхъ имперіи, обращено уже правительствомъ надлежащее вниманіе, а потому Госуд. Совѣтъ единогласнымъ мнѣніемъ положилъ наказывать только въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ такого врачеванія произошелъ вредъ здоровью. Затѣмъ министерство внутр. дѣлъ, соглашаясь отчасти съ соображеніями II отдѣленія, внесло въ Госуд. Совѣтъ проектъ измѣненія ст. 104 и 106 въ томъ смыслѣ, что, кромѣ причиненія вредныхъ послѣдствій, подлежатъ отвѣтственности за врачеваніе и изготовленіе лекарствъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ постоянныя аптеки и имѣютъ постоянное жительство врачи. Но Госуд. Совѣтъ, въ 1869 г., нашелъ необходимымъ болѣе тщательное разсмотрѣніе вопроса и передалъ его снова въ министерство внутр. дѣлъ, для подробнаго разбора въ медицинскомъ совѣтѣ и для сравненія съ постановленіями западныхъ государствъ.

Внося, уже въ 1874 г., окончательно просмотрѣнный проектъ измѣненій ст. 104 и 105 мин. внутр. дѣлъ, согласно съ замѣчаніями II отдѣленія о невозможности установить различную отвѣтственность для различныхъ мѣстностей, предположилъ—дополнить данныя статьи только указаніемъ на безусловное запрещеніе не врачамъ употреблять при леченіи ядовитыя (обозначенныя въ аптекарской таксѣ знакомъ +) или вредно дѣйствующія вещества, а равно и приготовленіе такихъ веществъ внѣ аптекъ.

При разсмотрѣніи этого проекта въ соединенныхъ департаментахъ Госуд. Совѣта (журналъ 2 Ноября 1874 г. и 11 Янв. 1875 г.) было высказано:

1) Взамѣнъ дѣйствующей нынѣ ст. 104 уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, предположено постановленіе, по которому за употребленіе лицами, не имѣющими права заниматься врачебною практикою, при врачеваніи, ядовитыхъ или сильно-дѣйствующихъ веществъ (обозначенныхъ въ аптекарской таксѣ знакомъ +), виновные подвергаются: аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Въ отношеніи къ сему правилу департаменты находятъ, что изданіе онаго оказывается нужнымъ для предоставленія медицинскому начальству возможности

чаяхъ, когда виновный прибѣгаетъ къ употребленію сильнодѣйствующихъ или ядовитыхъ средствъ. 89/20, Коновалова.

2. Указаніе въ ст. 104 уст. о наказ. на ст. 879 и прил. къ ней уст. врач. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что первою статьею воспрещается употребленіе при врачеваніи лицами, не имѣющими правъ заниматься врачебною практикою и

преслѣдовать тѣхъ невѣжественныхъ эмпириковъ и шарлатановъ, которыми, какъ извѣстно, нерѣдко причиняется существенный вредъ для здоровья обращающихся къ нимъ легковѣрныхъ людей. Но при этомъ едва-ли возможно, по мнѣнію департаментовъ, постановлять означенное правило въ видѣ безусловнаго и подвергать отвѣтственности всякаго не-медика, дающаго кому-либо положительно извѣстное ему цѣлебное средство, только потому, что средство это принадлежитъ къ разряду, такъ называемыхъ, сильнодѣйствующихъ веществъ. Не слѣдуетъ упускать изъ вида почти повсемѣстно ощущаемый у насъ недостатокъ врачей, а также и то, что въ леченіи гомеопатическомъ, столь распространенномъ между помѣщиками, живущими въ имѣніяхъ, постоянно употребляются не только сильнодѣйствующія, но даже и прямо ядовитыя вещества. Къ числу такихъ веществъ принадлежатъ равнымъ образомъ различныя травы, цѣлебныя свойства которыхъ очень хорошо извѣстны въ нашемъ народѣ, не имѣющемъ иногда даже возможности обратиться за совѣтомъ къ доктору. При такихъ обстоятельствахъ, опредѣленіе въ законѣ наказанія лицамъ, желающимъ подать помощь страждущимъ, и, въ большинствѣ случаевъ, дѣйствительно имъ помогающимъ, было бы очевидною несправедливостью.

По этимъ соображеніямъ и согласно съ постановленіемъ, содержавшимся въ ст. 1115 улож. о нак., изд. 1857 г., соединенные департаменты признаютъ необходимымъ оговорить въ разсматриваемомъ правилѣ, что преслѣдованію не подлежатъ лица, которыя по человѣколюбію, безмездно помогаютъ больнымъ своими совѣтами и сообщеніемъ извѣстныхъ имъ средствъ леченія. Такихъ лицъ, по мнѣнію департаментовъ, надлежитъ подвергать отвѣтственности въ томъ лишь случаѣ, когда употребляемыми при леченіи ядовитыми или сильнодѣйствующими веществами они причинятъ вредъ чьему-либо здоровью, о чемъ содержится спеціальное постановленіе въ проектированномъ дополненіи къ ст. 871 улож. о наказ.

Обращаясь затѣмъ собственно къ изложенію разсматриваемаго правила, департаменты признаютъ не вполнѣ удобнымъ сдѣланное въ немъ, для ближайшаго опредѣленія ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ, указаніе на аптекарскія таксы,— ибо, въ виду спеціальнаго значенія этихъ таксъ, выписываемыхъ почти исключительно фармацевтами, принятое въ нихъ дѣленіе медикаментовъ на разряды не пользуется общею извѣстностью. Посему представляется болѣе удобнымъ, по мнѣнію департаментовъ, ссылку на аптекарскія таксы замѣнить указаніемъ на ст. 879 уст. врачебн., въ приложеніяхъ къ коей, подъ лит. А, Б, В и Г, подробно исчисляются ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества.

2) На основаніи проектированной новой редакціи ст. 106 уст. о наказ., налаг. мир. суд., за приготовленіе для продажи, а также за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія, лекарственныхъ веществъ и составовъ, даже не принадлежащихъ къ числу сильнодѣйствующихъ или ядовитыхъ, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ у нихъ матеріаловъ и посуды въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній, подвергаются денежному взысканію не свыше 50 р. съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ послѣдовавшаго вреда, виновный въ этомъ проступкѣ подлежалъ дѣйствію ст. 128 устава (аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей).

Главнѣйшимъ основаніемъ къ установленію предполагаемой мѣры, кромѣ общихъ соображеній о вредѣ, происходящемъ отъ врачеванія лицами, не имѣющими медицинскаго образованія,—соображеній, принятыхъ соединенными департаментами при измѣненіи ст. 104 уст. о наказ., налаг. мир. суд.,—послужило то обстоятельство, что, по силѣ статьи 271 устава врачебнаго, продажа всѣхъ вообще лекарственныхъ веществъ, изрѣзанныхъ, изрубленныхъ и приведенныхъ въ порошокъ, исключая только тѣхъ, которыя въ семъ видѣ получаются съ фабрикъ, а также составленіе и приготовленіе разныхъ лекарствъ какъ по рецептамъ врачей, такъ и вообще на продажу и продажа сихъ лекарствъ предоставляются исключительно аптекамъ, законнымъ порядкомъ устроеннымъ; матеріалистамъ же и продавцамъ, торгующимъ лекарственными веществами, какъ и вообще *всѣмъ* внѣ аптеки, кромѣ случаевъ особаго дозволенія отъ правительства, воспрещается.

По сему предмету соединенные департаменты разсуждали, что подобныя же стѣснительныя правила относительно продажи лекарствъ лицами, не получившими на то разрѣшенія, равно и леченія не медиками, какъ видно изъ доставленной министромъ внутреннихъ дѣлъ справки, существовали повсемѣстно въ Западной Ев-

лечащими не безмездно, изъ человѣколюбія, только такихъ ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ веществъ, которыя перечислены въ спискахъ, приложенныхъ къ упомянутой 879 ст. 90/5, Каспера.

104[1]. За продажу ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ веществъ (Уст. Врач., ст. 879 и прил.) лицами, не имѣющими на то по закону права, если нарушеніе это не имѣло своимъ послѣдствіемъ причиненія кому либо смерти (ст. 28), виновные, сверхъ отобранія сихъ веществъ въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній, подвергаются:

въ первый разъ, или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или же денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей;

а во второй и послѣдующіе разы—заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, IV.

См. выше ст. 104 (прим.).

1. Статья 866 (нынѣ 104[1]) имѣетъ въ виду продажу ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ веществъ, но не можетъ быть распространяема на продажу лекарствъ, въ составъ коихъ входятъ ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества. 85/19, Иванова [1]).

2. Продажа такихъ лекарствъ можетъ быть наказуема по ст. 106, но только при томъ условіи, если отъ сего послѣдовалъ вредъ здоровью. 85/19, Иванова.

ропѣ. Но мало-по-малу иностранныя правительства стали отступать отъ этого взгляда и во всѣхъ новѣйшихъ законодательствахъ обнаруживается стремленіе къ рѣшительному устраненію прежней строго-запретительной въ этомъ отношеніи системы. Примѣромъ сему могутъ служить правила, уже дѣйствующія въ настоящее время въ Англіи, Италіи и Пруссіи. Если такой взглядъ усвоивается государствами, гдѣ скорѣе избытокъ, чѣмъ недочетъ въ лицахъ, получившихъ спеціально-медицинское или фармацевтическое образованіе, то едва-ли возможно у насъ, при сознаваемомъ всѣми недостаткѣ врачей и аптекъ, даже во многихъ городахъ, не только удерживать въ полной силѣ начало столь стѣснительной для населенія аптечной монополіи, но еще усугублять существующія по сему предмету мѣры взысканія. Нельзя упускать изъ виду, что въ Россіи весьма много такихъ мѣстностей, гдѣ по крайней отдаленности отъ населенныхъ и промышленныхъ центровъ, нѣтъ даже иного средства къ пріобрѣтенію самыхъ простыхъ лекарственныхъ веществъ, какъ обратиться къ тѣмъ изъ мѣстныхъ жителей, кто считается наиболѣе опытнымъ и знающимъ въ обращеніи съ натуральными лекарствами и травами. Запрещать въ сихъ случаяхъ, подъ страхомъ наказанія, означеннымъ лицамъ подобныя дѣйствія, удовлетворяющія самой насущной потребности населенія, представлялось бы невозможнымъ. Въ виду этихъ соображеній, соединенные департаменты находятъ, что проектированное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ измѣненіе статьи 106 уст. о наказ., налаг. мир. суд., въ смыслѣ содержащагося въ ст. 721 уст. врач. совершеннаго воспрещенія продажи внѣ аптекъ всякихъ лекарственныхъ веществъ и составовъ, даже не принадлежащихъ къ числу ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ, не можетъ быть допущено. Напротивъ того, по мнѣнію департаментовъ, прежде всего должна подлежать измѣненію указанная ст. 271 уст. врач. въ видахъ дозволенія продажи частными лицами всѣхъ тѣхъ лекарственныхъ средствъ, которыя не оказываются положительно вредными, затѣмъ уже карательный законъ могъ бы быть дополненъ постановленіемъ объ отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи правила, соотвѣтствующаго дѣйствительнымъ потребностямъ населенія и возможнаго въ исполненіи. Согласно сему департаменты признаютъ необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по обсужденіи настоящаго вопроса въ медицинскомъ совѣтѣ и по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, войти въ Государственный Совѣтъ съ особымъ представленіемъ объ одновременномъ измѣненіи въ указанномъ смыслѣ ст. 271 уст. врач. и ст. 106 уст. о нак., налаг. мир. суд.

Общимъ собраніемъ Гос. Совѣта (журналъ 17 Февраля 1875 г.), заключеніе соединенныхъ департаментовъ было принято безъ измѣненія.

[1]) Но въ рѣшеніи 74/8 Скулдина (о. с.) Сенатомъ дано было противоположное разъясненіе.

3. Статья 895 улож. имѣетъ въ виду неправильный отпускъ лекарствъ, а потому и не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный отпустилъ сильнодѣйствующее вещество безъ всякаго рецепта въ ручную продажу. 73 256, Гаккена.

4. Случаи этого рода наказываются по ст. 866 (нынѣ 104^1 уст. о нак.), такъ какъ специальное знаніе виновнаго въ этихъ случаяхъ не имѣетъ никакого вліянія. 73 256, Гаккена.

5. На основаніи 281 ст. уст. врач. содержатель аптеки не избавляется отъ отвѣтственности за недосмотръ въ отпускѣ, съ нарушеніемъ законныхъ правилъ, ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ, если это случилось и въ его отсутствіе. 73/256, Гаккена.

104^2. За несоблюденіе предписанныхъ мѣръ предосторожности при храненіи и употребленіи ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ, не имѣвшее, впрочемъ, своимъ послѣдствіемъ смертнаго случая (ст. 28), лица, коимъ дозволено имѣть такія вещества для продажи или употребленія въ промыслѣ или ремеслѣ, подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше тридцати рублей:
а во второй разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей.

Лица, изобличенныя въ семъ проступкѣ въ третій разъ, подвергаются наказанію по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, IV.

105. За производство оспопрививанія безъ надлежащаго дозволенія, виновные, въ случаѣ вредныхъ отъ того послѣдствій, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 105 [1]).

106. За приготовленіе для продажи, а также за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія, лекарственныхъ веществъ и составовъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ у нихъ матеріаловъ и посуды въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 106 [2]).

106^1 (по прод. 1906 г.). За продажу лекарственныхъ веществъ изрѣзанными, изрубленными или приведенными въ порошокъ или въ смѣшеніе (исключая однако же тѣхъ, которые въ семъ видѣ получаются съ фабрикъ, лабораторій и особыхъ отдѣленій химическихъ заводовъ, устроенныхъ для изготовленія сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, или обращаются въ торговлѣ), а равно за неисполненіе установленныхъ правилъ объ обращеніи и продажѣ сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, или же изобличенные въ приготовленіи и составленіи лекарствъ по рецептамъ врачей, виновные въ семъ торговцы лекарственными веществами оптомъ (матеріалисты) или въ розницу подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей, а во второй разъ—денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

[1]) Ст. 105 замѣнила ст. 1119 ул. изд. 1857 г.
[2]) См. уложеніе ст. 866—869, 883, 893. Ст. 106 замѣнила ст. 1132 уложенія изд. 1857 года.

Лица, изобличенныя въ семъ проступкѣ въ третій разъ, подвергаются наказанію по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ [1]). 1898 Мая 11 (15375) III [1]).

1. По ст. 106¹ уст. о нак. (по прод. 1906 г.), а равно и ст. 883 улож. о нак. преслѣдованію подлежитъ продажа только тѣхъ сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, полученныхъ въ готовомъ видѣ съ фабрикъ, лабораторій и иныхъ отдѣленій химическихъ заводовъ, устроенныхъ для изготовленія означенныхъ сложныхъ препаратовъ, которые не могутъ быть отпускаемы изъ аптекъ безъ рецепта врачей. 903/31 (о. с.) [2]).

---

[1]) Вотъ прежній текстъ статьи 106¹. За продажу лекарственныхъ веществъ изрѣзанными, изрубленными или приведенными въ порошокъ (исключая однако же тѣхъ, которыя въ семъ видѣ получаются съ фабрикъ или обращаются въ торговлѣ), равно и за приготовленіе или составленіе лекарствъ по рецептамъ врачей, виновные въ семъ торговцы лекарственными веществами оптомъ (матеріалисты), или въ розницу, подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей;

а во второй разъ—денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

Лица, изобличенныя въ семъ проступкѣ въ третій разъ, подвергаются наказанію по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, IV.

[2]) Правительствующій Сенатъ призналъ, что ст. 106 и ст 883 Улож. изд. 1885 г. потерпѣли, въ виду согласованія ихъ съ закономъ 11 Мая 1898 г., измѣненія: во-1-хъ, указаніемъ на наказуемость торговцевъ (матеріалистовъ) лекарственными веществами не только за простую фармацевтическую обработку этихъ веществъ, но и за приведеніе ихъ въ смѣшеніе, во-2-хъ, добавленіемъ помѣщеннаго въ скобкахъ выраженія словъ, лабораторій и особыхъ отдѣленій химическихъ заводовъ, устроенныхъ для изготовленія сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, и въ-3-хъ, установленіемъ наказуемости неисполненія установленныхъ правилъ объ обращеніи и продажѣ сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ. Изъ сопоставленія 883 ст. Улож. въ прежней и новой ея редакціяхъ оказывается, что 883 ст. въ прежней ея редакціи распадалась на двѣ части, изъ коихъ первая содержала воспрещеніе матеріалистамъ простой фармацевтической обработки лекарственныхъ веществъ, хотя бы этими веществами въ сыромъ видѣ (medicamenta cruda) матеріалисты и имѣли право производить торговлю, а вторая устанавливала наказуемость матеріалистовъ за приготовленіе лекарствъ по рецептамъ врачей. Первая изъ сихъ частей въ существѣ осталась та же, и сдѣланныя въ ея редакціи измѣненія объясняются чисто кодификаціонными соображеніями, вторая же часть не потерпѣла и такихъ редакціонныхъ измѣненій. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ статьѣ 883 въ новой ея редакціи по прод. 1902 г. введена новая часть, предусматривающая неисполненіе матеріалистами установленныхъ правилъ объ обращеніи и продажѣ сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ. Эта часть 883 ст. Улож. въ новой ея редакціи и имѣетъ собственно значеніе для разрѣшенія предложеннаго на разрѣшеніе Правительствующаго Сената вопроса, ибо матеріалисты за пріобрѣтеніе и продажу тѣхъ или другихъ сложныхъ фармацевтическихъ веществъ, получаемыхъ въ готовомъ видѣ съ фабрикъ и заводовъ, могутъ подлежать преслѣдованію лишь при условіи, что продажа этихъ веществъ воспрещена установленными правилами, а такъ какъ правила эти установлены закономъ 11 Мая 1898 г., то, слѣдовательно, для уразумѣнія точнаго смысла 883 ст. улож. о нак. по прод. 1902 г. и должно обратиться къ этому закону. Въ законѣ 11 Мая 1898 г. по отношенію правилъ, имѣющихъ отношеніе къ пріобрѣтенію сложныхъ фармацевтическихъ веществъ матеріалистами существуютъ двѣ статьи: седьмая и восьмая. Статья седьмая, изложенная уже выше, распадается, по своему содержанію, на двѣ части, изъ коихъ вторая часть противополагается первой. Именно: вторая часть имѣетъ своимъ предметомъ сложные фармацевтическіе препараты, приготовляемые въ перечисленныхъ въ статьѣ заведеніяхъ и разрѣшаемые къ отпуску изъ аптекъ безъ рецептовъ врачей на основаніи 547 ст. Уст. Врач. (въ такъ называемую ручную продажу); отсюда слѣдуетъ, что въ первой части, въ противоположность второй, говорится лишь о такихъ сложныхъ приготовляемыхъ фабричнымъ способомъ препаратахъ, продажа которыхъ можетъ быть производима не иначе, какъ по рецептамъ врачей. Слѣдовательно, эти послѣдніе только препараты, по точному смыслу закона, матеріалисты могутъ пріобрѣтать съ фабрикъ и изъ лабораторій не иначе, какъ по предъявленіи имъ требованій или каталоговъ изъ аптекъ и лечебныхъ заведеній, за подписью врача или фармацевта, управляющихъ сими заведеніями, являясь такимъ образомъ въ этомъ случаѣ лишь коммиссіонерами послѣднихъ. Что же касается сложныхъ фармацевтическихъ лекарственныхъ веществъ 2 рода, то для отпуска ихъ матеріалистамъ съ фабрикъ или изъ лабораторій законъ никакихъ

107. За погребеніе мертвыхъ не въ назначенныхъ для того мѣстахъ, или безъ соблюденія установленныхъ правилъ, виновные подвергаются:

арестy не свыше пятнадцати дней или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 107 [1]).

1. Статья 107 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ погребенія усопшихъ безъ совершенія надъ ними христіанскихъ обрядовъ. 90/31, о примѣненіи 107 ст. [2]).

условій не устанавливаетъ, въ виду чего слѣдуетъ, что эти послѣднія вещества матеріалисты могутъ пріобрѣтать изъ мѣстъ ихъ приготовленія для потребностей не только аптекъ и лечебныхъ заведеній, но и для вольной продажи, съ соблюденіемъ лишь требованія 8 ст. закона 11 Мая 1898 г., чтобы эти лекарственныя вещества были обращаемы въ продажу въ томъ видѣ, въ какомъ они получаются съ фабрикъ, т. е. въ обандероленномъ или пломбированномъ. Нельзя, конечно, отрицать случаевъ, когда продажа матеріалистами того или другого изготовленнаго фабричнымъ путемъ сложнаго фармацевтическаго препарата могла бы вредно отзываться на интересахъ народнаго здравія или вообще представляться опасною въ какомъ-либо отношеніи, но въ этихъ случаяхъ, на основаніи 1 ст. закона 11 Мая, всецѣло будетъ зависѣть отъ министра внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, изъять такой препаратъ изъ списка сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, разрѣшаемыхъ къ продажѣ внѣ аптекъ. Что же касается того соображенія, что изложенное разъясненіе истиннаго смысла 883 ст. улож. о наказ. по прод. 1902 г. можетъ вредно отозваться на интересахъ аптекъ, то это соображеніе лишено основанія какъ потому, что законъ долженъ быть толкуемъ по буквальному его смыслу и мысли законодателя, внѣ зависимости отъ какихъ бы то ни было практическихъ интересовъ, такъ и потому, что при обсужденіи редакціи 7 ст. закона 11 Мая 1898 г. въ Государственномъ Совѣтѣ имѣлось въ виду неудобство, которое можетъ представить для аптекарей эта статья, но Государственный Совѣтъ не счелъ вовсе нужнымъ входить въ сужденіе вопроса о правахъ и обязанностяхъ аптекарей, указавъ, что вопросъ этотъ будетъ подлежать разсмотрѣнію въ связи съ предстоящимъ въ близкомъ будущемъ общимъ пересмотромъ аптечнаго устава.

[1]) См. уложеніе ст. 859—860. Ст. 107 замѣнила ст. 234, 1076, 1077, 1081 улож. изд. 1857 года.

[2]) Сенатъ нашелъ, что независимо отъ того, что нарушенія полицейскихъ правилъ, ограждающихъ народное здравіе, о коихъ говоритъ ст. 107 уст. о наказ., отличаются по самому существу своему отъ неисполненія налагаемыхъ церковью обязанностей, о коихъ говорила ст. 234 улож. изд. 1857 г., — сопоставленіе этихъ постановленій указываетъ столь значительное различіе въ условіяхъ наказуемости предусмотрѣнныхъ ими дѣяній, что тѣмъ самымъ устраняется возможность примѣненія въ подобныхъ случаяхъ ст. 107 и по аналогіи. Статья 107 говоритъ объ отвѣтственности всѣхъ лицъ, виновныхъ въ неисполненіи санитарныхъ правилъ о погребеніи умершихъ, безотносительно къ ихъ вѣроисповѣданію, а статья 234 говорила только о христіанахъ, такъ что въ случаѣ распространенія указаннаго въ ст. 107 выраженія «соблюденіе правилъ» на «совершеніе религіозныхъ обрядовъ», пришлось бы признать примѣнимость сего постановленія и къ случаямъ погребенія безъ религіозныхъ обрядовъ магометанъ или евреевъ, хотя такого запрета законодателемъ установляемо не было. Статья 107 говоритъ о несоблюденіи *установленныхъ правилъ*, а ст. 234 говорила о погребеніи безъ совершенія *надлежащихъ христіанскихъ обрядовъ*; между тѣмъ ни въ уставѣ врачебномъ, ни въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, ни въ уставѣ духовныхъ консисторій, не содержится правилъ, предписывающихъ православнымъ или вообще христіанамъ погребать усопшихъ съ соблюденіемъ церковныхъ обрядовъ. Указанія, содержащіяся въ 921, 922 и 929 уст. врачеб. объ обязанностяхъ, возлагаемыхъ при погребеніи усопшихъ на священниковъ вообще, и кладбищенскихъ священниковъ въ частности, никакого отношенія къ обязанностямъ мірянъ не имѣютъ, а и самое неисполненіе священнослужителями указанныхъ въ сихъ статьяхъ правилъ наказывается не по статьѣ 107 уст. о нак., а по ст. 859 улож. Только въ уставѣ евангелическо-лютеранской церкви (т. XI ч. 1 ст. 188 и 730) указана обязанность родственниковъ умершаго, а за неимѣніемъ таковыхъ—владѣльца или управляющаго домомъ *увѣдомлять* проповѣдника того прихода, гдѣ смерть воспослѣдовала, но относительно другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій даже подобныхъ правилъ въ законѣ не содержится. Поэтому примѣненіе ст. 107 устава къ случаямъ погребенія безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ возбудило бы рядъ вопросовъ: кто и на какомъ въ законѣ указанномъ основаніи долженъ извѣщать мѣстнаго или иного священника о послѣдовавшей чьей либо смерти, заботиться о совершеніи при погребеніи хри-

108. За вырытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, гробовъ или мертвыхъ тѣлъ, для перенесенія ихъ въ другія мѣста, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 108 [1]).

1. Разрытіе могилы для удостовѣренія въ нетлѣнности умершаго и распространеніе суевѣрныхъ слуховъ о святости его подлежитъ наказанію по 234 ст. ул., а не по 108 уст. о наказ., которая имѣетъ въ виду лишь нарушенія распоряженія, запрещающаго переносить усопшихъ безъ разрѣшенія надлежащей власти. 72/1447, Курдюковыхъ.

2. Разведеніе фруктоваго сада на старомъ опустѣвшемъ кладбищѣ, если оно не соединено съ поврежденіемъ гробовъ или могилъ, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 108 уст. о нак. 900/7, Иванова.

109. За привозъ мертваго тѣла изъ-за границы или за провозъ онаго изъ одной губерніи въ другую, или же изъ одного уѣзда въ другой, безъ надлежащаго разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 109 [2]).

110. За устройство боенъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ, а равно за оставленіе при бойняхъ нечистотъ неубранными, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 110 [3]).

1. Хотя неисправное содержаніе псарни прямо не предусмотрѣно въ законѣ, но случаи этого рода могутъ быть подводимы подъ наиболѣе сходную съ ними статью 110-ю. 68/263, Богатырева.

2. Оставленіе неубранной нечистоты при содержимой бойнѣ и вообще содержаніе бойни въ неопрятномъ видѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 110, а не 55. 68/305, Кононева; 73/325, Благушина.

111 (по прод. 1906 г.). За порчу воды, служащей для употребленія людей или для водопоя. моченіемъ льна или конопли, бросаніемъ, сва-

---

стіанскихъ обрядовъ и т. д. — Наконецъ, самыя условія отвѣтственности по ст. 107 уст. о наказ. не соотвѣтствуютъ ст. 234 уложенія изд. 1857 г., такъ какъ въ ст. 107 вовсе не указаны какія-либо особенныя обстоятельства, исключающія наказуемость подобныя тѣмъ, кои были исчислены въ ст. 234 улож.

[1]) Ст. 108 замѣнила ст. 1079, 1080 ул. изд. 1857 г.

По поводу этой статьи въ общемъ присутствіи II отдѣленія (журналъ общаго присутствія, дѣло II отд. 1861 г., № 36, л. 532) было сдѣлано замѣчаніе, что вырытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, гробовъ или мертвыхъ тѣлъ можетъ быть производимо не только для перенесенія ихъ въ иныя мѣста, но также и съ другими недозволенными цѣлями.

По поводу этого замѣчанія, сообразивъ, съ одной стороны, общій смыслъ всѣхъ постановленій главы XI, куда относится и эта статья, и съ другой, строгость опредѣленныхъ въ ст. 268 и 269 (нынѣ 234 и 235) улож. наказаній за разрытіе и поврежденіе могилъ, присутствіе пришло къ заключенію, что въ настоящемъ уставѣ можетъ быть опредѣлено взысканіе за вырытіе гробовъ или мертвыхъ тѣлъ только какъ за проступокъ противъ правилъ медицинской полиціи, не соединенной ни съ какими иными преступными цѣлями. Согласно тому опредѣлено въ сей статьѣ и не весьма строгое взысканіе, которое посему можетъ быть примѣняемо только къ одному, именно означенному здѣсь случаю. Всѣ же остальные виды разрытія могилъ составляютъ слишкомъ важныя преступленія для предоставленія ихъ разбирательству мировыхъ судей.

[2]) Ст. 109 замѣнила ст. 1083 улож. изд. 1857 г.

[3]) Ст. 110 замѣнила ст. 1090 улож. изд. 1857 г.

ливаніемъ, выливаніемъ или проведеніемъ въ нее веществъ, дѣлающихъ ее непригодною для употребленія, или инымъ способомъ, когда притомъ не было умысла нанести вредъ общественному здравію (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Если отъ сего вода сдѣлалась вредною для здоровья людей, то виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1893 Мая 12 (9590), I, ст. 111 [1]).

1. Статья 111 уст. о нак. составлена изъ ст. 1094 ул. изд. 1857 г., а такъ какъ эта послѣдняя въ свою очередь была заимствована изъ ст. 282 уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, то это постановленіе нужно имѣть въ виду и при толкованіи ст. 111. 72/752, Саловаровой.

2. Такъ какъ по ст. 282 положительно воспрещается мочить коноплю и ленъ въ рѣкахъ и колодцахъ, а предписано для того устраивать особыя ямы, наполненныя водою, что подтверждено и ст. 868, 871 уст. мед. пол., то подъ ст. 111 подходятъ и случаи порчи воды моченіемъ конопли въ такой рѣкѣ, откуда поится скотъ. 72/752, Саловаровой.

3. Статья 111 имѣетъ въ виду не только моченіе льна и конопли, но вообще всякую порчу рѣчной воды, дѣлающую эту воду негодною къ употребленію, какъ напр., моченіе въ ней лубьевъ. 74/223, Теренина; 76/251, Куликова.

4. Для примѣненія ст. 111 судъ долженъ точно установить, что отъ бросанія въ воду какихъ-либо веществъ, или, напр., отъ моченія въ ней кожи, происходила порча воды въ такихъ мѣстахъ, гдѣ жители окрестныхъ поселеній берутъ воду для внутренняго употребленія. 76/251, Куликова.

5. Статья 111 имѣетъ вообще въ виду порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, и вовсе не исчисляетъ отдѣльныхъ случаевъ, отъ которыхъ можетъ произойти подобная порча. 71/1518, Ансельма.

6. Поэтому спускъ нечистотъ съ завода въ канаву, изъ которой онѣ проходили въ городской ставокъ, заражая и дѣлая воду негодною для употребленія, вполнѣ подходитъ подъ ст. 111. 71/1518, Ансельма.

7. Устройство перемычекъ или плотины безъ разрѣшенія полиціи и при томъ изъ навоза, т.-е. изъ запрещеннаго закономъ и вреднаго матеріала, представляетъ совокупность проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 111 уст. о наказ. и 741 ст. уст. пут. сообщ. т. XII. 71/94, Волкова.

8. Порча воды, происходящая вслѣдствіе устройства фабрикъ или завода въ такомъ мѣстѣ, гдѣ стекающія изъ оныхъ нечистоты дѣлали воду негодною къ употребленію, наказуемо по 863 ст. ул., а не по 111. 73/333, Викулина.

9. Статья 111 имѣетъ въ виду отдѣльные случаи порчи воздуха или воды на заводахъ или фабрикахъ, но она не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда заводъ или фабрика, существующіе съ надлежащаго разрѣшенія, благодаря ихъ устройству, или принятому способу работъ, или способу удаленія остатковъ производства, дѣлаютъ воздухъ и воду вредными для здоровья. 84/36, Лясковскаго.

---

[1]) См. въ улож. ст. 863—865. Ст. 111 замѣнила ст. 1094 улож. изд. 1857 г. Текстъ ст. 111 по изд. 1885 г. За порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, моченіемъ льна или конопли, сваливаніемъ или выливаніемъ нечистотъ, или же бросаніемъ вредныхъ веществъ, когда при томъ не было умысла нанести вредъ общественному здравію (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 111; 1871 Апр. 26 (49512).

10. Статья 111 не примѣняется къ случаямъ порчи воды въ рѣкахъ или каналахъ чрезъ спускъ въ оные нечистотъ изъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ, такъ какъ этотъ случай прямо предусмотрѣнъ въ ст. 53. 72/594, Сохнина.

112 (по прод. 1906 г.). За несоблюденіе предписанныхъ закономъ или законнымъ постановленіемъ власти мѣръ предосторожности противъ заразы домашнихъ животныхъ, а равно противъ распространенія разнаго рода насѣкомыхъ и животныхъ, вредныхъ для сельско-хозяйственныхъ растеній или для плодовыхъ и древесныхъ насажденій, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. Тамъ же, ст. 112 [1]).

1. Установленная закономъ обязанность владѣльцевъ скота—доносить полиціи о появившейся на скотѣ болѣзни и принимать установленныя закономъ противъ скотскихъ падежей мѣры предосторожности, относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда появившаяся болѣзнь имѣетъ свойства скотскаго падежа, а именно, есть болѣзнь наносная, заразительная и прилипчивая, отъ которой скотъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ умираетъ. 77/10, Литягина [2]).

---

[1]) См. въ уложеніи ст. 861—862. Ст. 112 замѣнила ст. 1084, 1085, 1087, 1089 улож. изд. 1857 г. Текстъ ст. 112 по изд. 1885 г. За недонесеніе о появленіи заразы на скотѣ, а также за непринятіе установленныхъ мѣръ предосторожности противъ заразы скота и скотскихъ падежей, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 112.

[2]) Сенатъ нашелъ, что ст. 1084 и 1085 улож. о наказ. изд. 1857 г., вошедшія, какъ видно изъ приложеннаго къ улож. о нак. изд. 1866 г. сравнительнаго указателя, въ ст. 112 уст. о нак., были помѣщены въ 4-мъ отдѣленіи 2-й главы VIII разд. улож. о нак. изд. 1857 г., озаглавленномъ: «о нарушеніи правилъ, установленныхъ на случай скотскихъ падежей», и опредѣляли взысканіе за неисполненіе предписаній, изложенныхъ въ ст. 1714, 1724 и 1725 врачебн. уст. Изъ этихъ же послѣднихъ статей, 1714 ст. предписываетъ доносить полиціи о появившейся на скотѣ болѣзни, если въ извѣстной мѣстности окажется много больныхъ лошадей, коровъ, овецъ и другого домашняго скота *и оныя въ теченіе нѣсколькихъ дней будутъ умирать*; статья же 1724 предписываетъ принимать исчисленныя въ ней и слѣд. 1725 ст. для пресѣченія *падежа* мѣры, если болѣзнь скота будетъ признана *наносною, заразительною и прилипчивою*. Такимъ образомъ, какъ изъ содержанія этихъ статей уст. врачебн., такъ и изъ заглавія VII разд. сего уст. (о мѣрахъ предохраненія отъ скотскихъ падежей), въ которомъ онѣ помѣщены, явствуетъ, что установленная закономъ обязанность владѣльцевъ скота доносить полиціи о появившейся на скотѣ болѣзни и принимать установленныя закономъ противъ скотскихъ падежей мѣры предосторожности относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда появившаяся на скотѣ болѣзнь имѣетъ свойства скотскаго падежа, а именно, есть болѣзнь наносная, заразительная и прилипчивая, и отъ которой скотъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ умираетъ. Сообразно сему и ст. 1084 и 1085 улож. о наказ. изд. 1857 г., опредѣлявшія взысканія за неисполненіе правилъ, предписанныхъ врачебн. уст. для предохраненія отъ скотскихъ падежей, могли имѣть примѣненіе лишь къ случаямъ недонесенія полиціи и непринятія мѣръ противъ скотскаго падежа, т.-е. болѣзни, сопровождающейся смертностью скота. Статьи эти въ сравнительномъ указателѣ къ улож. изд. 1866 г. показаны замѣненными ст. 112 уст. о наказ., но при этомъ въ законѣ не содержится указанія, чтобы, вслѣдствіе этой замѣны, въ чемъ либо измѣнились смыслъ и значеніе предусматриваемыхъ ими проступковъ. Хотя же употребленіе 112-ю ст. уст. о наказ. выраженія «противъ заразы и скотскихъ падежей» и можетъ подать поводъ къ мнѣнію, что статьей этой налагается взысканіе за недонесеніе полиціи и непринятіе мѣръ предосторожности не только противъ скотскаго падежа, но и вообще всякой заразительной болѣзни скота, однако подобное толкованіе ст. 112 уст. о нак. было бы несогласно съ точнымъ смысломъ и значеніемъ ея. Употребленный въ этой статьѣ терминъ «зараза» представляется заимствованнымъ изъ 1084 и слѣд. статей улож. о наказ., изд. 1857 г. Въ этихъ же послѣднихъ статьяхъ терминъ этотъ не противополагается понятію скотскаго па-

2. Болѣзнь овецъ «лепъ», хотя и сильно распространенная въ Новороссійскомъ аѣ и вызвавшая, въ виду ея прилипчивости, мѣры къ ея искорененію со стороны мства и администраціи, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, о которыхъ говоритъ . 112, такъ какъ мѣры эти не утверждены еще законодательнымъ порядкомъ. ⁷/10, Литягина.

3. Непринятіе мѣръ противъ болѣзни, хотя и заразительной, но не угрожающей ертностью скота, не подходитъ подъ ст. 112. 77/10, Литягина.

4. Устройство живодернаго заведенія для лошадей или другихъ павшихъ живот-ыхъ безъ надлежащихъ мѣръ предосторожности, какъ грозящее опасностью распро-страненія заразы, наказуемо по ст. 112. 71/1623, Малкова [1]).

ежа, но означаетъ лишь заразительную повальную болѣзнь скота, не развившуюся ще до значенія скотскаго падежа. Подобный смыслъ термина «зараза» ясно выте-аетъ изъ начальныхъ словъ 1084 и 1085 ст. улож. о наказ. изд. 1857 г., изъ кото-ыхъ первая, имѣющая своимъ предметомъ недонесеніе о болѣзни скота, появив-шейся только, но не распространившейся еще и не получившей характера поваль-ой, употребляетъ выраженіе «зараза», а вторая, говорящая о непринятіи мѣръ пре-осторожности противъ болѣзни, уже распространившейся, называетъ эту болѣзнь котскимъ падежомъ. Изъ сего очевидно, что такой же смыслъ должно имѣть и потребленіе въ ст. 112 уст. о наказ. терминовъ «зараза» и «скотскій падежъ», в то для опредѣленія обвиняемому наказанія по ст. 112 уст. о наказ. необходимо, тобы болѣзнь скота, о появленіи которой онъ не донесъ полиціи, или же противъ аспространенія которой онъ не принялъ мѣры предосторожности, была бы не только аразительной, но болѣзнью эпидемической и сопровождающейся смертностью среди аболѣвающаго ею скота. Переходъ затѣмъ къ обсужденію вопроса о томъ, пра-ильно ли отнесена съѣздомъ болѣзнь овецъ «лепъ» къ числу такихъ болѣзней, за едонесеніе о которыхъ и за непринятіе противъ которыхъ мѣръ предосторожности олжно быть опредѣлено взысканіе по ст. 112 уст. о наказ., Правит. Сенатъ нахо-итъ, что изъ приговоровъ маріупольскихъ мирового судьи и съѣзда о купцѣ Ли-ягинѣ и изъ имѣющихся въ дѣлѣ о немъ копіи съ приложенія къ журналу мели-опольскаго уѣзднаго земскаго собранія и копіи съ предписанія новороссійскаго и ессарабскаго генералъ-губернатора начальнику Таврической губерніи видно, что олѣзнь овецъ «лепъ» сильно распространенная между овцами въ нѣкоторыхъ мѣст-остяхъ Новороссійскаго края и постоянно существующая въ тѣхъ мѣстностяхъ, ринадлежитъ къ числу болѣзней весьма заразительныхъ и прилипчивыхъ, и что ъ видахъ искорененія этой болѣзни, земство и административныя власти проекти-овали разныя мѣры и въ томъ числѣ взысканія за непринятіе мѣръ предосторож ости противъ распространенія лепа, но мѣры эти не утверждены еще законода-ельнымъ порядкомъ. Такимъ образомъ оказывается, что, несмотря на проектиро-анныя земствомъ и административными властями взысканія за непринятіе мѣръ редосторожности противъ «лепа», болѣзнь эта, на основаніи дѣйствующихъ зако-овъ, не можетъ быть отнесена къ числу скотскихъ падежей, о которыхъ говорится ъ 1714 и слѣд. ст. врачебн. уст. А такъ какъ, въ виду вышеизложенныхъ сообра-сеній, по статьѣ 112 уст. о наказ., должны быть подвергаемы взысканію не всѣ не-онесшіе о появленіи на ихъ скотѣ *заразительной болѣзни и не принявшіе мѣръ предо-торожности противъ распространенія этой болѣзни*, а лишь виновные въ недонесеніи *появленіи наносной болѣзни, угрожающей смертностью скота*, и въ непринятіи мѣръ редосторожности противъ распространенія такой болѣзни,—то посему Правит. Се-атъ, не входя въ обсужденіе прочихъ указаній кассаціонной жалобы Литягина, теряющихъ значеніе въ виду предстоящаго новаго пересмотра дѣла о немъ, опре-ѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ ст. 112 уст. о наказ., приговоръ маріу-ольскаго мирового съѣзда о купцѣ Литягинѣ отмѣнить.

[1]) Сенатъ нашелъ объясненія подсудимаго незаслуживающими уваженія, такъ акъ указываемая въ жалобѣ его 414 ст. строит. уст. говоритъ собственно объ устройствѣ боенъ для скота, употребляемаго въ пищу, а статья 476 того же устава, акъ видно изъ точнаго ея смысла и соображенія ея съ предшествующими ей статьями, которымъ она служитъ дополненіемъ, имѣетъ въ виду только тѣ жилыя и хозяйственныя постройки или общественныя зданія, о которыхъ упоминается въ ѣхъ статьяхъ. Между тѣмъ изъ признанныхъ судомъ фактовъ видно, что въ устроенномъ Малковымъ заведеніи производилась бойня лошадей, сдирка и про-сушка кожъ, вытапливаніе сала и вывариваніе клея. При такихъ условіяхъ про-изводства въ этомъ заведеніи и въ виду удостовѣренія врачей о распространеніи отъ этого заведенія зловонія въ окрестности, мировой съѣздъ правильно отнесъ это

5. По точному смыслу ст. 112 уст. о наказ., законъ преслѣдуетъ не только са мое зараженіе чужого скота, но и непринятіе мѣръ предосторожности противъ зараз скота и скотскихъ падежей. 69/964, Ната.

6. Хотя оставленіе незакопанными павшихъ животныхъ, послѣ снятія съ них шкуры, прямо не предвидѣно ни въ одной статьѣ устава, но оно всего ближе подхо дитъ къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 112, которая имѣетъ въ виду непрі нятіе установленныхъ мѣръ противъ заразы скота и скотскихъ падежей. 68/36 Соломенцева.

7. На основаніи ст. 112 уст. о наказ., виновный въ зарытіи павшаго скота в такомъ мѣстѣ, гдѣ это запрещено закономъ, во время существованія заразительно болѣзни, подвергается наказанію, хотя бы и не было доказано, что скотъ палъ от чумы. 72/1422, Шадрина.

8. Снятіе кожъ съ павшаго отъ заразительной болѣзни скота составляетъ прямо неисполненіе предписанныхъ мѣръ предосторожности противъ распространенія зараз а потому наказывается по 112, а не по 115 ст. 72/665, Шапошникова.

9. Покупка коровы во время падежа отъ заразы въ городѣ и затѣмъ брошеніе е въ оврагъ и безъ шкуры подходитъ подъ ст. 112, а не 56 м. у. 70/99 Алимочкина.

10. При обвиненіи въ недонесеніи о заразѣ, въ непринятіи мѣръ противъ зара женія скота и въ убоѣ больного скота для продажи, если это подтверждается поли цейскимъ дознаніемъ, судъ можетъ рѣшить дѣло и безъ выслушанія экспертовъ. 72/36 Васильева.

11. Умышленное сообщеніе заразы чужому скоту наказывается по ст. 862 улож а не подходитъ подъ ст. 112. 78/22, Гутмановъ (о. с.).

112[1] (по прод. 1906 г.). За неисполненіе установленной законом или законнымъ постановленіемъ власти обязанности своевременно доно сить о появленіи заразы на домашнихъ животныхъ, а также о появлені разнаго рода насѣкомыхъ и животныхъ, вредныхъ для сельскохозяйствен ныхъ растеній, или же для плодовыхъ и древесныхъ насажденій, вино ные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 112[1] [1]).

заведеніе къ числу заведеній, смрадъ и нечистоту производящихъ, о которыхъ го ворится въ ст. 849 уст. медиц. полиц., и статья эта относится совершенно безра лично ко всѣмъ подобнаго рода заведеніямъ, гдѣ бы они ни были устраиваемы, так какъ цѣль этого закона очевидно заключается въ охраненіи чистоты воздуха дл предупрежденія возможности распространенія болѣзней, угрожающихъ народном здравію, на что указываетъ и самое мѣсто, занимаемое этой статьей во главѣ пер вой раздѣла второго устава медиц. полиц., и точный смыслъ ст. 1 этой главы, во лагающей обязанность наблюденія за охраненіемъ чистоты воздуха не только н городскую, но и на уѣздную сельскую полицію. Принимая затѣмъ во вниманi 1) что объясненія просителя о безвредности для народнаго здравія устроенна имъ заведенія, въ виду признанныхъ судомъ фактовъ, не имѣютъ никакого зна ченія, и 2) что хотя въ приговорѣ судьи, утвержденномъ съѣздомъ, и не указан никакихъ основаній къ примѣненію приведенной въ приговорѣ ст. 102 уст. о наказ но и независимо отъ неправильной ссылки на эту статью мировой съѣздъ имѣл право подвергнуть подсудимаго той же самой отвѣтственности, къ которой он присужденъ на основаніи ст. 66, 68 и 112 уст. о наказ., примѣненіе которыхъ к признаннымъ съѣздомъ фактамъ Правительствующій Сенатъ находитъ правильным

[1]) Текстъ ст. 112[1] по изд. 1885 г. За несоблюденіе установленныхъ мѣръ предо сторожности противъ распространенія разнаго рода насѣкомыхъ и животныхъ вредныхъ для сельско-хозяйственныхъ растеній, а также для плодовыхъ и древе ныхъ насажденій, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ст рублей. 1881 Мая 26, собр. узак., 410; 1883 Мая 28, собр. узак., 597, II.

112² (по прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, изложенными выше ъ статьяхъ 112 и 112¹* [1893 Мая 12 (9590), I] [1]).

113 (по прод. 1906 г.). За прогонъ скота безъ осмотра его, устаовленнаго закономъ или законнымъ постановленіемъ власти, виновные одвергаются:

арესту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей. Тамъ же, ст. 113 [2]).

114. За нарушеніе правила бить скотъ не иначе, какъ въ скотоойняхъ (тамъ, гдѣ онѣ устроены), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ дней или денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. Тамъ же, ст. 114.

115 (по прод. 1906 г.). За приготовленіе для продажи, храненіе ъ торговомъ или промышленномъ помѣщеніи, или продажу съѣстныхъ рипасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья или испортившихся, равно за выдѣлку посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ, виовные, сверхъ уничтоженія припасовъ, напитковъ или посуды, подвераются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1893 Мая 12 (9590) I, ст. 115 [3]).

I. Условія примѣненія ст. 115.

1. Ст. 115 вполнѣ примѣняется не только къ продажѣ, но и къ храненію въ авкѣ испортившихся съѣстныхъ припасовъ, приготовленныхъ для продажи. 67/10, лѣбова; 67/480, Баркова; 70/35, Никольскаго; 72/864, Ложкина; 72/1661, Смирнова.

2. Для примѣненія ст. 115 безразлично, будутъ ли продаваться вредные товары птомъ или въ раздробь. 74/363, Дроздова.

3. Статья 115 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда кто либо отпускаетъ едоброкачественные припасы для продовольствія своихъ рабочихъ, или же продаетъ, отя бы и купленные имъ у другихъ, но завѣдомо негодные припасы. 76/116, Горунова.

4. При этомъ для примѣненія ст. 115 вовсе не требуется безусловно, чтобы виовный извлекъ для себя изъ этого противозаконнаго дѣянія имущественную выгоду. 6/116, Горбунова.

---

[1]) Текстъ ст. 112² по изд. 1885 г. За нарушеніе правилъ о мѣрахъ противъ филоксеры и издаваемыхъ, въ развитіе ихъ, обязательныхъ постановленій, виновные одвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей, или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1885 Февр. 5, собр. узак., 217, II.

[2]) Ст. 113 замѣнила ст. 1097 ул. изд. 1857 г. Текстъ ст. 113 по изд. 1885 г. За рогонъ скота безъ установленнаго осмотра, гуртовщики подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 113.

[3]) См. въ уложеніи ст. 697, 865. Ст. 115 замѣнила ст. 1095, 1096, 1098, 1102—1107 109, 1110 ул., изд. 1857 г. Текстъ ст. 115 по изд. 1885 г. За приготовленіе для проажи или за продажу съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья ли испортившихся, а равно за выдѣлку посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ, виновные, сверхъ уничтоженія припасовъ, напитковъ или посуды, подергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 115; 1871 Апр. 26 (49512).

5. Ст. 115 примѣняется какъ въ томъ случаѣ, когда вредные припасы приго-товлены самими продавцами, такъ и въ томъ, когда они будутъ ими куплены у дру-гихъ лицъ. 68/560, Пискунова.

6. Виновными по ст. 115 могутъ являться какъ самостоятельные торговцы съѣст-ными припасами, такъ и подчиненные имъ приказчики или сидѣльцы, производящ продажу этихъ припасовъ для народнаго употребленія изъ заведеній, принадлежащих торговымъ хозяевамъ ихъ и на счетъ сихъ послѣднихъ. 78/14, Нахмансонъ [1]).

7. Приказчикъ торговаго заведенія за совершенныя имъ дѣйствія, нарушающі 115 ст., подлежитъ отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ или заклю-чилъ со своимъ хозяиномъ письменный или словесный договоръ, въ силу коего он отвѣтствуетъ за всѣ допущенныя подобныя нарушенія, или же когда будетъ доказан что совершенныя имъ неправильныя дѣйствія были учинены безъ вѣдома и воли хо-зяина. 97/19, Шамуховича.

8. Поставщикъ, продавшій испорченные съѣстные припасы, не освобождается от наказанія по ст. 115, хотя бы онъ на основаніи контракта и перемѣнилъ, по требо-ванію покупщика, эти припасы. 74/178, Шпигельмана.

9. Но статья 115 не можетъ быть примѣняема въ случаяхъ закупки, напримѣръ директоромъ тюремнаго комитета съѣстныхъ припасовъ, испортившихся или дурно качества, безъ установленія притомъ, было ли учинено имъ это умышленно или неосторожности. 70/277, Туманова.

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что ст. 115 уст. о наказ. помѣщена въ главѣ 9 этого устав о проступкахъ противъ народнаго здравія и, по прямому смыслу своему, подвер-гаетъ взысканіямъ, въ ней установленнымъ, всѣхъ лицъ, виновныхъ въ продаж съѣстныхъ припасовъ, вредныхъ для народнаго здравія или испортившихся. По сему виновными въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 115 уст. о нак., могут являться какъ самостоятельные торговцы съѣстными припасами, такъ и подчи-ненные имъ приказчики или сидѣльцы, производившіе продажу этихъ припасов для народнаго употребленія изъ заведеній, принадлежащихъ торговымъ хозяевам ихъ и на счетъ сихъ послѣднихъ. Въ ст. 705 ч. 2 т. XI свод. зак. уст. торг., на ко-торую ссылается мѣщанинъ Нахмансонъ въ кассац. своей жалобѣ, указаны осно-ванія отвѣтственности хозяина по торговлѣ за дѣйствія торговыхъ его приказчиков а именно въ узаконеніи этомъ изъяснено, что «хозяинъ отвѣчаетъ за дѣйствія при-казчиковъ во всемъ томъ, что, въ силу его порученія, приказанія или съ его вѣ-дома и воли учинено будетъ». Подобно сему въ слѣдующей ст. 707 уст. торг. в частности, относительно нарушенія торговыми приказчиками постановленій устав таможеннаго, выражено, что хозяинъ по торговлѣ не подлежитъ ни отвѣтственност ни положенному таможенными узаконеніями штрафу, когда его приказчики, без его вѣдома и воли, торгуютъ заповѣдными или утаенными отъ пошлинъ товарам Смыслъ вышеизложенныхъ узаконеній приводитъ къ тому безусловному заклю-ченію, что къ обвиненію въ торговлѣ припасами, вредными для народнаго здравія и къ отвѣтственности вообще за нарушеніе правилъ о производствѣ торговли мо-гутъ быть привлекаемы хозяинъ и приказчикъ торговаго заведенія, какъ порозн такъ и оба совокупно, но судъ, установляя по обстоятельствамъ дѣла непосред-ственную виновность того или другого изъ нихъ или обоихъ вмѣстѣ по возбужден-ному противъ нихъ обвиненію, обращаетъ, за силою ст. 705 уст. торг., отвѣтствен-ность на хозяина торговаго заведенія за дѣйствія, по торговлѣ совершенныя, и имъ непосредственно, а приказчикомъ его, въ тѣхъ только случаяхъ, когда судом признано будетъ, что приказчикъ дѣйствовалъ по порученію и приказанію своег хозяина, или же съ его вѣдома и воли; но при этомъ однако суду не можетъ быт поставлено въ безусловную обязанность освобождать самого приказчика отъ нака-занія за противозаконный его проступокъ, хотя бы онъ и дѣйствовалъ согласн воли своего хозяина, равно какъ и хозяинъ торговаго заведенія не можетъ ограж-дать себя отъ уголовной отвѣтственности за неправильныя дѣйствія по торговл въ принадлежащемъ ему торговомъ заведеніи ссылкою исключительно на то обстоя-тельство, что дѣйствія эти учинены были не имъ непосредственно, а приказчиком его, если только хозяиномъ не будетъ доказано, что приказчикъ былъ уполномо-ченъ имъ на веденіе торговли на полномъ его отчетѣ, и что преслѣдуемое нару-шеніе общихъ постановленій о торговлѣ учинено приказчикомъ при отсутстві условій, предусмотрѣнныхъ ст. 705 уст. торг.

10. Приготовленіе вредныхъ для здоровья припасовъ и продажа ихъ во время существованія холерной эпидеміи наказывается не по 115, а по ст. 102 уст. о наказ. 72/709, Некрасова.

11. Продажа вредныхъ для здоровья припасовъ, при которой продавецъ употреблялъ какія либо особыя мѣры для введенія покупателя въ обманъ на счетъ доброкачественности товара, наказывается не по ст. 115, а какъ мошенничество. 69/263, Ходова.

12. Приготовленіе для продажи и продажа напитковъ, вредныхъ для здоровья, наказывается по ст. 115 одинаково съ продажею вредныхъ съѣстныхъ припасовъ. 70/1195, Семенова.

13. Статья 115 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ продажи такихъ запасовъ, которые, не будучи употребляемы въ пищу людьми, оказались вредными для животныхъ, такъ какъ и по мѣсту, занимаемому статьею 115, и по ея происхожденію она относится къ проступкамъ противъ жизни и здравія людей. 79/63, Овчаренко.

14. Надуваніе назначаемаго для продажи мяса, съ цѣлью приданія ему лучшаго вида, какъ запрещенное закономъ въ видахъ охраненія общественнаго здравія (861 ст. врач. уст. т. XIII свод. зак.). составляетъ одинъ изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ ст. 115. 81/30, Завадскаго.

15. Но если надутое мясо было продано съ обманомъ покупателя относительно качества продаваемаго, то виновный наказывается за мошенничество. 81/30, Завадскаго.

II. Примѣры примѣненія ст. 115.

16. Приготовленіе для продажи съѣстныхъ припасовъ въ нелуженой посудѣ наказывается ст. 115 м. у. 73/829, Баканова.

17. Такъ какъ ст. 115 и 116 м. у. замѣнили ст. 1101 и 1106 ул. изд. 1857 г., то онѣ вполнѣ примѣнимы къ случаямъ употребленія въ трактирномъ заведеніи нелуженой посуды и къ несоблюденію чистоты и опрятности. 76/256, Кокорина.

18. Приготовленіе солонины изъ больного заразительною болѣзнью скота и кормленіе ею рабочихъ всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 115. 68/663, Еланскаго.

19. Продажа чая завѣдомо съ примѣсью капорскаго чая, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Гос. Сов. 3 Апрѣля 1867 г., вполнѣ подходитъ подъ ст. 115. 70/957, Косырева.

20. Нахожденіе въ лавкѣ испортившагося сыра подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 115, а не по 116. 72/128, Шнайдера.

21. Храненіе въ лавкѣ для продажи испорченной рыбы вполнѣ подходитъ подъ ст. 115. 73/746, Бубнова.

22. Продажа прохладительныхъ водъ и лимонада съ примѣсью сахарина наказывается по 115 ст. 98/21, Мюрсена.

III. Отвѣтственность по ст. 115.

23. Отвѣтственность за продажу съѣстныхъ припасовъ по ст. 115 падаетъ на самого хозяина торговаго помѣщенія, если только имъ не было заключено съ приказчикомъ, производящимъ торговлю, особаго условія, словеснаго или письменнаго, по которому послѣдній признавался бы, согласно 260 ст. уст. торг., отвѣтственнымъ за торговлю лицомъ. 69/435, Гордѣева.

24. Ст. 115 подвергаетъ отвѣтственности за продажу или поставку вредныхъ или испортившихся съѣстныхъ припасовъ независимо отъ могущей пасть на поставщиковъ гражданской отвѣтственности по договору. 74/178, Шпигельмана.

115¹ (по прод. 1906 г.). За смѣшеніе маргарина, искусственнаго масла или иныхъ жировъ съ коровьимъ масломъ, съ цѣлью торговли такими смѣсями, а также за храненіе сихъ смѣсей въ мѣстахъ производства или продажи коровьяго масла, виновные, сверхъ отобранія упомянутыхъ смѣсей, подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

За несоблюденіе прочихъ установленныхъ правилъ о производствѣ и продажѣ маргарина и искусственнаго масла, виновные, сверхъ отобранія означенныхъ продуктовъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1891 Апр. 8 (7606) II; 1893 Мая 12 (9590) I.

1. Выраженіе закона «въ мѣстахъ производства или продажи коровьяго масла» можетъ быть относимо и къ заводамъ или инымъ заведеніямъ для приготовленія искусственнаго масла, а посему владѣльцы таковыхъ заведеній за нарушеніе закона 8 Апрѣля 1891 г. отвѣчаютъ по ст. 115¹. 92/44, Андерсонъ [1]).

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію приведенныхъ возраженій повѣреннаго Андерсона по существу и останавливаясь сперва на второмъ изъ нихъ, основанномъ на отнесеніи I ч. 115¹ ст. къ однимъ мѣстамъ производства и продажи коровьяго масла, нельзя не признать, что текстъ сего закона, по грамматическому своему строю, въ частности въ виду вводныхъ словъ: «съ цѣлью торговли такими смѣсями», прерывающихъ теченіе предшествующихъ словъ, не представляетъ достаточнаго основанія къ тому, чтобы отнести указанія: «въ мѣстахъ производства или продажи коровьяго масла» не только къ охраненію смѣсей, но и къ самому производству ихъ, которое въ семъ случаѣ подлежало бы опредѣленному въ разсматриваемомъ законѣ наказанію только тогда, когда оно происходило въ мѣстѣ производства или продажи коровьяго масла. Изложенное подтверждается и текстомъ постановленія б) п. 4-го правилъ о производствѣ и продажѣ маргарина и искусственнаго масла, на каковомъ постановленіи основана I ч. 115¹ ст. Текстъ этотъ слѣдующій: «воспрещается»... б) смѣшивать маргариновые продукты или иные жиры съ коровьимъ масломъ, съ цѣлью продажи такихъ смѣсей, — выпускать сіи смѣси въ продажу, а равно хранить оныя въ мѣстахъ производства или продажи коровьяго масла». Здѣсь слова: «въ мѣстахъ» и слѣд. отдѣлены отъ глагола «смѣшивать» еще болѣе, чѣмъ въ 1 ч. 115¹-й ст., и тѣмъ невѣроятнѣе, чтобы законъ этимъ текстомъ имѣлъ въ виду установить то, что, при помощи одной перестановки словъ, было бы выражено съ полною ясностью такимъ образомъ: «воспрещается ... б) *въ мѣстахъ производства или продажи коровьяго масла*: смѣшивать маргариновые продукты или иные жиры съ коровьимъ масломъ, съ цѣлью продажи такихъ смѣсей, выпускать сіи смѣси въ продажу, а равно хранить таковыя». Засимъ необходимо принять на видъ, что при толкованіи въ этомъ смыслѣ приведенныхъ постановленій, положеніе дѣла, нормируемаго закономъ 8 Апрѣля 1891 г., представлялось бы въ слѣдующемъ видѣ. Возможно было бы, безъ нарушенія сего закона, смѣси коровьяго масла съ маргариномъ или иными жирами приготовлять для продажи или выпускать въ продажу въ указанныхъ въ п. 6 правилъ торговыхъ заведеніяхъ, занимающихся продажею (но не производствомъ) маргарина или искусственнаго масла, а также въ такихъ заведеніяхъ, которыя были бы назначены исключительно для производства и продажи такихъ смѣсей; что же касается до заведеній, выдѣлывающихъ маргаринъ и искусственное масло, то упомянутыя операціи были бы для нихъ невозможны лишь въ силу 2 п. правилъ (какъ уже выше объяснено), а не п. 4-го; и потому приготовленіе для продажи означенныхъ смѣсей, если оно имѣло мѣсто въ означенныхъ заведеніяхъ, каралось бы только по 2 ч. 115¹ ст., т.-е. менѣе строго, нежели совершеніе того же въ мѣстахъ производства или продажи коровьяго масла, караемое по 1 ч. той же ст. Самая же торговля смѣсями тамъ, гдѣ она была бы возможна, могла бы быть производима безъ соблюденія мѣръ предосторожности, подобныхъ тѣмъ, которыя законъ призналъ необходимымъ установить по отношенію къ продажѣ маргарина и искусственнаго масла; такъ, хранить смѣси для продажи возможно было бы въ сосудахъ и другихъ помѣщеніяхъ безъ надписи, характеризующей содержимое въ нихъ (п. 5 правилъ),

2. Производство, при которомъ къ маргарину прибавляется вмѣсто молока или

и вывѣски заведеній могли бы и не содержать въ себѣ указаніе на приготовленіе и продажу въ нихъ смѣсей (п. 1 правилъ). Все это однако было бы совершенно несогласно съ тѣми соображеніями, на которыхъ основанъ законъ 8 Апрѣля 1891 г. Законъ этотъ состоялся по представленію министра государственныхъ имуществъ Государственному Совѣту о мѣрахъ противъ фальсификаціи коровьяго масла. Изъ представленія сего усматривается, что министръ, въ виду все болѣе и болѣе распространявшейся въ Россіи фальсификаціи коровьяго масла, признавалъ настоятельно необходимымъ изданіе и у насъ въ законодательномъ порядкѣ особыхъ постановленій, которыя бы устраняли возможность появленія въ продажѣ искусственнаго масла подъ видомъ натуральнаго. Съ этою цѣлью министръ полагалъ воспретить безусловно, по примѣру Германіи, всякое подмѣшиваніе къ маргарину коровьяго масла, и въ такомъ воспрещеніи усматривалъ всю силу проектируемаго закона. Въ частности, въ представленіи было указано, что путемъ такого подмѣшиванія легко придать маргарину видъ настоящаго коровьяго масла, тогда какъ особенное своеобразное «крупичатое» строеніе маргарина, свободнаго отъ подмѣси коровьяго масла, даетъ внимательному глазу полную возможность отличить маргаринъ отъ натуральнаго масла, хотя бы онъ даже и былъ подкрашенъ подъ цвѣтъ сего послѣдняго. Въ виду сего смѣшеніе обоихъ продуктовъ, дающее вещество, сходное съ коровьимъ масломъ также и по вкусу, крайне затрудняетъ надзоръ за розничною торговлею маргариномъ и служитъ главнѣйшимъ средствомъ фальсифакаціи натуральнаго масла. Продаваясь нѣсколько дешевле сего послѣдняго, смѣсь подрываетъ цѣну и сбытъ его и тѣмъ причиняетъ неисчислимый вредъ нашему молочному хозяйству. Если продажа смѣшаннаго масла не будетъ воспрещена, то этотъ продуктъ неизбѣжно, не взирая ни на какія внѣшнія мѣры (установленіе обязательнаго названія продуктовъ, особой упаковки ихъ и т. д.), будетъ всегда торговцами предлагаемъ подъ именемъ настоящаго масла. Отъ покупателя нельзя требовать, чтобы онъ пріобрѣтаемые имъ продукты ежедневно подвергалъ анализу, и если всегда представляется особенно важнымъ создать такую обстановку, при которой совершеніе противозаконнаго дѣянія (въ данномъ случаѣ фальсификаціи) было бы само по себѣ затруднительно, то воспрещеніе производства смѣшаннаго масла и явилось бы именно такою предупредительною мѣрою, несомнѣнно столь же дѣйствительною, какъ и самый надзоръ. Наконецъ, если допустить даже, что, благодаря успѣшному контролю, смѣшанное масло продавалось бы лишь подъ своимъ настоящимъ именемъ, то этимъ не была бы устранена опасность, угрожающая потребителямъ, вслѣдствіе того, что въ виду трудности точнаго опредѣленія въ смѣси процентнаго отношенія масла къ маргарину, торговцы склонны взимать съ нихъ плату за смѣсь, какъ за продуктъ съ высокимъ процентнымъ содержаніемъ масла, т.-е. облагать ихъ незамѣтнымъ, неуловимымъ сборомъ, которымъ и объясняется самая выгодность торговли смѣшаннымъ масломъ. Согласно изложеннымъ соображеніямъ въ самомъ проектѣ правилъ, бывшемъ въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта, предполагалось постановить въ п. 2-мъ: «смѣшеніе масла съ маргариновыми продуктами или иными жирами, съ цѣлью торговли подобными смѣсями, а также и продажа ихъ воспрещается», и если затѣмъ Государственный Совѣтъ, признавая представленный проектъ вообще цѣлесообразнымъ, въ частности полагалъ приведенный пунктъ его дополнить воспрещеніемъ также и храненія упомянутыхъ смѣсей въ мѣстахъ производства или продажи коровьяго масла, то такое дополненіе, конечно, ни въ чемъ не могло измѣнить указаннаго постановленія проекта. Что касается засимъ санкціи содержащихся въ проектѣ правилъ, то въ 9-мъ п. его было опредѣлено наказаніе за несоблюденіе постановленій о производствѣ и продажѣ маргариновыхъ продуктовъ, а именно, денежное взысканіе, сверхъ конфискаціи приготовленныхъ для продажи продуктовъ.—Государственный же Совѣтъ положилъ измѣнить этотъ пунктъ, между прочимъ, предоставленіемъ суду подвергать виновныхъ въ приготовленіи смѣсей коровьяго масла *или* аресту, *или* денежному взысканію, причемъ въ сужденіяхъ Совѣта было указано на относительную важность сего проступка, а также и на то, что опредѣленное въ проектѣ наказаніе могло бы являться недостаточно дѣйствительнымъ для тѣхъ состоятельныхъ промышленниковъ и торговцевъ, которые, производя для поддѣлки коровьяго масла смѣшеніе его съ другими жирами, извлекаютъ изъ этого крупныя денежныя выгоды. По соображеніи изложенныхъ данныхъ, относящихся до исторіи происхожденія новаго закона, и не предрѣшая вопроса о томъ, имѣлось ли, при составленіи его, въ виду воспретить и такія смѣси коровьяго масла, которыя не назначены для употребленія въ пищу людьми (какъ напримѣръ, указываемыя въ кассаціонной жалобѣ каретная смазка или копытная мазь), нельзя во всякомъ случаѣ не придти къ слѣдующимъ выводамъ: 1) что допущеніе, согласно толкованію повѣ-

сливокъ коровье масло, не можетъ быть почитаемо производствомъ искусственнаго масла, а составляетъ дѣяніе, воспрещенное закономъ 1891 г. 92/44, Андерсона [1]).

реннаго, приготовленія для продажи и выпуска въ продажу смѣсей коровьяго масла съ маргариномъ *внѣ* мѣстъ производства или продажи коровьяго масла, лишь бы такія смѣси продавались подъ надлежащимъ наименованіемъ, прямо противорѣчило бы цѣлямъ новаго закона и могло бы вполнѣ парализировать его дѣйствіе, ибо возможность упомянутыхъ операцій, и при узаконенномъ условіи, всегда была бы сопряжена съ опасностью продажи смѣшаннаго масла подъ названіемъ и видомъ натуральнаго, или хотя и подъ вѣрнымъ наименованіемъ, но въ видѣ продукта, съ большимъ противъ настоящаго содержаніемъ коровьяго масла, устраненіе каковой опасности и составляло одну изъ главнѣйшихъ задачъ новаго закона; 2) что въ частности и допущеніе означенныхъ операцій въ заведеніяхъ, выдѣлывающихъ искусственное масло, угрожало бы такою же опасностью, если не столько со стороны самихъ заведеній, въ виду существованія спеціальнаго за ними надзора, то во всякомъ случаѣ въ полной мѣрѣ со стороны продавцевъ смѣсей коровьяго масла, выпущенныхъ изъ сихъ заведеній, и 3) что въ соображеніяхъ, относящихся до карательнаго постановленія проекта новаго закона, нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы законодатель желалъ за приготовленіе смѣсей коровьяго масла въ заведеніяхъ, устроенныхъ для выдѣлки искусственнаго масла, назначить менѣе строгое наказаніе, нежели за приготовленіе ихъ въ мѣстахъ производства или продажи коровьяго масла, т.-е. установить то различіе въ наказаніи за эти дѣйствія, которое, какъ выше объяснено, является результатомъ предполагаемаго повѣреннымъ толкованія 1 ч. 115[1] ст., при соображеніи его со 2-мъ п. правилъ 1891 г. Въ виду всего изложеннаго, означенное толкованіе оказывается неправильнымъ и приведенный карательный законъ относящимся также и къ заведеніямъ, устроеннымъ для выдѣлки искусственнаго масла, а потому то обстоятельство, что смѣшеніе маргарина съ коровьимъ масломъ производилось Андерсономъ на заводѣ названной категоріи, не могло служить основаніемъ къ непримѣненію въ настоящемъ случаѣ сего закона, при наличности другихъ обстоятельствъ, составляющихъ требуемые признаки предусмотрѣннаго имъ проступка.

[1]) По этому поводу Правительствующій Сенатъ высказалъ: Переходя за симъ къ другому возраженію повѣреннаго, основанному на толкованіи 1 п. правилъ 1895 г., въ смыслѣ допущенія симъ закономъ возможности производства искусственнаго масла при помощи прибавки къ маргарину, вмѣсто молока или сливокъ, коровьяго масла, и руководствуясь точными словами сего закона, по которымъ «подъ наименованіемъ *искусственное масло* разумѣется продуктъ, получаемый при обработкѣ по способу Межъ-Мурье 100 вѣсовыхъ частей маргарина съ 100 вѣсовыми частями молока или съ 10 вѣсовыми частями сливокъ», необходимо признать, что способъ приготовленія искусственнаго масла законъ опредѣляетъ указаніемъ: 1) что для сего производства потребны два продукта, а именно: а) маргаринъ, и б) молоко или сливки и притомъ въ опредѣленной пропорціи, и 2) что оба продукта, избранные для приготовленія искусственнаго масла, должны быть обработаны одно вмѣстѣ съ другимъ по методу Межъ-Мурье. Слѣдовательно, по буквальному смыслу приведеннаго закона, коровье масло не можетъ быть взято для обработки вмѣстѣ съ маргариномъ, на предметъ приготовленія искусственнаго масла. Противъ такого буквальнаго толкованія повѣренный приводитъ, что коровье масло состоитъ изъ сливокъ въ сгущенномъ видѣ, а потому законъ, опредѣляющій способъ приготовленія искусственнаго масла, разрѣшивъ безъ оговорокъ прибавленіе къ маргарину 10% сливокъ, тѣмъ самымъ разрѣшилъ прибавленіе ихъ не только въ жидкомъ видѣ, но и въ видѣ коровьяго масла, по усмотрѣнію заводчика. Но коровье масло не составляетъ особаго вида сливокъ, а есть продуктъ ихъ, причемъ только часть ихъ превращается въ коровье масло, сливки же составляютъ продуктъ, получаемый изъ молока безъ всякой обработки онаго. Въ виду сего, умолчаніе закона о коровьемъ маслѣ, при указаніи имъ молока и сливокъ, какъ продуктовъ, потребныхъ для приготовленія искусственнаго масла, пріобрѣтаетъ особенное значеніе. Такое умолчаніе было бы непонятно, если бы законодатель признавалъ возможность замѣны молока или сливокъ коровьимъ масломъ. Указаніе въ семъ случаѣ на этотъ продуктъ представлялось бы тѣмъ болѣе необходимымъ, чѣмъ точнѣе въ 1-мъ пунктѣ правилъ опредѣляется способъ приготовленія искусственнаго масла. Если законъ этотъ, не ограничиваясь указаніемъ на возможность замѣны сливками основного продукта,— именно молока, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ и количество ихъ, то онъ, при допущеніи возможности употребленія, вмѣсто молока или сливокъ, слѣдующаго за ними въ ряду молочныхъ продуктовъ произведенія, т. е. коровьяго масла, безъ сомнѣнія назвалъ бы и сіе послѣднее, именно, для опредѣленія его количества, сравнительно

съ молокомъ или сливками, въ тѣхъ видахъ, чтобы не оставлять столь важнаго для практики вопроса по сему предмету открытымъ и тѣмъ предотвратить многоразличные споры и недоразумѣнія, которые, въ случаѣ допущенія коровьяго масла безъ опредѣленія его количества, неизбѣжно возникли бы при рѣшеніи о томъ, есть ли данный продуктъ искусственное масло въ смыслѣ новаго закона, или нѣтъ. Наконецъ то, чтобы сей послѣдній не указалъ коровьяго масла, если бы признавалъ его употребленіе возможнымъ, представляется тѣмъ менѣе вѣроятнымъ, что тотъ же законъ, не далѣе какъ черезъ два пункта (въ п. 4-мъ правилъ), предусматриваетъ смѣшеніе маргарина съ коровьимъ масломъ и притомъ съ цѣлью воспрещенія такой операціи. Въ виду изложеннаго, отсутствіе въ законѣ, при указаніи сливокъ, какой-либо относящейся къ нимъ оговорки (напр., приводимыхъ повѣреннымъ словъ: «въ жидкомъ видѣ») не доказываетъ, чтобы законъ разумѣлъ и коровье масло. Это подтверждается и тѣми соображеніями и данными, которыя были въ виду Государственнаго Совѣта при утвержденіи имъ проекта новаго закона. Во-первыхъ, въ вышеприведенномъ представленіи министра государственныхъ имуществъ, по изложеніи въ немъ основаній для воспрещенія смѣшенія коровьяго масла съ маргариномъ, было бы объяснено, что такое воспрещеніе отнюдь не угрожаетъ существованію и выгодности той отрасли промышленности, которая занята приготовленіемъ маргариновыхъ продуктовъ: оно лишь выдѣляетъ ее въ производство совершенно самостоятельныхъ пищевыхъ веществъ, не имѣющихъ ничего общаго съ коровьимъ масломъ. Такова и была именно первоначальная постановка маргариноваго производства, которую оно получило у насъ, съ выдачею привилегіи на способъ Межъ-Мурье для приготовленія искусственнаго масла, какъ это подтверждается самымъ текстомъ привилегіи. Принятіе этой мѣры находитъ себѣ, слѣдовательно, полное оправданіе въ условіяхъ самаго производства маргариновыхъ продуктовъ, *въ которомъ коровье масло совершенно не участвуетъ*. Во-вторыхъ, изъ имѣющейся въ означенномъ представленіи справки, содержащей въ себѣ описаніе предложеннаго иностранцемъ Межъ-Мурье способа приготовленія маргарина и маргариноваго или (по терминологіи, принятой Государственнымъ Совѣтомъ) искусственнаго масла, и текстъ привилегіи, выданной тому же Межъ-Мурье «на способъ приготовленія маргарина и искусственнаго коровьяго масла изъ разныхъ жирныхъ веществъ животнаго происхожденія», видно: а) что Межъ-Мурье предлагалъ приготовлять искусственное масло изъ смѣси растопленнаго олео-маргарина съ коровьимъ масломъ, водою и коровьими сосцами (содержащими въ себѣ родъ пепсина, имѣющаго способность производить смѣшеніе жировыхъ частицъ съ водою), и б) что въ текстѣ упомянутой привилегіи говорится о приготовленіи искусственнаго масла посредствомъ смѣшенія, при температурѣ, соотвѣтствующей животной теплотѣ, маргарина съ водою, въ которую предварительно прибавлено незначительное количество сосцовой ткани, двууглекислаго натра и свѣжаго творога, причемъ поясняется, что обработка, безъ употребленія сосцовой ткани, даетъ продуктъ низшаго достоинства, приправляемый примѣсью сливокъ или молока, прованскаго масла и нѣсколькихъ граммъ маслянаго эфира. Приведенныя соображенія и данныя послужили, очевидно, основаніемъ къ тому, что въ опредѣленіи искусственнаго масла, которое было проектировано министромъ государственныхъ имуществъ и одобрено Государственнымъ Совѣтомъ, не было упомянуто о коровьемъ маслѣ, хотя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и предлагалось выразить въ законѣ, что маргариновымъ саломъ называется всякое искусственное масло, приготовляемое изъ жира или сала, если бы даже оно и было улучшено промывкою молокомъ или сливками, или *смѣшано съ коровьимъ масломъ*. На основаніи изложеннаго нельзя не придти къ заключенію, что законодатель, при опредѣленіи искусственнаго масла, не имѣлъ въ виду допустить употребленіе коровьяго масла. Что касается засимъ остальныхъ объясненій повѣреннаго, то онъ прежде всего указываетъ на то, что для полученія искусственнаго масла, сливки будто бы не могутъ быть физически примѣшаны къ маргарину иначе, какъ сбитыми, слѣдовательно, въ сгущенномъ видѣ, т. е. въ видѣ масла, такъ какъ маргаринъ составляетъ вещество твердое. Не говоря о томъ, что маргаринъ можетъ быть смѣшиваемъ съ жидкостями въ растопленномъ видѣ, какъ это показываетъ вышеприведенная справка, а законъ, упоминая о маргаринѣ, не поясняетъ, чтобы онъ имѣлъ въ виду именно твердый маргаринъ,—означенное указаніе, которому защитникъ придаетъ особенное значеніе, такого въ дѣйствительности не имѣетъ, если бы оно и было вѣрно. Повидимому, оно приведено въ доказательство того положенія, что буквальное толкованіе 1 п. правилъ 1891 г. создаетъ будто бы непримиримое въ новомъ законѣ противорѣчіе, приводя къ выводу, что одинъ и тотъ же законъ одновременно разрѣшаетъ и запрещаетъ производство искусственнаго масла. Но буквальное толкованіе означеннаго пункта заключается только въ томъ, что, говоря объ обработкѣ маргарина съ молокомъ или со сливками, по

3. Дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 115[1], составляетъ проступокъ противъ народнаго

методу Межъ-Мурье, пунктъ этотъ исключаетъ употребленіе для производства названнаго въ немъ продукта, коровьяго масла въ качествѣ сырого матеріала. Посему и не опредѣляя, въ чемъ именно такая обработка состоитъ, законъ вовсе не устраняетъ возможности ни превращенія сливокъ, взятыхъ въ видѣ сырого матеріала, въ коровье масло, ни смѣшенія сего послѣдняго съ маргариномъ, если такое превращеніе и смѣшеніе входитъ въ обработку маргарина со сливками по методу Межъ-Мурье. Отсюда ясно, что если сливки дѣйствительно не могли бы быть примѣшаны къ маргарину иначе, какъ по превращеніи ихъ въ коровье масло, то буквальное толкованіе 1-го п. правилъ 1891 г. вовсе не было бы равносильно воспрещенію производства искусственнаго масла и, слѣдовательно, не внесло бы въ новый законъ никакого противорѣчія. Эти же соображенія обнаруживаютъ неправильность объясненія защитника и о томъ, что указанный въ приведенномъ пунктѣ способъ приготовленія искусственнаго масла при помощи сливокъ тождественъ съ тѣмъ, при которомъ онѣ замѣняются и коровьимъ масломъ. Если дѣйствительно, для производства искусственнаго масла, по указанному въ законѣ способу, требуется коровье масло, то все же производство это начинается съ обработки маргарина совмѣстно со сливками, которыя, слѣдовательно, уже затѣмъ превращаются въ коровье масло посредствомъ такой обработки, а не самостоятельно, какъ это и подтверждается указаніемъ повѣреннаго, что для приготовленія искусственнаго масла при помощи сливокъ завода Андерсона, *при обработкѣ этими сливками маргарина*, конечно, сбиваетъ ихъ, т. е. обращаетъ въ «масло». Другое же производство искусственнаго масла начинается прямо съ обработки маргарина вмѣстѣ съ коровьимъ масломъ, слѣдовательно, безъ предварительнаго превращенія сливокъ въ масло въ томъ же производствѣ, а потому таковое, на основаніи объясненія самого же повѣреннаго, представляется сокращеніемъ указаннаго въ законѣ производства. Въ виду сего, утвержденіе въ другомъ мѣстѣ кассаціонной жалобы, что «первый и второй способъ приготовленія искусственнаго масла есть буквально одно и то же», во всякомъ случаѣ оказывается неправильнымъ, какъ и приведенное имъ вслѣдъ за означенными словами объясненіе, что второй способъ отличается отъ перваго «лишь въ томъ, что заводъ не самъ сбиваетъ сливки, а покупаетъ ихъ сбитыми», если только этою оговоркою повѣренный, въ противность вышеприведенному объясненію его, имѣлъ въ виду выразить, что заводъ и при производствѣ искусственнаго масла указаннымъ въ законѣ способомъ сбиваетъ сливки *отдѣльно отъ сего производства*. Въ этомъ случаѣ дѣйствительно нельзя было бы говорить о какихъ-либо различныхъ *способахъ* производства, а способъ былъ бы одинъ съ тою лишь разницею, что въ одномъ случаѣ къ маргарину прибавлялось бы коровье масло, приготовленное самимъ заводомъ, а въ другомъ—такое же масло, приготовленное внѣ завода, тогда какъ, на основаніи вышеприведеннаго объясненія, различіе между указанными имъ способами приготовленія искусственнаго масла зависитъ отъ того, выдѣлывается ли необходимое для такого приготовленія коровье масло путемъ обработки маргарина со сливками, или же отдѣльно отъ производства искусственнаго масла, причемъ въ послѣднемъ случаѣ, конечно, безразлично, гдѣ сбиваются сливки: на заводѣ или внѣ его. Наконецъ, повѣренный, въ доказательство тождественности обоихъ способовъ производства, приводитъ то, что оба они даютъ одинъ и тотъ же продуктъ. Не касаясь вопроса о правильности сего послѣдняго утвержденія, которое не доказывается однимъ, хотя бы и вѣрнымъ указаніемъ Миронова на то, что и приготовленное при помощи сливокъ искусственное масло содержитъ въ себѣ маргаринъ и коровье масло, а не сливки или молоко, надлежитъ замѣтить, что одинаковость продуктовъ не исключаетъ возможности разныхъ способовъ производства, и что потому означенное утвержденіе, если бы оно и было вѣрно, не доказываетъ тождественности обоихъ способовъ производства искусственнаго масла. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ нельзя не признать, что какъ по буквальному смыслу закона, такъ и по бывшимъ въ виду при составленіи его законодательнымъ соображеніямъ и даннымъ, способъ приготовленія искусственнаго масла при помощи прибавки къ маргарину коровьяго масла не соотвѣтствуетъ указанному въ 1-мъ п. правилъ 1901 г., и этотъ выводъ остается вѣрнымъ и въ томъ случаѣ, если бы по означенному незаконному способу могъ бы быть приготовляемъ продуктъ, по существу своему тождественный съ продуктомъ, получаемымъ по способу, указанному въ упомянутыхъ правилахъ. Законъ даетъ опредѣленіе искусственнаго масла не по самому существу сего продукта, а по способу его приготовленія, указывая только вещества, потребныя для производства его, и методъ совмѣстной обработки ихъ, слѣдовательно на существо продукта законъ не обращаетъ вниманія, иначе онъ опредѣлилъ бы самые признаки искусственнаго масла, или, если бы

здравія, а посему возбужденіе дѣлъ сего рода полиціею представляется вполнѣ правильнымъ. 92/44, Андерсонъ [1]).

115² (по прод. 1906 г.). За приготовленіе для продажи, храненіе въ торговомъ или промышленномъ помѣщеніи, или продажу такихъ пред-

---

это представлялось неудобнымъ, сдѣлалъ бы въ 1 п. правилъ добавленіе въ томъ смыслѣ, что подъ искусственнымъ масломъ разумѣется также и одинаковый по существу своему продуктъ, хотя бы таковой былъ приготовленъ какимъ-либо инымъ способомъ. Объяснить отсутствіе такого добавленія предположеніемъ, что во время изданія новаго закона существовалъ одинъ лишь указанный въ немъ способъ приготовленія искусственнаго масла, было бы неосновательно потому, что законодателю не могло не быть извѣстно, какъ быстро въ области нынѣшней техники являются новые способы приготовленія продуктовъ. Причина же, почему законъ далъ опредѣленіе искусственнаго масла посредствомъ указанія лишь способа приготовленія его, становится понятною, если принять въ соображеніе, насколько бы былъ затрудненъ контроль подлежащихъ властей за производствомъ сего продукта, въ случаѣ допущенія всякихъ способовъ приготовленія его, и насколько бы чрезъ то увеличилась опасность поступленія въ обращеніе смѣсей коровьяго масла, предотвращеніе которой, какъ видно изъ приведенныхъ выше данныхъ, составляло одну изъ главнѣйшихъ заботъ при изданіи новаго законоположенія. На основаніи всего изложеннаго слѣдуетъ придти къ заключенію, что мировой съѣздъ не имѣлъ права производившееся на заводѣ Андерсона смѣшеніе маргарина съ коровьимъ масломъ признавать производствомъ искусственнаго масла и потому правильно подвелъ приготовленіе такой смѣси подъ смѣшеніе, воспрещенное въ 115¹ ст. уст. о наказ.

[1]) По этому поводу Сенатъ указалъ: законъ, запрещая приготовленіе и такихъ, означенныхъ въ 115¹ ст. уст. о нак., смѣсей коровьяго масла, которыя годны для употребленія въ пищу людьми, тѣмъ самымъ облегчаетъ контроль, въ санитарномъ отношеніи, за продажею коровьяго масла и, слѣдовательно, затрудняетъ приготовленіе вредныхъ для здоровья смѣсей его, почему нарушеніе такого закона и должно быть признано направленнымъ противъ попеченія правительства о народномъ здравіи. А что охраненіе таковаго имѣлось въ виду при разсмотрѣніи проекта новаго закона въ Государственномъ Совѣтѣ, это, помимо отнесенія 115¹ ст. къ главѣ о проступкахъ противъ народнаго здравія, выразилось и въ сужденіяхъ Совѣта, признавшаго, что означенный проектъ клонится къ устраненію неблагопріятныхъ для народнаго здравія условій маргариноваго производства и вкравшихся въ оное, а также въ торговлю маргариномъ злоупотребленій. Принимая за симъ во вниманіе, что нарушенія правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія, составляютъ особую категорію преступленій и проступковъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія (улож. о наказ. разд. VIII гл. I и уст. о нак. гл. IV), и что для судопроизводства по симъ преступленіямъ и проступкамъ установленъ особый порядокъ, который, за исключеніемъ правилъ о производствѣ по нарушенію постановленій о печати (1213¹—1213¹⁷ ст. у. у. с.), нормированъ въ ст. 1215—1255 у. у. с., необходимо признать, что правиламъ, изложеннымъ въ сихъ статьяхъ, должно подчиняться и производство по нарушенію, въ которомъ обвиненъ Андерсонъ. Первая изъ сихъ статей содержитъ въ себѣ основное правило о томъ, что всѣ преступленія и проступки, къ которымъ эти статьи относятся, преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съ изъятіями, въ статьяхъ 1216—1235 постановленными. Въ числѣ общихъ правилъ имѣется постановленіе 49 ст. (ср. и 2-й п ст. 42) о томъ, что полицейскія и другія административныя власти сообщаютъ мировому судьѣ о тѣхъ обнаруженныхъ ими, въ кругѣ ихъ дѣйствій, проступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобы частныхъ лицъ. Къ кругу же дѣйствій полиціи принадлежитъ, несомнѣнно, обнаруженіе нарушенія правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія, и въ частности обнаруженіе производства на заводѣ, для продажи, воспрещенныхъ сими правилами продуктовъ, какъ это слѣдуетъ изъ 1224 ст. у. у. с., опредѣляющей участіе полиціи въ составленіи протоколовъ по нарушеніямъ упомянутыхъ правилъ, и изъ п. 24 § 1 ст. 1323 общ. губ. учр., возлагающей на полицію надзоръ за тѣмъ, чтобы не продавались запрещенные правительствомъ товары, каковая статья, по силѣ ст. 1538 того же учрежденія, распространяется также и на С.-Петербургскую столичную полицію. Въ виду сего и такъ какъ изъ вышеприведенныхъ ст. 1216—1235 у. у. с. нельзя вывести изъятія изъ указаннаго общаго правила 49 ст. по отношенію къ упомянутому проступку, то и слѣдуетъ признать, что С.-Петербургская полиція въ правѣ была возбудить преслѣдованіе противъ Андерсона по обвиненію его въ такомъ проступкѣ.

метовъ, относительно приготовленія или продажи коихъ закономъ или законнымъ постановленіемъ власти установлены, въ огражденіе народнаго здравія, особыя, нарушаемыя означенными дѣйствіями, правила, виновные подвергаются:

арестү не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1893 Мая 12 (9590) I, ст. 115².

115³ (по прод. 1906 г.). За храненіе въ торговомъ или промышленномъ помѣщеніи, или продажу съѣстныхъ припасовъ или иного товара, безвредность коихъ для здоровья удостовѣряется обязательнымъ наложеніемъ для сего клейма или иного знака, безъ такого знака, или со знакомъ, завѣдомо наложеннымъ лицомъ, на то не уполномоченнымъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Если не снабженные знаками или самовольно заклейменные съѣстные припасы или товары оказались вредными для здоровья, то виновные, сверхъ уничтоженія припасовъ или товара, подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. Тамъ же, ст. 115³.

116 (по прод. 1906 г.). За несоблюденіе надлежащей чистоты и опрятности при изготовленіи для продажи, или при храненіи въ торговомъ или промышленномъ заведеніи, или же при продажѣ съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 116 [1]).

1. Статья 116 м. у. имѣетъ въ виду только допущеніе нечистоты при продажѣ годныхъ съѣстныхъ припасовъ, а потому и не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ хотя бы и часть приготовленныхъ припасовъ негодными, такъ какъ въ сихъ случаяхъ примѣняется ст. 115. 70/802, Александрова.

2. Несоблюденіе чистоты при продажѣ питей подходитъ подъ ст. 116, а не 41 уст. о наказ. 70/1195, Семенова.

116¹ (по прод. 1906 г.). За нарушеніе постановленій и правилъ, касающихся продажи искусственныхъ сладкихъ веществъ, виновные, сверхъ отобранія этихъ веществъ, подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1900 Іюн. 5, собр. узак. 1856, I.

116² (по прод. 1906 г.). За нарушеніе постановленій и правилъ, касающихся производства, привоза изъ-за границы, храненія и передвиженія искусственныхъ сладкихъ веществъ, виновные, сверхъ отобранія этихъ веществъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 2.

---

[1]) Ст. 116 замѣнила ст. 1100, 1101 ул. изд. 1857 г. Вотъ текстъ ст. 116 по изд. 1885 г.

116. За несоблюденіе надлежащей опрятности и чистоты при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 116.

116³ (по прод. 1906 г.). За приготовленіе для продажи, храненіе въ торговомъ или промышленномъ заведеніи или продажу съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, въ составъ коихъ входятъ искусственныя сладкія вещества, виновные, сверхъ отобранія означенныхъ припасовъ и напитковъ, подвергаются:

арестy не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. Тамъ же, ст. 3.

116⁴ (по прод. 1906 г.). За выпускъ въ обращеніе помѣщеній съ курительною махоркою, которыя имѣютъ надпись: «Чистый табакъ махорка», но въ которыхъ окажется примѣсь бадилья (табачныхъ стволовъ). виновные, если не подлежатъ болѣе строгому наказанію, подвергаются, сверхъ отобранія табака съ такимъ неправильнымъ обозначеніемъ, денежному взысканію:

въ первый разъ—не свыше пятидесяти рублей:

во второй и послѣдующіе разы—не свыше ста рублей. 1905 Іюня 13 собр. узак., 1042, III.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О проступкахъ противъ личной безопасности.

117. За храненіе или ношеніе запрещеннаго оружія, за стрѣльбу изъ огнестрѣльнаго или другого опаснаго оружія въ мѣстахъ, гдѣ это запрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Запрещенное оружіе отбирается. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 117. 1874 Мая 6 (53480) [1].

118. За храненіе заряженнаго или другого опаснаго оружія, безъ надлежащей осторожности, и за ношеніе онаго тамъ, гдѣ это запрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

За несоблюденіе предписанныхъ закономъ или изданныхъ, въ установленномъ порядкѣ, постановленій о предосторожностяхъ при храненіи и перевозкѣ пороха, объ устройствѣ и содержаніи складовъ взрывчатыхъ веществъ для надобностей горнозаводской и соляной промышленности, а равно пріобрѣтеніи, доставкѣ, храненіи и отпускѣ сихъ веществъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

---

[1]) См. въ уложеніи ст. 986—989. Ст. 117 замѣнила ст. 1296, 1297, 1299—1301. 1448. 1550 ул. изд. 1857 г.

Въ ст. 117, по изд. 1864 г., говорилось еще объ отвѣтственности за храненіе пороха болѣе дозволеннаго количества: причемъ порохъ, хранимый сверхъ дозволеннаго количества, отбирался.

Тому же наказанію подвергаются виновные въ такой неосторожности или безпечности при обращеніи съ порохомъ или взрывчатыми веществами, которыя хотя и не предусмотрѣны именно въ законѣ или въ изданныхъ по сему предмету постановленіяхъ, но относительно которыхъ виновный долженъ былъ съ вѣроятностью предвидѣть имѣющую произойти отъ неосторожности или безпечности его опасность. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 118; 1874 Мая 6 (53480) прав., ст. 23; 1882 Мая 11, собр. узак., 412, прав., ст. 29 [1]).

118¹. За производство работъ на пороховомъ заводѣ или въ капсюльномъ, для приготовленія капсюлей къ охотничьему оружію, заведеніи, хотя и устроенныхъ съ надлежащаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ опредѣленныхъ для сего правилъ, но безъ освидѣтельствованія завода или заведенія въ установленномъ порядкѣ, виновные подвергаются:

арестy не свыше трехъ мѣсяцевъ.

За нарушеніе прочихъ, особо установленныхъ для частныхъ пороховыхъ заводовъ или капсюльныхъ заведеній, правилъ, а также за несоблюденіе изданныхъ въ надлежащемъ порядкѣ постановленій относительно сихъ заводовъ и заведеній, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1876 Мая 22 (55975) прав. ст. 13, 14; 1883 Ноябр. 15, собр. узак., 1884 г., 36. Мн. Гос. Сов., ст. 9, 10; 1901 Апр. 16 (19931) ст. 18 [2]).

Дополненіе (по прод. 1906 г.). Наказаніямъ, установленнымъ сею (118¹) статьею, подлежатъ также въ случаяхъ, ею предусмотрѣнныхъ, лица, не исполнившія постановленій правительства объ устройствѣ и содержаніи заводовъ для приготовленія взрывчатыхъ веществъ. 1901 Апр. 16 (19931) ст. 18.

118² (по прод. 1906 г.). За неисполненіе предписанныхъ закономъ правилъ или изданныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій относительно употребленія паровыхъ котловъ, когда нарушеніе это не имѣло послѣдствіемъ причиненія кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1889 Іюн. 8 (6086) II, ст. 1.

118³ (по прод. 1906 г.). За производство развѣдочныхъ работъ по отысканію золота внутри селеній, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1892 Янв. 6 (8225).

119. За несоблюденіе надлежащей осторожности при бросаніи камней или иныхъ твердыхъ предметовъ, при выкидываніи или выливаніи чего-либо, а также при складываніи или возкѣ тяжестей, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 119 [3]).

---

[1]) Ст. 118 замѣнила ст. 1302 и 1304 ул. изд. 1857 г. Ст. 118 въ изд. 1864 г. содержала только одну первую часть, вторая часть статьи 118 пополнена на основаніи закона 11 Мая 1882 г.

[2]) Въ законѣ 1901 г. Апр. 16 собр. узак., 1013 п. 18 постановлено:

Лица, не исполнившія постановленій правительства объ устройствѣ и содержаніи заводовъ для приготовленія взрывчатыхъ веществъ, привлекаются къ отвѣтственности въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 118¹ уст. о наказ. и ст. 989¹ и 1350¹ улож. о наказ., и подлежатъ наказаніямъ, установленнымъ сими статьями.

[3]) Ст. 119 замѣнила ст. 1303, 1313, 1314, 1391 ул. изд. 1857 г.

1. Для примѣненія ст. 119, предусматривающей несоблюденіе предосторожности при выкидываніи чего-либо, вовсе не требуется, чтобы обвиняемый непремѣнно лично участвовалъ въ выкидываніи. 71/354, Прусака.

2. Поэтому непостановленіе ограды при производствѣ постройки, какъ предохранительной мѣры отъ несчастныхъ случаевъ, вслѣдствіе чего кирпичъ и куски дерева летѣли на улицу и тротуаръ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 119. 71/354, Прусака.

120. За держаніе дикихъ звѣрей безъ соблюденія мѣръ, необходимыхъ для огражденія общественной безопасности, а равно за выпускъ ихъ, по неосторожности, изъ мѣста содержанія, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. Тамъ же, ст. 120 [1]).

121. За непринятіе установленныхъ мѣръ къ отвращенію опасности, могущей произойти отъ домашнихъ животныхъ. виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 121 [2]).

122. За травленіе человѣка безъ преступнаго впрочемъ умысла (ст. 28), собакою или другими животными, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 122 [3]).

123. За неосмотрительную или непомѣрно скорую ѣзду въ городахъ и селеніяхъ, а также за порученіе управленія лошадьми лицу неспособному или пьяному, виновные подвергаются:

---

[1]) Ст. 120 замѣнила ст. 1305 ул. изд. 1857 г.

[2]) Ст. 121 замѣнила ст. 1306, 1307 ул. изд. 1857 г.

Въ проектѣ было сказано: «непринятіе надлежащихъ мѣръ».

[3]) Ср. улож. ст. 988. Ст. 122 замѣнила ст. 1408 и 1309 ул. изд. 1857 г.

Въ первоначальномъ проектѣ было сказано: «за травленіе человѣка изъ шалости», а затѣмъ это было замѣнено: «безъ преступнаго умысла». Въ дополнительной запискѣ (стр. 8) главноуправляющимъ II отдѣленіемъ указывается: въ 122 статьѣ выраженія «изъ шалости», употребленныя въ первоначальномъ проектѣ, замѣнены слѣдующими: «безъ преступнаго умысла». Исключенныя изъ сей статьи выраженія употреблены нѣсколько разъ въ уложеніи о наказаніяхъ, но они не представляютъ по мнѣнію моему, того опредѣлительнаго смысла, котораго требуетъ законъ, и потому призналъ я неудобнымъ въ новыхъ постановленіяхъ употребить сіи выраженія, которыя съ пользою могутъ быть замѣнены въ иныхъ случаяхъ словомъ: «легкомысліе», въ другихъ—употребленнымъ въ 122 статьѣ выраженіями.

Къ этому въ журналѣ соедин. департ. Госуд. Совѣта (стр. 14) добавлено: одобряя вообще изложенныя въ сей главѣ правила, соединенные департаменты остановились на статьѣ 122, коею опредѣляется арестъ не свыше семи дней, или денежное взысканіе не свыше двадцати пяти рублей за травленіе человѣка, однако, безъ преступнаго умысла, собакою или другими животными. Хотя поступокъ этотъ составляетъ собственно лишь шалость, по тѣмъ не менѣе, въ виду могущихъ быть отъ него вредныхъ послѣдствій, признано полезнымъ, согласно съ замѣчаніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, возвысить арестъ до пятнадцати дней, а денежное взысканіе—до пятидесяти рублей. Что же касается предложенія статсъ-секретаря Валуева, чтобы на случай ранъ или другихъ болѣзненныхъ признаковъ въ этой статьѣ назначенъ былъ арестъ до трехъ мѣсяцевъ, или денежный штрафъ до трехсотъ рублей, то департаментами принято во вниманіе, что, по статьѣ 128, виновные могутъ быть въ такихъ случаяхъ подвергнуты аресту до одного мѣсяца или денежному взысканію до ста рублей, независимо отъ уплаты вознагражденія за причиненные ими вредъ и убытки (ст. 24). По мнѣнію департаментовъ нельзя не признать взысканіе это достаточнымъ за проступокъ, сдѣланный только по легкомыслію, безъ всякаго злого умысла причинить кому-либо дѣйствительный вредъ.

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 123 [1]).

1. Статья 123 наказываетъ самый фактъ неосторожной и скорой ѣзды и вовсе не требуетъ, чтобы отъ нея произошелъ какой-либо вредъ, или вообще какое-либо происшествіе. 67/258, Мышенкова; 68/587, Солодова; 68/813, Яковлева; 71/1502, Толмачевой.

2. При этомъ судъ долженъ имѣть въ виду, что статья эта, какъ постановленная въ видахъ огражденія пѣшеходовъ отъ ѣдущихъ, не даетъ права слагать послѣдствія неосторожной ѣзды на первыхъ. 68/587, Солодова.

3. Статья 123 имѣетъ въ виду не одну непомѣрно скорую, но вообще неосмотрительную ѣзду. 70/1456, Владиславлева.

4. Отвѣтственности, опредѣленной въ законѣ за скорую и неосмотрительную ѣзду, подвергается какъ лицо, управляющее лошадью, такъ и лицо, ѣдущее въ экипажѣ, если судомъ будетъ признано, что послѣднее было соучастникомъ перваго, подстрекая или указывая ему ѣхать скоро и неосмотрительно. 74/301, Волкова.

5. Статья 123 возлагаетъ отвѣтственность за неосмотрительную ѣзду на управлявшаго лошадьми, независимо отъ того, принадлежатъ ли ему или другому лицу лошади. 78/863. Томашевича.

6. Хозяинъ лошади подлежитъ отвѣтственности только въ случаѣ, если поручилъ управленіе лошадью неспособному къ тому лицу или пьяному, но такая отвѣтственность не существуетъ, если неосторожность произошла потому, что кучеръ, безъ вѣдома хозяина, поручилъ управленіе лошадью малолѣтнему. 73/863, Томашевича.

7. Порученіе управленія экипажемъ пьяному представляется только спеціальнымъ случаемъ порученія управленія лошадьми неспособному лицу. 79/60, Волпянскаго.

8. Статья 123 вполнѣ примѣняется и къ случаямъ неосмотрительной ѣзды по конно-желѣзнымъ дорогамъ. 77/17, Губонина.

9. По ст. 123 подвергаются отвѣтственности лица, непосредственно поручившія управленіе лошадьми неспособному, а не безусловно хозяева лошадей. 77/17, Губонина [2]); 79/60, Волпянскаго.

---

[1]) Ст. 123 замѣнила ст. 1310, 1311 ул. изд. 1857 г.

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ стояло слово «неопытному», но оно было замѣнено въ общемъ присутствіи II отдѣленія (журналъ общаго присутствія, дѣло II отд. 1861 г., № 36, л. 533) словомъ «неспособный», такъ какъ кромѣ неопытности могутъ быть еще и другіе виды неспособности управлять лошадьми.

Затѣмъ, при разсмотрѣніи проекта въ Госуд. Совѣтѣ, было вставлено слово: «или пьяному»; въ журналѣ соедин. департ. (стр. 14—15) сказано: строгость назначеннаго въ статьѣ 148 денежнаго штрафа до двадцати пяти рублей, за неосмотрительную или непомѣрно скорую ѣзду, найдена соотвѣтствующею важности проступка въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ совершается простолюдинами; но какъ по большей части въ непомѣрно скорой ѣздѣ оказываются виновными щеголяющіе рысаками богатые молодые люди, для которыхъ уплата денежнаго штрафа ровно ничего не значитъ, то и признано необходимымъ назначить здѣсь, рядомъ съ денежнымъ взысканіемъ, и арестъ не свыше семи дней.

[2]) Сенатъ нашелъ, что точно также нельзя не признать, что въ приговорѣ съѣзда нарушенъ и точный смыслъ ст. 15 уст. угол. суд. На основаніи этой статьи, въ уголовномъ дѣлѣ всякій несетъ отвѣтственность за себя, т.-е. за собственную свою вину, за дѣяніе или упущеніе, имъ самимъ совершенное, и каждое исключеніе изъ этого общаго правила уголовнаго правосудія должно быть ясно и положительно выговорено въ законѣ. Такого исключенія изъ этого правила въ ст. 123 уст. о наказ. «не содержится», такъ какъ статья эта наказуетъ «порученіе управлять лошадьми лицу неспособному», слѣдовательно, преслѣдуетъ непосредственно виновнаго въ порученіи, а не безусловно хозяина лошадей. Мнѣніе съѣзда, что порученіе, о которомъ говорится въ этой статьѣ, можетъ исходить только отъ хозяина лошадей, нельзя считать правильнымъ. Каждому частному лицу принадлежитъ право завѣдывать имуществомъ своимъ лично или чрезъ довѣренныхъ лицъ, и никакой законъ не дѣлаетъ въ этомъ случаѣ исключенія для хозяевъ лошадей, будь они лица частныя, или хозяева разъѣздныхъ лошадей. Хотя въ рѣшеніи мирового судьи, утвержденномъ съѣздомъ, кромѣ ст. 123 уст. о наказ., сдѣлана ссылка на ст. 1311 улож. о наказ. изд.

10. Хозяева конно-желѣзныхъ дорогъ отвѣчаютъ въ уголовномъ порядкѣ за неосторожную ѣзду кондукторовъ только въ томъ случаѣ, если они обязаны были лично нанимать ихъ и не исполнили этой обязанности. 77/17. Губонина.

11. При обвиненіи извозопромышленниковъ въ нарушеніи 123 ст., судъ обязанъ разрѣшить вопросъ о томъ, не было ли въ данной мѣстности какихъ-либо особыхъ распоряженій, относящихся къ извѣстному промыслу. такъ какъ нельзя не признать, что несоблюденіе содержателями извоза особыхъ предосторожностей въ отношеніи ѣзды по городу представляетъ гораздо болѣе опасности, нежели нарушеніе тѣхъ же правилъ частными лицами. 74/50, Бочарскаго.

12. Требованіе потерпѣвшимъ отъ неосторожной ѣзды лицомъ одного лишь вознагражденія за вредъ и убытки не освобождаетъ виновнаго отъ наказанія по 123 ст. 68/813, Яковлева.

13. Причиненіе неосмотрительною ѣздою смерти человѣку, на основаніи 123 и 128 ст. м. у. и 988 ул., наказывается по ст. 1466. 72/1611, Максимова.

124. За неприставленіе подпоръ къ ветхимъ заборамъ. а равно за неимѣніе предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ и другихъ работъ, или же около колодцевъ, помойныхъ ямъ, творилъ и вообще въ тѣхъ случаяхъ. когда заборы или предостерегательные знаки необходимы для огражденія личной безопасности. виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. Тамъ же, ст. 124 [1]).

1. Неимѣніе перилъ на мосту, необходимыхъ для личной безопасности. подвергаетъ отвѣтственности по ст. 124 тѣхъ лицъ, кому принадлежитъ мостъ. 67/556, Тирана.

2. Невыставленіе предостерегательныхъ знаковъ при производствѣ работъ, производившихся по починкѣ дороги, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 124. 70/1270, Реймера.

3. Хотя ст. 124 и говоритъ о неимѣніи предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ или другихъ работъ, но затѣмъ опредѣляемая ею отвѣтственность налагается на виновныхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда предостерегательные знаки были необходимы для огражденія личной безопасности. 72/1235, Ермолинской.

4. Поэтому ст. 124 можетъ быть примѣняема и въ случаѣ неисправнаго содержанія мостковъ около дома, угрожавшихъ пѣшеходамъ опасностью. 72/1235, Ермолинской.

1857 года. но ссылка эта нисколько не подтверждаетъ мнѣнія съѣзда, такъ какъ статья эта, точно такъ же, какъ и статья 123, наказуетъ только хозяина разъѣздныхъ лошадей, допустившаго неспособнаго кучера. то-есть непосредственно виновнаго въ этомъ дѣяніи. Что же касается, наконецъ, до условія, заключеннаго думою съ Губонинымъ и Башмаковымъ, въ одномъ изъ пунктовъ коего, какъ сказано въ приговорѣ судьи, предприниматели отвѣтствуютъ не только за неспособность. но и за пьянство кучеровъ и кондукторовъ. то отвѣтственность эта, само собою разумѣется, есть отвѣтственность гражданская. а не уголовная, такъ какъ никакимъ контрактомъ не можетъ быть установлена уголовная отвѣтственность одного лица за другого, и Губонинъ и Башмаковъ не могутъ быть приговариваемы къ личному наказанію за пьянство своихъ кучеровъ и кондукторовъ. Само собою разумѣется, если бы на основаніи условія, заключеннаго съ думою, Губонинъ и Башмаковъ, въ видахъ общественной безопасности, обязались нанимать всѣхъ лицъ служащихъ лично и не имѣли бы права поручать это другимъ лицамъ. то нарушеніе ими этой обязанности. если бы оно имѣло послѣдствіемъ какое-либо несчастіе, могло послужить основаніемъ къ привлеченію ихъ къ уголовной отвѣтственности за неосторожное дѣяніе или упущеніе, имѣющее послѣдствіемъ несчастный случай, но чтобы подобное условіе существовало въ контрактѣ, заключенномъ съ думою, того изъ приговора мирового судьи и съѣзда не видно, а потому въ обвинительномъ приговорѣ съѣзда нельзя не усмотрѣть прямого нарушенія ст. 15 уст. угол. суд.

[1]) Ст. 124 замѣнила ст. 1315—1317. 1320—1321 ул. изд. 1857 г.

125. За выставленіе, безъ надлежащей осторожности, клѣтокъ, горшковъ съ цвѣтами и тому подобныхъ вещей на окна, а равно за недостаточное прикрѣпленіе вывѣсокъ или ставней, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 125 [1].

126. За перевозъ людей въ ветхихъ или худыхъ лодкахъ и вообще за нарушеніе правилъ предосторожности, предписанныхъ для рѣчныхъ перевозовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 126 [2].

127 (по прод. 1906 г.). За неохраненіе пьянаго, который не могъ, безъ очевидной опасности, быть предоставленъ самому себѣ, продавцы въ питейныхъ заведеніяхъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей (а).

Если, вслѣдствіе означеннаго въ первой части сей статьи упущенія, пьяный будетъ обокраденъ или изувѣченъ, или изувѣчитъ самъ себя, то виновный въ неохраненіи его продавецъ обязанъ вознаградить его за убытки и лечить на свой счетъ (б). (а) 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 127.—(б) 1893 Мая 3 (9555), IV [3].

1. По ст. 127 подвергаются имущественной отвѣтственности содержатели питейныхъ заведеній въ тѣхъ случаяхъ, когда въ содержимыхъ ими заведеніяхъ произведена будетъ кража у лица, доведшаго себя въ нихъ до состоянія опьяненія. 70/1102, Молдавской [4].

---

[1]) Ст. 125 замѣнила ст. 1319 ул. изд. 1857 г.

Въ журналѣ соедин. департ. Госуд. Совѣта 1 и 9 Іюля 1864 г. (стр. 15) сказано: статьею 125 назначено денежное взысканіе не свыше пяти рублей за выставленіе на окнахъ, безъ надлежащей осторожности, клѣтокъ, горшковъ съ цвѣтами и другихъ предметовъ. По мнѣнію же министра внутреннихъ дѣлъ, означенный штрафъ слѣдовало бы возвысить до двадцати пяти рублей, соотвѣтственно мѣрѣ вреда, бывающаго нерѣдко послѣдствіемъ этого проступка.

Убѣждаясь замѣчаніемъ статсъ-секретаря Валуева, соединенные департаменты положили возвысить взысканіе, но лишь до десяти рублей, для сохраненія надлежащей уравнительности въ наказаніяхъ, опредѣляемыхъ другими статьями проекта. Это признано достаточнымъ, тѣмъ болѣе, что, въ случаѣ дѣйствительнаго причиненія кому-либо ранъ или увѣчья, виновные въ неосторожномъ выставленіи предметовъ на окна могутъ быть подвергнуты, по статьѣ 128-й, аресту до одного мѣсяца или денежному взысканію до ста рублей.

[2]) Ст. 126 замѣнила ст. 1323—1327 ул. изд. 1857 г.

[3]) Въ изложеніи ст. 127 въ изд. 1885 г. не было второй части.

[4]) Сенатъ нашелъ, что изъ дѣла видно, что первоначальное обвиненіе, возведенное на Молдавскую, состояло въ томъ, что она, вмѣстѣ съ другими лицами, участвовала въ кражѣ у Холобаева денегъ; по этому обвиненію она мировымъ судьею оправдана и затѣмъ привлечена къ отвѣтственности на основаніи ст. 379 питейн. уст. Какъ эта статья, такъ и соотвѣтствующая ей 127 статья устава о наказаніяхъ подвергаютъ имущественной отвѣтственности содержателей питейныхъ заведеній въ тѣхъ случаяхъ, когда въ содержимыхъ ими заведеніяхъ произведена будетъ кража у лица, доведшаго себя въ нихъ до состоянія опьяненія. Изъ буквальнаго смысла этихъ статей закона несомнѣнно, что для признанія кого-либо отвѣтственнымъ за такую, совершенную не имъ самимъ, кражу, необходимо, чтобы лицо это было содержателемъ питейнаго заведенія, и что правило это не можетъ быть распространяемо на всякаго, въ домѣ котораго будетъ совершено подобное похищеніе, такъ какъ нѣтъ закона, обязывающаго наблюдать за цѣлостью имущества, находящагося въ рукахъ другого лица, за исключеніемъ хозяевъ питейныхъ заведеній въ отношеніи лицъ, дошедшихъ въ нихъ до состоянія опьяненія. Законъ въ этомъ отношеніи не представляетъ никакихъ недоумѣній. Охраняя имущество пьяныхъ отъ похищенія, онъ дѣлаетъ это только подъ условіемъ соблюденія ими предписанныхъ правилъ, т. е. подъ условіемъ употребленія крѣпкихъ напитковъ въ такихъ заведеніяхъ, въ которыхъ продажа ихъ дозволена. Такимъ образомъ, обязанность удовлетворять за

2. Но эта отвѣтственность падаетъ только на содержателей питейныхъ заведеній и не можетъ быть распространяема на всякаго, въ домѣ котораго лицо обокраденное дошло до состоянія опьяненія. 70/1102, Молдавской.

3. Поэтому, напр., подобная отвѣтственность не можетъ быть распространяема на содержателей домовъ терпимости. 70/1102, Молдавской.

4. Если послѣдствіемъ неохраненія пьянаго была его смерть, то дѣяніе, согласно ст. 989 ул., становится неподсуднымъ мировымъ установленіямъ. 75/385, Ефимова.

128 (по прод. 1906 г.). За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ ст. 66, 72, 76, 106, 117, 118 (ч. I), 119, 121—126 и 127 (по прод.) въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1893 Мая 12 (9590) I, ст. 128 [1]).

1. Неосторожное нанесеніе ранъ и поврежденій здоровья предусмотрѣно какъ въ уложеніи (ст. 1494), такъ и въ уст. о наказ. (ст. 128 и 129), но въ послѣдній входятъ только такія дѣйствія, которыя были послѣдствіемъ нарушенія уставовъ строительнаго и путей сообщенія или постановленій объ охраненіи народнаго здравія и личной безопасности или же иного дѣйствія, явно неосторожнаго. 66/2, Яловецкаго.

2. Нанесеніе ранъ наказывается по уставу только въ томъ случаѣ, когда оно было послѣдствіемъ проступковъ, въ ст. 128 перечисленныхъ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ дѣяніе это наказывается по уложенію. 70/1522, Вавилина; 82/36, Кушнерева.

3. Ст. 128 имѣетъ въ виду не одно только причиненіе ранъ, но вообще наружныхъ поврежденій. 68/443, Овсянникова.

4. Статья 128, какъ ст. 129, имѣетъ въ виду и причиненіе по неосторожности увѣчья. 82/36, Кушнерева [2]).

похищенныя у пьяныхъ деньги лежитъ только на содержателяхъ питейныхъ заведеній, имѣющихъ право на продажу питей, и установленіе такой обязанности въ отношеніи лицъ, не имѣющихъ права на продажу питей, было бы не согласно съ буквой закона, ни съ общимъ смысломъ его, не допускающимъ распространительнаго толкованія такихъ постановленій, которыя составляютъ исключеніе изъ общаго правила. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировыя установленія подвергли солдатку Молдавскую имущественной отвѣтственности по ст. 127 уст. о нак., обязавъ ее къ уплатѣ Холобаеву 230 руб., несмотря на то, что она не была содержательницей питейнаго заведенія, но даже не обвинялась и не признана виновною въ продажѣ вина, т. е. они возлагаютъ на нее такое обязательство, которое является по закону только послѣдствіемъ извѣстнаго права, и именно, права на продажу питей, и которое безъ этого права ни для кого не установлено.

[1]) Въ изданіи устава 1885 г., въ текстѣ ст. 128 была еще упомянута ст. 111.

[2]) Сенатъ нашелъ, что въ обѣихъ упомянутыхъ ст. 128 и 129 уст. о наказ., при указаніи на изъятіе случаевъ смерти изъ числа послѣдствій, при наличности которыхъ виновные наказываются по этимъ узаконеніямъ, сдѣлана ссылка на ст. 28 уст. о наказ., относящуюся къ общимъ положеніямъ сего устава. Въ статьѣ этой изъяснено, что въ случаѣ совершенія проступковъ, означенныхъ въ ст. 128 и 129, при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ, наказаніе виновнымъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Изъ постановленій улож. о наказ., изд. 1866 г., ст. 989 представляется узаконеніемъ, которое указываетъ именно на то, что такимъ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, по отношенію къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ ст. 128 и 129 уст. о наказ., является исключительно неосторожное причиненіе смерти: ст. 989-я улож. изд. 1866 г. помѣщена въ томъ же раздѣлѣ, главѣ и отдѣленіи уложенія (по числу не въ 9-мъ, а въ 7-мъ въ изд. 1866 г.), въ составъ которыхъ входили, въ улож. изд. 1857 г., перечисленные въ ст. 128 уст. о наказ., проступки, предусматриваемые ст. 117—119 и 121—126 уст. о наказ., и въ статьѣ этой выражено, что «за совершеніе проступковъ, означенныхъ въ ст. 128 и 129 уст. о нак., въ случаѣ при-

5. Взысканію, опредѣляемому въ ст. 128, виновные въ неосмотрительной или непомѣрно скорой ѣздѣ подвергаются лишь въ случаѣ причиненія тѣмъ кому-либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, поэтому судъ въ своемъ приговорѣ долженъ прямо указать на наличность этого послѣдняго обстоятельства. 71/1240, Кувшинова.

6. Статья 128 вполнѣ примѣняется и къ случаямъ непринятія мѣръ къ отвращенію опасности отъ домашнихъ животныхъ, указаннымъ въ ст. 121, какъ скоро отъ такого несоблюденія произошелъ какой либо вредъ для здоровья. 76/257, Жигачева.

7. Дѣла о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 128 и 129 уст. о наказ., въ виду неуказанія на нихъ въ ст. 18 уст. о наказ., преслѣдуются не въ частномъ, а въ общемъ публичномъ порядкѣ и не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ. 92/7, Комарина.

129. За совершеніе дѣянія, хотя и не предусмотрѣннаго въ семъ Уставѣ, но явно неосторожнаго, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 129 [1]).

чиненія тѣмъ кому либо смерти, виновные приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1466 улож. за смертоубійство, по неосторожному нарушенію постановленій, ограждающихъ личную безопасность и общественный порядокъ». Хотя ссылка въ ст. 989 исключительно на ст. 1466 улож. и представляется неполною, такъ какъ проступкамъ, предусматриваемымъ ст. 129 уст. о наказ., соотвѣтствуетъ ст. 1468 улож., карающая причиненіе смерти отъ дѣяній, закономъ не воспрещенныхъ, и такого рода, что нельзя было съ вѣроятностью ожидать вредныхъ отъ нихъ послѣдствій, но однакожъ явно неосторожныхъ, при всемъ томъ точный смыслъ ст. 989 удостовѣряетъ, что изъ подсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ, по ст. 128 и 129 уст. о наказ., изъемлются одни случаи причиненія кому либо смерти отъ дѣяній, указанныхъ въ этихъ узаконеніяхъ, а не случаи причиненія кромѣ сего и увѣчій, которыя въ ст. 1494 и 1495 улож., о неосторожномъ и случайномъ нанесеніи кому либо высшихъ видовъ насильственныхъ дѣйствій, упоминаются наравнѣ съ ранами и иными поврежденіями въ здоровьѣ. Если объяснить иначе смыслъ ст. 128 и 129 уст. о наказ., то утратилось бы точное разграниченіе ст. 1494 улож. и ст. 128 уст. о наказ., основанное исключительно на значеніи тѣхъ проступковъ, послѣдствіемъ которыхъ были тѣлесныя поврежденія, указанныя въ этихъ узаконеніяхъ, и въ особенности, осталось бы совершенно безнаказаннымъ причиненіе увѣчій отъ дѣяній, упоминаемыхъ въ ст. 129 уст. о наказ., явно неосторожныхъ, но ни въ уложеніи, ни въ уст. о наказ. не воспрещенныхъ подъ страхомъ наказанія, тогда какъ раны и иныя поврежденія въ здоровьѣ, послѣдовавшія при тѣхъ же условіяхъ, подлежали бы наказанію по ст. 129 уст. о наказ. Правильность вышеприведеннаго вывода о точномъ значеніи ст. 128 и 129 уст. о наказ. подтверждается и содержаніемъ ст. 2044 улож. изд. 1857 г., замѣненной ст. 129 уст. о наказ., въ которой говорилось о причиненіи не только ранъ и поврежденій въ здоровьѣ, но и увѣчій, отъ дѣяній, закономъ не воспрещенныхъ, но явно неосторожныхъ. Сами составители уст. о наказ., въ объясненіяхъ къ одной изъ статей, поименованныхъ въ ст. 128, а именно въ ст. 125 (уст. о наказ., налаг. мир. суд., изд. госуд. канц.), упоминаютъ, что предположенное за предусмотрѣнные этою статьею маловажные проступки, денежное взысканіе представляется достаточнымъ, такъ какъ, въ случаѣ дѣйствительнаго причиненія отъ этихъ проступковъ ранъ или увѣчья, виновные будутъ подвергаемы наказаніямъ по ст. 128. Наконецъ, въ ст. 448 уст. о пит. сборѣ, изд. 1876 г., соотвѣтствующей ст. 127 уст. о нак., изъяснено: что за неохраненіе пьянаго, который не могъ, безъ очевидной опасности, быть предоставленъ самому себѣ, продавцы питейныхъ заведеній подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 127 и 128 уст. о наказ.; если же пьяный будетъ обокраденъ, или изувѣчитъ самъ себя, продавецъ вина или сидѣлецъ обязанъ вознаградить его за убытки и лечить на свой счетъ, а если опьянѣвшій умеръ отъ увѣчья или излишняго употребленія вина, то виноторговецъ подвергается наказанію по ст. 1466 улож. Такимъ образомъ, и изъ содержанія этого узаконенія слѣдуетъ заключить, что виновный въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 127 уст. о нак., подлежитъ наказанію по ст. 128, когда послѣдствіемъ сего проступка было причиненіе увѣчья потерпѣвшему лицу.

[1]) Ст. 129 замѣнила ст. 1312, 2044 ул. изд. 1857 г.

1. Для примѣненія ст. 129, по буквальному ея смыслу, недостаточно, чтобы судъ призналъ возможность вредныхъ послѣдствій, но необходимо, чтобы онъ призналъ, что они дѣйствительно послѣдовали. 70/1116, Хрусталевой [1]).

2. Второе условіе, о которомъ говоритъ ст. 129, составляетъ явная неосторожность дѣянія. Къ этому разряду не можетъ быть, напр., отнесено оставленіе кормилицею мѣста, хотя бы безъ предупрежденія хозяина и безъ всякаго съ его стороны повода. 70/1116, Хрусталевой.

3. Судъ, приговаривая кого-либо къ отвѣтственности по ст. 129, долженъ указать въ своемъ приговорѣ тѣ основанія, по которымъ онъ относитъ данный поступокъ къ явно неосторожнымъ. 70/1552, Пермскаго [2]).

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Объ оскорбленіяхъ чести, угрозахъ и насиліи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ оскорбленіяхъ чести.

130. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются: аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 130 [3]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что примѣненіе къ дѣянію Хрусталевой ст. 129 уст. о наказ. не оправдывается тѣми фактическими данными, какія признаны несомнѣнными съѣздомъ, разсматривавшимъ существо дѣла. Во 1-хъ, съѣздъ не нашелъ, чтобы дѣяніемъ Хрусталевой было дѣйствительно причинено поврежденіе здоровья, но призналъ лишь, что перерывъ въ питаніи не могъ не отразиться вреднымъ образомъ на ребенкѣ. Для примѣненія ст. 129, по буквальному ея смыслу, недостаточно, чтобы судъ призналъ возможность вредныхъ послѣдствій, но необходимо, чтобы онъ призналъ, что они дѣйствительно послѣдовали. Во 2-хъ, въ фактическихъ данныхъ, признанныхъ съѣздомъ, не усматривается и другого условія, требуемаго означенною статьею, а именно: признанія дѣянія явно неосторожнымъ. Съѣздъ призналъ одно только самостоятельное дѣяніе Хрусталевой, оставленіе ею дома Леденева, безъ предупрежденія о томъ хозяина и безъ всякаго съ его стороны повода. Но это дѣяніе не было сопряжено неизбѣжно съ перерывомъ въ питаніи ребенка, которое могло быть доставлено ему другою кормилицею или иными способами; во всякомъ же случаѣ переходъ наемнаго лица отъ одного нанимателя къ другому, какія бы обязанности ни лежали на этомъ лицѣ въ силу договора, не можетъ быть названъ поступкомъ явно неосторожнымъ; обязательство жить у нанимателя для услуги ему или семейству его вытекало изъ договора, между ними заключеннаго, а слѣдовательно и оставленіе наемщицею своего нанимателя можетъ составлять лишь нарушеніе договора со стороны наемщицы. Признавъ Хрусталеву виновною въ оставленіи ребенка, ввѣреннаго ея попеченію, мировой съѣздъ не обратилъ вниманія на то, что попеченіе это возлагалось на нее не силою закона, но силою договора, добровольно заключеннаго двумя сторонами, и что продолжительность этого попеченія зависѣла отъ взаимнаго согласія договорившихся сторонъ, а потому въ такомъ поступкѣ Хрусталевой оказывается не нарушеніе требованій закона, но нарушеніе условленнаго обязательства. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ не только находитъ неправильнымъ примѣненіе мировымъ съѣздомъ ст. 129 уст. о наказ. къ дѣянію Хрусталевой, но и не усматриваетъ въ тѣхъ данныхъ, которыя признаны судомъ несомнѣнными, никакого повода къ привлеченію Хрусталевой къ отвѣтственности по уголовнымъ законамъ.

[2]) См. также положенія подъ ст. 1494 ул.

[3]) См. въ уложеніи главу 2-ю, разд. IV, а также ст. 347, 394, 395, 397, 400, 1004, 1005, 1006, 1035, 1039, 1040, 1135, 1136, 1512, 1533, 1535. Ст. 130 замѣнила ст. 2091, 2094 улож., изд. 1857 г.

Въ объяснит. запискѣ (стр. 47—53) сказано: сверхъ опредѣленныхъ закономъ личныхъ наказаній виновные въ оскорбленіи чести приговариваются теперь еще и

I. Общія понятія объ оскорбленіи.

1. Ругаться, по общепринятому понятію, значитъ или употреблять бранныя и поносительныя слова, или дерзко и язвительно насмѣхаться, съ тѣмъ въ обоихъ слу-

---

къ наказаніямъ дополнительнымъ, а именно: 1) къ испрошенію у обиженнаго прощенія, и 2) къ уплатѣ такъ называемаго безчестія въ пользу оскорбленнаго лица.

Испрошеніе прощенія, производимое обыкновенно въ присутствіи свидѣтелей, имѣло главною цѣлью смыть нанесенное оскорбленіемъ пятно. При судѣ закрытомъ и недоступномъ для взглядовъ посторонней публики. это еще могло имѣть основаніе, такъ какъ иначе обществу не было бы даже извѣстно, кого изъ спорящихъ судъ призналъ правымъ и кого виноватымъ. Такою цѣлью закона искупались отчасти темныя стороны указаннаго выше усиленія наказаній. Впредь, при введеніи гласнаго судопроизводства, это не будетъ уже нужно.

Законъ уголовный можетъ опредѣлять только положительныя послѣдствія преступнаго дѣйствія; онъ можетъ подвергнуть виновнаго потерѣ правъ, ссылкѣ, работамъ, лишенію свободы и вообще карательнымъ и исправительнымъ мѣрамъ, которыя признаны будутъ, съ одной стороны, необходимыми въ видѣ воздаянія за сдѣланное зло, а съ другой, полезными для исправленія виновнаго. Но вдаваться въ духовную сторону предмета, какъ, напримѣръ, предписывать раскаяніе и признаніе себя виновнымъ, едва ли есть дѣло закона. Раскаяніе или испрошеніе прощенія—дѣло совѣсти, и только тогда имѣетъ цѣну, когда оно совершенно добровольное и искреннее; но можно ли его предположить такимъ всегда, или даже и часто, если виновный принуждается къ нему въ видѣ наказанія? Притомъ, какъ бы ни были умѣренны предписанныя судомъ выраженія,—публичное испрошеніе прощенія всегда унизительно и дѣйствуетъ вредно на подвергающагося этой мѣрѣ. Вмѣсто примиренія, котораго законъ желаетъ достигнуть, оно еще болѣе разжигаетъ непріязненныя отношенія между сторонами: обиженному напоминаетъ полученное оскорбленіе, а обидчику внушаетъ чувство мести за претерпѣваемую имъ нравственную пытку. Если цѣлью испрошенія прощенія считать возмездіе за обиду, то оно излишне, такъ какъ виновный и безъ того подвергается наказанію; если же признавать его средствомъ къ удовлетворенію обиженнаго, то и здѣсь благая цѣль не достигается, ибо послѣдній не можетъ не понять, что обидчикъ извиняется предъ нимъ не вслѣдствіе убѣжденія о винѣ своей, а единственно потому, что въ противномъ случаѣ подвергся бы безсрочному тюремному заключенію. По всѣмъ этимъ уваженіямъ, принудительное испрошеніе прощенія у обиженнаго въ проектѣ не принято.

Затѣмъ, для обсужденія, въ какой мѣрѣ справедливо и желательно упомянутое выше второе усиленіе опредѣленныхъ за обиды наказаній, т. е. взысканіе безчестья, необходимо обратиться къ постановленіямъ дѣйствующаго законодательства относительно вчинанія исковъ по личнымъ обидамъ.

Искъ объ обидѣ можетъ быть или гражданскій—о взысканіи безчестья, или уголовный—о наказаніи виновнаго. Оба начинаются не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго, или лицъ, заступающихъ его права. Уголовный искъ можетъ быть обращенъ въ гражданскій, но гражданскій никогда не можетъ быть обращенъ въ уголовный. Дѣло. начатое тѣмъ или другимъ порядкомъ, можетъ во всякое время быть прекращено примиреніемъ (зак. граж. ст. 667—669, зак. суд. угол. ст. 41, 42; улож. о наказ., ст. 2102, примѣч.). Эти постановленія доказываютъ, что наше законодательство признаетъ основнымъ началомъ невмѣшательство правительства въ дѣла о личныхъ обидахъ и предоставляетъ ихъ вчинаніе, продолженіе, и даже прекращеніе, одному усмотрѣнію самихъ оскорбленныхъ. Начало это—вполнѣ справедливое, потому что одни обиженные могутъ знать и оцѣнить. не нанесетъ ли имъ оглашеніе обиды еще большаго позора и вреда въ обществѣ, нежели самое оскорбленіе. Далѣе, дѣйствующій законъ не только не считаетъ необходимымъ наказывать за обиды (исключая, разумѣется, оскорбленія. наносимыя должностнымъ лицамъ при отправленіи ими обязанностей службы), но скорѣе желаетъ избѣгать въ случаяхъ наказанія, ибо, во-первыхъ. предписываетъ отмѣнять его въ случаѣ примиренія сторонъ прежде исполненія приговора (улож. ст. 171). а во-вторыхъ, отдаетъ явное предпочтеніе гражданскимъ истцамъ передъ уголовными. Но, при всей правильности и послѣдовательности этого взгляда на дѣла объ оскорбленіяхъ, при которыхъ очень часто виноваты обѣ стороны, цѣль не можетъ быть вполнѣ достигаема, коль скоро законъ уголовный подвергаетъ виновнаго, сверхъ личнаго наказанія, еще и уплатѣ безчестія. Приносящему жалобу нѣтъ никакого расчета обратить уголовный искъ въ гражданскій, если первый даетъ ему больше правъ.

Нельзя не замѣтить также, что лицо, дѣйствительно оскорбленное въ своей чести, если оно сколько нибудь дорожитъ своимъ достоинствомъ, почтетъ въ высшей

чаяхъ намѣреніемъ, чтобы безчестить, позорить или унизить лицо, противъ котораго употребляется тотъ или другой способъ оскорбленія. 72/284, Шишкина.

2. Низшая степень оскорбленія, отличающаяся отъ него не качественно, а количественно, есть употребленіе противъ кого-либо неприличныхъ выраженій, т. е. выра-

---

степени унизительнымъ получить за оскорбленіе нѣсколько рублей. Такимъ образомъ, отъ дозволенія искать двойнаго за обиду возмездія, и уголовнаго, и гражданскаго, извлекаютъ пользу только люди, сами напрашивающіеся на обиды и торгующіе честью; когда опредѣленное по законамъ гражданскимъ удовлетвореніе кажется имъ недостаточнымъ, они находятъ готовое, легкое средство возвышать его размѣръ, вымогая отъ обидчика дополнительную плату страхомъ уголовнаго преслѣдованія и наказанія. Поощреніе такого промысла, конечно, нежелательно.

Посему, въ видахъ еще болѣе строгаго разграниченія по дѣламъ объ оскорбленіяхъ гражданскихъ исковъ отъ уголовныхъ, въ проектѣ предположено, чтобы опредѣленнымъ въ немъ взысканіямъ виновные подвергались только въ тѣхъ случаяхъ, когда обиженными не отыскивается положенное гражданскими законами безчестье.

Сверхъ вышеизложеннаго, относительно оскорбленій чести, необходимо замѣтить еще слѣдующее:

По пункту 1 статьи 19 основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, мировымъ судьямъ предоставлено разбирательство проступковъ, за которые въ законѣ опредѣляются денежныя взысканія не свыше трехсотъ рублей, или арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ. Между тѣмъ, пунктомъ 2 указанной выше статьи, къ вѣдѣнію мировыхъ судей отнесены и дѣла о тѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, о коихъ производство, начинаясь не иначе, какъ по жалобамъ лицъ обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ, можетъ быть прекращаемо примиреніемъ. Къ числу сихъ дѣлъ принадлежатъ и оскорбленія чести, которыхъ большая часть такого свойства, что за нихъ вполнѣ достаточно опредѣлить взысканія, не выходящія изъ предѣловъ, назначенныхъ 1 пунктомъ 19 статьи. Нѣкоторыя же изъ нихъ, по относительной важности своей, требуютъ болѣе строгаго наказанія. Сюда принадлежатъ: 1) нанесеніе обиды дѣйствіемъ родственникамъ въ восходящей линіи, и 2) клевета на словахъ или на письмѣ, оскорбительная для чести такихъ родственниковъ. Эти виды оскорбленій чести въ проектъ не внесены. Но какъ, по силѣ основныхъ положеній, всѣ дѣла, могущія прекращаться примиреніемъ, должны быть подвѣдомы мировому разбирательству, для склоненія обиженнаго и обидчика къ допускаемому закономъ окончанію дѣла миромъ, то судья въ тѣхъ случаяхъ, когда примиреніе не послѣдуетъ, долженъ будетъ передавать такія дѣла судебному слѣдователю, для дальнѣйшаго производства. Такой порядокъ, хотя необходимый для точнаго исполненія пунктовъ 1 и 2 статьи 19, представляетъ, однако, очевидныя неудобства, будучи сопряженъ съ проволочками и съ обязанностью для сторонъ являться сначала къ мировому судьѣ, потомъ къ судебному слѣдователю и, наконецъ, въ окружный судъ. Сверхъ того, весьма желательно, чтобы наибольшая часть дѣлъ, прекращаемыхъ примиреніемъ, не только начиналась, но и оканчивалась путемъ свойственнаго для нихъ мироваго разбирательства. Достиженіе этого было бы возможно, если бы за означенные выше виды оскорбленій опредѣлить наказанія, хотя и болѣе строгія, нежели тѣ, которыя назначены въ 1 пунктѣ статьи 19 основныхъ положеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ не выходящія изъ предѣловъ власти, предоставляемой мировымъ судьямъ пунктомъ 3 той же статьи по дѣламъ о кражѣ. Нѣтъ, кажется, основанія ограничивать въ этомъ отношеніи вѣдомство мировыхъ судей, когда имъ разрѣшается въ то же время налагать столь же строгія наказанія за другія преступныя дѣйствія, совершаемыя несравненно чаще.

Въ случаѣ одобренія этой мысли Государственнымъ Совѣтомъ, отдѣленіе первое главы тринадцатой проекта можно бы дополнить слѣдующими статьями:

160а. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ родственнику въ восходящей линіи, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

161а. За клевету на словахъ или на письмѣ, оскорбительную для чести родственника въ восходящей линіи, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Послѣднія предположенія коммиссіи не были приняты Госуд. Совѣтомъ, а по поводу отвѣтственности за обиды, въ журналѣ соедин. департ. 1 и 9 Іюля 1864 г. (стр. 15) сказано: по сличеніи опредѣленныхъ въ этой главѣ наказаній за различные виды оскорбленій чести, соединенные департаменты нашли ихъ соотвѣтствующими какъ важности отдѣльныхъ проступковъ, такъ и требованіямъ основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, по которымъ подвѣдомыя мировымъ судьямъ пре-

женій, не соотвѣтствующихъ или принятымъ въ обществѣ приличіямъ, или тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ говорящее или пишущее лицо состоитъ къ тому, къ кому оно обращается. 72/284, Шишкина.

3. Подъ оскорбленіемъ на словахъ слѣдуетъ разумѣть произнесеніе словъ, заключающихъ въ себѣ брань, или же выраженія, сравненія и намеки, явно оскорбительные для чести и сказанные съ цѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому они относились. 70/410, баронессы Жомини; 71/177. Рубинштейна.

4. Выраженія, сами по себѣ и не оскорбительныя, могутъ почитаться таковыми въ томъ случаѣ, если въ нихъ, по какимъ либо случайнымъ обстоятельствамъ, будетъ скрываться смыслъ, оскорбительный для чести данныхъ лицъ, и это условіе будетъ признано судомъ. 70/410, баронессы Жомини; 71/904, Стахонова.

5. Поэтому выраженіе: «вы хуже всякой мѣщанки» можетъ сдѣлаться оскорбительнымъ, если оно, по мнѣнію суда, было высказано для умаленія чести обиженной, когда, напр., къ слову мѣщанка было прибавлено слово «всякая». 68/855, Блюма.

6. Но признаніе судомъ, что выраженія и обороты рѣчи, употребленные обвиненнымъ, недостойны званія и личнаго достоинства говорящаго, не можетъ почитаться равносильнымъ признанію этихъ выраженій оскорбительными. 70/410, баронессы Жомини.

7. При оцѣнкѣ оскорбительности выраженій, помѣщенныхъ въ прошеніяхъ по тяжебнымъ дѣламъ, слѣдуетъ принимать въ разсчетъ естественное раздраженіе тяжущихся сторонъ. 72/136, Казанли.

II. Значеніе умысла при обидахъ.

8. Виновные въ оскорбленіи подлежатъ отвѣтственности за оскорбленіе только въ томъ случаѣ, когда самая обида нанесена умышленно. 69/856, Стишова; 71/978, Цилюрика; 71/1792, Орлай.

9. Поэтому, произнесеніе оскорбительныхъ словъ въ шутку, безъ намѣренія высказать презрѣніе къ личности, не считается оскорбленіемъ. 69/856, Стишова.

10. Представленіе въ судъ въ качествѣ доказательства письма, содержащаго въ себѣ позорящія кого либо обстоятельства, не можетъ быть признано оскорбленіемъ, если представленіе письма не было сдѣлано для того, чтобы прочтеніемъ письма на судѣ нанести оскорбленіе тому лицу, къ которому относятся позорящія обстоятельства. 71/1792, Орлай.

11. Состояніе раздраженія при обидѣ можетъ служить основаніемъ для уменьшенія мѣры наказанія, но не даетъ права на примѣненіе ст. 9 уст. о наказ. 76/215, Каца.

12. Обиды и оскорбленія по существу своему не исключаютъ возможности совершенія ихъ безъ намѣренія, по неосмотрительности или неосторожности, а слѣдовательно, къ поступкамъ этого рода можетъ быть примѣнима 9 ст. 71/1276, Вормса [1]).

13. Произнесеніе словъ, хотя бы и невѣжливыхъ, но безъ намѣренія оскорбить и при томъ такъ негромко, что то лицо, къ которому они относились, ихъ не раз-

---

ступныя дѣйствія, кромѣ лишь нарушеній правъ собственности, могутъ влечь за собою только арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежное взысканіе не свыше трехсотъ рублей.

А въ журналѣ общаго собранія Госуд. Совѣта 30 Сентября 1864 г. (стр. 10) сказано: первоначально предположено было за означенный въ 130 статьѣ проступокъ наказаніе: арестъ не свыше семи дней и денежное взысканіе не свыше двадцати пяти рублей. Но наказанія эти найдены не довольно строгими по сравненію съ важностью бывающихъ иногда словесныхъ обидъ, хотя бы и не сопровождаемыхъ увеличивающими вину обстоятельствами, означенными въ 131 статьѣ. Посему признано необходимымъ возвысить арестъ до пятнадцати рублей, а денежное взысканіе до пятидесяти рублей.

[1]) См. также тезисы подъ ст. 9 уст. о наказ.

слышало, не только не составляетъ обиды, но какъ дѣяніе, не запрещенное закономъ, не можетъ подлежать взысканію и по 9-й ст. 70/1084, Кирсанова.

III. Констатированіе умысла на судѣ.

14. Если оскорбительныя слова принадлежатъ къ разряду тѣхъ, которыя получаютъ оскорбительное значеніе по намѣренію, съ коимъ они сказаны, или по обстоятельствамъ, при коихъ они были произнесены, то обвиняемый можетъ доказывать, что они были сказаны случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности. 72/123, Боброва.

15. Но если оскорбительныя слова получаютъ этотъ характеръ по самому своему значенію, то произнесеніе ихъ исключаетъ возможность отрицать намѣреніе обидѣть, коль скоро лицо оскорбившее дѣйствовало сознательно. 72/123, Боброва.

16. Поэтому виновный въ произнесеніи выраженій, заключающихъ въ себѣ противонравственное и постыдное для женской чести предложеніе, не можетъ уже доказывать отсутствіе намѣренія оскорбить или унизить достоинство лица, къ которому это предложеніе относилось. 72/123, Боброва.

17. Судъ, признавая кого-либо виновнымъ въ оскорбленіи, долженъ въ своемъ приговорѣ указать: во 1-хъ, имѣлъ ли подсудимый намѣреніе оскорбить обвинителя, и во 2-хъ, совершилъ ли онъ дѣяніе, въ которомъ это намѣреніе оскорбить положительно выразилось, а также, въ чемъ именно заключалось это дѣяніе. 74/34, Колмакова.

18. Исключеніемъ въ отношеніи къ первому условію могутъ быть только тѣ случаи, когда употребленное подсудимымъ выраженіе, само по себѣ, въ общепринятомъ смыслѣ оскорбительно, такъ какъ тогда входитъ въ обсужденіе, съ намѣреніемъ ли нанести обиду написано или произнесено означенное выраженіе, можетъ и не представляться необходимымъ. 74/34, Колмакова.

19. Если же употребленныя выраженія не заключаютъ свойства прямого оскорбленія, то для суда безусловно необходимо войти въ обсужденіе, былъ ли со стороны подсудимаго умыселъ, т. е. имѣлъ ли онъ намѣреніе или цѣль нанести обиду данными выраженіями. 74/34, Колмакова.

20. Въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстное выраженіе или дѣйствіе представляется безусловно оскорбительнымъ, когда намѣреніе оскорбить лежитъ, такъ сказать, въ самомъ произнесеніи этого выраженія или допущеніи дѣйствія, судъ необходимо долженъ указать тѣ особенныя причины, по которымъ онъ заключилъ, что у подсудимаго не было намѣренія оскорбить потерпѣвшаго. 76/215, Каца.

IV. Оскорбительность выраженій, какъ условіе обиды.

21. Для состава обиды требуется: 1) доказанное намѣреніе оскорбить извѣстное лицо, и 2) доказанная оскорбительность дѣйствій. 74/134, Пашкевичъ.

22. Поэтому, въ приговорѣ суда должно быть прямо указано, въ чемъ именно оскорблена честь обиженнаго и каковы были оскорбительныя слова. 74/134, Пашкевичъ.

23. Для признанія кого-либо виновнымъ въ оскорбленіи недостаточно существованія у лица намѣренія оскорбить, но необходимо совершеніе такихъ фактовъ, въ которыхъ бы это намѣреніе было положительно выражено. 70/871, Переса.

24. Поэтому судъ, признавая кого-либо виновнымъ въ оскорбленіи, долженъ положительно указать: во 1-хъ, имѣлъ ли подсудимый намѣреніе оскорбить; во-2-хъ, совершилъ ли такіе факты, въ которыхъ это намѣреніе выразилось. 70/871, Переса.

25. Для того, чтобы извѣстныя слова или выраженія, неоскорбительныя сами по себѣ, признать оскорбленіемъ, недостаточно еще одного намѣренія нанести ими оскорбленіе, такъ какъ, очевидно, законъ не можетъ наказывать произнесеніе выраженій,

совершенно безразличныхъ по своему прямому смыслу, хотя бы и сказанныхъ съ намѣреніемъ оскорбить, если въ этихъ выраженіяхъ не скрывается чего-либо оскорбительнаго въ отношеніи къ данному лицу. 75/299, Каплана.

V. Опредѣленіе оскорбительности данныхъ выраженій судомъ.

26. За обращеніе къ кому-либо грубыхъ словъ изустно или на письмѣ, учинившій сіе можетъ подлежать наказанію за оскорбленіе только въ томъ случаѣ, когда въ нихъ заключается оскорбительный смыслъ для чести лица. 73/143, Сворчевскаго.

27. Вопросъ о томъ, оскорбительны или неоскорбительны извѣстныя выраженія, подлежитъ исключительно разсмотрѣнію судей факта и не можетъ быть обсуждаемъ въ кассаціонномъ порядкѣ. 70/1480, Вишневскаго.

28. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признать произнесеніе какого-либо браннаго слова, обращеннаго къ другому лицу, въ данномъ случаѣ оскорбительнымъ, зависитъ отъ обсужденія въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, что возможно только при обсужденіи дѣла по существу. 72/121, Тиманова.

29. Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за обиду, судъ долженъ положительно въ своемъ приговорѣ указать: какія именно слова и на какомъ основаніи признаетъ онъ оскорбительными. 71/469, Тарловскаго.

VI. Примѣры личныхъ оскорбленій.

30. Слово «торговецъ», отдѣльно взятое, не заключаетъ въ себѣ ничего обиднаго, но съ присовокупленіемъ къ нему такихъ словъ, которыя выражаютъ презрительное отношеніе говорящаго къ лицу, которому дается такое наименованіе, оно можетъ получить оскорбительный характеръ. 72/64, Хомутинина.

31. Написаніе хозяиномъ на паспортѣ прислуги удостовѣренія о такомъ ея качествѣ, приписываніе котораго почитается оскорбленіемъ, наказывается по ст. 130. 70/85, Землинова.

32. Изъявленіе на письмѣ сомнѣнія въ возможности существованія между извѣстными лицами брачнаго союза и названіе ихъ состоящими въ гражданскомъ бракѣ, есть оскорбленіе на письмѣ. 70/473, Щеглова.

33. Названіе кого-либо «лгуномъ» несомнѣнно составляетъ оскорбленіе. 70/1300. Стасова.

34. Обращеніе къ кому-либо со словомъ «ты», если судомъ будетъ признано, что это слово употреблено съ умысломъ нанести оскорбленіе, подвергаетъ отвѣтственности по ст. 130. 70/1625, Лаврова.

35. Слово «ты», хотя и не заключаетъ въ себѣ ничего обиднаго, но, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ получить оскорбительный характеръ, если признано будетъ, что оно было употреблено съ цѣлью выразить презрительное отношеніе говорящаго къ другому лицу. 74/694, Слащева.

36. Обращеніе къ бывшимъ въ залѣ думы лицамъ съ предложеніемъ о принятіи мѣръ предосторожности противъ того, чтобы данное лицо не расхитило кассы, составляетъ личное оскорбленіе для послѣдняго. 71/1814, Кузнецова.

37. Преслѣдованіе женщины на улицѣ и неоднократное обращеніе къ городовымъ съ просьбою взять ее безъ всякаго повода въ кварталъ, для узнанія, будто бы, ея личности, между тѣмъ какъ личность ея была виновному хорошо извѣстна, вполнѣ подходитъ подъ понятіе обиды. 70/1013, Кокорина.

38. Предложеніе, сдѣланное мужчиною женщинѣ, вступить съ нимъ въ любовную связь должно считаться личнымъ оскорбленіемъ. 71/90, Форсмана.

39. Оскорбительный отзывъ о заведеніи, напр., заявленіе о гостинницѣ, что въ ней допускается непотребство, можетъ быть разсматриваемо какъ оскорбленіе хозяина заведенія. 70/1245, Тарбинскаго.

VII. Окончаніе обиды.

40. Оскорбленіе въ письмѣ считается совершившимся не въ тотъ моментъ, когда письмо написано, а въ тотъ, когда оно дошло до лица, къ которому адресовано. 68/870, Волошинова.

VIII. Обида родителями дѣтей.

41. Согласно ст. 168, т. X, ч. I, жалобы дѣтей на оскорбленія со стороны родителей не подлежатъ судебному разбирательству. 72/61, Пономарева.

42. Но дѣйствіе ст. 168, т. X, ч. I, не распространяется на отношенія, напримѣръ, мачихи къ падчерицѣ. 73/452, Тарасовой [1]).

IX. Обида между супругами.

43. Оскорбительный поступокъ, совершенный однимъ супругомъ по отношенію къ другому, не составляетъ дѣянія, запрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія и не даетъ обиженному права иска ни въ уголовномъ, ни въ гражданскомъ порядкѣ, такъ какъ подобный искъ несовмѣстенъ съ существомъ супружескихъ отношеній. 69/551, Соколовскаго; 69/612, Кудряшева; 69/1002, Алтынтопова; 71/1353, Свѣтошева; 73/559, Макровца [2]).

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, силою 5 ст. учр. суд. уст. и 174 ст. уст. угол. суд., подсудимая Марія Тарасова не можетъ опровергать въ кассаціонномъ порядкѣ признаннаго на судѣ факта о жестокомъ обращеніи ея съ своею падчерицею: такого же обращенія законъ не дозволяетъ не только мачихѣ, но, какъ явствуетъ изъ 2 части 168 ст. зак. гражд., и самимъ родителямъ, нормальныя отношенія которыхъ къ ихъ дѣтямъ ограждаются естественными чувствами родительской привязанности. Нѣтъ сомнѣнія, что мачиха, по своимъ прямымъ обязанностямъ, есть ближайшая воспитательница своей малолѣтней падчерицы и потому не можетъ не имѣть надъ нею извѣстной степени власти, но власть эта не должна выходить изъ круга тѣхъ мѣръ, которыя дозволяется принимать воспитателямъ и воспитательницамъ вообще. Мачиха ни по отношеніямъ ея къ своей падчерицѣ, ни по уполномочію отъ своего мужа, не можетъ имѣть надъ падчерицею полной родительской власти, которая принадлежитъ исключительно тѣмъ лицамъ, которыя произвели дитя на свѣтъ, видятъ въ немъ плоть отъ плоти своей и не отличаютъ своихъ интересовъ отъ интересовъ своего потомства. Очевидно, что такая власть не можетъ переходить къ лицу, не состоящему въ тѣхъ же кровныхъ узахъ съ подвластнымъ лицомъ. Такъ, въ виду естественныхъ чувствъ родительской любви къ дѣтямъ, законъ предоставляетъ родителямъ *безконтрольное право* употреблять противъ неповинующихся и порочныхъ дѣтей всѣ исправительныя мѣры, не имѣющія уголовнаго характера и не выражающіяся въ притѣсненіяхъ и жестокостяхъ (зак. гражд. ст. 164—171). Но такое *безконтрольное право* не допущено закономъ въ отношеніяхъ между мачихою и падчерицею, такъ какъ эти отношенія не представляютъ естественной гарантіи родительской любви.

[2]) По дѣлу Соколовскаго Сенатъ нашелъ нужнымъ войти въ слѣдующія соображенія: въ законахъ гражданскихъ, опредѣляющихъ права и обязанности семейственныя, постановлено: мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи. Онъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей (ст. 106). Жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства, пребывать къ нему въ любви, почтеніи и въ неограниченномъ послушаніи, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома (ст. 107). Дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота (ст. 177). Родители, для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся, имѣютъ право употреблять домашнія исправительныя мѣры (ст. 165). Въ личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска ни гражданскимъ, ни уголовнымъ порядкомъ. Но правило сіе не распространяется на тѣ случаи, когда родители, въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ, покушаются на такія дѣянія, которыя

44. Но если обида, нанесенная однимъ супругомъ другому, была нанесена въ публичномъ мѣстѣ или съ нарушеніемъ тишины и порядка, то виновный можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за послѣднее правонарушеніе. 69/551, Соколовскаго.

45. Точно также, если дѣйствія виновнаго супруга имѣли характеръ насильственныхъ поступковъ, то виновный можетъ подлежать отвѣтственности по ст. 142. 69/551, Соколовскаго; 70/1522, Вавилина; 71/1353, Свѣтошева; 71/1709, Леви; 73/215, Карапчевой; 73/559, Макровца; 75/216, Члека; 76/233, Андреева.

по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному; въ сихъ случаяхъ мѣстныя начальства, доставляя нужную защиту притѣсняемымъ, дѣйствуютъ въ изслѣдованіи дѣла и въ преданіи виновныхъ суду по общимъ уголовнымъ законамъ (ст. 168). Изъ этого видно, что наши гражданскіе законы, обязывая жену повиноваться своему мужу и дѣтей своимъ родителямъ, *неодинаково* относятся къ исполненію этой обязанности женою и дѣтьми и, предоставляя родителямъ власть домашняго исправленія строптивыхъ дѣтей съ тѣмъ, чтобы отъ послѣднихъ никакія жалобы на обиды и исправленія ихъ родителями не были принимаемы, вовсе умалчиваетъ о томъ, какимъ способомъ строптивая жена должна быть приводима къ повиновенію своему мужу, и допускаются жалобы какъ на исполненіе супружескихъ обязанностей, такъ и на обиды или оскорбленія, наносимыя однимъ супругомъ другому. Извѣстно, что древніе обычаи нашего отечества давали мужу право наказывать свою жену. Еще въ законахъ Петра Великаго право это признавалось несомнѣннымъ (1716 г. Марта 30. арт. 63 и 369 толков.). Но послѣдующія узаконенія не говорятъ уже вовсе объ этомъ правѣ, которое осталось непризнаннымъ въ сводѣ законовъ. Правда, наше уложеніе о наказаніяхъ предусматриваетъ злоупотребленіе правъ и нарушеніе обязанностей супружества только въ трехъ случаяхъ: 1) когда одинъ супругъ дозволитъ себѣ въ отношеніи къ другому жестокое обращеніе состоящее въ нанесеніи увѣчья, ранъ или тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ; 2) когда одинъ супругъ побудитъ или принудитъ другого къ какому-либо противозаконному дѣйствію, и 3) когда одинъ изъ супруговъ докажетъ прелюбодѣяніе другого (улож. о наказ., изд. 1866 г. ст. 1583—1585). Но слѣдуетъ ли изъ этого, что только въ означенныхъ трехъ случаяхъ жалобы отъ одного супруга на другого могутъ быть принимаемы и что не только мужъ въ отношеніи къ женѣ, но даже и жена въ отношеніи къ слабому мужу могутъ дозволять себѣ безнаказанно всякія насильственныя дѣйствія, не имѣющія характера увѣчій, ранъ или тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ? Очевидно, что такое толкованіе закона нельзя допускать не только въ отношеніи насилія жены надъ мужемъ, но даже и въ отношеніи насилія мужа надъ женою, какъ потому, что въ настоящее время положительно не признается за мужемъ права принимать противъ жены домашнія исправительныя мѣры, такъ и потому, что всякое насиліе мужа противъ жены было бы несогласно съ обязанностью его уважать свою жену и извинять ея недостатки (зак. гражд. ст. 106). Нѣтъ сомнѣнія, что иски какъ гражданскіе, такъ и уголовные, основанные на оскорбленіи однимъ супругомъ чести другого, несовмѣстны съ существомъ отношеній, возникающихъ изъ брачнаго союза. Съ одной стороны, увѣщанія, дѣлаемыя мужемъ женѣ, по праву ея руководителя, должны быть принимаемы ею съ почтеніемъ и не могутъ быть для нея обидными, а съ другой — не могутъ безчестить мужа укоры его жены, такъ какъ въ домашнемъ быту, среди ежечаснаго столкновенія между супружескими правами и обязанностями, трудно избѣжать всякихъ ссоръ и вспышекъ, почему законъ и вмѣняетъ въ обязанность мужу извинять недостатки жены и облегчать ея немощи (зак. гражд. ст. 106). Такъ, по крайней мѣрѣ, смотритъ на этотъ предметъ большая часть иностранныхъ законодательствъ, которыя не знаютъ исковъ объ удовлетвореніи за оскорбленіе однимъ супругомъ чести другого, но принимаютъ тяжкія оскорбленія за основаніе или къ расторженію брака, гдѣ оно допускается, или къ разрѣшенію супругамъ раздѣльной жизни. Само собою разумѣется, что наше законодательство, которое признавало нѣкогда право мужа употреблять противъ жены домашнія наказанія и которое отреклось, такъ сказать, безмолвно отъ предоставленія этого права мужу надъ женою, не можетъ смотрѣть иначе на иски, истекающіе изъ оскорбленія будто бы однимъ супругомъ чести другого, т. е не можетъ допускать подобныхъ исковъ. Доказательствомъ тому служитъ сохранившееся въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій правило, что полиція не должна входить въ частныя ссоры и несогласія между супругами, и только въ случаѣ преступленія уголовнаго обязана, сообразуясь съ законами, возбуждать законное преслѣдованіе (свод. зак. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 369, по прод. 1868 г.). Но если

X. Оскорбительное обхожденіе со стороны лицъ, имѣющихъ дисциплинарную власть.

46. Такъ какъ заявленіе порицанія лицомъ, имѣющимъ на то право, не считается оскорбленіемъ, то и укоръ лицамъ, находящимся у обвиняемаго въ услуженіи, за нерадивое исполненіе ими ихъ обязанностей и выраженіе при этомъ мнѣнія о томъ, что они способны лишь исполнять иныя обязанности, не заключающія въ себѣ при томъ ничего унизительнаго, не можетъ считаться оскорбленіемъ. 70 410, баронессы Жомини.

обиды и оскорбленія, въ которыхъ можно искать удовлетворенія в порядкомъ гражданскаго суда (свод. зак. т. X. ч. I, зак. гражд., ст. 667—669; уст. гражд. суд. ст. 29 п. 3), не имѣютъ характера уголовнаго проступка, то нельзя того же сказать объ употребленіи насилія, хотя бы оно и не заключало въ себѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (уст. о наказ. ст. 142). Проступокъ этотъ есть во всякомъ случаѣ уголовный, и потому можетъ быть предметомъ жалобы одного супруга на другого. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и усматривая въ числѣ фактовъ, признанныхъ судомъ, что подсудимый Соколовскій дозволилъ себѣ ругать свою жену на улицѣ непристойными словами, трясти ее за плечи, не пускать ее въ магазинъ, тащить ее съ дрожекъ, причемъ сорвалъ юбки, которыя упали на мостовую, Правительствующій Сенатъ находитъ правильнымъ обвиненіе Соколовскаго въ нарушеніи общественной тишины (уст. о наказ. ст. 38) и хотя признаетъ несовмѣстнымъ съ отношеніями супружескими обвиненіе Соколовскаго въ оскорбленіи имъ чести своей жены, однако, не можетъ оставить безъ вниманія, что признанные факты представляли основаніе къ обвиненію Соколовскаго въ насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ его жены. Посему, такъ какъ за этотъ проступокъ полагается то же наказаніе (уст. о наказ ст. 142), какое опредѣлено закономъ за неправильно приписанную Соколовскому обиду дѣйствіемъ (ст. 135), то затѣмъ эта ошибка въ примѣненіи закона не можетъ служить, на основаніи ст. 913 уст. угол. суд. достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о Соколовскомъ приговора.

По дѣлу же Кудряшова Сенатъ указалъ: 1) что въ 3-мъ отдѣленіи 1 гл. XI раздѣла улож. о наказ. (ст. 1583 — 1585), опредѣляющей наказанія за злоупотребленіе правъ и нарушеніе обязанностей супружества, не упоминается о наказаніяхъ за оскорбленіе или обиду одного супруга другимъ, — тогда какъ подобные поступки, если бы законъ призналъ ихъ подлежащими вѣдѣнію уголовнаго суда, по роду своему должны быть отнесены именно къ злоупотребленію правами супружества или къ нарушенію обязанностей, возникающихъ изъ супружескаго союза и указанныхъ ст. 106 и 107 I ч. X т. зак. гражд. Согласно съ сущностью супружескаго союза, законъ до такой степени признаетъ честь супруговъ единою и нераздѣльною, что оскорбленіе одного изъ нихъ считаетъ оскорбленіемъ другого и предоставляетъ супругу преслѣдовать виновнаго, нанесшаго личную обиду и оскорбленіе другому супругу (улож., примѣч. подъ ст. 1534 и уст. о наказ. ст. 18), и подвергаетъ супруга наказанію духовному и свѣтскому, только: а) за цѣлый рядъ такихъ дѣйствій, которыя выражаютъ неуваженіе къ личности другого супруга и его человѣческимъ правамъ и изъ которыхъ составляется понятіе о жестокомъ обращеніи; б) за оскорбленіе чести другого супруга прелюбодѣяніемъ (ст. 1585), и в) вообще за противозаконныя дѣянія, имѣющія характеръ общихъ уголовныхъ преступленій, какъ-то: лишеніе свободы (ст. 1544), нанесеніе увѣчій, ранъ, побоевъ и поврежденій (ст. 1492), похищеніе имущества (ст. 1664 улож.) и т. п.; 2) что мировой съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія назначать Кудряшову наказаніе за оскорбленіе имъ своей жены и ссылаться на ст. 135 уст. о наказ., нал. мир. суд., въ семъ отношеніи приговоръ его неправиленъ. Но при этомъ Правительствующій Сенатъ не можетъ не принять на видъ, что Кудряшова, жалуясь на нанесеніе ей побоевъ, просила о наказаніи мужа не только по ст. 135 уст. о наказ., но и по ст. 142 того устава; что мировой судья, приговоръ котораго утвержденъ съѣздомъ, опредѣлилъ Кудряшову наказаніе по ст. 135 и 142 уст. за нанесеніе побоевъ, а не за оскорбленіе,—и что съѣздъ призналъ доказаннымъ, что Кудряшовъ при свидѣтеляхъ билъ жену свою до крови, а такое насиліе составляетъ проступокъ, подходящій подъ дѣйствіе ст. 142 уст., и 3) что какъ въ ст. 142 уст. положено за употребленіе насилія то же наказаніе, какое опредѣляется ст. 135 за обиду дѣйствіемъ, то ошибочное указаніе на сей послѣдній законъ не можетъ, по смыслу статьи 118 и 913 уст. угол. суд., служить основаніемъ къ отмѣнѣ состоявшагося о Кудряшовѣ приговора.

47. Внушеніе, сдѣланное учителемъ ученицѣ, хотя бы и сопровождавшееся воз-вышеніемъ голоса и приказаніемъ выдти вонъ, не составляетъ оскорбленія. 71/177 Рубинштейна [1]).

48. Законъ, опредѣляя подчиненность врачей мѣстнымъ медицинскимъ учрежде-ніямъ и предоставляя учрежденіямъ этимъ, въ порядкѣ надзора за врачами, власть дисциплинарную, не лишаетъ однако же врачей права въ дѣлахъ о личныхъ оскорбле-ніяхъ между ними обращаться на общемъ основаніи къ суду, хотя бы самое оскорбленіе нанесено было по поводу исполненія медицинскихъ обязанностей. 70/1459, Шимкевича

XI. Удаленіе изъ клубовъ и собраній старшинами.

49. Приглашеніе старшиною собранія — удалиться изъ собранія, сдѣланное не въ оскорбительной формѣ, не можетъ почитаться обидою, если только уставъ клуба да-валъ старшинѣ безусловное право удалять изъ собранія гостей по своему усмотрѣнію Но если за старшиною такого права уставъ не признаетъ, то выводъ изъ собранія тогда только не будетъ оскорбленіемъ, когда выведенные своимъ поведеніемъ дали по-водъ удалить ихъ изъ собранія. 67/279, Фогеля; 70/1452, Граббе.

50. Точно также исключеніе изъ собранія кого-либо не составляетъ оскорбленія если уставъ даетъ собранію подобное право, и если подобное постановленіе относится къ такому лицу, которое, состоя членомъ этого собранія, должно было подчиняться уставу 70/1452, Граббе.

51. Постановленіе комитета С.-Петербургскаго танцовальнаго собранія, коимъ одному изъ членовъ онаго сдѣлано замѣчаніе за такое нарушеніе правилъ устава, которое въ немъ предусмотрѣно, не можетъ служить основаніемъ къ возбужденію судебнаго пре-слѣдованія противъ членовъ комитета. 73/384, Мордвинова.

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что подъ оскорбленіемъ на словахъ, какъ это уже было разъяснено Сенатомъ по дѣлу бар. Жомини (сборн. рѣшен. угол. кассац. д-та, 1870 г. № 410), слѣдуетъ разумѣть произнесеніе словъ, заключающихъ въ себѣ брань, или же выраженія, сравненія и намеки, явно оскорбительные для чести и сказанные съ цѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому слова эти относились Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ мировой съѣздъ, осудившій Рубинштейна по ст. 130 уст. о наказ. за обиду на словахъ, нанесенную имъ дѣвицѣ Щебальской, не призналъ въ сказанныхъ имъ словахъ ни брани, ни выраженій, сравненій или на-មековъ, оскорбительныхъ для Щебальской, а нашелъ только, что Рубинштейнъ, для сдѣланія внушенія ученицѣ своей Щебальской, дозволилъ себѣ потребовать ее къ себѣ въ кабинетъ, въ противность установленнаго порядка, и, найдя ее невнима-тельною къ внушенію, произнесъ съ крикомъ: «идите вонъ», чѣмъ обнаружилъ, по мнѣнію съѣзда, обхожденіе, явно унизительное для его ученицы, выходящее изъ принятыхъ формъ общежитія и оскорбительное для самолюбія. Не касаясь факта признаннаго мировымъ съѣздомъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать за этимъ фактомъ тѣхъ качествъ, которыя видитъ въ немъ мировой съѣздъ, т.-е. не можетъ согласиться съ квалификаціею этого факта. Если Рубинштейнъ относился къ дѣвицѣ Щебальской, какъ наставникъ къ ученицѣ ввѣреннаго ему заведенія чего не отрицаетъ и мировой съѣздъ, то ни вызовъ ея, для сдѣланія ей внушенія въ свой кабинетъ, хотя бы это было и не въ принятомъ порядкѣ, ни возвышеніе противъ нея голоса, ни приказаніе выйти вонъ невнимательной къ его внушенію ученицѣ не могутъ быть признаны обхожденіемъ для нея унизительнымъ. Нельзя обсуждать въ подобномъ случаѣ дѣйствія наставника по общимъ формамъ приличія между посторонними лицами, такъ какъ на наставникѣ или учителѣ лежатъ особыя обязанности, для успѣшнаго выполненія которыхъ необходимы съ одной стороны извѣстная степень власти надъ ученикомъ или ученицею, а съ другой — подчиненіе и смиреніе предъ наставникомъ. Не слѣдуетъ также придавать значенія тому обстоя-тельству, что обхожденіе Рубинштейна могло оскорблять самолюбіе ученицы его Щебальской, такъ какъ всякое внушеніе или замѣчаніе наставника, при извѣстной впечатлительности ученика, можетъ оскорбить его самолюбіе, но тѣмъ не менѣе если наставникъ въ сдѣланіи внушенія или замѣчанія своему ученику поступилъ по предоставленной ему власти, то онъ не можетъ подлежать за это отвѣтствен-ности, хотя бы ученикъ и счелъ себя оскорбленнымъ.

52. Уставъ С.-Петербургскаго танцовальнаго собранія предоставляетъ комитету исключеніе кого-либо изъ числа членовъ съ правомъ обжалованія постановленія онаго общему собранію, а потому такое исключеніе не можетъ служить основаніемъ иска объ обидѣ противъ членовъ комитета. 73/387, Александрійскаго.

53. Точно также исключеніе кого-либо изъ членовъ собранія или вообще наложеніе какого-либо взысканія или штрафа, если оно сдѣлано согласно съ уставомъ этого собранія и съ соблюденіемъ всѣхъ формъ, не можетъ почитаться оскорбленіемъ. 68/387, Пороховщикова.

XII. Оскорбленіе при судоговореніи.

54. Брань, а тѣмъ болѣе клевета, допущенная сторонами при судоговореніи, не устраняетъ, независимо отъ отвѣтственности, налагаемой властью предсѣдательствующаго, привлеченія къ отвѣтственности въ общемъ уголовномъ порядкѣ. 92/10, Дорна.

55. Но при этомъ за оскорбленіе, сдѣланное при судоговореніи, виновный отвѣчаетъ по ст. 287 улож., а за клевету не по ст. 136 уст. о нак., а по 1 ч. 1535 ст. улож. 92/10, Дорна.

XIII. Одновременное оскорбленіе нѣсколькихъ лицъ.

56. Одновременное оскорбленіе однимъ и тѣмъ же словомъ двухъ лицъ наказывается по правиламъ о совокупности преступленій. 72/51, Штрупа.

XIV. Обида непосредственно-личная.

57. Для того, чтобы оскорбленіе словами могло быть признано непосредственно-личнымъ, требуется, чтобы лицо, къ коему оскорбленіе относилось, могло само слышать оскорбительныя слова. 70/959, Бражелона.

58. Обидою вообще признается оскорбленіе, непосредственно обращенное къ тому лицу, противъ котораго оно направлено. 72/113, Шмарева.

59. Обида должна быть признаваема непосредственно-личною и въ томъ случаѣ, когда оскорбительныя выраженія, хотя и не были обращены непосредственно къ оскорбленной, но были сказаны въ ея присутствіи и настолько громко, что не могли не быть ею услышаны. 72/123, Боброва; 74/87, Матвѣенко.

60. Произнесеніе громкимъ голосомъ выраженія «что эти дураки шумятъ», хотя и въ нѣкоторомъ разстояніи отъ жалующихся, но съ указаніемъ на нихъ пальцемъ, составляетъ личную, а не заочную обиду. 72/472, Страхова.

XV. Обида заочная.

1. Заочная обида на словахъ.

61. Заочная обида не наказуема независимо отъ мѣста произнесенія ругательствъ и званія обруганнаго. 72/1170, Ляпина.

62. Произнесеніе ругательныхъ словъ заочно отъ лица, къ которому они относились, и въ отсутствіи его родственниковъ, безъ указанія какихъ-либо безчестныхъ дѣйствій, не можетъ быть преслѣдуемо ни какъ личная обида, ни какъ клевета. 69/1053, Штишевскаго; 70/896, Попенаки; 70/1207, Савицкой; 72/913, Зварыкина; 72/1434, Тарасовой; 73/201, Карамышева; 74/230, Кузнецова.

63. Заочная брань можетъ служить основаніемъ только для иска за обиду со стороны родственниковъ оскорбленнаго, которые присутствовали при произнесеніи брани. 70/1207, Савицкой.

64. Обида остается, конечно, заочною и въ томъ случаѣ, когда она нанесена въ присутствіи повѣреннаго оскорбленнаго лица. 72/913, Зварыкина.

2. Заочная обида, какъ подстрекательство.

65. Заочное оскорбленіе не подвергаетъ отвѣтственности даже и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый поручилъ кому-либо передать его слова оскорбленному. 69/1053, Штишевскаго; 72/1170, Ляпина.

66. Къ отвѣтственности за обиду по общему правилу могутъ быть привлекаемы не только лица, нанесшія обиду, но и подговаривавшія къ нанесенію ея. 68/381, Алисова.

67. Это правило относится какъ къ обидѣ дѣйствіемъ, такъ и къ обидѣ словомъ. Поэтому лицо, подговорившее кого-либо нанести другому обиду, можетъ быть признано виновнымъ въ подстрекательствѣ къ непосредственной личной обидѣ, а не въ обидѣ заочной. 71/90, Форсмана.

68. При этомъ для привлеченія виновнаго, какъ подстрекателя къ обидѣ, къ отвѣтственности, вовсе не требуется, чтобы лицо, исполнившее его приказаніе или порученіе, было также привлечено къ отвѣтственности. 71/90, Форсмана.

69. Хотя заочная обида и ненаказуема, но это не устраняетъ права обиженнаго принести жалобу на лицо, принявшее на себя порученіе передать ругательныя слова, и въ такомъ случаѣ можетъ быть привлечено къ отвѣтственности и лицо, давшее незаконное порученіе, если оно при этомъ дозволяло себѣ дѣйствія, признаваемыя по закону подстрекательствомъ. 72/1170, Ляпина.

3. Заочная обида на письмѣ.

70. Сообщеніе о комъ-либо оскорбительнаго отзыва въ письмѣ къ третьему лицу, съ просьбою сохранить сообщаемыя свѣдѣнія втайнѣ, не можетъ разсматриваться ни какъ клевета, ни какъ обида. 72/1343, Шанскаго.

71. Обидный о комъ-либо отзывъ, изложенный оскорбителемъ въ письмѣ къ третьему лицу, хотя бы и къ супругу обиженнаго, теряетъ значеніе заочнаго оскорбленія въ тѣхъ только случаяхъ, когда оскорбитель принялъ мѣры, чтобы письмо его, заключающее въ себѣ оскорбленіе, сдѣлалось извѣстнымъ обиженному лицу и это намѣреніе его осуществилось на самомъ дѣлѣ. 76/238, Ленчевскаго.

72. Обида на письмѣ можетъ считаться обидою заочною лишь въ томъ случаѣ, когда лицу оскорбляющему положительно извѣстно, что письмо или иная бумага, въ коей содержатся оскорбительные отзывы, не подлежатъ по свойству своему и цѣли, съ которою они написаны, предъявленію лицу оскорбляемому. 70/310, Сутугина.

73. Обида на письмѣ должна быть почитаема непосредственно-личною, а не заочною, когда письмо написано какому-либо постороннему лицу, но съ просьбою передать его содержаніе оскорбленному, что и было выполнено. 70/1423, Острожскаго.

74. Оскорбительные отзывы въ прошеніи, подлежащемъ по закону предъявленію лицу, противъ чести коего оскорбленіе направлено, или же въ прошеніи, которое должно входить въ составъ производства, подлежащаго разсмотрѣнію оскорбленнаго, должны быть признаваемы непосредственными личными оскорбленіями. 70/310, Сутугина; 70/1448, Казанли.

75. Но оскорбленіе считается заочнымъ, какъ скоро оно заключается въ такихъ бумагахъ, которыя по закону подлежатъ возвращенію подателю, если въ нихъ окажутся укорительныя выраженія. 70/1448, Казанли.

76. На этомъ основаніи, въ дѣлахъ этого рода судъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ долженъ опредѣлить: къ какому роду бумагъ принадлежитъ бумага, въ которой содержится оскорбительный отзывъ. 70/310, Сутугина.

77. Къ числу таковыхъ бумагъ, помѣщеніе въ коихъ оскорбительныхъ выраженій разсматривается какъ заочная обида, относятся исковыя прошенія. 70/1448, Казанли.

78. Но отзывъ отвѣтчика на заочное рѣшеніе и просьба о новомъ разсмотрѣніи дѣла не подходятъ подъ эту категорію, ни по буквальному смыслу закона о случаяхъ

возвращенія исковыхъ прошеній (уст. гр. суд. ст. 266, п. 5), ни по объяснительному на этотъ предметъ рѣшенію гражд. кассац. департамента 1867 г. за № 383. 70/1448, Казанли.

XVI. Обида посредственная.

79. Подъ обидою, предвидѣнною въ ст. 130, должно подразумѣвать не только оскорбленіе непосредственное, но и посредственное, сдѣланное женѣ или членамъ семейства оскорбленнаго. 69/490 Порывкина; 69/46, Мейеръ; 70/116, Гонтаревскаго; 70/896, Попенаки; 70/1207, Савицкой [1]).

80. На этомъ основаніи произнесеніе оскорбительныхъ выраженій противъ отсутствующаго лица, въ присутствіи его жены, есть оскорбленіе для послѣдней, подлежащее по ея жалобѣ наказанію. 69/46, Мейеръ.

81. Сынъ, къ которому обращены оскорбительныя слова на счетъ его отца, имѣетъ право считать себя обиженнымъ и принести жалобу на обиду. 70/896, Попенаки.

82. Для возбужденія уголовнаго преслѣдованія въ подобныхъ случаяхъ, необходимо, чтобы жалующійся, въ присутствіи котораго произнесена обида, находилъ, что оскорбленіемъ его родственника нанесено оскорбленіе и ему. 70/896, Попенаки.

83. Сообразно съ этимъ, виновный подлежитъ наказанію только тогда, когда судъ признаетъ, что оскорбленіемъ близкаго родственника жалующагося нанесено оскорбленіе самому истцу. 70/1207, Савицкой.

84. Для отвѣтственности за обиду непосредственную необходимо, чтобы обидчикъ зналъ, что оскорбительное выраженіе произносится въ присутствіи члена семейства того лица, о которомъ онъ говоритъ, и что именно этимъ способомъ онъ хотѣлъ оскорбить это присутствующее лицо. 70/116, Гонтаревскаго.

85. Разумѣется, что подобное непосредственное оскорбленіе даетъ право уголовнаго преслѣдованія только тому лицу, при которомъ это оскорбленіе произнесено, а не тому, о которомъ оно произнесено. 70/896, Попенаки.

---

[1]) По дѣлу Попенаки Сенатъ нашелъ, что законъ отличаетъ два рода оскорбленій, а именно: словомъ и дѣйствіемъ. Изъ сравнительнаго указателя, приложеннаго къ Высочайше утвержденному мнѣнію Госуд. Совѣта о согласованіи уложенія о наказ. съ уст. о наказ., налаг. мир. судьями, видно, что ст. 130 и слѣд. уст. о нак. замѣнили собою ст. 2084 и слѣд. улож. о наказ., изд. 1857 года, помѣщенныя въ раздѣлѣ о непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ, въ которомъ, между прочимъ, въ ст. 2091 предусматривалось и произнесеніе оскорбительныхъ выраженій въ чьемъ-либо присутствіи о членахъ его семейства. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что подъ оскорбленіемъ вообще законъ понимаетъ: 1) произнесеніе обидныхъ выраженій, обращенныхъ непосредственно къ чьему-либо лицу, и 2) произнесеніе о комъ-либо оскорбительныхъ выраженій въ присутствіи членовъ его семейства; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы оскорбленіе въ этой послѣдней формѣ могло служить основаніемъ для лица, къ которому оно непосредственно относилось, къ жалобѣ и возбужденію преслѣдованія за обиду; напротивъ того, какъ изъ буквальнаго смысла вышеозначенной ст. 2091 улож., изд. 1857 г., такъ и въ особенности изъ рѣшенія угол. кассац. д-та 1869 г. за № 46, видно, что подобная заочная брань можетъ служить основаніемъ жалобы на обиду отъ лица, въ присутствіи котораго она произнесена, если оно находитъ, что оскорбленіемъ его родственника нанесено оскорбленіе и ему. Это подтверждается и рѣшеніемъ того же д-та по дѣлу Порывкина (1869 г. № 490), коимъ признано, что оскорбленіе, нанесенное чиновнику Оранскому въ присутствіи его малолѣтняго сына, могло служить основаніемъ для послѣдняго къ возбужденію преслѣдованія за обиду, такъ какъ сынъ, къ которому обращены оскорбительныя слова на счетъ его отца, по разуму закона (уст. о нак. ст. 130), имѣетъ полное право считать себя обиженнымъ и принести жалобу за обиду. Затѣмъ, ни уложеніе, ни уст. о наказ. не содержатъ въ себѣ такого правила, чтобы лицо, о коемъ въ его отсутствіи произнесены обидныя слова, не составляющія, однако, клеветы, могло приносить на это жалобу и просить о наказаніи за обиду. По симъ соображеніямъ, находя, что преслѣдованіе по настоящему дѣлу противъ Попенаки могло быть возбуждено Митрофаномъ Полетикой, въ присутствіи котораго были произнесены обидныя для его брата слова, а не братомъ его Владиміромъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что мировой съѣздъ неправильно примѣнилъ ст. 131 уст. о наказ.

86. Посредственная обида остается въ своей силѣ и въ томъ случаѣ, когда лицо оскорбленное несовершеннолѣтній и его представителемъ на судѣ является именно то лицо, на счетъ котораго были произнесены оскорбительныя слова. 69/490, Порывкина.

87. Бездоказательное обвиненіе дѣвицы, въ адресованномъ на имя отца ея, черезъ посредство третьяго лица, распечатанномъ письмѣ, въ любовной связи съ мужчиною и проведеніе ночей съ юнкеромъ, составляетъ—въ отношеніи дѣвицы—клевету на письмѣ въ смыслѣ ст. 136 уст. о наказ., т. е. несправедливое обвиненіе ея въ противномъ правиламъ чести поступкѣ, а въ отношеніи отца и всего семейства ея—оскорбленіе на письмѣ въ смыслѣ статьи 131 уст. о наказ. Въ подобныхъ случаяхъ преслѣдованіе за клевету со стороны оклеветаннаго не исключаетъ одновременно права иска за обиду со стороны членовъ семейства, оскорбленныхъ этимъ путемъ, такъ что виновный долженъ отвѣчать по общимъ правиламъ о совокупности. 71/536, фонъ-Ноллайнъ.

XVII. Возбужденіе и прекращеніе дѣлъ объ обидахъ.

88. Дѣла объ оскорбленіяхъ частныхъ лицъ не могутъ быть вчинаемы иначе, какъ по ясно выраженной волѣ лицъ, считающихъ себя обиженными. 70/831, Пчелкина.

89. Въ случаѣ одновременнаго преслѣдованія за обиду и за клевету, прекращеніе обиженнымъ преслѣдованія за обиду не можетъ служить основаніемъ для прекращенія преслѣдованія и за клевету. 71/1286, Андреева.

90. Отказъ матери отъ дачи показаній противъ сына, обвиняемаго ею въ оскорбленіи, не можетъ быть признанъ равносильнымъ прощенію съ ея стороны виновнаго.

91. Обиды во всѣхъ ихъ видахъ относятся къ разряду преступленій, преслѣдуемыхъ по частной жалобѣ, но въ судебныхъ уставахъ предусмотрѣнъ случай, когда проступокъ въ видѣ оскорбленія личности подвергается взысканію независимо отъ жалобы частнаго лица, противъ котораго оскорбленіе сіе было сдѣлано, а именно, въ ст. 158 учр. суд. уст., гдѣ упоминается о томъ, когда участвующій въ дѣлѣ, находясь при докладѣ, употребилъ оскорбительныя выраженія противъ личности своего противника. 66/15, Рыбкина.

92. Согласно съ ст. 18 уст. о наказ., жалобы на обиду, на основаніи ст. 48 уст. у. с., могутъ быть подаваемы и въ полицію. 72/174, Авдѣева.

93. Оскорбленіе, нанесенное во время разбирательства дѣла у мирового судьи, можетъ быть преслѣдуемо оскорбленнымъ, хотя бы мировой судья и употребилъ противъ оскорбителя мѣры, указанныя въ ст. 67 учр. суд. уст. 67/264, Пестова.

XVIII. Право представительства при обидахъ.

94. Дѣла объ оскорбленіи, по особому свойству ихъ, не могутъ быть начинаемы иначе, какъ по ясно выраженной волѣ лица, считающаго себя обиженнымъ, такъ какъ значеніе оскорбленія по преимуществу зависитъ отъ нравственныхъ свойствъ и степени воспріимчивости оскорбленнаго лица. 73/972, графа Платера [1]).

95. Дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ не могутъ быть начаты повѣреннымъ на основаніи общей довѣренности, безъ ясно на то выраженной воли лицъ, считающихъ себя обиженными, такъ какъ значеніе оскорбленія зависитъ по преимуществу отъ нравственныхъ свойствъ и воспріимчивости обиженнаго. 70/69, Вольфа; 70/831, Пчелкина.

96. Лицо, уполномоченное на вчинаніе иска объ оскорбленіи противъ опредѣленнаго лица, не можетъ вчинать искъ противъ другого лица безъ особаго на то уполномочія. 69/39, Тахтамірова.

---

[1]) См. положенія подъ ст. 18 уст. о наказ. и подъ ст. 157 и 1534 улож.

97. Предоставленное по закону (прим. къ ст. 134 улож. и ст. 18 мир. уст.) нѣкоторымъ лицамъ право иска въ судѣ за обиду лицъ, находящихся на ихъ попеченіи, отнюдь не исключаетъ права самостоятельнаго иска этихъ непосредственно оскорбленныхъ лицъ. 69/780, Сыромятникова; 70/116, Гонтаревскаго; 70/465, Смирнова.

98. Точно также это право представительства указанныхъ въ законѣ лицъ не исключаетъ права несовершеннолѣтнихъ поручать веденіе дѣлъ за обиды, имъ нанесенныя, другимъ лицамъ. 70/116, Гонтаревскаго.

99. При признаніи несовершеннолѣтнихъ правоспособными начинать въ судѣ дѣла о нанесенныхъ имъ обидахъ, тѣмъ самымъ признается за ними право прощать эти обиды, т. е. прекращать дѣло миромъ, ибо въ противномъ случаѣ право начинать подобнаго рода дѣла, безъ права дальнѣйшаго ихъ веденія, не имѣло бы значенія, такъ какъ прекращеніе начатыхъ ими дѣлъ, помимо воли ихъ, было бы равносильно воспрещенію начинать оныя, а требованіе наказанія, вопреки желанію ихъ прекратить дѣло миромъ, было бы противно порядку производства дѣлъ объ оскорбленіи чести. 71/1463, Исакова.

100. Лицо, у котораго малолѣтній находится на попеченіи, имѣетъ право возбуждать уголовное преслѣдованіе за причиненныя ему обиды, хотя бы у малолѣтняго и были въ томъ же мѣстѣ родители. 66/49, Андреева; 68/774, Кодратовой; 70/595, Мерзлинскаго.

101. Примѣчаніе къ ст. 1534, предоставляя родителямъ право предъявлять жалобы за оскорбленія, причиненныя ихъ дѣтямъ, отъ имени послѣднихъ, не дѣлаетъ никакихъ ограниченій по отношенію къ возрасту дѣтей. 69/882, Васильева.

102. Въ случаѣ оскорбленія незаконнорожденнаго малолѣтняго право вчинанія уголовнаго иска принадлежитъ его матери. 70/1615, Радченко.

103. Уголовное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено мужемъ за жену безъ ея довѣренности. 69/637, Борисова; 71/372, Курочкиной; 71/826, Хлудовой.

XIX. Подсудность.

104. Искъ объ обидѣ, нанесенной военно-служащимъ, производится въ военномъ судѣ, если обиженный требуетъ уголовнаго наказанія, и въ гражданскомъ—если онъ начатъ въ гражданскомъ порядкѣ. 67/616, Федорова [1]).

105. Лица духовнаго вѣдомства за обиды частныхъ лицъ подвергаются наказанію по церковнымъ законамъ. 67/181, Панютина.

106. Но это правило не распространяется на церковно-служителей, которые и за обиды отвѣчаютъ по общимъ законамъ. 69/800, Преображенскаго [2]).

107. Оскорбленіе, нанесенное однимъ лицомъ другому, во время судебнаго разбирательства, наказывается по ст. 287 и подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. 68/21, Скоморошко [3]).

108. Дѣла объ оскорбленіи ремесленниками ихъ учениковъ подсудны мировымъ установленіямъ. 75/651, Эдельберга.

109. Оскорбленіе, нанесенное полицейскимъ служителемъ частному лицу, во время исполненія первымъ обязанностей службы, не подходитъ подъ дѣйствіе мирового устава, а составляетъ проступокъ по службѣ. 66/87, Калинина.

110. Взысканіе, наложенное начальствомъ на должностное лицо полиціи за оскорбленіе, нанесенное частному лицу и не при отправленіи должности, не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности по мировому уставу. 72/376, Косяковскаго.

111. Оскорбленіе или оклеветаніе, учиненное членами евангелическаго лютеранскаго совѣта, хотя бы въ числѣ ихъ находился мѣстный пасторъ, подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. 92/38, Гесса (о. с.).

---

[1]) См. также положенія подъ ст. 169 улож.
[2]) См. положенія № 79 и сл. подъ ст. 169 улож.
[3]) См. тезисы подъ ст. 287 улож.

131. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или въ публичномъ мѣстѣ или въ многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 131 [1]).

I. Общія правила примѣненія ст. 131.

1. Для примѣненія статей 131 и 135 достаточно признанія судомъ наличности одного изъ обстоятельствъ, въ ней указанныхъ (напр., что обида нанесена лицу женскаго пола, *или* въ публичномъ мѣстѣ, *или* съ обдуманнымъ намѣреніемъ), а вовсе не ихъ совокупность. 68/148, Никитина; 68/208, Соловьева; 69/130, Миттина; 69/696, Славутинской; 70/68, Дево; 72/205, Мазанковой; 72/216, Ковайнъ.

2. Но это положеніе отнюдь не устраняетъ права и обязанности суда первой или второй инстанціи, при признаніи имъ наличности одного изъ обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 131 и 135, войти въ разсмотрѣніе и другихъ условій. 70/68, Дево.

3. Присужденіе къ наказанію за оскорбленіе, на основаніи ст. 131 или 135, безъ указанія въ приговорѣ того увеличивающаго вину обстоятельства, которое послужило основаніемъ для примѣненія одной изъ этихъ статей, лишаетъ приговоръ законной силы. 71/1646, Бургсдорфъ.

II. Оскорбленіе въ публичномъ мѣстѣ.

1. Понятіе публичнаго мѣста.

4. Въ законѣ нѣтъ точнаго и положительнаго опредѣленія, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ публичнымъ мѣстомъ и многолюднымъ собраніемъ. 70/68, Дево.

5. Публичнымъ можетъ быть мѣсто: во 1-хъ, по самому его *существу*, совершенно независимо отъ того, находится или не находится кто либо въ данное время въ такомъ мѣстѣ—къ этого рода публичнымъ мѣстамъ принадлежатъ: улицы, площади, проѣзжія дороги, общественные сады и т. п.; во 2-хъ, мѣсто можетъ быть публичнымъ по его *назначенію*, именно, когда оно, не будучи публичнымъ по своему существу, обращается въ мѣсто публичное, вслѣдствіе положительно опредѣленнаго назначенія; къ такимъ публичнымъ мѣстамъ можно отнести: церкви, судебныя установленія, театры, гостинницы и т. п.; мѣста сіи, публичныя по данному ихъ назначенію, различаются преимущественно тѣмъ отъ мѣстъ публичныхъ по ихъ существу, что въ извѣстное время, когда публика въ нихъ не допускается, они теряютъ характеръ публичности; въ 3-хъ, мѣсто, по существу и по назначенію своему непубличное, можетъ, *по случайнымъ обстоятельствамъ*, обратиться на нѣкоторое время въ публичное, напримѣръ, когда въ квартирѣ частнаго лица дается публичное представленіе или публичный концертъ, то эта квартира на время такого представленія или концерта дѣлается мѣстомъ публичнымъ. 70/68, Дево.

6. Подъ публичнымъ мѣстомъ, о которомъ говоритъ ст. 131, слѣдуетъ понимать такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній. 69/347, Лаврентьева.

---

[1]) См. въ уложеніи ст. 1263. Ст. 131 замѣнила ст. 1784, 2092 улож. изд. 1857 г. Въ самомъ первоначальномъ проектѣ было указано еще на обиду въ церкви, но общее присутствіе II отдѣленія (журналъ общаго присутствія, дѣло II отдѣл. 1861 г. № 36, л. 534) нашло, что это дѣяніе вполнѣ подходитъ подъ понятіе обиды въ публичномъ мѣстѣ вообще, и отдѣльное упоминаніе о церкви ограничило бы дѣйствіе ст. 35 уст. о наказ., давая поводъ полагать, что, въ виду ст. 18 м у., причинившій обиду въ церкви, на котораго не было принесено жалобы обиженнымъ, не можетъ быть наказанъ за свой проступокъ, какъ за нарушеніе церковнаго благочинія.

7. Мѣсто, избранное для занятій общественными дѣлами и открытое для всѣхъ обывателей даннаго мѣста, должно быть признаваемо публичнымъ; свойство публичности подобнаго мѣста не можетъ измѣняться отъ того, что не всѣ обыватели явились или что они явились въ незначительномъ числѣ. 70/227. князя Друцкаго-Соколинскаго.

8. Помѣщеніе земской управы, въ которое имѣли свободный входъ какъ подсудимый, такъ и другія лица, бывшія свидѣтелями произведеннаго имъ буйства, не можетъ потерять характера публичнаго мѣста только потому, что тамъ въ это время не присутствовали члены управы. 71/1075. Осипова.

9. Признаніе того или другого мѣста публичнымъ не зависитъ отъ того, находилась ли въ ономъ въ данное время публика, а отъ того, доступно ли то мѣсто, въ которомъ учинено нарушеніе общественной тишины и спокойствія, публикѣ или нѣтъ: въ этомъ смыслѣ улица или городская площадь всегда должна быть признаваема мѣстомъ публичнымъ. 77/59, Канделаки.

10. Если по дѣлу, разрѣшаемому съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, публичность мѣста, въ которомъ совершено преступленіе, имѣетъ вліяніе на наказаніе, то вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли считать мѣсто публичнымъ, разрѣшается присяжными засѣдателями, для чего предсѣдатель обязанъ разъяснить имъ понятіе о публичномъ мѣстѣ и указать на значеніе этого условія при обвиненіи подсудимаго. 69/347, Лаврентьева.

11. Признавая какое-либо мѣсто публичнымъ, судъ долженъ указать въ своемъ приговорѣ причины, на которыхъ онъ основываетъ этотъ выводъ. 70/68, Дево.

2. Мѣста, признаваемыя публичными.

12. Оскорбленіе, нанесенное въ камерѣ присутствія, но не во время засѣданія, подходитъ подъ дѣйствіе статьи 131. 78/8, Чернушевича (о. с.).

13. Прихожая комната занимаемаго приставомъ полицейскаго участка помѣщенія, какъ мѣсто, въ которое каждый изъ обывателей имѣетъ постоянно свободный доступъ, должна быть отнесена къ числу публичныхъ мѣстъ. 71/378, Емельянова.

14. Прилегающій къ камерѣ мирового судьи и замѣняющій пріемную его комнату корридоръ не можетъ не считаться публичнымъ мѣстомъ. 71/521, Порембскаго.

15. Пріемная комната почтамта, хотя и не можетъ считаться камерою присутствія, но составляетъ публичное мѣсто, такъ какъ въ нее открытъ всякому доступъ. 72/149, Кошкина.

16. Къ числу публичныхъ мѣстъ должна быть отнесена и почтовая станція, такъ какъ каждый имѣетъ туда свободный входъ. 72/1076, Горынина.

17. Комната при казначействѣ, гдѣ производится продажа гербовой бумаги, вполнѣ можетъ быть названа публичнымъ мѣстомъ. 76/223, Колюскаго.

18. Нанесеніе оскорбленія на крестьянскомъ сходѣ, какъ въ мѣстѣ публичномъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 131. 71/1568, Фокѣева.

19. Роща, въ которую могутъ приходить всѣ желающіе и въ которой въ моментъ совершенія дѣянія была публика, составляетъ публичное мѣсто. 73/317, Комарова.

20. Ренсковые погреба, входъ въ которые при производствѣ торговли доступенъ каждому, не исключаются изъ числа публичныхъ мѣстъ на все то время, на которое входъ въ нихъ открытъ для посѣтителей. 75/645, Гуйтова.

21. Вокзалъ желѣзной дороги вполнѣ подходитъ подъ понятіе публичнаго мѣста. 74/604, Квапишевскаго.

22. Въ частности, кассаціонный департаментъ призналъ слѣдующія мѣста публичными:

Домъ непотребныхъ женщинъ, въ который каждый имѣетъ свободный входъ и въ которомъ во время происшествія находились одновременно два незнакомые другъ другу кружка посѣтителей,—68/212, Кайсарова; 72/203, Пенкесъ; корридоръ при квартирѣ, состоящей изъ отдѣльныхъ нумеровъ,—71/1084, Сухарева; дворъ дома, въ которомъ, кромѣ другихъ жильцовъ, помѣщаются трактиръ и харчевня,—67/160, Дельре; 68/963,

Смирнова; садъ, въ которомъ помѣщается на лѣтнее время какое-либо общественное заведеніе, напр., дворянское собраніе, независимо отъ того, много или мало тамъ находилось публики въ данную минуту,—69/311, Курчанинова; лавка, еще не закрытая для публики,—70/978, Андеросова; домъ старосты при полномъ почти сельскомъ сходѣ,—71/573, Миронова; свадебныя собранія у крестьянъ, такъ какъ туда могутъ являться всѣ желающіе и входъ неограниченъ никакими условіями,—69/347, Лаврентьева; гостинница, такъ какъ въ нее входъ открытъ для всякаго,—69/945, Субочева; трактиръ и притомъ не только для постороннихъ, но и для тѣхъ, кому онъ принадлежитъ и кто въ немъ жительствуетъ,—69/828, Холина; 71/1549, Эйхе; буфетъ, хотя бы и частнаго театра, но въ который могутъ входить всѣ безъ приглашенія и въ которомъ могутъ быть лица, совершенно между собою незнакомыя,—71/1465, Исакова; ярмарочная площадь,—68/256, Маслова; улицы и площади, что, между прочимъ, ясно видно изъ ст. 1279 и 1283 уложенія, изд. 1857 г., замѣненныхъ ст. 38 устава о наказаніяхъ,—67/570, Свадкова; 68/374, Геттуна; 70/576, Згурскаго; 73/169, Спасскаго; базаръ,—72/23, Гогоревыхъ; 77/59, Канделаки; мѣсто возлѣ мельницы, находящееся на проѣзжей дорогѣ, на которомъ собирались крестьяне, пріѣзжающіе для помола,—72/403, Фесика; канцелярія уѣзднаго суда, такъ какъ она не составляетъ камеры присутствія,—69/209, Гудковой; казенный перевозъ черезъ рѣку,—69/334, Ергольскаго; зданіе казначейства,—70/1357, Сѣдачкова; пріемная комната окружнаго суда во время засѣданія,—68/236, Сизова [1]).

3. Мѣста, не признаваемыя публичными.

23. Поле, въ которомъ во время происшествія было нѣсколько человѣкъ рабочихъ, не составляетъ публичнаго мѣста. 67/281, Грушецкаго.

24. Обида въ театрѣ во время репетиціи не подходитъ подъ ст. 131, такъ какъ онъ тогда не доступенъ для публики, а присутствіе нѣсколькихъ лицъ на сценѣ не составляетъ еще многолюднаго собранія. 70/68, Дево.

25. Зала городского клуба не можетъ быть признана публичнымъ мѣстомъ, такъ какъ входъ въ нее ограниченъ клубными правилами. 74/657, Гойха.

26. Собранія, происходящія въ частныхъ клубахъ, существующихъ съ разрѣшенія правительства, не суть публичныя, кромѣ лишь маскарадовъ, общественныхъ зрѣлищъ и концертовъ, въ клубахъ учреждаемыхъ, которые, требуя разрѣшенія полиціи, во всякомъ случаѣ суть собранія публичныя. 71/921, Чайковскаго.

III. Обида въ многолюдномъ собраніи.

27. Подъ многолюднымъ собраніемъ слѣдуетъ разумѣть не нѣсколько только человѣкъ, въ извѣстномъ мѣстѣ находящихся, а множество собравшихся людей, большое, значительное ихъ число, толпу народа и т. п. 70/68, Дево.

28. Нанесеніе обиды въ залѣ городского клуба, въ присутствіи 40, 50 лицъ, принадлежащихъ къ кругу всего городского общества, вполнѣ подходитъ подъ понятіе обиды въ многолюдномъ собраніи. 74/657, Гойха.

IV. Обида лицъ, имѣющихъ право на особое уваженіе.

29. Законъ не опредѣляетъ, какія лица относятся къ числу тѣхъ, которыя имѣютъ право на уваженіе и которыхъ оскорбленіе подвергаетъ виновнаго усиленной отвѣтственности. Вопросъ объ этомъ можетъ быть разрѣшенъ только въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу. 71/374, Минкевича.

---

[1]) Объ оскорбленіи въ камерѣ присутствія, во время засѣданія, за которое виновные подлежатъ наказанію по ст. 287 улож., см. разъясненія Сената подъ этою статьею. Прежде, впрочемъ, Сенатъ относилъ камеру мирового суда къ публичнымъ мѣстамъ; таковы его рѣшенія: 66/15, Рыбкина и 67/335, Намѣстовскихъ.

30. Статья 131 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда обида женщинѣ была нанесена женщиною. 67/179, Киселевой; 67/586, Спасской; 69/2004, Бѣлозерской; 70/1607, Михайловой; 72/205, Мазанковой; 72/216, Ковайнъ [1]).

31. Статья 131 должна быть примѣняема, хотя бы обида лицу женскаго пола была нанесена и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія. 69/696, Славутинской; 70/798, Болховитиновой; 70/1607, Михайловой.

32. Оскорбленіе женщины дѣйствіемъ считается квалифицированнымъ, хотя бы оно и не сопровождалось никакими иными усиливающими вину обстоятельствами. 68/208, Соловьева.

33. Нанесеніе обиды работникомъ хозяину подходитъ подъ статью 131. 74/87, Матвѣенко.

34. Оскорбленіе прислугою хозяевъ во всякомъ случаѣ должно разсматриваться, какъ квалифицированное. 75/186, Енкенъ.

35. Дежурный старшина собранія, на котораго по уставу возлагается охраненіе въ помѣщеніи общества порядка и благочинія, по отношенію къ гостю, введенному въ собраніе, можетъ разсматриваться какъ лицо, имѣющее право на особое уваженіе. 74/657, Гойха.

36. Къ лицамъ, упомянутымъ въ ст. 131 м. у., можетъ быть отнесено духовное лицо, хотя бы и не христіанскаго вѣроисповѣданія, по отношенію къ лицамъ того же исповѣданія. 71/1076, Халита-Оглы; 76/17, Фойлера (о. с.).

37. Въ частности кассац. департ. нашелъ, что лицами, упомянутыми въ ст. 131, могутъ быть признаваемы: *волостной старшина* по отношенію къ крестьянамъ, ему подвѣдомственнымъ, если, разумѣется, обида ему была нанесена не при исполненіи имъ обязанностей службы, — 67/214, Иванова; *прежній владѣлецъ населеннаго имѣнія* по отношенію къ временно-обязанному или выкупившему у него надѣлъ крестьянину, — 67/281, Грушецкаго; *членъ земской управы* по отношенію, наприм., къ лицу, арендующему отъ земства мостъ,—68/343, Кабатова; *священникъ*—67/238, Жаренаго; *дьяконъ*—по самому ихъ сану священства,—69/635, Кунавина; *раввинъ*—по отношенію къ лицу, принадлежащему къ составу того общества, въ которомъ раввинъ занимаетъ свою должность, — 76/17, Фойлера (о. с.); *дядя*—по отношенію къ племяннику,—70/641, Мизгирева.

38. Къ упомянутымъ въ статьѣ 131 особымъ отношеніямъ обиженнаго къ обидчику не могутъ быть относимы ни высшее образованіе лица обиженнаго, ни положеніе его въ обществѣ. 70/773, Новаковскаго.

39. Поэтому городовой врачъ или лица, получившія высшее образованіе, не могутъ только на этомъ основаніи считаться заслуживающими особаго уваженія. 70/733, Новаковскаго.

131[1] (по прод. 1906 г.). За грубость противъ нанимателя и членовъ его семейства, равно за открытое, соединенное съ дерзостью, неповиновеніе нанимателю или лицу, коему ввѣренъ надзоръ за работами и рабочими, виновный въ томъ сельскій рабочій подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца. 1886 Іюн. 12 (3803) мн. Гос. Сов. III, ст. 4.

1. Открытое, соединенное съ дерзостью, неповиновеніе рабочаго лицу, коему ввѣренъ надзоръ за работами и рабочими, не составляетъ проступка, направленнаго противъ этого лица, такъ какъ оказанное ему рабочимъ неповиновеніе, препятствуя лишь правильному исполненію принятой на себя обязанности, ему лично не приноситъ ника-

---

[1]) По дѣлу Ковайнъ Сенатъ нашелъ, что нанесеніе обиды на словахъ или на письмѣ лицу женскаго пола, независимо отъ того, кто виноватъ въ томъ: мужчина или женщина, составляетъ во всякомъ случаѣ проступокъ, предусмотрѣнный не 130, а 131 ст. уст. о наказ., такъ какъ въ послѣдней статьѣ не постановлено въ этомъ отношеніи никакого различія и самая цѣль усиленнаго въ ней наказанія состоитъ въ большемъ огражденіи женской чести, отъ кого бы посягательство на нее ни происходило.

кого вреда или ущерба; соединенная же съ неповиновеніемъ дерзость рабочаго, если заключаетъ въ себѣ признаки личнаго оскорбленія надзирающаго за рабочими, предусмотрѣна не 4 ст. означеннаго положенія (нынѣ 131[1]), а ст. 130—142 уст. о наказ., и можетъ подлежать уголовному преслѣдованію по жалобѣ оскорбленнаго, помимо и особо отъ преслѣдованія за неповиновеніе. 87/8, Пахунова.

2. Единственнымъ потерпѣвшимъ отъ неповиновенія является наниматель рабочаго, хозяинъ имѣнія или завѣдующій онымъ отъ имени хозяина, а потому и преслѣдованіе за сіе дѣяніе, на точномъ основаніи ст. 8 и ст. 18 уст. о наказ., можетъ быть возбуждаемо не иначе, какъ по жалобѣ нанимателя. 87/8, Пахунова; 904/2, Лене.

3. Ст. 131[1] примѣняется во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ дѣйствуетъ уставъ о наказаніяхъ, а слѣдовательно и въ Курляндской губерніи. 904/2, Лене.

132. За нанесеніе обиды на словахъ или на письмѣ, родственнику въ восходящей линіи, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 132 [1]).

1. Статья 132 имѣетъ въ виду прямыхъ восходящихъ родственниковъ, а потому не можетъ быть распространяема на обиду родственниковъ въ боковыхъ линіяхъ. 74/674, Нѣговскаго.

133. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ лицу, не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, если къ тому былъ данъ поводъ самимъ обиженнымъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 133 [2]).

I. Опредѣленіе обиды дѣйствіемъ [3]).

1. Личное оскорбленіе можетъ быть наносимо только такими дѣйствіями, которыя имѣютъ цѣлью выказать презрѣніе къ личности обиженнаго и умалить въ чемъ-либо его личное достоинство. 72/137, Бабарыкова.

2. Для примѣненія ст. 133 необходимо личное оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ физическимъ, направленнымъ противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. 72/427, Шлихтинга.

3. Насильственное дѣйствіе только въ такомъ случаѣ составляетъ обиду, когда оно имѣло цѣлью оскорбить или выказать презрѣніе къ личности; насиліе же, совершенное изъ самоуправнаго мщенія, наказывается по ст. 142. 70/486, Шмидта; 73/559, Макровца.

4. Одно и то же дѣйствіе можетъ быть или вредомъ преимущественно нравственнаго свойства—оскорбленіемъ чести обидою дѣйствіемъ, или же вредомъ преимущественно физическаго свойства—насиліемъ, тѣлеснымъ поврежденіемъ; въ этихъ случаяхъ свойство преступнаго дѣянія и самое наказаніе должны быть опредѣляемы по главному преступленію. 73/559, Макровца.

5. Насильственное дѣйствіе, совершенное съ намѣреніемъ оскорбить и нарушившее тѣлесную неприкосновенность лица, заключаетъ обиду дѣйствіемъ, хотя бы въ немъ не заключалось ни побоевъ, ни тѣлесныхъ поврежденій, каковъ, напр., поступокъ лица, ухватившаго другого за бортъ сюртука. 74/24, Макарова; 75/308, Рудича.

6. Обидою дѣйствіемъ называется оскорбительное нарушеніе тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. 72/113, Шмарева.

7. Поэтому оставленіе кучеромъ экипажа и лошадей на улицѣ никакъ не можетъ быть признаваемо за оскорбленіе дѣйствіемъ хозяина экипажа. 72/113, Шмарева.

---

[1]) См. уложеніе ст. 2534. Ст. 132 замѣнила ст. 2093, 2162 и 2163 улож. изд. 1857 г.
[2]) См. въ уложеніи ст. 1533. Ст. 133 замѣнила ст. 2086, 2090 улож. изд. 1857 г.
[3]) О различіи обиды дѣйствіемъ отъ насилія, см. положенія подъ ст. 142.

8. Къ обидѣ дѣйствіемъ могутъ быть относимы не одни только удары, но и всякое оскорбительное для другого дѣйствіе, напр., хватаніе за грудь. 75/144, Федорова.

9. Обидою дѣйствіемъ признается причиненіе личнаго оскорбленія дѣйствіемъ физическимъ, а оскорбительное предложеніе, какъ выраженіе мысли, обидной для чести лица, составляетъ обиду не дѣйствіемъ, а на словахъ. 68/474, Пуговкиныхъ.

10. Понятіе объ обидѣ дѣйствіемъ опредѣляется не дѣйствіемъ обиженнаго, а дѣйствіями обидчика, направленными противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. Поэтому оскорбительное предложеніе удалиться изъ собранія—остается обидою словомъ, а не дѣйствіемъ, и въ томъ случаѣ, когда приглашенный дѣйствительно вышелъ изъ собранія. 69/854, Гринбергъ.

II. Нанесеніе побоевъ, какъ обида дѣйствіемъ.

11. Побои, какъ одинъ изъ видовъ обиды дѣйствіемъ, нанесенные лицу умалишенному, подвергаютъ виновнаго отвѣтственности по ст. 133. 66/49, Андреева.

12. Нанесеніе ударовъ по лицу мастеромъ ученику вслѣдствіе раздраженія и негодованія, вызванныхъ дурнымъ поведеніемъ ученика, наказывается не по ст. 133, а по 1378 ул., какъ превышеніе дозволенныхъ закономъ мѣръ домашняго исправленія учениковъ. 75/651, Эдельберга.

13. Указаніе на то, что побои нанесены съ особою жестокостью, вовсе не устраняетъ возможности примѣненія статьи 133, такъ какъ это неравносильно признанію побоевъ опасными для жизни. 70/1235, Колотова.

14. Нанесеніе побоевъ въ дракѣ тогда только выходитъ изъ предѣловъ обиды, когда оно сопровождалось нанесеніемъ увѣчья или ранъ, или когда для нанесенія побоевъ было употреблено какое-либо орудіе, которое обнаруживало бы намѣреніе, выходящее изъ предѣловъ обиды дѣйствіемъ. 71/581, Зиновьева.

15. Нанесеніе удара камнемъ, произведшее легкую рану, не можетъ быть признано обидой дѣйствіемъ, а составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1483. 68/65, Акимова.

16. Подъ обидою дѣйствіемъ нельзя подразумѣвать истязаній, т.-е. посягательствъ на личную неприкосновенность, сопровождавшихся мученіемъ и жестокостью, такъ какъ они составляютъ самостоятельныя преступленія или обстоятельства, особо увеличивающія отвѣтственность при совершеніи другихъ преступленій. 69/551, Соколовскаго [1]).

17. Такъ какъ легкіе побои отнесены къ личнымъ оскорбленіямъ и такъ какъ закономъ вовсе не установлено наказанія за оскорбленія между супругами, то и подобнаго рода жалоба не можетъ быть принята судомъ къ своему разсмотрѣнію. 71/1353, Свѣтошева.

18. Но если обида между супругами имѣетъ видъ насилія, хотя бы и безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ и увѣчья, то такое дѣяніе можетъ быть предметомъ жалобы одного супруга на другого. 71/1353, Свѣтошева [2]).

III. Обида символическая.

19. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, не указываетъ признаковъ обиды дѣйствіемъ, но по общепринятому значенію обиды этого рода и по тому, какъ она была опредѣлена законодателемъ въ улож. о наказ., изд. 1857 г. (ст. 2086, 2088), къ обидѣ дѣйствіемъ должны быть относимы не одни удары, но и всякое оскорбительное для другого лица дѣйствіе, а въ отношеніи къ женщинѣ—и всякое дѣйствіе, оскорбляющее въ ней нравственное чувство стыдливости и нарушающее правила благопристойности. 70/213, Куликовой; 76/115, Щеглова.

---

[1]) О границахъ, отдѣляющихъ обиду дѣйствіемъ отъ насильственныхъ поступковъ, предвидѣнныхъ ст. 142 устава, см. положенія подъ ст. 142.

[2]) См. также тезисы подъ ст. 142.

20. Такимъ образомъ, понятіе дѣйствія, о которомъ говоритъ ст. 133, объемлетъ собою и всѣ символическіе знаки, которыми одно лицо можетъ выразить презрѣніе къ другому, поэтому, напр., показаніе кому-либо фиги съ намѣреніемъ оскорбить составляетъ обиду дѣйствіемъ, а не словомъ. 70/1614, Гетуна.

21. Подъ обидою на словахъ должно разумѣть произнесеніе словъ, заключающихъ въ себѣ брань, а также выраженія, сравненія и намеки, явно оскорбительные для чести и сказанные съ цѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому они относились. Всякое же оскорбительное для другого лица дѣйствіе, въ томъ числѣ и символическіе знаки, которыми одно лицо выражаетъ презрѣніе къ другому, составляетъ обиду дѣйствіемъ. На семъ основаніи показываніе однимъ лицомъ другому съ желаніемъ выразить этимъ презрѣніе къ нему, задницы своей, независимо отъ нарушенія правилъ благопристойности, должно быть признано обидою дѣйствіемъ, а не словомъ. 73/969, Щербакова.

22. Всякое тѣлодвиженіе, которое выражаетъ мысль о посягательствѣ на тѣлесную неприкосновенность оскорбляемаго лица, какъ напр., угроза кулакомъ, должно быть признано обидою дѣйствіемъ, но если дѣйствіе оскорбителя замѣняетъ только словесное выраженіе презрительнаго его отношенія къ оскорбляемому лицу, то такая исключительно образная, наглядно (символически) выраженная обида должна быть приравнена къ обидѣ словомъ или на письмѣ, какъ, напр., показаніе языка, кукиша, гримасы, какого-либо обиднаго изображенія. 77/67, Тихановскаго; 85/16, Кудрявцева [1]).

---

[1]) Сенатъ по дѣлу Тихановскаго нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ: должна ли быть признаваема за обиду или оскорбленіе дѣйствіемъ такая обида, которая выражается не въ устной или письменной рѣчи обидчика, а въ оскорбительномъ для обиженнаго тѣлодвиженіи его, какъ это было въ данномъ случаѣ? Наказаніе за обиду дѣйствіемъ вообще опредѣляется въ ст. 133 и 134 уст. о наказ., которыми замѣнена ст. 2086 улож. о наказ. изд. 1857 г., а въ этомъ послѣднемъ узаконеніи, основанномъ буквально на ст. 1945 проекта улож. 1844 г., понятіе объ обидѣ дѣйствіемъ выражено было въ слѣдующихъ признакахъ: «кто нанесетъ другому личную обиду, болѣе или менѣе тяжкую, ударивъ его съ намѣреніемъ, или замахнувшись на него, или инымъ образомъ погрозивъ рукою или какимъ-либо орудіемъ, или же дозволивъ себѣ другое неприличное оскорбительное для него дѣйствіе»; наказаніе же за обиду на словахъ установлено въ ст. 130 уст. о наказ., замѣнявшей ст. 2091 улож. изд. 1857 г., а въ этой послѣдней статьѣ и въ соотвѣтствовавшей ей ст. 1950 проекта улож. подъ обидою на словахъ разумѣлось: когда «кто обидитъ другого ругательными или иными оскорбительными словами, изустно или въ письмѣ, подписанномъ или подметномъ, безъименномъ, или же будетъ также изустно или письменно укорять его въ дѣлѣ противозаконномъ или безчестномъ». Такимъ образомъ, по приведеннымъ признакамъ понятія объ обидѣ дѣйствіемъ, можно бы было заключить, что подъ обидою на словахъ разумѣется исключительно нанесеніе оскорбленія ругательными или поносительными словами, выраженными въ устной рѣчи, или изложенными на письмѣ; а затѣмъ всякое оскорбительное со стороны обидчика дѣйствіе, хотя бы и не направленное на нарушеніе тѣлесной неприкосновенности обиженнаго лица, должно быть отнесено къ обидѣ дѣйствіемъ, которая предусматривалась въ ст. 2086 улож. изд. 1857 года. Но съ такимъ толкованіемъ понятія объ обидѣ дѣйствіемъ нельзя согласиться безусловнымъ образомъ; въ самой ст. 2086 улож. изд. 1857 г., законодатель разумѣлъ подъ обидою дѣйствіемъ тѣ случаи, когда кто ударитъ другого, замахнется на него, погрозитъ ему рукою или какимъ-либо орудіемъ, и если къ этимъ признакамъ обиды дѣйствіемъ въ концѣ ст. 2086 присоединены и тѣ случаи, когда обидчикъ дозволитъ себѣ какое-либо неприличное и оскорбительное для обиженнаго дѣйствіе, то и въ этихъ послѣднихъ дѣйствіяхъ обидчика, по общему смыслу ст. 2086, должно понимать исключительно такія дѣйствія, которыя направлены, въ большей или меньшей степени, противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго лица, какъ, напримѣръ, когда оскорбитель броситъ чѣмъ-либо въ оскорбленнаго, хотя бы и не попавъ въ него, плюнетъ въ его сторону, промахнется при намѣреніи нанести ему ударъ, потащитъ или дернетъ за одежду и т. п.; согласно сему должно быть признано обидою дѣйствіемъ и всякое такое тѣлодвиженіе обидчика, которое выражаетъ мысль о посягательствѣ его на тѣлесную неприкосновенность оскорбляемаго лица, какъ, напримѣръ: если обидчикъ погрозитъ обиженному кулакомъ, оскорбитъ женщину неприличнымъ движе-

23. Вымазаніе дегтемъ воротъ дома, признающееся, по обычаямъ нѣкоторыхъ мѣстностей, обвиненіемъ живущихъ въ немъ женщинъ въ непотребствѣ, можетъ считаться символическою обидою. 71/1142, Пущенко.

24. Взятіе кого-либо за рукавъ можетъ быть подведено подъ ст. 133, если судъ найдетъ, что это было сдѣлано съ намѣреніемъ оскорбить. 71/1787, Бизяева.

25. Одинъ насильственный выводъ изъ квартиры хозяиномъ ея посторонняго человѣка не составляетъ еще самъ по себѣ оскорбленія. 73/557, Ваземъ.

26. Для признанія извѣстнаго дѣйствія символическою обидою недостаточно, чтобы дѣйствіе было совершено съ намѣреніемъ причинить оскорбленіе, а необходимо, чтобы

ніемъ тѣла и т. п.; но если дѣйствіе оскорбителя замѣняетъ только словесное выраженіе презрительнаго отношенія его къ оскорбленному лицу, то такая исключительно образная, наглядно (символически) выраженная обида должна быть приравнена не къ обидѣ дѣйствіемъ, а къ обидѣ словомъ или на письмѣ, какъ, наприм.: показаніе языка, кукиша, гримасы, какого либо обиднаго изображенія и т. п. Въ кас. рѣшеніи 1873 г., № 545, по дѣлу Кофмана, на которое сослался тов. прокурора, въ кассац. протестѣ, подсудимый, бросившій въ судебнаго пристава грязнымъ бѣльемъ, признанъ былъ оскорбившимъ должностное лицо дѣйствіемъ, выразившимъ презрѣніе къ его личности; въ кассац. рѣшеніи 1875 года, № 308, по дѣлу Руднча объяснено, что подсудимый, сѣвшій на линейку рядомъ съ постороннею дамою, безъ дозволенія ея и всякаго съ ея стороны повода, нанесъ ей обиду дѣйствіемъ, подъ которою законъ разумѣетъ не только нанесеніе удара или толчка, но и всякое нарушеніе тѣлесной неприкосновенности обиженнаго лица намѣренно оскорбительнымъ для него дѣйствіемъ обидчика; къ обидамъ дѣйствіемъ отнесены, равнымъ образомъ, въ кассац. рѣшеніи 1871 г., № 78, по дѣлу Кошкарева—поднятіе руки съ намѣреніемъ нанести ударъ; въ кассац. рѣшеніи 1870 г. № 1388, по дѣлу Яновской — маханіе палкою передъ лицомъ другого; въ кассац. рѣшеніи 1870 г., № 1625 по дѣлу Лаврова—угроза пальцемъ или кулакомъ. Дѣйствительно, если трудно согласиться съ тѣмъ, чтобы обидчикъ, показавшій обиженному лицу языкъ въ публичномъ мѣстѣ, могъ быть наказанъ арестомъ до 3 мѣсяцевъ, а виновный въ нанесеніи оскорбленія тому же лицу и въ томъ же мѣстѣ самыми площадными ругательствами не могъ бы подлежать наказанію свыше, какъ арестомъ на одинъ мѣсяцъ, — то неточное отличіе обиды образной (символической) отъ обиды дѣйствіемъ еще болѣе важно въ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ, предусмотрѣнныхъ ст. 285 и 286 улож. о наказ. На основаніи ст. 285 улож., виновный въ оскорбленіи побоями или же другимъ какимъ-либо явно насильственнымъ дѣйствіемъ чиновника, при исполненіи имъ обязанностей службы или же вслѣдствіе сего исполненія обязанностей его, подвергается заключенію въ смирительномъ домѣ отъ 8 мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (1 и 2 степ. ст. 36 улож.); на основаніи же ст. 286 улож., виновный въ оскорбленіи чиновника, при тѣхъ же обстоятельствахъ, ругательными или поносительными словами наказывается заключеніемъ въ смирительномъ домѣ отъ 2 до 4 мѣсяцевъ (2 степ. ст. 87 улож.),— а когда будетъ доказано, что оскорбленіе это учинено въ пьянствѣ, или по недоразумѣнію и невѣжеству, то онъ присуждается только къ денежному взысканію не свыше 100 руб. Въ кассац. рѣшеніи 1873 г., № 545, по дѣлу Кофмана, уже было объяснено: что хотя, по буквальному смыслу приведенныхъ ст. 285 и 286 улож., въ уложеніи о наказаніяхъ не предусмотрѣно оскорбленіе должностнаго лица дѣйствіемъ, выражающимъ презрѣніе къ его личности, но несомнѣнно, что такое оскорбленіе должно быть подводимо подъ силу ст. 285. А такъ какъ пьянство, неразуміе и невѣжество не признаются особо уменьшающими вину обстоятельствами въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ этою послѣднею статьею, то изъ сего слѣдуетъ, что приравнивая образную (символическую) обиду, должностнаго лица намѣреннымъ показаніемъ ему обнаженной части тѣла къ обидѣ дѣйствіемъ, а не словомъ, пришлось бы приговаривать за подобную обиду, совершенную въ пьянствѣ, даже и при условіи возможнаго смягченія судомъ наказанія на 2 степени, къ тому же наказанію, какъ и за вполнѣ сознательное поношеніе трезвымъ человѣкомъ должностнаго лица наиболѣе ругательными и оскорбительными словами. Посему Вологодскій окружный судъ правильно призналъ въ настоящемъ дѣлѣ, что подсудимый Тихановскій оскорбилъ полиц. надзирателя не дѣйствіемъ, а ругательными словами и неприличными поступками, и примѣнилъ къ винѣ Тихановскаго ст. 286, а не 285 улож., ибо Тихановскій тѣлодвиженіемъ своимъ выразилъ только грубое и оскорбительное предложеніе, обращенное къ полиц. надзирателю въ видѣ насмѣшки, а не намѣреніе посягнуть на личную его неприкосновенность, какъ должностнаго лица.

судъ прямо указалъ, въ какихъ обстоятельствахъ заключалась обида. 70/871 Переса.

27. Къ числу символическихъ обидъ могутъ быть отнесены только такія дѣйствія которыя хотя и оскорбительны, но не выражаютъ мысли о посягательствѣ на личную тѣлесную неприкосновенность оскорбляемаго лица, поднятіе же палки на оскорбляемаго какъ дѣйствіе, явно выражающее собою намѣреніе ударить, составляетъ преступленіе указанное 285 ст. улож. и 2 п. 31 ст. уст. о наказ. 89/42. Квинто.

28. Вообще же Сенатъ призналъ слѣдующіе случаи подходящими подъ дѣйствіе ст. 133: маханіе палкою передъ лицомъ женщины, если оно только заключаетъ въ себѣ другія условія обиды,—70/1388, Крюковскаго; поднятіе руки съ намѣреніемъ нанести ударъ,—71/78, Кошкарева; схватываніе за лицо руками,—71/223, Эйландтъ; поднятіе рубашки передъ лицомъ женскаго пола,—70/213, Куликовой; угроза пальцемъ, съ умысломъ нанести оскорбленіе,—70/1625, Лаврова; показаніе женщинѣ дѣтороднаго члена мужчиною,—71/729, Орлова; показаніе хотя бы и предъ мужчиною дѣтороднаго члена, съ цѣлью оскорбленія,—73/1023, Сонютина, но по дѣлу Тихановскаго, 77/67, Сенатъ нашелъ, что дѣйствія виновнаго, состоявшія въ томъ, что приложивъ руку къ своему дѣтородному члену и шевеля имъ, онъ сказалъ полицейскому: «на, возьми», составляетъ обиду словомъ, а не дѣйствіемъ.

134. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякаго повода со стороны обиженнаго, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца. Тамъ же, ст. 134 [1]).

1. Существенное различіе ст. 134 и 133 состоитъ въ томъ, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ или нѣтъ; вопросъ же о наличности повода рѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 69/130. Митина.

2. Разрѣшеніе вопроса о томъ, могло ли извѣстное обстоятельство быть признано поводомъ къ обидѣ или нѣтъ, зависитъ исключительно отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. 71/241, Волконда.

3. Судъ имѣетъ право признать извѣстное дѣяніе поводомъ, хотя бы обвинитель или обвиняемый и не ссылались на это обстоятельство. 70/1625, Лаврова.

4. Поводъ къ обидѣ есть такое уменьшающее вину обстоятельство, подъ которымъ должно разумѣть не самую обиду, а лишь побудительную причину къ нанесенію оскорбленія. 69/46. Мейера.

5. Поводъ къ обидѣ, данный самимъ обиженнымъ, имѣетъ значеніе только при простой обидѣ дѣйствіемъ, о которой говорятъ ст. 133 и 134, а не при обидѣ съ отягчающими обстоятельствами, указанными въ ст. 135. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ поводъ можетъ разсматриваться только какъ обстоятельство, вліяющее на мѣру отвѣтственности въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 13 уст. о наказ. 67/179, Киселевой; 67/558, Кожевникова; 69/696, Славутинской; 69/1060, Васильевой; 70/68 Дево.

6. При обидѣ словомъ законъ не обращаетъ вниманія на то, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ самимъ обиженнымъ, или нѣтъ. 68/150, Ивановой; 68/600 Кольцовой.

7. Хотя законъ говоритъ о поводѣ только при обидѣ дѣйствіемъ, но, примѣняясь къ этой статьѣ, поводъ можетъ быть признанъ основаніемъ для смягченія наказанія и при обидѣ словомъ. 61/235, Мыльниковой.

135. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или же въ публичномъ мѣстѣ, или многолюдномъ собраніи, а

---

[1]) Ст. 134 замѣнила ст. 2090 улож. изд. 1857 г.

Въ проектѣ было еще добавлено: «но и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія». Это выраженіе отброшено Государственнымъ Совѣтомъ.

равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи (ст. 28), но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 135 [1]).

1. На опредѣленіе отвѣтственности за обиду, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 135, поводъ не имѣетъ никакого вліянія. 67/179, Киселевой; 67/558, Кожевникова; 69/696, Славутинской; 69/1060, Васильевой; 70/68, Дево.

2. Нанесеніе обиды дѣйствіемъ въ засѣданіи третейскаго суда наказывается по ст. 135, а не подходитъ подъ ст. 287 улож. 77/5, Тыщецкихъ (о. с.) [2]).

136. За клевету, на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ.

Если же клеветою оскорблена честь женщины, или лица, хотя и не состоящаго съ виновнымъ въ родствѣ по восходящей линіи (ст. 28), но которое, по особымъ къ виновному отношеніямъ, имѣло право и на особое уваженіе, то онъ подвергается:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 136 [3]).

I. Общее понятіе о клеветѣ.

1. Клевета въ общепринятомъ значеніи этого слова, есть ложь, помрачающая честь и доброе имя человѣка (рѣш. 1869 г. № 771) и выражающаяся въ несправедливомъ приписаніи потерпѣвшему такихъ проступковъ, рода дѣятельности или образа жизни, которые возбуждаютъ презрѣніе къ нему въ окружающей средѣ, въ силу господствующихъ въ ней понятій о нравственности и чести, а также о поведеніи, соотвѣтствующемъ извѣстному званію и положенію. 92/12, Пиперса; 69/771, Афанасьева; 70/822, Демидова.

2. Существенными условіями клеветы являются: во 1-хъ, обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и во 2-хъ, ложность этого обвиненія. 69/582, Шваертъ; 70/1065, Балашова.

3. Такъ какъ для признанія въ извѣстныхъ словахъ клеветы необходимо, чтобы слова эти содержали въ себѣ обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и чтобы обвиненіе это было ложно, то судъ въ своемъ приговорѣ долженъ указать тѣ фактическія обстоятельства, въ которыхъ онъ усматриваетъ вышеприведенныя условія. 69/856, Стишова; 70/641, Мизгирева; 70/1065, Балашова; 70/1283, Геллера.

4. Такъ какъ подъ клеветою должно разумѣть ложное обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, то, слѣдовательно, для понятія клеветы необходимо: 1) чтобы оглашаемыя обстоятельства были ложны, и 2) чтобы они были оглашаемы съ умысломъ оскорбить какое-либо извѣстное лицо. 71/1094, Худякова.

5. Поэтому судъ, приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за клевету, долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать на обстоятельства, изъ которыхъ онъ заключилъ о наличности обоихъ условій, вышеприведенныхъ. 71/1094, Худякова.

6. По закону виновнымъ въ клеветѣ можетъ быть всякое лицо; слѣдовательно, въ общемъ своемъ понятіи, постановленія о клеветѣ могутъ быть примѣняемы и къ поступкамъ этого рода, совершеннымъ должностными лицами. 71/846, Мироновича.

---

[1]) См. въ уложеніи ст. 218 и тезисы подъ ст. 131 м. у. Ст. 135 замѣнила ст. 1784, 2087 и 2088 улож. изд. 1857 г.

[2]) См. тезисы подъ ст. 131

[3]) См. въ уложеніи ст. 1535—1539. Ст. 136 замѣнила ст. 2096, 2098, 2102 улож. изд. 1857 г.

7. Оклеветаніе однимъ супругомъ другого вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 136 79/68, Семенова [1]).

II. Оклеветаніе должностныхъ лицъ.

8. Ни въ уст. о наказ., ни въ улож. нѣтъ статьи, которая спеціально предусматривала бы оклеветаніе на словахъ или на письмѣ должностныхъ лицъ, изъ чего слѣдуетъ, что законъ не имѣетъ въ виду, въ отношеніи наказаній за клевету этого рода, дѣлать различіе между должностными и частными лицами. 78/4, Вильчевскаго

9. Поэтому оклеветаніе должностныхъ лицъ преслѣдуется также въ порядкѣ частнаго обвиненія и оканчивается примиреніемъ. 78/4, Вильчевскаго.

10. Этому выводу не противорѣчитъ то обстоятельство, что дѣла объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ не погашаются примиреніемъ, такъ какъ между этими поступками есть существенная разница. При личномъ оскорбленіи пострадавшимъ является не только лицо оскорбленное, но и правительственная власть, униженная въ лицѣ своего уполномоченнаго, почему и преступленіе это отнесено къ преступленіямъ противъ порядка управленія; такой солидарности не существуетъ при клеветѣ, и законъ тогда только подвергаетъ наказанію распространителей извѣстій, позорящихъ честь и достоинство лица служащаго, когда обвиняемый не докажетъ справедливости распространенныхъ имъ фактовъ. 78/4, Вильчевскаго.

11. Клевета противъ должностныхъ лицъ въ печати не предусмотрѣна какимъ нибудь спеціальнымъ закономъ, но наказуется наравнѣ съ клеветою въ печати противъ частныхъ лицъ по 2 ч. ст. 1535. 83/1, Д. Хитрова.

III. Обвиненіе въ дѣяніи, какъ условіе клеветы.

12. Для признанія какого-либо дѣянія клеветою, безусловно необходимо, чтобы существовало указаніе на какое-либо опредѣленное безчестное или противозаконное дѣяніе, и чтобы это обвиненіе было ложно или несправедливо. 74/362, Алфимовой 78/69, Заваровой.

13. Понятіе клеветы не требуетъ непремѣнно точнаго опредѣленія мѣста и времени совершенія приписываемаго оклеветанному дѣянія; для него вполнѣ достаточно указанія на безчестный поступокъ или рядъ поступковъ, будто бы совершенныхъ даннымъ лицомъ. 70/221, Кункиныхъ.

14. Такъ какъ клевета предполагаетъ указаніе на какое либо опредѣленное преступное или безнравственное дѣйствіе со стороны оклеветаннаго лица, то приписаніе лицу какого-либо желанія или намѣренія не можетъ считаться клеветою. 70/1491, Неустроевой

15. Согласно многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, для признанія наличности клеветы необходимо со стороны внѣшней установить, что обвиняе-

---

[1]) Къ этому Сенатъ добавилъ: при такомъ существенномъ различіи, по своему составу, обиды и клеветы, всѣ тѣ соображенія, по которымъ не допускаются иски объ обидахъ между супругами (ст. 106, 107, 108 т. X, ч. I, ст. 264 уст. о пред. и прес. прест., изд. 1876 г., рѣш. угол. кассац. д-та 1869 г., № 612), не могутъ быть примѣнены къ случаямъ оклеветанія однимъ супругомъ другого. Клевета лишаетъ незаслуженно добраго имени, которое не составляетъ, подобно семейной чести, общаго достоянія обоихъ супруговъ, и потерпѣвшему отъ клеветы не можетъ быть отказано въ правѣ возвратить себѣ это имя и возстановить истину лишь потому, что клеветникомъ былъ супругъ; эта то цѣль весьма нерѣдко и можетъ быть достигнута только путемъ суда. Предоставленіе супругу такого права на возстановленіе потерянной клеветою чести въ особенности важно потому, что брачныя связи могутъ прекратиться или вслѣдствіе развода или вслѣдствіе смерти супруга-клеветника и, слѣдовательно, только путемъ иска за клевету оскорбленный клеветою будетъ избавленъ отъ необходимости переносить всѣ тяжелыя послѣдствія клеветы далеко послѣ того момента, когда съ клеветникомъ были порваны всякія близкія связи.

мымъ дѣйствительно были распространяемы или оглашаемы слухи или объ учиненіи оклеветаннымъ какого-либо безчестнаго проступка, или объ относящихся къ нему какихъ-либо обстоятельствахъ, позорящихъ его честь и доброе имя (рѣш. 1869 г. № 856, 1870 г. №№ 641, 1283 и др.). 92/10, Дорна.

16. При этомъ безразлично, сообщилъ ли клеветникъ слухъ о томъ, что будто бы было ему непосредственно извѣстно, или онъ передавалъ что-либо, какъ слышанное отъ другихъ лицъ, или же придавалъ сообщаемому характеръ вывода изъ различныхъ сдѣлавшихся ему извѣстными данныхъ и обстоятельствъ (рѣш. 1871 г. № 187 и др.). 92/10, Дорна; 71/187, Крылова.

17. Содержаніемъ клеветы могутъ быть не одни лишь указанія на непосредственныя, фактически описанныя личныя дѣйствія потерпѣвшаго, но и сообщенія о происшествіяхъ, коими несомнѣнно указывается на такой образъ дѣйствій или такое поведеніе потерпѣвшаго, которые не могутъ не класть, согласно существующему общественному воззрѣнію пятна на его честь и доброе имя. 92/12, Пиперса.

18. Уваженіе къ человѣку и признаніе за нимъ чести, нравственнаго достоинства и порядочности—можетъ быть въ равной мѣрѣ несправедливо потрясено какъ ложнымъ сообщеніемъ о положительныхъ и опредѣленныхъ фактахъ его безчестной или безнравственной дѣятельности, такъ и разсказомъ о такихъ событіяхъ съ нимъ или въ окружающей его средѣ и обстановкѣ, самое существованіе коихъ обусловлено его, помрачающими честь и доброе имя, поступками. Иными словами, клеветникъ, не называя прямо дѣянія потерпѣвшаго, можетъ такъ изобразить обстоятельства, имѣющія прямое или косвенное отношеніе къ послѣднему,—что естественный логическій выводъ о вызывающихъ позоръ дѣйствіяхъ потерпѣвшаго становится неминуемымъ. 92/12, Пиперса.

19. Одни неопредѣленные намеки на такія дѣйствія или высказываніе предположенія о нихъ возможности, а также злостныя сужденія о свойствахъ кого либо, конечно, не могутъ быть разсматриваемы какъ клевета (рѣю. 1867 г. № 77, 1870 г. № 1223, 1873 г. № 351, 1874 г. № 230), ибо ими вызываются лишь гадательные и произвольные выводы; но ложное удостовѣреніе фактовъ, изъ коихъ можетъ быть сдѣланъ лишь *исключительный* выводъ, повреждающій честь другого лица, имѣетъ всѣ необходимые признаки клеветы. Законъ, ограждающій доброе имя гражданъ отъ клеветническихъ посягательствъ, не достигалъ бы своей цѣли, если бы, карая за простѣйшій видъ клеветы, оставлялъ безнаказаннымъ виновнаго въ клеветѣ болѣе утонченной, при которой огражденіемъ отъ справедливой кары закона служило бы сообщеніе о дѣяніяхъ не самого оклеветаннаго. 92/12, Пиперса [1]).

---

[1]) Правительствующій Сенатъ указалъ, что и прежде Сенатомъ было признаваемо клеветою распространеніе ложныхъ слуховъ о дѣйствіяхъ не самого потерпѣвшаго, когда ими омрачалась честь послѣдняго. Такъ, ложные разсказы о солдатѣ, обнявшемъ дѣвушку публично, и о другомъ, схватившемъ ее за волосы, и о томъ, что обвиняемый лѣчилъ женщину отъ любострастной болѣзни, признаны клеветою противъ сихъ женщинъ (рѣш. 1870 г. № 1658 и 1871 г. № 168), а въ именованіи трактирнаго заведенія мѣстнымъ названіемъ, соотвѣтствующимъ дому терпимости, усмотрѣна Правительствующимъ Сенатомъ клевета противъ его хозяина (1873 г. № 824). Вслѣдствіе сего и въ виду рѣшеній Правительствующаго Сената 1870 г. № 822 и 1873 г. № 553, надлежитъ признать, что оказавшееся ложнымъ сообщеніе «Düna Zeitung» о томъ, что обвинители получили изрядное число пощечинъ и были выброшены безъ церемоніи изъ ресторана,—содержитъ въ себѣ объективные признаки клеветы, тѣмъ болѣе, что по понятіямъ, господствующимъ въ общественномъ кругу, къ которому обвинители—дворянинъ, докторъ медицины и кандидатъ правъ—принадлежатъ, полученіе въ публичномъ мѣстѣ ряда пощечинъ и выбрасываніе оттуда, безъ церемоній, на улицу «въ сопровожденіи смѣющихся кокотокъ»,—составляетъ такое обстоятельство, которое ложится тяжкимъ пятномъ на личное достоинство подвергшихся такому обращенію, приводя къ неизбѣжному выводу, что такое поруганіе ихъ чести вызвано поступками ихъ, при коихъ они сами этой честью не стѣснялись и ею не дорожили. Равнымъ образомъ, обличеніе потерпѣвшихъ въ томъ, что они были въ публичномъ мѣстѣ съ кокотками, которыя по-

IV. Обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести.

20. Законъ не опредѣляетъ, что должно разумѣть подъ дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, и подчиняетъ это опредѣленіе общепринятому понятію, и потому несправедливое или неосновательное распространеніе между людьми, считающими неполный разсчетъ съ кредиторами безчестнымъ поступкомъ, слуха о несостоятельности лица заключаетъ въ себѣ, несомнѣнно, намѣреніе оскорбить или повредить этому лицу. 70/822, Демидова.

21. Предметомъ клеветы могутъ быть не только поступки, воспрещенные подъ страхомъ наказанія, но также и такія дѣянія, которыя возбуждаютъ презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т. е. считаются безнравственными или несоотвѣтствующими господствующему понятію о чести, или же положенію и званію оклеветаннаго. Поэтому обвиненіе священника въ жестокомъ истязаніи лошади можетъ быть признано клеветою. 72/1236, Митрофанова.

22. Разглашеніе свѣдѣній о лицѣ, что онъ дискредитированъ въ министерствѣ и состоитъ подъ надзоромъ полиціи, не заключаетъ указанія на какое либо противозаконное или позорное дѣяніе и не можетъ считаться клеветою. 78/69, Заваревой.

23. Для понятія клеветы безразлично, имѣлъ ли распространяемый слухъ безусловно позорящее значеніе для всякаго лица, какъ, напр., обвиненіе въ безчестной и позорной дѣятельности, въ учиненіи надъ оклеветаннымъ чего либо, что считается въ обществѣ безусловно унижающимъ честь каждаго и т. п., или безчестность оглашеннаго была условлена, зависѣла отъ совокупности извѣстныхъ обстоятельствъ, отъ

слѣдовали за ними и по изгнаніи ихъ оттуда, и въ томъ, что они были пьяны «какъ стельки» (и по точному переводу «какъ ежи»), причемъ указывается, что во Франціи нельзя такъ напиваться, какъ въ Ригѣ.—заключаетъ въ себѣ признаки клеветы. Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1868 г., № 488, нашелъ, что названіе женщины пьяницею и распространеніе такого оскорбительнаго для ея чести слуха вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы, а рѣшеніями 1872 г. № 58 и 1873 г. № 152 установилъ, что распространеніе о семейномъ человѣкѣ ложнаго слуха, что онъ ходитъ по улицамъ съ непотребными женщинами или посѣщаетъ дома терпимости, составляетъ клевету. Нельзя не признать, что вообще распространеніе такихъ слуховъ о лицахъ, общественное положеніе, развитіе или профессія которыхъ обязываетъ ихъ съ особымъ уваженіемъ относиться къ требованіямъ общественной нравственности и благопристойности,—служитъ къ подрыву ихъ чести и добраго о нихъ мнѣнія и можетъ имѣть для нихъ пагубныя послѣдствія въ практической жизни, слагая о нихъ ложное представленіе.—Правительствующимъ Сенатомъ уже высказано, что, напр., ложное обвиненіе священника въ жестокомъ истязаніи лошади можетъ быть признаваемо клеветою (рѣш. 1872 г. № 1236), ибо такія дѣйствія служителя алтаря, по своему полному несогласію съ его призваніемъ, могутъ считаться безнравственными и несоотвѣтствующими господствующему понятію о чести. Поэтому, обвиненіе потерпѣвшихъ, получившихъ высшее образованіе, принадлежащихъ къ одному изъ высшихъ сословій въ Имперіи, въ вышеупомянутомъ безстыдномъ поведеніи и публичномъ приведеніи себя въ безобразное состояніе опьяненія, будучи ложнымъ, отнюдь не можетъ считаться, какъ полагаетъ судебная палата, несоотвѣтствующимъ понятію о клеветѣ. Наконецъ, ложное указаніе на то, что въ чужой странѣ, среди иностранцевъ, въ публичномъ мѣстѣ, всѣмъ доступномъ, русскіе подданные «хорошо обругали» русскихъ,—есть несомнѣнное обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. Принадлежность къ подданству извѣстной страны, какъ справедливо заключила судебная палата, не налагаетъ *обязанности* отзываться о своихъ соотечественникахъ лишь въ благопріятномъ смыслѣ, но несомнѣнно, что она налагаетъ нравственную обязанность не позорить публично, на чужбинѣ, среди людей, не могущихъ лично провѣрить и оцѣнить основательность бранныхъ отзывовъ, коренное населеніе государства, подъ охраною законовъ котораго живутъ ругающіе. Неисполненіе сей послѣдней обязанности есть дѣяніе постыдное, и ложное обвиненіе въ таковомъ—есть клевета. Соображеніе судебной палаты о невозможности преслѣдованія виновныхъ въ такомъ ругательствѣ, ибо оно относилось не къ опредѣленному лицу, а ко всѣмъ русскимъ, лишь подтверждаетъ безчестный характеръ сего поступка, ибо однимъ изъ основныхъ правилъ чести является требованіе о ненападеніи на беззащитнаго.

тѣхъ особыхъ условій, на которыя указывалъ клеветникъ, какъ, напр., указаніе на участіе извѣстнаго лица въ предпріятіи, нравственно безразличномъ или дозволенномъ, но участіе въ коемъ сдѣлалось позорнымъ, благодаря преступности или безчестности другихъ лицъ, въ немъ участвующихъ, или указаніе на исполненіе лицомъ даже возложенныхъ на него обязанностей, но при такихъ условіяхъ, съ такими добавками, по такимъ мотивамъ и т. д., благодаря которымъ, если бы все это оказалось справедливымъ, учиненіе такого дѣянія унизило бы доброе имя того, о комъ распространялся слухъ. 92/10, Дорна.

24. Нельзя не признать, что вообще распространеніе такихъ слуховъ о лицахъ, общественное положеніе, развитіе или профессія которыхъ обязываютъ ихъ съ особымъ уваженіемъ относиться къ требованіямъ общественной нравственности и благопристойности,—служитъ къ подрыву ихъ чести и добраго о нихъ мнѣнія и можетъ имѣть для нихъ пагубныя послѣдствія въ практической жизни, слагая о нихъ ложное представленіе, не можетъ не признаваться клеветою. 92/12, Пиперса.

V. Обвиненіе въ противозаконномъ дѣяніи.

25. По общему правилу, подъ понятіе клеветы подходитъ не только всякое обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, но и въ противозаконномъ поступкѣ. 70/755, Коневскаго; 71/685, Мордовина.

26. Исключеніе отсюда составляютъ только тѣ случаи, когда обвинитель указываетъ на такія побужденія и причины, которыя, при извѣстномъ положеніи обвиняемаго, отнимаютъ у противозаконнаго поступка его безнравственный или безчестный характеръ. 70/755, Коневскаго [1]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что главный вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ, что должно разумѣть подъ опредѣленіемъ закона, что клевета есть несправедливое обвиненіе кого либо *въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести* (улож. о наказ. ст. 1535)? Неоспоримо, что понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, шире понятія о преступномъ или противозаконномъ дѣяніи, ибо первое изъ нихъ, не ограничиваясь воспрещенными подъ страхомъ наказанія дѣяніями, противными государственному или общественному порядку, распространяется и на такія дѣянія, которыя хотя и не обложены наказаніемъ въ уголовномъ уложеніи, однако, возбуждають презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т. е. считаются безнравственными, или по крайней мѣрѣ не соотвѣтствующими господствующему понятію о чести, или же положенію и званію обвиняемаго. Правда, противъ этого можно замѣтить, что не всѣ маловажные проступки, предусмотрѣнные въ уголовныхъ законахъ, противны правиламъ чести и возбуждаютъ въ общественномъ мнѣніи презрѣніе, ибо при извѣстномъ положеніи неразвитаго, мало свѣдущаго и неопытнаго обвиняемаго, сюда, конечно, нельзя отнести дѣяній, которыя были послѣдствіемъ не злого умысла, а неразумія и незнанія обязанностей, или которыя совершены по легкомыслію, невнимательности или нерадѣнію, въ исполненіи того, что предписано закономъ.—Но если глубже вникнуть въ этотъ вопросъ и принять во вниманіе, что тотъ, кто взводитъ на другого ложное или несправедливое обвиненіе въ небываломъ проступкѣ, по самымъ побужденіямъ къ клеветѣ, умалчиваетъ обыкновенно о тѣхъ чертахъ этого проступка, которыя могутъ служить къ оправданію или уменьшенію вины обвиняемаго, а эти то именно черты и отнимаютъ у противозаконнаго проступка безнравственный или безчестный характеръ, то затѣмъ нельзя не признать, что, въ обыкновенномъ порядкѣ вещей, подъ понятіе о клеветѣ подходитъ и всякое ложное обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ, развѣ бы обвинитель самъ указалъ, что законъ нарушенъ обвиняемымъ вслѣдствіе такихъ побужденій и причинъ, которыя, при извѣстномъ положеніи обвиняемаго, отнимаютъ у противозаконнаго проступка его безнравственный или безчестный характеръ, о чемъ можно судить только при судебномъ разсмотрѣніи каждаго даннаго случая, но невозможно установить никакого общаго правила.—Отсюда слѣдуеть, что законъ, какъ общее правило, имѣющее въ виду лишь обыкновенные, а не исключительно рѣдкіе случаи, очевидно подводитъ подъ понятіе о клеветѣ и всякое несправедливое обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ.—Это видно и изъ того, что въ проектѣ уложенія о наказаніяхъ понятіе о клеветѣ было формулиро-

27. Укоръ въ преступленіи, не признанномъ судебнымъ приговоромъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 70/978, Андеросова.

28. Непризнаніе присяжными какихъ либо обстоятельствъ, указанныхъ въ обвиненіи, не даетъ само по себѣ основанія заключать, что отвергнутое ими въ цѣломъ или частяхъ обвиненіе составляетъ въ отношеніи къ подсудимымъ клевету. 70/543, Балдина.

29. Несправедливое обвиненіе кого либо въ такомъ дѣяніи, которое наказывается уголовнымъ закономъ, напр., въ покупкѣ краденаго, или въ преступленіи по должности, безспорно принадлежитъ къ обвиненіямъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и должно быть признано клеветою. 71/621, Бѣлозерова; 70/1384, Шатунова.

30. Обвиненіе кого-либо въ обманѣ тогда только подойдетъ подъ понятіе клеветы, когда будетъ указано, что обманъ былъ преступный, такъ какъ понятіе объ обманѣ весьма обширно, и могутъ быть случаи обмана непреступнаго. 70/1283, Геллера.

31. Хотя лихоимство, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, и составляетъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какого бы то ни было по дѣйствію, касающемуся его должности, подарка, но самое слово «лихоимство», по общепринятому его значенію, можетъ быть отнесено ко всякому неправильному денежному побору или вымогательству какого-либо подарка за такую услугу, которую, силою закона или по лежащимъ на немъ обязанностямъ, лихоимецъ долженъ былъ оказать даромъ. Поэтому приписаніе кому-либо факта лихоимства въ вышеуказанномъ смыслѣ, если самое обвиненіе окажется ложнымъ, подходитъ подъ понятіе клеветы. 69/274, Сѣдова; 70/314, Субочева.

32. Обвиненіе въ требованіи лицомъ служащимъ, хотя и не на коронной службѣ, неустановленной закономъ платы, есть обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 70/830, Альтшуллера.

33. Пунктъ 10 ст. 129 улож. предусматриваетъ только случаи обращенія своей вины на другихъ невинныхъ лицъ, а не завѣдомо ложное обвиненіе кого-либо предъ судомъ въ позорномъ или преступномъ дѣяніи, не составляющемъ предмета судимаго дѣла; такое обвиненіе, хотя бы и сдѣланное на судѣ подсудимыми, можетъ быть преслѣдуемо или какъ лжедоносъ, или какъ клевета. 84/37, Шепера.

34. Въ томъ случаѣ, когда подсудимый, стремясь устранить обвинительныя противъ него улики въ учиненіи имъ судимаго преступленія, дѣлаетъ извѣтъ въ совершеніи этого преступленія на другое лицо, подобный извѣтъ его разсматривается тѣмъ же судомъ, который постановляетъ приговоръ по обвиненію, возбужденному противъ самого подсудимаго; но тѣ извѣты подсудимаго, которые заключаютъ въ себѣ обвиненіе имъ другихъ лицъ не въ томъ же самомъ, за которое онъ судится, а въ иномъ преступленіи или же позорящемъ честь проступкѣ, могутъ быть подсудны не тому же самому, а другому суду. 84/37, Шепера.

35. Установленіе позорящаго характера распространяемыхъ слуховъ обязательно для суда во всякомъ случаѣ, хотя бы даже приписываемое оклеветанному дѣяніе было бы запрещено закономъ подъ страхомъ наказанія, такъ какъ могутъ быть случаи, когда обвиненіе въ учиненіи дѣянія преступнаго не будетъ однако служить униженіемъ добраго имени, въ виду, напр., указанія на такія побужденія и причины, которыя при

вано въ видѣ несправедливаго обвиненія въ дѣяніи, *противномъ закону* или правиламъ чести, и что противъ такого опредѣленія не было сдѣлано никакихъ замѣчаній ни въ коммиссіи, учрежденной въ Государственномъ Совѣтѣ для разсмотрѣнія проекта уложенія, ни въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, ни въ послѣдовавшей, по журналу его, Высочайшей резолюціи; и потому, если въ окончательной редакціи этого кодекса изъ опредѣленія клеветы исключены были слова «противномъ закону», то не иначе, какъ въ томъ предположеніи, что они могутъ быть исключены безъ измѣненія утвержденнаго опредѣленія закона, т. е., что понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, объемлетъ собою и всякій противозаконный поступокъ.

извѣстномъ положеніи обвиняемаго отнимали у его проступка позорящій характеръ. 92/10, Дорна.

VI. Завѣдомая ложность обвиненія.

36. Виновный отвѣчаетъ не только въ томъ случаѣ, когда онъ вполнѣ и отчетливо сознавалъ лживость распространяемаго имъ слуха, но и тогда, когда онъ дѣйствовалъ, такъ сказать, легкомысленно, когда, не будучи съ несомнѣнностью убѣжденъ въ истинности оглашаемаго, не имѣя достаточно разумныхъ основаній вѣрить въ справедливость дошедшихъ до него слуховъ, онъ тѣмъ не менѣе не воздержался отъ ихъ распространенія въ частномъ разговорѣ, въ распространяемомъ имъ письмѣ, въ печати и т. п., такъ какъ законъ въ правѣ требовать отъ всякаго, чтобы онъ бережно относился къ доброму имени другихъ и легкомысленною болтовнею не наносилъ иногда такихъ нравственныхъ ударовъ, загладить послѣдствія коихъ непосильно для огласившаго клеветническій слухъ. 92/10, Дорна.

37. Клевета состоитъ въ лживомъ взведеніи на кого-либо неучиненнаго имъ безчестнаго дѣянія; слѣдовательно, законъ дозволяетъ обвинять въ позорящемъ честь дѣяніи только справедливо. Несправедливо же будетъ обвинять какъ тотъ, который распространяетъ относительно другого обвиненіе въ позорномъ дѣяніи, завѣдомо для него этимъ другимъ несовершенномъ, такъ и тотъ, который распространяетъ такое обвиненіе, лишь предполагая, находя вѣроятнымъ, легкомысленно или неосмотрительно допуская дѣйствительность дѣянія, въ совершеніи коего обвиняетъ. 85/33, Ахшарумова.

38. Одно предположеніе о возможности или вѣроятности совершенія какимъ-либо лицомъ позорящаго дѣянія не даетъ еще права распространять обвиненіе этого лица въ означенномъ дѣяніи и тѣмъ оскорблять и подрывать честь и достоинство его; такое предположеніе, не дѣлая распространяемаго обвиненія справедливымъ, не снимаетъ поэтому съ распространителя отвѣтственности за несправедливое обвиненіе и можетъ имѣть значеніе лишь обстоятельства, уменьшающаго вину распространителя. 85/33, Ахшарумова.

39. Такимъ образомъ, по смыслу закона, клевету составляетъ какъ завѣдомо ложное, такъ и незавѣдомо правдивое обвиненіе кого-либо въ позорящемъ честь дѣяніи, предполагая только наличность у виновнаго сознанія, что онъ распространяетъ обвиненіе, въ справедливости коего самъ не убѣжденъ. 85/33, Ахшарумова [1]).

---

[1]) Къ этому Сенатъ добавилъ: въ приведенномъ палатою рѣшеніи 1875 г., № 571, Правительствующій Сенатъ, въ виду того, что и ст. 1535 улож. и послужившая ей основаніемъ ст. 428 т. XV, изд. 1842 г., признаютъ клеветникомъ того, кто обвинялъ несправедливо, кто солгалъ,—разъяснилъ, что клевета, подобно другимъ преступленіямъ, наказуема лишь при признаніи умышленности ея и что, поэтому, ст. 1535 улож. не можетъ быть примѣнена, когда обвиняемый въ клеветѣ не зналъ о лживости распространеннаго имъ обстоятельства, довѣряя сообщившему ему о томъ лицу, или когда онъ полагалъ, что распространяетъ свѣдѣніе объ истинномъ происшествіи, причемъ Сенатъ высказалъ, что признаніе умышленности клеветы въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ убѣжденія суда. Не подлежитъ сомнѣнію, что подъ умышленностью клеветы, которую Сенатъ призналъ необходимымъ условіемъ ея наказуемости, слѣдуетъ разумѣть наличность въ клеветникѣ сознанія того, что воспрещено закономъ о клеветѣ, т. е. сознанія, что онъ распространяетъ обвиненіе, въ справедливости коего самъ не убѣжденъ; не подлежитъ также сомнѣнію, что подъ приведенными въ томъ рѣшеніи выраженіями: «не зналъ о лживости распространеннаго извѣстія, довѣряя сообщившему оное, полагалъ, что распространяетъ свѣдѣніе объ истинномъ происшествіи», слѣдуетъ разумѣть убѣжденіе распространявшаго въ справедливости разглашеннаго имъ событія, такъ какъ одно только предположеніе о справедливости разглашеннаго, устраняя увѣренность въ ней, само по себѣ составляетъ признакъ клеветы; равнымъ образомъ подъ упомянутымъ въ означенномъ рѣшеніи убѣжденіемъ суда, по вопросу о признаніи умышленности клеветы, можетъ быть разумѣемо только такое убѣжденіе суда, которое, согласно ст. 766 и 797 уст. угол. судопр., основано на обстоятельствахъ дѣла, обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи, и которое подробно мотивировано въ приговорѣ суда.

40. Распространеніе о комъ-либо ложныхъ извѣстій не составляетъ клеветы, если только распространяющій полагалъ, что разсказываемые имъ факты истинны. 75/571, Ватсона.

41. Для признанія клеветы необходимо распространеніе ложныхъ слуховъ о какомъ-либо дѣяніи, противномъ правиламъ чести; поэтому не можетъ быть признано клеветою распространеніе слуха о фактѣ, хотя бы помрачающемъ честь, но дѣйствительномъ. 69/274, Сѣдова; 69/771, Афанасьева; 72/1236, Митрофанова; 71/1459, Зайцева; 72/129, Бао.

42. Оглашеніе противнаго правиламъ чести поступка не можетъ быть признаваемо клеветою, если судебнымъ разбирательствомъ подтвердилось, что этотъ поступокъ дѣйствительно совершенъ. 71/1561, Иванова.

43. Признаніе судомъ, что распространяемые слухи не лишены были нѣкотораго основанія, устраняетъ возможность примѣненія ст. 136. 85/726, Вульфа.

44. Судъ имѣетъ основаніе освободить отъ отвѣтственности за клевету, если онъ признаетъ, что заявленія, сдѣланныя обвиняемымъ, въ значительной степени являются доказанными, такъ что все заявленіе не можетъ быть названо ложнымъ и вымышленнымъ. 73/663, Киріяковой [1]).

VII. Заявленіе о позорныхъ дѣяніяхъ при исполненіи обязанностей.

45. Заявленія, относящіяся до неправоспособности баллотируемыхъ и составляющія одно изъ средствъ къ тому, чтобы оградить общество отъ выбора такого лица въ общественную должность, если они справедливы, не могутъ составлять ни клеветы, ни оскорбленія баллотируемаго. 72/834, Правикова.

46. Доведеніе до свѣдѣнія начальствующихъ лицъ въ какомъ-либо частномъ или общественномъ предпріятіи о злоупотребленіяхъ и нерадѣніи служащаго лица тогда только можетъ считаться клеветою, когда не только сообщенное извѣстіе было ложно, но лицо, сообщавшее оное, знало, что оно ложно. 74/740, Тарнопольскаго; 75/307, Мейера.

47. Возбужденіе, хотя бы и неосновательное, вопроса о правѣ какого-либо лица находиться въ клубѣ не можетъ быть признаваемо клеветою, если возбудившее вопросъ лицо не указало при этомъ на какія-либо завѣдомо ложныя обстоятельства. 71/1766, Яздовскаго.

48. Выдача свѣдѣній объ оборотахъ банка до ихъ опубликованія въ печати, какъ это видно изъ правилъ банка, запрещена положительно, и поэтому никакое служащее въ банкѣ лицо не можетъ давать разрѣшенія на выдачу подобныхъ свѣдѣній не только частнымъ лицамъ, но и городскому головѣ, который, хотя и обязанъ ежемѣсячно ревизовать дѣлопроизводство банка, но затѣмъ не имѣетъ никакого права требовать свѣдѣній относительно оборотовъ его въ обыкновенное время. Такое сообщеніе свѣдѣній, подлежащихъ тайнѣ, составляетъ прямое нарушеніе служебныхъ обязанностей, и поэтому обвиненіе въ такомъ дѣйствіи должностнаго лица лицомъ частнымъ, если таковое обвиненіе совершенно ложно и разглашается съ прямою цѣлью повредить чести и доброму имени должностнаго лица, должно быть признано клеветою. 73/882, Лебедева.

49. Но совершенно другое значеніе имѣетъ такое сообщеніе, если оно будетъ сдѣлано о лицѣ служащемъ непосредственно его начальству и притомъ лицомъ, обязаннымъ до нѣкоторой степени имѣть надзоръ за дѣйствіями обвиняемаго или находящимся съ нимъ въ служебныхъ отношеніяхъ. Отъ прямого усмотрѣнія начальства, въ рукахъ котораго сосредоточено какъ право наложенія взысканія на подчиненнаго, такъ и самое увольненіе его, зависитъ принять такое заявленіе, дѣлаемое и въ интересахъ службы, къ свѣдѣнію, провѣрить его и дать дальнѣйшій ходъ, или оставить оное безъ всякихъ

[1]) Тезисы 43 и 44 значительно измѣнены позднѣйшею практикою Правит. Сената приведеннаго выше рѣшенія. 85/33, 92/10.

послѣдствій. Во всякомъ случаѣ подобное заявленіе, хотя бы и не вполнѣ оправдавшееся дознаніемъ, но сдѣланное безъ разглашенія его лицамъ стороннимъ, не соединяетъ въ себѣ признаковъ клеветы. 73/882, Лебедева.

50. Допущеніе сторонами, а въ томъ числѣ и присяжнымъ повѣреннымъ, при разбирательствѣ дѣла гражданскаго или уголовнаго, поношенія чьей-либо чести или оглашенія о комъ-либо клеветническихъ слуховъ, независимо отъ того, подвергался ли онъ взысканію отъ предсѣдательствующаго или нѣтъ, даетъ право оскорбленному привлечь его къ отвѣтственности на общемъ основаніи. 92/10, Дорна [1]).

51. Но клевета, распространенная стороною при судоговореніи, наказывается не по 136, а по 1 ч. 1535 ст. улож. 92/10, Дорна.

---

[1]) Правительствующій Сенатъ указалъ: судебные уставы предоставили широкое право сторонамъ или ихъ повѣреннымъ и защитникамъ свободно представлять всѣ данныя и доказательства въ подтвержденіе или опроверженіе предъявленныхъ ими или противъ нихъ исковъ или объясненій. Конечно, при пользованіи этимъ правомъ сторонамъ нерѣдко приходится входить въ разборъ и оцѣнку дѣятельности другихъ лицъ, будетъ ли это другой тяжущійся, обвиняемый, гражданскій истецъ или даже и третье лицо, дѣятельность котораго имѣла болѣе или менѣе непосредственное отношеніе къ предмету дѣла. Равнымъ образомъ несомнѣнно, что при подобномъ разборѣ и оцѣнкѣ необходимо бываетъ иногда касаться и такихъ сторонъ этой дѣятельности, которыя могутъ набросить на нихъ нѣкоторую тѣнь, затрогиваютъ ихъ доброе имя и честь. Но даруя столь широкое право сторонамъ, законодатель не могъ допустить и мысли, чтобы судебное состязаніе, судоговореніе, обратилось въ средство безнаказаннаго, подъ покровомъ законовъ, учиненія такихъ посягательствъ на честь и доброе имя другихъ, которыя воспрещены подъ страхомъ наказанія. Предположеніе, отчасти нашедшее мѣсто и въ настоящей кассаціонной жалобѣ, что условія современнаго судопроизводства таковы, что лицамъ, ставшимъ волею или даже неволею въ извѣстное соприкосновеніе съ дѣломъ гражданскимъ или уголовнымъ, приходится выслушивать всякіе унизительные для нихъ намеки, сопоставленія, дѣлаться какъ бы предметомъ глумленія и насмѣшекъ, вообще выходить изъ суда нравственно измятыми, представляется очевидно лишеннымъ всякаго основанія. Нынѣ, какъ и всегда, судъ долженъ быть святилищемъ осуществленія правды и справедливости, а не позорищемъ, гдѣ могла бы проявляться разнузданность нравовъ. Подобное предположеніе противорѣчитъ сущности правосудія, требующаго спокойной, безпристрастной оцѣнки обстоятельствъ дѣла, столь несовмѣстной съ проявленіями страстей или личныхъ разсчетовъ, злобы, мести; оно противорѣчитъ и существующимъ узаконеніямъ. Уставы не только поставили на стражу спокойнаго совершенія правосудія предсѣдательствующаго на судѣ, но и вмѣнили ему въ обязанность (ст. 157, 158 учр. суд. уст., 611 уст. угол. суд.) устранять и пресѣкать въ производствѣ все излишнее, а въ особенности то, что представляется оскорбленіемъ нравственности, колеблетъ общественный порядокъ, посягаетъ на чью-либо честь и доброе имя, подвергая нарушителей законной отвѣтственности, и Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, какое важное значеніе имѣетъ эта обязанность, и какъ строго и неуклонно должны предсѣдательствующіе не дозволять сторонамъ или ихъ представителямъ выходить изъ установленныхъ для нихъ закономъ предѣловъ. Въ особенности памятованіе о значеніи правосудія, о недопустимости посягательствъ на судѣ на чью-либо честь и доброе имя должно быть присуще присяжнымъ повѣреннымъ, принимающимъ участіе въ дѣлѣ, такъ какъ для нихъ подобное нарушеніе закона было бы прямымъ нарушеніемъ и обязанностей ихъ званія. Учреждая сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, законодатель именно предполагалъ, что въ нихъ правосудіе получитъ надлежащій оплотъ, а судъ надежныхъ помощниковъ въ осуществленіи возложенной на него обязанности; что присяжные повѣренные, сознавая значеніе ихъ дѣятельности, помня данную ими присягу, не допустятъ на судѣ никакихъ излишествъ, будутъ строго, съ полною внимательностью и осторожностью относиться ко всему, что они дѣлаютъ и говорятъ при исполненіи ихъ обязанностей. Но независимо отъ отвѣтственности, налагаемой властью предсѣдательствующаго, допущеніе сторонами на судѣ какихъ-либо оскорбительныхъ выраженій, а тѣмъ болѣе клеветы, не устраняетъ, какъ это неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ (рѣшенія 1866 г. № 15, 1867 г. № 264 и др.), привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности и въ общемъ уголовномъ порядкѣ. Поэтому, несомнѣнно, что и допущеніе присяжнымъ повѣреннымъ въ рѣчи, произнесенной имъ при разбирательствѣ дѣла гражданскаго или уголовнаго, поношенія чьей-либо чести, или оглашеніе о комъ-либо клеветническихъ слуховъ, независимо отъ того, подвергался ли онъ взысканію

VIII. Доказательство лживости распространеннаго слуха.

52. Вся тяжесть доказательства достовѣрности сообщеннаго слуха или добросовѣстной увѣренности въ его справедливости со стороны лица огласившаго должна пасть на обвиняемаго въ клеветѣ, и судъ въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать тѣ данныя, на основаніи коихъ онъ признаетъ доказаннымъ со стороны обвиняемаго справедливость его разсказа или по коимъ онъ по крайней мѣрѣ призналъ, что огласившій имѣлъ дѣйствительно разумныя основанія вѣрить справедливости того, что имъ было оглашено. 92/10, Дорна.

53. Представляемыя обвиняемымъ въ клеветѣ доказательства достовѣрности разсказа или достаточности основаній, по коимъ обвиняемый считалъ сообщенное достовѣрнымъ, могутъ быть весьма различны и оцѣнка ихъ всецѣло принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу, такъ что эти доказательства могутъ относиться къ установленію достовѣрности того источника, изъ котораго обвиняемый почерпнулъ сообщаемыя имъ свѣдѣнія, къ выясненію того, что онъ не могъ не повѣрить сдѣланному ему сообщенію въ силу личнаго качества, общественнаго положенія, рода занятій сообщившаго, или въ виду представленія сообщившимъ письменныхъ или иныхъ подтвержденій слуха, или же доказательства могутъ относиться къ оцѣнкѣ тѣхъ способовъ и пріемовъ, которые были употреблены обвиняемымъ для провѣрки истинности дошедшихъ до него слуховъ, доказательствъ того, что онъ дѣйствовалъ не на спѣхъ, а обдуманно, что оказавшаяся за тѣмъ ошибка, неточность представляются болѣе или менѣе извинительными. 92/10, Дорна.

54. Установленіе добросовѣстности дѣйствій обвиняемаго, извинительность допущенныхъ имъ ошибочныхъ выводовъ и сужденій стоитъ въ прямой зависимости отъ цѣли оглашенія и тѣхъ условій, при коихъ это оглашеніе произошло. 92/10, Дорна.

55. Наиболѣе строгія требованія, конечно, должны быть предъявляемы тому, кто оглашаетъ слухъ исключительно для удовлетворенія празднаго любопытства окружающихъ, изъ личной наклонности къ легкомысленнымъ разговорамъ и разносу вѣстей; въ иныхъ условіяхъ будетъ находиться тотъ, для котораго удовлетвореніе общественнаго любопытства, ознакомленіе съ новостями дня составляетъ какъ бы обязанность профессіональнаго занятія — въ качествѣ репортера, издателя газеты, — такъ какъ для нихъ своевременность сообщенія является условіемъ успѣха, а потому они, не освобождаясь, конечно, отъ обязанности тщательной провѣрки сообщаемаго въ печати слуха, по необходимости съ большимъ довѣріемъ должны относиться къ разнообразнымъ лицамъ, сообщающимъ имъ свѣдѣнія, съ большею поспѣшностью должны принимать мѣры къ оцѣнкѣ степени достовѣрности сообщеннаго. Но въ особенности получаютъ значеніе при оцѣнкѣ добросовѣстности обвиняемаго цѣль и условія оглашенія въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиненіе въ оклеветаніи падаетъ на лицо, сообщившее извѣстныя обстоятельства при исполненіи возложенныхъ на него общественныхъ или государственныхъ обязанностей, какъ, напримѣръ, при высказываніи членами общественныхъ или сословныхъ собраній ихъ мнѣній о лицахъ, предполагаемыхъ къ занятію какихъ-либо должностей въ этихъ собраніяхъ, или избраніи агентовъ и уполномоченныхъ этихъ учрежденій и т. д., или же при защитѣ правъ и интересовъ сторонъ на судѣ и т. п. 92/10, Дорна [1]).

отъ предсѣдательствующаго или нѣтъ, даетъ право оскорбленному привлечь его къ отвѣтственности на общемъ основаніи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое посягательство выразилось въ оскорбленіи на словахъ, присяжный повѣренный отвѣчаетъ на основаніи спеціальныхъ правилъ, ст. 287 улож. о наказ. постановленныхъ; но относительно допущеннаго имъ оклеветанія такого прямаго указанія въ законѣ не содержится, но надлежитъ признать, что случаи этого рода подлежатъ наказанію не по 136 ст. уст. о нак., какъ полагаетъ жалобщикъ, а къ виновному можетъ быть примѣнена болѣе тяжкая отвѣтственность по 1 ч. 1535 ст. улож.

[1]) Въ дополненіе къ этому Правительствующій Сенатъ указалъ: Предъявляя къ кому-либо обвиненіе или отвергая таковое, поддерживая какой-либо искъ или оспаривая его правильность, стороны далеко не всегда могутъ основываться на фактахъ,

56. Въ дѣлахъ о клеветѣ не оклеветанный долженъ представить доказательства ложности слуха, а напротивъ, клеветникъ долженъ доказать истинность распространеннаго имъ извѣстія. 69/582, Шваертъ; 71/1561, Иванова.

57. При обвиненіи въ клеветѣ отъ обвиняемаго допускается представленіе всѣхъ дозволенныхъ закономъ доказательствъ для убѣжденія судей въ справедливости оглашеннаго событія или въ добросовѣстномъ оглашеніи онаго. 85/33, Ахшарумова.

58. Существованіе дурныхъ отзывовъ о лицѣ, хотя бы и вызванныхъ его неодобрительными дѣйствіями, не служитъ основаніемъ къ отрицанію завѣдомой ложности напечатанныхъ о немъ, позорящихъ его честь обстоятельствъ, такъ какъ между дурными отзывами о лицѣ и завѣдомою ложностью распространяемаго о немъ извѣстія не только не существуетъ такой причинной связи, при каковой первые исключаютъ вторую, но даже нѣтъ ничего общаго, такъ какъ одновременно могутъ существовать и дурные отзывы о лицѣ и завѣдомо ложное обвиненіе его въ чемъ-либо позорномъ. 85/33, Ахшарумова.

59. Точно также существованіе о комъ-либо неблагопріятныхъ отзывовъ не можетъ служить основаніемъ къ устраненію клеветы о немъ, такъ какъ никакихъ оправдывающихъ поводовъ или основаній для клеветы законъ не допускаетъ. Клевета, какъ несправедливое обвиненіе въ позорномъ дѣяніи, подрывающее честь и соединенныя съ нею многоразличныя блага человѣка, не можетъ быть устраняема или оправдываема какими-либо соображеніями о большей или меньшей вѣроятности разглашеннаго, о распространенныхъ относительно обвиненнаго дурныхъ слухахъ и отзывахъ, такъ какъ эти соображенія ничего общаго съ составомъ клеветы не имѣютъ. 85/33, Ахшарумова; 86/34, Федорова.

60. Поданная на кого-либо жалоба съ обвиненіемъ его въ какомъ-либо противозаконномъ дѣяніи не даетъ права еще считать это обвиненіе доказаннымъ и не можетъ служить доказательствомъ справедливости слуховъ, распространенныхъ объ этомъ лицѣ. 70/1078, Кадомскаго.

—

вполнѣ и безусловно достовѣрныхъ; онѣ по необходимости иногда переходятъ въ область предположеній о томъ, какъ происходило извѣстное событіе, что предшествовало извѣстному обстоятельству или сопровождало его и т. д.; даже имѣя въ своемъ распоряженіи достовѣрныя, но не полныя данныя, онѣ нерѣдко бываютъ вынуждены пополнять ихъ догадками, сопоставленіями, болѣе или менѣе вѣроятными, но не имѣющими характера непререкаемой истины. Устраненіе для нихъ возможности подкрѣплять свои выводы предположительными данными нерѣдко было бы равносильно лишенію ихъ средствъ исполнять возложенныя на нихъ обязанности. При этомъ очевидно, что необходимость прибѣгать къ предположеніямъ существуетъ и въ томъ случаѣ, когда освѣщаемыя и сопоставляемыя событія и обстоятельства таковы, что они касаются чести и добраго имени противной стороны, свидѣтелей и вообще третьихъ лицъ. Конечно, никакіе интересы защиты поддерживаемаго или опровергаемаго иска не могутъ оправдать приведенія обстоятельствъ и слуховъ, которые для самого приведшаго ихъ представляются несомнѣнно ложными, вымышленными; но иначе приходится относиться къ указаніямъ, сообщеніямъ, предполагаемымъ достовѣрными сторонами, но оказавшимися затѣмъ недостаточно или ошибочно провѣренными, въ особенности же, когда самые слухи, по ихъ характеру, представляются не безусловно оскорбительными, а являются таковыми только въ связи съ другими, несомнѣнно достовѣрными обстоятельствами дѣла, представляются ошибочнымъ выводомъ изъ болѣе или менѣе вѣрныхъ предположеній. При обвиненіи стороны или ея представителя въ ошибкахъ или преувеличеніяхъ, получившихъ клеветническій характеръ, судъ съ особою тщательностью долженъ обсудить, находилось ли сообщенное или оглашенное свѣдѣніе въ извѣстномъ соотношеніи съ выполняемою обвиняемымъ обязанностью, или же эти указанія были излишнимъ придаткомъ, прикрывая формою закона проявленіе личныхъ счетовъ и мести. На необходимость такого различія указываетъ и нашъ законъ, такъ какъ статья 158 учр. суд. уст. прямо говоритъ, что мѣры, принимаемыя предсѣдательствующимъ по ст. 157, могутъ быть примѣняемы къ сторонамъ или къ ихъ повѣреннымъ, когда они, между прочимъ, будутъ оглашать предосудительныя для противника обстоятельства безъ всякой къ тому надобности для разъясненія дѣла.

61. Такъ какъ понятіе клеветы предполагаетъ ложность взведеннаго на кого-либо обвиненія, то судъ долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать, признаетъ ли онъ распространенный слухъ ложнымъ и несправедливымъ, а не довольствоваться простымъ указаніемъ на то, что подсудимый распространялъ слухи. 71/168, Пальмовской; 70/822, Демидова; 71/1561, Иванова.

62. Преслѣдованіе за клевету не пріостанавливается, если обвиненный, не доказавъ дѣйствительности взведеннаго имъ обвиненія, будетъ утверждать, что онъ докажетъ его судебнымъ порядкомъ и будетъ просить пріостановить постановленіе приговора о клеветѣ до разсмотрѣнія его обвиненія въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. 71/536, фонъ-Нолайнъ.

63. Искъ о клеветѣ не можетъ быть пріостанавливаемъ на томъ лишь основаніи, что о разглашенномъ дѣяніи можетъ быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, которое можетъ подтвердить справедливость разглашенныхъ фактовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ обвиненіе въ клеветѣ ускользнуло бы отъ уголовнаго преслѣдованія или отсрочивалось на неопредѣленное время по причинѣ, основанной на одномъ предположеніи. 73/203, Финогенова; 76/126, Рубинштейновъ.

IX. Распространеніе обвиненія при клеветѣ.

64. Для существованія клеветы недостаточно одного обвиненія въ противозаконномъ дѣяніи, а необходимо, чтобы это обвиненіе было распространяемо. 72/749, Маркушевича; 72/1507, Сурра.

65. Понятіе клеветы необходимо предполагаетъ распространеніе ложнаго извѣстія о дѣйствіи, противномъ правиламъ чести, приписываніе же такого дѣянія непосредственно лицу обиженному въ отсутствіи постороннихъ лицъ составляетъ простую обиду. 71/568, Грохольскаго.

66. Не можетъ быть признано клеветою указаніе на какое-либо противное правиламъ чести дѣяніе въ письмѣ, адресованномъ непосредственно на имя того лица, къ которому отнесено это дѣяніе. 71/660, Орлова.

67. Понятіе клеветы предполагаетъ только обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, но законъ вовсе не требуетъ, чтобы это обвиненіе было непремѣнно заочное, поэтому клевета можетъ быть произнесена и въ присутствіи лица оклеветаннаго. 71/325, Каушанскихъ; 70/1310, Маевскаго; 72/1481, Аблухаира-Оглы.

68. Клевета можетъ быть какъ въ присутствіи, такъ и въ отсутствіи оклеветаннаго, такъ какъ главный признакъ этого преступленія заключается въ гласности и распространеніи обвиненія кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 70/1385, Фролова; 71/487, Хаджи; 71/846, Мироновича; 71/1572, Раскатова.

69. Произнесеніе какихъ-либо словъ или выраженій, вызванныхъ обращенными къ данному лицу вопросами, и притомъ произнесеніе ихъ въ тѣсномъ кругу родного отца и духовника, не можетъ считаться распространеніемъ. 70/1491, Неустроевой.

70. Для понятія распространенія вовсе не требуется сообщенія какого-либо слуха другимъ, а только произнесеніе какого-либо обвиненія въ присутствіи другихъ лицъ, такъ какъ и въ этомъ случаѣ обвиненіе дѣлается извѣстнымъ постороннимъ лицамъ и наносится вредъ чести и доброму имени обиженнаго. 70/1310, Маевскаго.

71. Точный смыслъ ст. 136 для наличности клеветы требуетъ только, чтобы несправедливое обвиненіе въ безчестномъ поступкѣ было сообщено третьему лицу на словахъ или на письмѣ и въ послѣднемъ случаѣ безразлично — открытомъ или запечатанномъ. 93/17, Пастера.

72. Для примѣненія статьи 136 совершенно безразлично, послѣдовало ли распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самого автора, или же оно изложено было въ видѣ разсказа третьяго лица, и старался ли при этомъ авторъ придать этому разсказу достовѣрность дѣйствительнаго событія. 71/187, Крылова; 85/33, Ахшарумова.

73. Пересылка чрезъ третье лицо незапечатаннаго письма, содержащаго въ себѣ обвиненіе въ позорномъ дѣяніи, составляетъ распространеніе и наказывается какъ клевета. 71/536, фонъ-Нолайнъ.

74. По общему правилу повтореніе оглашенія клеветы составляетъ вновь учиненное преступное дѣяніе; если такое сообщеніе, хотя бы дословное, клеветническаго разсказа было сдѣлано другимъ лицомъ, знавшимъ о ложности или неправоспособности повторяемаго имъ слуха, то такое повтореніе можетъ служить основаніемъ для привлеченія къ отвѣтственности этого лица за клевету; если же вторичное оглашеніе учинено тѣмъ же лицомъ и притомъ до отбытія наказанія за первое оглашеніе, то, являясь новымъ воспроизведеніемъ того же преступнаго намѣренія, оно, совмѣстно съ предшествующею клеветническою дѣятельностью, составляетъ новое продолжаемое дѣяніе клеветы. 92/10, Дорна.

X. Умыселъ при клеветѣ.

75. Клеветою можетъ быть признаваемо только умышленное приписаніе кому-либо безчестнаго дѣянія (рѣш. 1869 г. № 856), а посему клевета не можетъ быть осуществляема безъ намѣренія, почему примѣненіе къ виновному въ клеветѣ 9 ст. уст. о наказ. и 110 ст. улож. не можетъ имѣть мѣста. 92/10, Дорна.

76. Умыселъ при клеветѣ предполагаетъ два существенныя условія: завѣдомую для виновнаго оскорбительность оглашенныхъ слуховъ и завѣдомую ихъ ложность. Въ первомъ отношеніи необходимо, чтобы обвиняемый въ клеветѣ сознавалъ, что оглашаемый или распространяемый имъ слухъ унизителенъ для чести и добраго имени, но причемъ однако безразлично, имѣлъ ли распространявшійся слухъ прямую цѣль опозорить другое лицо, или же таковой прямой цѣли у него не было, и онъ дѣйствовалъ на основаніи какихъ-либо побужденій, безразлично относясь къ тому, что сообщаемый имъ слухъ, оглашенная сплетня, разсказанные, можетъ быть, ради остраго словца для развлеченія присутствующихъ, могутъ имѣть вредныя послѣдствія для добраго имени и чести того, о комъ сообщается этотъ слухъ. 92/10, Дорна.

77. Для признанія клеветы необходима наличность злой воли клеветника, умысла его обвинить кого-либо несправедливо, и для оправданія своего онъ долженъ представить доказательства достовѣрности разглашеннаго, объективной дѣйствительности оглашеннаго событія или субъективной увѣренности въ справедливости онаго. 85/33, Ахшарумова.

78. Подъ умышленностью клеветы слѣдуетъ разумѣть наличность въ клеветникѣ сознанія того, что воспрещено закономъ о клеветѣ, т.-е. сознанія, что онъ распространяетъ обвиненіе, въ справедливости коего самъ не убѣжденъ. 85/33, Ахшарумова.

79. Существенными признаками клеветы являются: во 1-хъ, знаніе обвиняемаго, что распространяемые имъ о комъ-либо слухи или свѣдѣнія несогласны съ истиною; или въ отсутствіи у распространителя разумнаго, основательно сложившагося убѣжденія въ томъ, что содержаніе его разглашенія соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и, во 2-хъ, безусловная оскорбительность разглашаемаго, т.-е. несомнѣнная вредность сего разглашенія, для имени того, кто сдѣлался жертвою лживаго разглашенія, т.-е. клеветы. 86/42, Лангауза.

80. Отсутствіе одного изъ этихъ двухъ признаковъ въ дѣяніи обвиняемаго разрушаетъ составъ клеветы, опредѣляющимъ же моментомъ вмѣненія въ вину дѣянія, имѣющаго признаки клеветы, служитъ второй изъ вышеустановленныхъ признаковъ. 86/42, Лангауза.

81. Покуда не доказано, что обвиняемый могъ, находясь въ здравомъ умѣ, не понимать, что оглашаемые имъ факты порочатъ честь и доброе имя другого человѣка, нельзя утверждать того, что такое дѣяніе обвиняемаго ненамѣренно; въ дѣйствіяхъ такого лица, утверждающаго, въ частномъ ли разговорѣ съ товарищами и знакомыми, въ многолюдномъ ли общественномъ собраніи, а равно какъ и на письмѣ, въ частной

ли корреспонденціи или въ бумагѣ, въ присутственное мѣсто подаваемой, или же в въ какомъ-либо органѣ печати, существованіе фактовъ, рисующихъ, по понятіямъ его и всей окружающей его общественной среды, другое лицо человѣкомъ безчестнымъ или даже преступнымъ, невозможно отрицать намѣренія повредить чести или доброму имени сего послѣдняго. 86/42, Лангауза.

82. Поэтому клевета, во всѣхъ видахъ ея проявленія, не можетъ быть осуществляема безъ намѣренія, и примѣненіе ст. 9 уст. о наказ. и 110 улож. къ виновнымъ въ клеветѣ не можетъ имѣть мѣста. 86/42, Лангауза.

83. Клеветою можетъ быть признаваемо только умышленное приписаніе кому-либо безчестнаго дѣянія. Поэтому одновременное признаніе судомъ, что подсудимый виновенъ въ клеветѣ, и что онъ произнесъ данныя слова въ шутку, безъ намѣренія оскорбить, составляетъ противорѣчіе, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія. 69/856, Стишова.

84. Законы о клеветѣ могутъ быть примѣнены лишь въ томъ случаѣ, когда одно лицо умышленно взводитъ на другое такое ложное обвиненіе, которое омрачаетъ честь и доброе имя, и притомъ съ цѣлью нанести этимъ оскорбленіе. 72/1309, Колсанова.

85. Поэтому, указаніе на какіе-либо оскорбляющіе факты, сдѣланное не съ тѣмъ, чтобы оклеветать или обвинить въ совершеніи преступленія, а лишь въ качествѣ возраженія противъ иска, не составляетъ клеветы, хотя бы самыя выраженія были признаны рѣзкими и неприличными. 72/1309, Колсанова.

86. Клевета непремѣнно предполагаетъ обвиненіе, совершенное съ умысломъ нанести оскорбленіе и унизить нравственное достоинство того лица, о которомъ сообщается ложное обвиненіе. 74/128, Полякова.

87. Такъ какъ клевета предполагаетъ наличность намѣренія оскорбить, то судъ необходимо долженъ въ приговорѣ указать на существованіе этого намѣренія. 72/1066, Ергакова.

88. Одно же указаніе на неточное выполненіе гражданской сдѣлки хотя и можетъ возбудить неудовольствіе въ человѣкѣ, высоко ставящемъ свое доброе имя, какъ и всякое заглазное осужденіе его поступковъ, но не можетъ сдѣлаться предметомъ преслѣдованія, если при этомъ указаніи не было намѣренія оскорбить. 72/1066, Ергакова.

XI. Оклеветаніе чрезъ повѣреннаго.

89. Отвѣтственность за клевету существуетъ и въ томъ случаѣ, когда обвиненный поручилъ кому-либо написать или инымъ образомъ распространить обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 67/322 и 68/629, Рабиновича.

90. Распространеніе какого-либо оскорбительнаго обвиненія не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда онъ дѣйствовалъ по чьему-либо порученію. 67/322 и 68/629, Рабиновича.

XII. Виды клеветы.

91. Обвиненіе кого-либо въ безчестномъ дѣяніи, сдѣланное на бумагѣ, считается клеветою, какъ скоро оно изложено въ поданной или посланной третьему лицу бумагѣ, хотя бы она не предназначалась или не подлежала предъявленію обвиняемому. 71/846, Мироновича.

92. Клевета можетъ быть сдѣлана не только на письмѣ, но и посредствомъ знака или изображенія, замѣняющаго письмо. 69/1039, Кондакова.

93. Поэтому вымазаніе воротъ дегтемъ, означающее, по мѣстнымъ обычаямъ, обвиненіе живущей въ томъ домѣ женщины въ непотребномъ поведеніи, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 69/1039, Кондакова; 71/1142, Пущенко.

94. Жалоба оправданныхъ подсудимыхъ на оклеветаніе ихъ ложнымъ обвиненіемъ передъ судомъ не можетъ разсматриваться какъ простая клевета и не подсудна мировымъ установленіямъ. 75/572, Сизаго.

95. Помѣщеніе несправедливаго обвиненія въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, въ какомъ-либо печатномъ сочиненіи, можетъ точно также разсматриваться и наказываться какъ клевета. 76/187, Крылова [1]).

XIII. Различіе обиды отъ клеветы.

1. Общія условія.

96. По терминологіи, принятой въ уложеніи о наказаніяхъ, обидою называется не всякое оскорбленіе чести, а лишь непосредственное личное оскорбленіе, которое различается отъ клеветы въ своемъ основномъ понятіи. 71/846, Мироновича.

97. Изъ сопоставленія статей уложенія и уст. о наказ., говорящихъ о клеветѣ и объ обидѣ, ясно обнаруживается, что, по общему ихъ смыслу, клеветою признается несправедливое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, а простою обидою на словахъ или на письмѣ такое оскорбленіе, при которомъ не приписывается какой-либо противозаконный или противный чести поступокъ. 67/480, Февова; 70/1096, Якубовской.

98. Обида и клевета принадлежатъ къ одному роду проступковъ: оскорбленію чести. Какъ при обидѣ, такъ и при клеветѣ унижается нравственное достоинство личности. Но этимъ признакомъ и исчерпывается сходство между упомянутыми проступками; далѣе, какъ по своему составу, такъ и по послѣдствіямъ, они рѣзко отличаются одинъ отъ другого. Въ самомъ дѣлѣ, оскорбленіе выражается или унизительнымъ обхожденіемъ съ потерпѣвшимъ и выставленіемъ нравственныхъ, хотя иногда мнимыхъ, его недостатковъ (обида словомъ, символическая), или явнымъ презрѣніемъ къ потерпѣвшему путемъ нарушенія тѣлесной его неприкосновенности (обида дѣйствіемъ), но во всѣхъ случаяхъ оскорбленіемъ не затрогивается доброе имя потерпѣвшаго, установившееся въ общественной средѣ мнѣніе о немъ, какъ о честномъ человѣкѣ. Напротивъ того, клевета направлена именно на это доброе имя; клеветникъ на первый планъ выставляетъ не нравственные или физическіе недостатки оскорбляемаго имъ лица, а совершенныя, будто бы, послѣднимъ безчестныя дѣйствія, лишающія права на уваженіе со стороны другихъ лицъ. 79/68, Семенова.

99. Обидчикъ хотя и унижаетъ нравственное достоинство потерпѣвшаго, но это униженіе существуетъ, такъ сказать, лишь въ самый моментъ нанесенія обиды, и притомъ постороннія лица, бывшія свидѣтелями обиды или узнавшія о ея нанесеніи, имѣютъ полную возможность, по собственнымъ наблюденіямъ, провѣрить, насколько потерпѣвшій заслуживаетъ презрительнаго отношенія къ нему; клеветникъ же, разъ распространивъ клевету, нерѣдко, на всю жизнь лишаетъ оклеветаннаго добраго имени и общественнаго уваженія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ клевета можетъ подорвать даже имущественный кредитъ и семейныя отношенія оклеветаннаго. 79/68, Семенова.

100. Въ виду такого свойства клеветы и преслѣдованіе за этотъ проступокъ путемъ суда имѣетъ цѣлью не только наказаніе клеветника, но—и это главнымъ образомъ—возстановленіе истины. 79/68, Семенова.

101. Разрѣшеніе вопроса о томъ: составляетъ ли извѣстное выраженіе клевету или обиду, принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. 69/398, Мещерякова.

102. По жалобѣ объ оскорбленіи чести на словахъ, для правильнаго опредѣленія наказанія, суду необходимо каждый разъ означать въ приговорѣ своемъ обстоятельства, послужившія ему основаніемъ къ признанію произнесенныхъ словъ клеветою или простою обидою, такъ какъ есть слова, которыя, смотря по тому, когда, гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ они сказаны, могутъ заключать въ себѣ признаки какъ того, такъ и другого проступка. 72/338, Маккавѣева.

---

[1]) О клеветѣ въ офиціальныхъ бумагахъ, см. подъ ст. 1535 уложенія.

2. Оскорбленіе, не заключающее прямого обвиненія въ дѣяніи.

103. Оскорбительныя слова, не заключающія въ себѣ оскорбительнаго обвиненія, а представляющіяся намекомъ на преступленіе, ближе подходятъ къ простой обидѣ, чѣмъ къ клеветѣ. 68/830, Милова.

104. Злостное и оскорбительное сужденіе о другомъ лицѣ, хотя бы оно было умышленно несправедливо, должно считаться обидою, а не клеветою, такъ какъ для послѣдней необходимо положительное обвиненіе кого либо въ безчестномъ дѣяніи. 70/1223, Ханжина.

105. Оскорбительное предположеніе возможности или вѣроятности безчестнаго дѣянія какого либо лица, высказанное ему въ глаза, хотя бы то было и въ присутствіи третьихъ лицъ, есть лишь злостное сужденіе о свойствахъ этого лица, дѣлающихъ его способнымъ къ безчестному дѣлу, и въ этомъ качествѣ должно быть признаваемо личною обидою. 70/1223, Ханжина; 73/351, Милевскаго; 74/230, Кузнецова.

106. Такъ какъ для обвиненія въ клеветѣ необходимо указаніе на какое либо позорное дѣяніе, а не одинъ оскорбительный отзывъ, то выраженія: «я тебѣ покажу», и потомъ: «онъ высланъ былъ изъ Луги, и не сосланъ только по Всемилостивѣйшему манифесту», не могутъ почитаться клеветою, какъ не содержащія указанія на какое либо позорное дѣяніе. 67/77, Дмитрова.

3. Оскорбительное сужденіе о фактѣ.

107. Такіе отзывы о дѣйствіяхъ лица, въ которыхъ содержится правильное означеніе этихъ дѣйствій и лишь придается онымъ для всякаго очевидное оскорбительное значеніе, должны быть признаваемы обидою, а не клеветою, когда, напримѣръ, при разсказѣ о томъ, что такой то не отдалъ долга, называютъ его воромъ. 72/1499, Леоновой.

108. Оскорбительное сужденіе стороны о свойствѣ предъявленныхъ противъ нея исковъ составляетъ обиду, а не клевету. 70/1448, Казанли; 71/1459, Зайцева.

109. Оскорбительное искаженіе значенія какого либо дѣйствительно совершившагося событія составляетъ обиду, а не клевету. 69/771, Афанасьева; 72/1499, Леоновой.

110. Точно также приписаніе кому либо дѣянія, дѣйствительно имъ совершеннаго, и сравненіе этого дѣянія съ другимъ какимъ либо позорнымъ фактомъ составляетъ не клевету, а обиду. 69/771, Афанасьева; 72/1481, Аблухаира-Оглы; 73/759, Егунова; 73/974, Стороженко.

111. Заявленіе о какомъ либо дѣйствительно совершившемся фактѣ, но сопровождавшееся бранными и поносными словами по отношенію къ лицу, о которомъ сдѣлано заявленіе, составляетъ обиду, а не клевету. 70/1438, Степанова.

112. Сравненіе какого либо дѣйствительнаго факта съ дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, не можетъ быть признаваемо клеветою, а есть обида, и если она произнесена заочно, то не подлежитъ никакому наказанію. 73/974, Стороженко.

4. Оскорбленіе, заключающее прямое обвиненіе въ позорномъ дѣяніи.

113. Распространеніе о должностномъ лицѣ ложнаго слуха, что онъ взялъ съ кого либо взятку, составляетъ клевету, а не оскорбленіе. 68/337, Некрасова.

114. При этомъ это одинаково относится какъ къ лицамъ, состоящимъ на коронной, такъ и на другой какой либо службѣ. 70/830, Альтшуллера.

115. Распространеніе ложнаго слуха о томъ, что ходатай по дѣламъ взялъ взятку для передачи должностному лицу, подходитъ подъ понятіе клеветы. 74/661, Ставраки.

116. Ничѣмъ не доказанное обвиненіе въ томъ, что извѣстное лицо дѣйствовало вопреки интересамъ гражданъ и увозило порубленныя чужія изгороди, составляетъ клевету. 70/1592, Лабутина.

117. Ложное обвиненіе кого либо въ дѣланіи и сбытѣ фальшивыхъ денегъ составляетъ клевету. 67/408, Хебова.

118. Бездоказательный укоръ кого либо въ присутствіи третьихъ лицъ въ дачѣ ложной присяги по опредѣленному дѣлу вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 71/842, Савина; 72/583, Глазштейна.

119. Поступокъ лица, выбѣжавшаго изъ дома безъ пальто и шапки съ крикомъ, что его ограбили, когда это заявленіе было ложно, можетъ быть подводимъ подъ понятіе клеветы. 75/241, Шарова.

120. Употребленіе по отношенію къ какому либо лицу такого выраженія, которое, по мѣстнымъ обычаямъ, выражаетъ понятіе о какомъ либо безчестномъ дѣяніи, должно быть признаваемо клеветою; какъ, напр., названіе чьего либо постоялаго двора словомъ «Кавказъ», что по мѣстному обычаю равносильно названію домомъ терпимости, составляетъ клевету по отношенію къ хозяину заведенія. 73/824, Магуева.

121. Распространеніе ложнаго слуха о томъ, что такому то былъ нанесенъ ударъ по щекѣ, составляетъ клевету. 73/533, Комарскаго.

122. Распространеніе слуха о томъ, что лицо женатое посѣщаетъ дома терпимости, составляетъ, согласно смыслу ст. 136 м. у. и 1585 ст. улож., обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 72/58, Новоселова.

123. Распространеніе о семейномъ человѣкѣ ложнаго слуха, что онъ ходитъ по улицѣ съ непотребными женщинами, составляетъ клевету. 73/152, Шпекера.

124. Несправедливое обвиненіе женщины въ любовной связи составляетъ клевету. 72/9, Мухиной.

125. Ложное распространеніе о женщинѣ, что она живетъ съ кѣмъ либо въ связи и прижила дитя, или что она проводитъ ночи съ юнкеромъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 69/582, Шваертъ; 71/536, фонъ-Нолайнъ; 72/221, Горюновой; 72/292, Рудневой; 72/1478, Фирера.

126. Помѣщеніе въ апелляціонной жалобѣ, поданной въ мировой съѣздъ, обвиненія женщины въ рожденіи ею незаконно прижитаго сына, въ распутномъ и зазорномъ поведеніи, какъ обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, составляетъ не простую обиду на письмѣ, а клевету, предусмотрѣнную въ 1535 ст. 68/857, Петрова.

127. Распространеніе ложнаго слуха о женщинѣ, что она находится въ преступной связи, составляетъ клевету, а не заочное оскорбленіе, такъ какъ такое выраженіе никоимъ образомъ не можетъ разсматриваться, какъ искаженіе дѣйствительно бывшаго простого личнаго знакомства. 73/15, Григоросуло.

128. Разглашеніе слуха о женщинѣ, что она проститутка и нечестно ведетъ себя въ супружеской жизни, составляетъ клевету, а не обиду. 71/1854, Фирсовой.

129. Распространеніе ложныхъ слуховъ о томъ, что оклеветанный живетъ въ недозволительной связи съ своей снохой, составляетъ клевету. 70/641, Мизгирева.

130. Распространеніе ложнаго слуха о томъ, что подсудимый лечилъ оклеветанную отъ венерической болѣзни, составляетъ клевету. 70/1658, Иванова.

131. Распространеніе ложнаго слуха о дѣвицѣ, что одинъ солдатъ обнялъ ее, а другой таскалъ за волосы, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 71/168, Пальмовской.

132. Распространеніе ложнаго слуха о женщинѣ, что она взята изъ публичнаго дома, подходитъ подъ понятіе клеветы, хотя бы при этомъ и не было указано, чтобы пребываніе въ публичномъ домѣ имѣло развратную цѣль, такъ какъ одно пребываніе женщины въ публичномъ домѣ есть уже дѣяніе, противное правиламъ чести. 71/432, Домбровской.

5. Обвиненіе въ дѣяніи, но не распространенное.

133. Обращеніе къ женщинѣ съ оскорбительнымъ предложеніемъ, безъ распространенія ложныхъ и оскорбительныхъ свѣдѣній объ ея дѣйствіяхъ, должно быть признаваемо не клеветою, а оскорбленіемъ. 68/474, Пуговкиныхъ.

134. Точно также несправедливое указаніе въ письмѣ на совершеніе какихъ либо дѣяній, противныхъ правиламъ чести, должно почитаться обидою, а не клеветою, если эти обстоятельства не были распространяемы и доведены до свѣдѣнія другихъ, кромѣ самого лица, къ которому это письмо написано. 71/660, Орлова.

6. Обозваніе ругательными словами, означающими безчестную дѣятельность.

135. Названіе кого либо мошенникомъ, воромъ, грабителемъ и т. п., безъ всякаго указанія на соотвѣтствующія этимъ словамъ преступныя дѣйствія, есть не что иное, какъ ругательство, которое, будучи произнесено въ лицо обруганному, составляетъ непосредственную личную обиду, а не клевету. 70/1547, Баева; 70/1637, Шаппе; 73/163, Ульянова.

136. Названіе кого либо за глаза мошенникомъ, грабителемъ, если судомъ будетъ признано, что произносившій эти слова не разумѣлъ подъ ними какихъ либо соотвѣтствующихъ ихъ смыслу вымышленныхъ фактовъ, можетъ быть признано заочною обидою. 73/201, Карамышева.

137. Но названіе кого либо въ присутствіи другихъ лицъ «воромъ», съ указаніемъ притомъ и самаго случая совершенной будто бы кражи, составляетъ клевету, а не обиду. 70/1096, Якубовской; 71/1209, Бердичевскаго; 73/203, Финогенова.

138. Поэтому выраженіе: «вы украли документы изъ кармана моего пальто», должно почитаться клеветою, а не обидою. 70/910, Гоголева.

139. Если названіе кого либо воромъ и грабителемъ сопровождалось хотя бы и голословнымъ указаніемъ на то, что это лицо ограбило своего компаньона, то подобное дѣяніе должно быть признаваемо клеветою, а не обидою. 72/18, Скляренко.

140. Заявленіе о комъ либо, «что онъ готовъ снять послѣднюю рубашку», сказанное не въ присутствіи этого лица, не составляетъ ни клеветы, ни наказуемой обиды. 74/230, Кузнецова.

141. Названіе кого-либо взяточникомъ, безъ указанія на фактъ взятки, составляетъ обиду, а не клевету. 75/256, Крашенинникова.

142. Названіе женщины пьяницею и распространеніе такого оскорбительнаго для ея чести обвиненія вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы, а не обиды. 68/488, Никаноровой.

143. Названіе дѣвицы публичною, какъ обвиненіе въ распутной жизни, составляетъ клевету, а не обиду. 70/1288, Кузьминой.

144. Обозваніе дѣвицы выраженіемъ «блядь», съ коимъ неразрывно связано понятіе о постоянномъ непотребствѣ и о развратѣ въ видѣ ремесла, должно быть признаваемо клеветою, а не обидою, такъ какъ оно тождественно съ обвиненіемъ ея въ цѣломъ рядѣ противныхъ правиламъ женской чести дѣяній. 70/221, Кункиныхъ; 71/13, Постникова.

145. Обозваніе женщины такимъ выраженіемъ, съ коимъ связано понятіе о непотребствѣ въ видѣ ремесла, составляетъ распространеніе о ней обвиненія въ цѣломъ рядѣ дѣяній, противныхъ правиламъ женской чести, т. е. соотвѣтствуетъ проступку, указанному въ ст. 136. 72/103, Дунаевскаго.

146. Всякое слово, которое, будучи браннымъ, соотвѣтствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ общему понятію о какомъ-либо преступномъ или безчестномъ дѣяніи, можетъ быть признано обидою или клеветою, смотря по тому, съ какимъ намѣреніемъ оно произнесено и какими обстоятельствами сопровождалось. 72/216, Ковайнъ.

147. Поэтому, если судъ найдетъ, что подсудимый, употребляя подобное выраженіе, напр., «блядь», не указалъ опредѣлительно на какое-либо позорное обстоятельство, а употребилъ это бранное слово съ намѣреніемъ отнестись унизительно, то судъ имѣетъ право признать подобное дѣяніе обидою, а не клеветою. 72/216, Ковайнъ.

148. Слова «блядь». «сволочь» могутъ быть признаны клеветою лишь въ томъ случаѣ, когда они указаны были не съ умысломъ нанесть оскорбленіе, а съ умысломъ вселить въ слышавшихъ увѣренность въ томъ, что лицо, къ которому они относятся, совершаетъ противныя правиламъ чести дѣйствія. 74/155, Бѣлова.

XIV. Отличіе клеветы отъ лжедоноса [1]).

149. Клевета не должна быть смѣшиваема съ лжедоносомъ. По понятію о ложномъ доносѣ, въ составъ его должно входить, во-первыхъ, несправедливое обвиненіе не только въ безчестномъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и въ преступномъ дѣяніи; во-вторыхъ, намѣреніе навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе, и въ-третьихъ, сообразное съ этимъ намѣреніемъ предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія. 71/846, Мироновича.

150. Ложное заявленіе, сдѣланное судебному слѣдователю какимъ-либо лицомъ, о томъ, что въ извѣстномъ трактирномъ заведеніи убили его отца и что онъ подозрѣваетъ въ убійствѣ содержателя трактира, составляетъ лжедоносъ, а не клевету. 74/128, Полякова.

151. По дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, обвиненія въ ложномъ доносѣ должны быть разсматриваемы на основаніи общихъ узаконеній; что же касается дѣлъ, производившихся въ мировыхъ учрежденіяхъ, то право на подобное преслѣдованіе можетъ принадлежать потерпѣвшему лицу только въ такомъ случаѣ, если мировой судъ, въ окончательномъ приговорѣ своемъ, прямо признаетъ взведенное противъ него обвиненіе недобросовѣстнымъ, такъ какъ установленіе недобросовѣстности по дѣламъ этого рода предоставлено по закону суду, разсматривающему дѣло по существу, и безъ этого существеннаго признака обвиненіе въ ложномъ доносѣ не можетъ имѣть мѣста. 77/49, Корягина; 77/58, Бруккеръ [2]).

152. Лицо, оправданное въ преступленіи, можетъ возбудить противъ обвинителя искъ за клевету лишь въ томъ случаѣ, когда обвиненіе будетъ признано недобросовѣстнымъ. 71/685, Мордвинова [3]).

---

[1]) См. положенія подъ ст. 940 улож.

[2]) Сенатъ нашелъ, что если ложное обвиненіе касается преступленія, подсуднаго общимъ судебнымъ мѣстамъ, то возбужденіе дѣла по обвиненію въ ложномъ доносѣ не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ признанія судомъ лживости или недобросовѣстности взводимаго обвиненія, ибо признаніе такой лживости со стороны обвинителя можетъ быть установлено судомъ только при разсмотрѣніи дѣла по существу: между тѣмъ, при существованіи въ общихъ судебныхъ мѣстахъ особаго порядка преданія обвиняемыхъ суду, явно неосновательныя обвиненія, въ большинствѣ случаевъ, не могутъ доходить до разсмотрѣнія въ судебныхъ засѣданіяхъ судовъ, но прекращаются производствомъ по неосновательности обвиненія, причемъ судъ, по силѣ ст. 528 у. уг. суд., входитъ въ разсмотрѣніе дѣла лишь въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя привлечены къ отвѣтственности, но не имѣетъ ни повода, ни права касаться оцѣнки степени добросовѣстности самаго обвиненія. Въ подобномъ случаѣ дѣла по обвиненію въ ложномъ доносѣ возбуждаются на основаніи общихъ узаконеній.

[3]) Сенатъ нашелъ, что такъ какъ, на основаніи уголовныхъ законовъ, клеветою признается вообще намѣренно-лживое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, или противозаконномъ (улож. о наказ. ст. 1535, уст. о нак. ст. 136, разъясненныя рѣшеніями угол. кассац. д-та 1867 г., № 408, 1868 г., № 474, 1869 г., №№ 582, 771, 856), то посему основаніемъ къ возбужденію судебнаго преслѣдованія за клевету можетъ служить и тотъ случай, когда кто-либо съ намѣреніемъ лживо обвинялъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, другое лицо, жалобою, поданною въ судъ. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ преслѣдованіе за клевету можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда судъ, постановляя оправдательный приговоръ по той жалобѣ, признаетъ, что содержащееся въ оной обвиненіе было недобросовѣстное, ибо, если безъ этого условія не допускается вознагражденіе оправданнаго судомъ лица за убытки, понесенные отъ неправильнаго обвиненія (уст. угол. суд. ст. 121, 781, 782; рѣш. угол. кассац. д-та 1868 г., № 464 и 1869 г., № 2024), то тѣмъ болѣе

153. Неосновательный гражданскій искъ можетъ служить для отвѣтчика основаніемъ для иска о вознагражденіи судебныхъ издержекъ, но не составляетъ еще клеветы. 70/358, Азбукина.

154. Прекращеніе судебною палатою какого-либо дѣла, не сопровождавшееся признаніемъ обвиненія недобросовѣстнымъ, не устраняетъ права жаловаться на обвинителя, какъ на клеветника, тѣмъ болѣе, что признаніе обвиненія недобросовѣстнымъ можетъ быть сдѣлано только судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу. 75/660, Венустинскаго.

155. Обвиненіе кого-либо предъ надлежащимъ судомъ въ преступленіи, если это обвиненіе не только не доказано, но и признано недобросовѣстнымъ, подходитъ подъ понятіе о ложномъ доносѣ, а не о клеветѣ. 75/298, Горохова.

156. Лицо, привлеченное къ суду вслѣдствіе поданной на него жалобы и оправданное судомъ, можетъ просить о возбужденіи противъ обвинителя преслѣдованія за лжедоносъ и, сверхъ того, за клевету, если найдетъ, что обвинитель, сверхъ обвиненія, дѣлалъ передъ судомъ ложныя заявленія о какихъ-либо дѣйствіяхъ, противныхъ правиламъ чести его, или членовъ его семейства. 75/572, Сизаго.

137. За разглашеніе съ намѣреніемъ оскорбить чью-либо честь, свѣдѣній, сообщенныхъ втайнѣ, или же узнанныхъ вскрытіемъ чужого письма или другимъ противозаконнымъ образомъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 137 [1]).

1. Статья 137 имѣетъ въ виду распространеніе слуховъ, хотя и оскорбительныхъ, но не ложныхъ. 71/621, Бѣлозерова.

2. Нарушеніе статьи 137, какъ и вообще всѣхъ постановленій объ оскорбленіи, можетъ быть совершено не иначе, какъ умышленно. 71/1792, Орлай.

3. Поэтому представленіе въ судъ частнаго письма, если въ этомъ письмѣ окажутся какія-либо оскорбительныя для одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, свѣдѣнія, когда не доказано намѣренія посредствомъ разглашенія оскорбить чью-либо честь, не составляетъ нарушенія статьи 137. 71/1792, Орлай.

4. По силѣ 137 ст. уст. о наказ. наказывается не самое вскрытіе чужихъ писемъ, а злоупотребленіе таковымъ нарушеніемъ тайны чужой корреспонденціи, посредствомъ разглашенія почерпнутыхъ такимъ образомъ свѣдѣній для оскорбленія чьей-либо чести. 91/24, Шеллинга.

138. Означеннымъ въ статьяхъ 130—137 наказаніямъ виновные не подвергаются: 1) когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или

недопустимо, безъ такого условія, привлеченіе обвинителя къ отвѣтственности за клевету. Но и эти соображенія могутъ относиться исключительно лишь до частныхъ, а не должностныхъ лицъ, такъ какъ, по смыслу многихъ рѣшеній Правительствующаго Сената, мировыя судебныя установленія не имѣютъ вовсе права входить въ обсужденіе дѣйствій должностныхъ лицъ, являющихся по дѣлу обвинителями.

[1]) Ср. въ улож. ст. 1187. Ст. 137 замѣнила ст. 320, 2097, 2098 улож. изд. 1857 г. Проступокъ этотъ не былъ предусмотрѣнъ въ проектѣ, онъ внесенъ соединенными департаментами Госуд. Совѣта (журналъ 1 и 9 Іюня 1864 г. стр. 16) по слѣдующимъ соображеніямъ; для большей же полноты изложенныхъ въ настоящей главѣ постановленій, признано полезнымъ помѣстить здѣсь особую статью о наказаніи за разглашеніе, съ намѣреніемъ оскорбить чью-либо честь, свѣдѣній, сообщенныхъ втайнѣ. По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, проступокъ этотъ представляетъ видоизмѣненіе обиды; дѣла же объ оскорбленіяхъ подобнаго рода начинаются также не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Посему, и при безполезности опредѣлять за такую нескромность строгія наказанія, лучше всего отнести сей проступокъ къ вѣдомству мировыхъ судей.

болѣе тяжкую обиду, и 2) если обиженный будетъ требовать опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ безчестія Тамъ же, ст. 138 [1]).

I. Обиды взаимныя.

I. Общія правила о признаніи взаимности обидъ.

1. Признанная судомъ взаимность обидъ между двумя лицами нисколько не устраняетъ отвѣтственности третьихъ лицъ, вмѣшавшихся въ ссору, за нанесенныя ими оскорбленія, хотя бы эти лица и были родственниками одного изъ ссорившихся. 70/706, Мищенко.

2. Статья 138 одинаково относится какъ къ обидамъ, такъ и къ клеветѣ. 70/895, Тараненковой; 71/501, Налбандова; 71/1608, Рѣзницкихъ.

3. Безотвѣтственность по поводу взаимности примѣняется и къ случаямъ взаимнаго оклеветанія. 71/501, Налбандова.

4. Такъ какъ по точному смыслу ст. 138, примѣненіе этого правила допускается, какъ при обидѣ словомъ, такъ и при клеветѣ, то судъ можетъ признать взаимность и въ томъ случаѣ, когда одной стороной была нанесена обида, а другой распространена клевета. 71/226, Старцева; 71/1608, Рѣзницкихъ; 72/208, Голубенко.

5. Статья 138 можетъ быть примѣняема и при наличности обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 131 и 135, если только судъ найдетъ, что обида, полученная обвиненнымъ, равна или даже тяжелѣе имъ нанесенной. 70/68, Дево; 71/895, Бѣляевыхъ.

6. Статья 138, какъ положительно въ ней выражено, относится только къ указаннымъ въ оной 130—137 ст., а слѣдовательно, и не можетъ распространяться ни на ст. 31, ни на ст. 142. 68/251, Безермана; 68/707, Филиппова; 68/750, Костарева; 70/1549, Исаева; 71/456, Чечельницкой; 71/1029, Ястржембскаго.

7. Въ случаѣ признанія указываемыхъ дѣйствій обвинителя доказанными и заключающими въ себѣ равносильную обиду, судъ обязанъ примѣнить ст. 138, хотя бы

---

[1]) Спеціально по поводу ст. 138 въ журн. соедин. департ. Госуд. Совѣта 1 и 9 Іюня 1864 г. (стр. 16) сказано: департаменты обратились къ сдѣланному по этой главѣ замѣчанію министра внутреннихъ дѣлъ, который находитъ опаснымъ изложенное въ пунктѣ 1-мъ статьи 162-й правило объ освобожденіи подсудимаго отъ взысканія въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду. Подобное постановленіе, по мнѣнію статсъ-секретаря Валуева, заключаетъ въ себѣ поощреніе къ самоуправству.

Соединенные департаменты не признавали возможнымъ исключить разсматриваемое правило изъ устава по слѣдующимъ причинамъ:

1) оно не составляетъ что-либо новое, а заимствовано почти буквально изъ дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ, въ которомъ и сохранитъ свою силу для наиболѣе тяжкихъ обидъ, влекущихъ за собою взысканія, выходящія изъ предѣловъ власти мирового судьи. При сохраненіи же этого начала для самыхъ важныхъ оскорбленій, едва ли справедливо было бы отмѣнить его въ отношеніи къ обидамъ незначительнымъ;

2) законодательство наше вообще не считаетъ необходимымъ всегда наказывать за личныя оскорбленія (исключая, разумѣется, обиды, наносимыя должностнымъ лицамъ при отправленіи ими обязанностей службы), ибо дѣла этого рода начинаются не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго или лицъ, заступающихъ его права; законъ отдаетъ въ этихъ случаяхъ явное предпочтеніе искамъ гражданскимъ предъ уголовными, а въ случаѣ производства дѣла этимъ послѣднимъ порядкомъ предписываетъ даже отмѣнять наказаніе, если стороны примирятся прежде исполненія приговора. При существованіи всѣхъ этихъ правилъ, едва ли послѣдовательно было бы наказывать подсудимаго тогда, когда онъ столь же виноватъ, какъ и его обвинитель, и

3) нельзя видѣть въ означенномъ выше правилѣ общаго поощренія къ самоуправству, потому что за самоуправство, когда оно состоитъ не во взаимныхъ обидахъ одинаковой важности, статьею 142-ю настоящаго устава опредѣляется арестъ до трехъ мѣсяцевъ.

дѣйствія эти представляли такой видъ оскорбленія, который мировому суду не подсуденъ. 81/39, Гессе.

8. Для прекращенія дѣла по ст. 138 необходимо, чтобы оба оскорбленія относились къ числу тѣхъ, которыя предусмотрѣны въ ст. 130—137; но статья 138 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда одна сторона обвиняется въ оскорбленіи, а другая въ клеветѣ, предусмотрѣнной въ ст. 1535. 70/137, Щипковыхъ.

9. Хотя для признанія обидъ взаимными нѣтъ надобности, чтобы онѣ были нанесены одновременно, однако, необходимо, чтобы оба дѣянія принадлежали къ тому роду оскорбленій, который предусмотрѣнъ ст. 138, въ ссылкѣ на предыдущія ст. 130—137. 70/137, Щипковыхъ.

10. Одновременность оскорбленій не можетъ быть признана необходимымъ условіемъ для примѣненія статьи 138, если только судъ, разсматривающій дѣло по существу, признаетъ существованіе причинной связи между оскорбленіями. 78/6, Костаревой.

11. Законъ о взаимности обидъ не примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда одна изъ сторонъ лицо должностное, находившееся при исполненіи служебныхъ обязанностей. 73/975, Давыдова.

II. Опредѣленіе судомъ взаимности обидъ.

12. Вопросъ о взаимности обидъ и ихъ равносильности, какъ вопросъ о фактѣ, подлежитъ исключительно разсмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу, и не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. 67/244, Прокофьева; 68/91, Козлова; 68/148, Никитина; 68/208, Соловьева; 70/221, Кукиныхъ; 70/1547, Баева; 70/1610, Дадонова; 70/1618, Когана; 71/325, Каушанскихъ; 71/362, Каушъ; 71/1608, Рѣзницкихъ; 72/1273, Израильсона.

13. Разрѣшеніе вопроса о взаимной тяжести обидъ должно быть сдѣлано судомъ на основаніи обстоятельствъ, сопровождавшихъ ссору, и изъ сравненія обидныхъ словъ, произнесенныхъ обѣими сторонами, и вовсе не требуетъ представленія какихъ либо особенныхъ доказательствъ. 72/64, Хомуткина.

14. Судъ, признавая равенство взаимныхъ обидъ, долженъ опредѣлить въ своемъ приговорѣ, въ чемъ состояли дѣйствія каждаго изъ виновныхъ. 69/377, Перцова; 70/1273, Мицкевича; 73/722, Слуцкаго.

15. Для примѣненія ст. 138 судъ долженъ точно обозначить, составляютъ ли дѣйствія обиженнаго равную или болѣе тяжкую обиду сравнительно съ дѣйствіями обидчика. 68/150, Иванова; 71/1906, Хитрова.

16. Оправданіе взаимностью можетъ быть указано стороною и при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ судѣ. 71/226, Старцева.

17. Дѣла по жалобамъ о взаимности обидъ должны разсматриваться совокупно, такъ какъ иначе нельзя опредѣлить, кто подалъ поводъ, и были ли обиды равносильны. 71/723, Груздева; 72/408, Лущика.

18. Ни въ статьѣ 138, ни въ какомъ-либо иномъ законѣ не содержится правила, въ силу котораго лицо, привлеченное къ отвѣтственности за обиду и имѣющее право на освобожденіе отъ наказанія за взаимностью обидъ, въ случаѣ незаявленія предъ судомъ объ этомъ обстоятельствѣ, лишалось бы права на предъявленіе самостоятельнаго иска за обиды, ему самому нанесенныя. 79/11, Чумакова.

19. Освобожденіе отъ отвѣтственности по ст. 138 лежитъ на обязанности самого суда, независимо отъ воли и заявленій участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Поэтому, какъ скоро со стороны суда будутъ обнаружены при разборѣ дѣла факты, указывающіе на взаимность обиды, судъ обязанъ войти въ оцѣнку ихъ важности и тогда только имѣетъ право устранить примѣненіе ст. 138, когда найдетъ обиду, нанесенную обидчикомъ, болѣе тяжкою въ сравненіи съ обидою, нанесенною обиженнымъ. 79/11, Чумакова.

20. Приговоръ мирового судьи о прекращеніи дѣла по 1 п. 138 ст. есть при-

говоръ неокончательный и подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. 70/1166, Немировскаго.

21. Признаніе взаимности обидъ не обусловливается принесеніемъ обвиняемымъ въ обидѣ жалобы на нанесеніе ему обвинителемъ оскорбленія и постановленіемъ по таковой жалобѣ приговора надлежащими судами; напротивъ того, законъ требуетъ для сего лишь указанія на такое обстоятельство со стороны обвиняемаго суду, разсматривающему о немъ дѣло, съ представленіемъ доказательствъ въ подтвержденіе онаго. 81/39, Гессе.

III. Сравнительная важность обидъ.

22. Прекращеніе дѣла на основаніи взаимности обидъ всегда обусловливается ихъ равнозначительностью; поэтому судъ можетъ назначить наказаніе, какъ скоро найдетъ обиду взаимною, но не равною. 67/558, Кожевникова.

23. Судъ, признавая обиды взаимными, можетъ признать одну изъ нихъ болѣе тяжкою и подвергнуть виновнаго въ оной наказанію. 70/730, Иванова; 70/1095, Посошникова.

24. Обиды однородныя не могутъ быть только потому признаваемы и одинаково важными; напротивъ того, степень важности зависитъ отъ фактическихъ обстоятельствъ дѣла. 68/91, Козлова.

25. Большая или меньшая тяжесть обиды не стоитъ въ исключительной зависимости отъ способа оскорбленія, а опредѣляется въ каждомъ данномъ случаѣ всѣми обстоятельствами, выражающими большую или меньшую степень презрѣнія или пренебреженія къ личности обиженнаго и большую или меньшую степень чувствительности послѣдняго къ нанесенному ему оскорбленію. 68/91, Козлова.

26. Такъ какъ законъ не требуетъ, чтобы обиды были одного рода, а чтобы онѣ были равносильны, то при извѣстныхъ обстоятельствахъ обида словомъ можетъ быть признаваема равносильною съ обидою дѣйствіемъ. 70/68, Дево.

27. Оскорбленіе словомъ несомнѣнно можетъ иногда быть гораздо сильнѣе оскорбленія дѣйствіемъ и безошибочное рѣшеніе о сравнительной важности обидъ можетъ быть выводимо только изъ обстоятельствъ разсматриваемаго дѣла. 78/6. Костаревой.

IV. Различіе взаимности отъ повода и необходимой обороны.

28. Такъ какъ понятіе о взаимности обидъ, по своему значенію, существенно различается отъ повода къ обидѣ, то судъ обязанъ въ своемъ рѣшеніи точно опредѣлить: считаетъ ли онъ извѣстный фактъ поводомъ къ обидѣ или взаимною обидою. 68/150, Иванова.

29. Признаніе судомъ, что обиженный далъ поводъ къ обидѣ, не даетъ права для примѣненія ст. 138, такъ какъ, по мысли законодателя, поводъ не равносиленъ обидѣ. 68/150, Иванова; 70/706, Мищенко; 71/235, Мыльниковой.

30. Если судъ найдетъ, что обида, нанесенная обиженнымъ, не можетъ быть признана ни равною, ни болѣе тяжкою сравнительно съ полученною имъ, то онъ не можетъ примѣнить ст. 138, но можетъ признать въ этомъ случаѣ подобную обиду обстоятельствомъ, уменьшающимъ отвѣтственность. 70/68, Дево.

31. Статья 138 не можетъ быть примѣняема, какъ скоро судъ найдетъ, что дѣйствія одной изъ сторонъ, хотя и обидныя по своей формѣ, были вызваны необходимою обороною. 68/653, Квактуновыхъ.

II. Преслѣдованіе обидъ въ гражданскомъ и уголовномъ порядкѣ.

I. Начатіе дѣла въ гражданскомъ порядкѣ.

32. Свойство иска за оскорбленіе опредѣляется первоначальнымъ заявленіемъ обиженнаго. 69/630, Малковой.

33. Въ случаѣ незаявленія обиженнымъ, въ какомъ порядкѣ желаетъ онъ пре-

слѣдовать обидчика, дѣло должно разсматриваться въ порядкѣ судопроизводства уголовнаго. 68/660, Мокротоваровой; 69/302, Холщевникова; 69/423, Веригина; 69/1041, Широкова; 69/554, Балабушкина (гр. к. д.).

34. Присужденіе гражданскаго безчестія за обиду вообще, а тѣмъ болѣе за обиду дѣйствіемъ, составляя изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, можетъ быть лишь послѣдствіемъ положительнаго со стороны потерпѣвшаго лица, по сему предмету требованія. 69/302, Холщевникова; 69/423, Веригина.

35. Вчиненіе иска о безчестьи не уничтожаетъ у обиженнаго права искать вознагражденія за всѣ причиненные ему обидою убытки и потери. 69/1041, Широкова.

36. Просьба обиженнаго поступить съ виновнымъ по закону предполагаетъ требованіе обиженнаго о наказаніи, а не объ удовлетвореніи за безчестье по законамъ гражданскимъ, которое присуждается съ виновнаго въ оскорбленіи только въ томъ случаѣ, когда заявленъ гражданскій искъ. 71/1264, Скварковскаго; 71/114, Гришкина.

37. Если изъ нѣсколькихъ оскорбленныхъ лицъ одни предъявили искъ объ обидѣ въ гражданскомъ, а другіе въ уголовномъ порядкѣ, то судъ обязанъ отдѣлить уголовное дѣло отъ гражданскаго и разсмотрѣть каждое въ свойственномъ ему порядкѣ. 69/198, Вольника.

38. Если при взаимномъ оскорбленіи одно лицо предъявитъ искъ въ порядкѣ гражданскомъ, а другое въ уголовномъ, то судъ обязанъ разсмотрѣть каждый искъ отдѣльно въ соотвѣтствующемъ порядкѣ. 71/607, Тулубьева.

39. За оскорбленіе должностныхъ лицъ искъ о безчестьи въ порядкѣ гражданскомъ не допускается. 72/1125, Водня.

40. Въ случаѣ нанесенія священнослужителемъ оскорбленія частному лицу, къ нему не можетъ быть предъявленъ искъ о безчестьи въ гражданскомъ порядкѣ. 67/526, Чистякова.

41. На точномъ основаніи 2 п. 138 ст., требованіе обиженнымъ опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ безчестья освобождаетъ виновнаго лишь отъ наказанія, но не устраняетъ о немъ судебнаго производства. 68/660, Мокротоваровой.

42. Требованіе безчестья устраняетъ возможность примѣненія къ виновному личнаго наказанія, но не устраняетъ необходимости разсмотрѣнія предъявленной жалобы въ порядкѣ уголовнаго процесса. 69/554, Балабушкина (гражд. кас. д.).

II. Переходъ отъ одного иска къ другому.

43. Начавшій искъ гражданскій за обиду лишается уже права, прекративъ его, возбудить искъ уголовный, согласно съ 669 ст. 1 кн. X т., и судья не можетъ принять вторичнаго заявленія со стороны обиженнаго. 68/367, Привалова; 69/630, Малковой.

44. Но если обиженный, заявивъ о своемъ желаніи преслѣдовать виновнаго въ гражданскомъ порядкѣ, вслѣдъ затѣмъ, прежде начатія разбирательства по дѣлу, измѣнитъ порядокъ преслѣдованія и будетъ просить разбирательства въ уголовномъ порядкѣ, то судъ долженъ удовлетворить его желаніе. 70/582, Рухлина.

III. Соединеніе исковъ.

45. Законъ не допускаетъ соединенія двухъ исковъ, т. е. одновременнаго требованія и наказанія и уплаты безчестья. 67/288, Реброва; 69/198, Вольника.

46. Поэтому, разумѣется, приговоривъ виновнаго въ обидѣ къ наказанію уголовному, судъ не можетъ, сверхъ того, взыскивать и безчестіе. 69/198, Вольника.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ угрозахъ и насиліи.

139. За угрозу причинить кому-либо насильственныя дѣйствія, виновные, не имѣвшіе при томъ корыстной или другой преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же. ст. 139 [1]).

I. Общія положенія.

1. Статья 139 имѣетъ въ виду угрозу причинить кому-либо насильственныя дѣйствія, т. е. предвареніе угрожаемаго на словахъ или на письмѣ о намѣреніи нарушить личную его неприкосновенность. 76/30, Невѣрова.

---

[1]) См. въ уложеніи ст. 1263, 1545—1548. Ст. 139 замѣнила ст. 2114, 2115 улож. изд. 1857 г.

Въ первоначальномъ проектѣ наказаніе за угрозы было назначено въ половину противъ принятаго нынѣ въ законѣ, причемъ въ объяснит. запискѣ было сказано (стр. 53—55): къ числу дѣлъ, подлежащихъ преслѣдованію не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго или потерпѣвшаго вредъ, и могущихъ оканчиваться примиреніемъ, уложеніемъ о наказаніяхъ отнесены, по примѣру многихъ иностранныхъ законодательствъ, и угрозы, которыя раздѣляются въ немъ на два главныхъ вида: 1) на угрозы, не имѣющія корыстной или иной преступной цѣли, и 2) на угрозы, дѣлаемыя для вымогательства денегъ или вещей, или же для принужденія кого-либо къ совершенію преступленія. Наказанія за каждый изъ этихъ видовъ опредѣляются совершенно различныя, причемъ строгость ихъ зависитъ также и отъ того, были ли угрозы сдѣланы на словахъ, или же на письмѣ.

Угрозы перваго рода внесены въ настоящій проектъ; по относительно вторыхъ представляются слѣдующія соображенія:

Болѣе важныя угрозы подраздѣляются въ свою очередь также на два отдѣльныхъ вида: 1) на угрозы, имѣющія цѣлью принудить угрожаемаго къ какому-либо преступленію (за нихъ положены наказанія какъ за покушеніе на преступленіе, къ коему принуждалъ угрожавшій) и 2) на соединенныя съ требованіемъ денегъ или вещей, или же съ цѣлью принудить угрожаемаго къ принятію на себя какихъ-либо невыгодныхъ обязательствъ.

Не касаясь перваго изъ сихъ двухъ видовъ, какъ не могущаго, по важности своей, быть предметомъ настоящаго устава, слѣдуетъ обратиться исключительно къ угрозамъ, внушеннымъ корыстными цѣлями. Въ дѣйствующемъ законѣ опредѣлены за нихъ наказанія непомѣрно строгія, именно: за угрозу посягательствомъ на жизнь или причиненіемъ поджога—лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы, а за угрозы побоями или другимъ насильственнымъ дѣйствіемъ — лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь (улож. ст. 2113, 2114). Въ проектѣ уложенія 1845 года предполагалось виновныхъ въ такихъ угрозахъ подвергать лишь исправительнымъ наказаніямъ, но при разсмотрѣніи сего проекта особою коммиссіею признано было полезнымъ возвысить ихъ до указанныхъ выше размѣровъ. Между тѣмъ, уголовныя эти кары не соотвѣтствуютъ ни самой системѣ уложенія, ни введенной имъ постепенности въ наказаніяхъ по мѣрѣ вины. Уже не говоря о томъ, сколь мало одна угроза лишеніемъ жизни можетъ быть приравниваема къ разбою на улицѣ или на большой дорогѣ (2211), достаточно указать, что наказаніе за такую угрозу теперь несравненно строже, нежели наказанія за нѣкоторые виды грабежа, хотя бы даже въ немъ участвовало нѣсколько человѣкъ (ст. 2224). Равнымъ образомъ невозможно приравнивать угрозы побоями или другими насильственными дѣйствіями къ дѣйствительному причиненію кому-либо съ умысломъ тяжкихъ подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ, или иныхъ истязаній или мученій, а между тѣмъ за первое опредѣляются нынѣ наказанія не только болѣе строгія, чѣмъ за послѣднее (ст. 2038), но даже строже, чѣмъ за нанесеніе, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, тяжелой раны или нѣсколько болѣе легкихъ ранъ (ст. 2030, 2031).

Если бы угрозы считать даже покушеніемъ на то преступленіе, которымъ угрожается, то и въ такомъ случаѣ, по уложенію, наказаніе должно быть смягчаемо одною или двумя степенями (ст. 126), а когда учинившій приготовленіе къ преступленію или уже и покусившійся на оное остановился при томъ и по собственной волѣ не совершилъ предпамѣреннаго, то онъ можетъ быть подвергаемъ наказанію лишь въ томъ случаѣ, если содѣянное имъ при семъ приготовленіи или покушеніи есть само по себѣ преступленіе и только за это преступленіе, а не за то, которое былъ прежде намѣренъ совершить (ст. 125). Но угрозу причинить какое-либо зло, когда она не сопровождалась необходимыми для исполненія сего дѣйствіями, еще никакъ нельзя признавать ни покушеніемъ на это преступленіе, ни приготовленіемъ къ нему: покушеніемъ потому, что оно состоитъ въ дѣйствіяхъ, коими начинается или продолжается приведеніе злого намѣренія въ исполненіе (ст. 11), а приготовле-

2. Выраженіе «я тебѣ рожу побью», какъ заключающее положительное обѣщаніе произвести насильственныя дѣйствія, вполнѣ подходитъ подъ понятіе угрозы. 75/256, Крашенинникова.

3. Статья 139 вовсе не требуетъ, чтобы въ моментъ угрозы угрожающій имѣлъ

ніемъ потому, что таковымъ признается пріисканіе или пріобрѣтеніе средствъ для совершенія преступленія (ст. 10). Слѣдовательно, угрозу причинить какое-либо насиліе можно считать развѣ только злымъ, изъявленнымъ на словахъ или письменно, умысломъ, который, по уложенію, не подлежитъ наказанію, кромѣ лишь случаевъ, именно въ законѣ означенныхъ, т. е. преступленій государственныхъ (ст. 123). Правило о ненаказуемости злого умысла — вполнѣ справедливо, потому что никто не можетъ знать дѣйствительно ли изъявившій умыселъ имѣетъ намѣреніе совершить преступленіе, а если и имѣетъ, то рѣшится ли привести его въ исполненіе, когда обдумаетъ всѣ послѣдствія замышляемаго. Вообще судъ человѣческій можетъ карать только то, что несомнѣнно обнаружено внѣшними дѣйствіями; злые же помыслы наши подлежатъ лишь правосудію Божію.

Изъ соображенія всего вышеизложеннаго видно, что строгость наказанія за угрозы никакъ нельзя ставить въ зависимость отъ наказаній, опредѣленныхъ въ законѣ за тѣ преступленія, которыми виновные угрожали. Напротивъ, угроза, имѣющая цѣлью вынудить у кого-нибудь деньги или вещи, или же согласіе на какое-либо невыгодное для него обязательство, если при этомъ не было принято необходимыхъ для исполненія угрозы дѣйствій, подходитъ болѣе къ мошенничеству, каковымъ, по уложенію о наказаніяхъ, признается всякое, посредствомъ обмана, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества (ст. 2252). Самостоятельное же значеніе такія угрозы пріобрѣтаютъ лишь вслѣдствіе безпокойства, которое онѣ могутъ причинить угрожаемымъ и которое весьма различно, смотря по тому, кому сдѣланы угрозы. По этой-то именно причинѣ законъ и относитъ ихъ къ числу дѣлъ, преслѣдованіе коихъ начинается не иначе, какъ по жалобѣ частныхъ лицъ, и можетъ быть прекращаемо примиреніемъ. Но какъ бы ни было велико причиненное безпокойство, опредѣлить за него наказаніе слишкомъ тяжкое—невозможно. Непомѣрная строгость дѣйствующаго закона приводила на практикѣ постоянно къ результату, прямо противоположному той цѣли, какая имѣлась въ виду при усиленіи наказаній, предполагавшихся за угрозы въ проектѣ уложенія 1845 года: коль скоро приносившіе жалобу узнавали, что за дѣйствіе, неособенно важное, виновный долженъ, по закону, подвергнуться вѣчной ссылкѣ въ Сибирь, или даже и въ каторжныя работы, они чувствовали нравственную обязанность примириться и такимъ образомъ оставить дѣло совсѣмъ безнаказаннымъ. По свидѣтельству практиковъ, исключенія изъ сего весьма рѣдки, но возможность такихъ исключеній и случавшіеся тому примѣры указываютъ, безъ сомнѣнія, на необходимость значительно смягчить наказанія, потому что изгнаніе навсегда изъ среды общества, лишеніе всѣхъ правъ состоянія, однимъ словомъ—вся будущность человѣка не могутъ быть поставляемы въ зависимость отъ великодушія принесшаго жалобу, т. е. отъ обстоятельства, не имѣющаго рѣшительно никакого соотношенія съ виною совершившаго преступное дѣйствіе.

Посему, если бы Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ, согласно съ пунктомъ 2 статьи 19 основныхъ положеній, всѣ по возможности дѣла, которыя по закону могутъ быть окончены примиреніемъ, предоставить мировымъ судьямъ, отдѣленіе второе главы тридцатой настоящаго устава надлежало бы дополнить слѣдующими статьями:

165а. За угрозу на словахъ, виновные, имѣвшіе при томъ корыстную цѣль, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до шести мѣсяцевъ.

165б. За угрозу на письмѣ, виновные, имѣвшіе при томъ корыстную цѣль, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Это послѣднее предложеніе не было принято Госуд. Совѣтомъ.

Кромѣ того въ окончательномъ проектѣ отвѣтственность за простыя угрозы была усилена (дополнит. зап. стр. 9) по слѣдующимъ соображеніямъ: при томъ просторѣ, которымъ будутъ пользоваться мировые судьи въ опредѣленіи мѣры наказаній, имъ не трудно будетъ соразмѣрить оную съ мѣрою злого умысла. У насъ, къ сожалѣнію, встрѣчаются нерѣдко случаи употребленія угрозъ для достиженія корыстной цѣли. Денежный штрафъ представляетъ лучшее средство къ обузданію подобныхъ посягательствъ. Въ другихъ случаяхъ арестъ можетъ представиться болѣе соотвѣтствующимъ достиженію цѣли обуздать людей злобныхъ отъ покушеній, нарушающихъ спокойствіе другихъ, безъ всякаго къ тому основанія.

при себѣ то оружіе или орудіе, которымъ онъ грозитъ причинить насильственныя дѣйствія. 71/254, Девятова.

4. Угроза посадить въ острогъ заключаетъ въ себѣ угрозу причинить насиліе, которое составляетъ существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 139. 69/334, Ергольскаго.

5. Угроза на словахъ, о которой говорятъ ст. 139 и 140, можетъ быть выполнена или непосредственно лично, или при посредствѣ третьихъ лицъ, какъ на это прямо указывали статьи 2113—2115 т. XV, изд. 1857 г. 78/70. Череватенко.

6. Но угроза на словахъ заочная, которую обвиняемый не поручалъ кому-либо передать угрожаемому, по нашему закону, не наказуема. 78/70, Череватенко.

II. Угроза должностнымъ лицамъ.

7. Угроза, нанесенная должностному лицу сельскаго вѣдомства, при отправленіи имъ обязанностей службы, наказывается не по ст. 139, а по 30 и 31 м. у. 71/38, Шигорина.

8. Хотя ст. 139 говоритъ объ угрозахъ частному лицу, но по ея смыслу, она можетъ быть примѣняема и къ случаямъ угрозы лицу должностному. 71/992, Никольскаго [1]).

9. Угроза должностному лицу, по поводу исполненія служебныхъ обязанностей, если она выражена оскорбительнымъ образомъ, не подходитъ подъ ст. 139, а, заключая въ себѣ нарушеніе достоинства власти, подходитъ подъ ст. 286. 76/30, Невѣрова.

10. Угрозы должностному лицу, на словахъ или на письмѣ, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, или вслѣдствіе исполненія таковыхъ, въ цѣляхъ удержанія его отъ проявленія своего служебнаго долга, составляя дѣянія, караемыя закономъ, могутъ быть разсматриваемы двояко. Въ томъ случаѣ, когда угроза эта входитъ въ понятіе какого либо другого преступнаго дѣянія, образуя его составную часть, и, слѣдовательно, подлежитъ обсужденію лишь въ качествѣ элемента, соотвѣтствующаго преступленія, какъ напримѣръ: принужденія, противодѣйствія, сопротивленія, оскорбленія власти и т. п.,—она должна быть подводима подъ понятіе о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1 и 2 главами IV раздѣла улож. о нак., и облагаема указанными въ этихъ законахъ наказаніями (рѣш. угол. кас. д-та Пр. Сената 1876 г. № 30 и др.). Въ томъ же случаѣ, когда такая угроза, не входя въ составъ иного преступленія, составляетъ дѣяніе самостоятельное, направленное противъ органовъ законной власти въ цѣляхъ побужденія оной къ тѣмъ или инымъ желаемымъ со стороны угрожающаго дѣйствіямъ или же, наоборотъ, къ бездѣйствію, то дѣяніе это,—по роду и важности своей относящееся къ воспрещеннымъ закономъ, въ виду того, что въ дѣйствующемъ у насъ законодательствѣ не имѣется особаго постановленія объ отвѣтственности за угрозы должностнымъ лицамъ, должно быть, въ силу 151 ст. улож. о нак., подведено подъ понятіе угрозы частному лицу, предусмотрѣнной 139 и 140 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., или же 1545—1548 ст. ул. о наказ., въ тѣхъ случаяхъ, когда угроза сопровождалась вымогательствомъ или другими обстоятельствами, указанными въ означенныхъ статьяхъ уложенія. 92/15, о производствѣ дѣлъ объ угрозахъ.

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ, примѣнивъ къ настоящему дѣлу ст. 31 уст. о наказ., допустилъ существенное нарушеніе смысла ея, такъ какъ статья эта содержитъ въ себѣ положительное указаніе предусмотрѣнныхъ ею проступковъ, и при такой опредѣлительности не представляется возможности давать ей распространительное толкованіе. На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что уставъ о наказаніяхъ не предусматриваетъ вовсе угрозы должностному лицу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что единственная статья закона, которая могла бы быть примѣнена къ настоящему случаю, есть ст. 139 уст. о наказ., предусматривающая угрозы частному лицу.

11. Какъ тѣ, такъ и другіе приводимые выше случаи угрозъ должностнымъ лицамъ, будучи направлены не противъ личныхъ правъ угрожаемаго, а противъ установленной закономъ власти, въ цѣляхъ воспрепятствованія свободѣ дѣйствій оной и поколебанія ея значенія, заключаютъ въ себѣ всѣ свойства преступленія противъ порядка управленія, и такой характеръ угрозы должностному лицу, какъ дѣянія самостоятельнаго, не можетъ утратиться лишь вслѣдствіе того, что она должна быть подведена, по аналогіи, подъ дѣйствіе указанныхъ выше статей устава о наказ., налаг. мир. суд., и улож. о наказ., заключающихъ въ себѣ постановленія объ отвѣтственности за угрозы частнымъ лицамъ, за каковыя дѣянія уголовное преслѣдованіе возбуждается лишь по жалобѣ потерпѣвшаго. 92/15, о производствѣ дѣлъ объ угрозахъ.

12. За признаніемъ, такимъ образомъ, въ угрозахъ должностнымъ лицамъ, направленныхъ къ затрудненію свободы дѣйствій органа законной власти, всѣхъ свойствъ преступленій противъ порядка управленія, такъ какъ ими нарушается общій государственный интересъ, не остается сомнѣнія въ томъ, что означенныя преступныя дѣянія должны подлежать преслѣдованію помимо жалобы потерпѣвшаго отъ преступленія органа власти въ порядкѣ подсудности по роду угрозъ и должности угрожаемаго (ст. 31 уст. о нак. и 286, 286^1 и 284 ст. улож.), такъ какъ преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія могутъ подлежать, въ силу 5 ст. у. у. с., лишь такія преступленія и проступки, которые, ни въ чемъ не нарушая общественнаго порядка и спокойствія, затрагиваютъ исключительно личныя права, а потому могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, немыслимымъ по отношенію къ органамъ власти. 92/15, о производствѣ дѣлъ объ угрозахъ.

III. Отличіе угрозы отъ обиды.

13. Одно и то же выраженіе не можетъ быть одновременно признано и обидою, и угрозою. 68/778, Исаева.

14. Выраженіе «отойди, если хочешь быть живъ» составляетъ угрозу, а не обиду. 68/778, Исаева.

15. Лицо, признанное виновнымъ въ угрозѣ, не можетъ быть присуждено къ уплатѣ безчестья, допускаемаго лишь въ дѣлахъ объ обидахъ и оскорбленіяхъ. 68/778, Исаева.

140. За угрозу на словахъ лишить кого либо жизни, или произвести поджогъ, виновные, не имѣвшіе при томъ корыстной или иной преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 140 [1]).

141. За означенную въ ст. 140 угрозу, когда она сдѣлана на письмѣ; виновные, не имѣвшіе при этомъ корыстной или другой преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей. Тамъ же, ст. 141.

1. Выраженіе сожалѣнія о томъ, что подсудимый не имѣетъ въ рукахъ оружія, чтобы убить другого, составляетъ если не прямую, то, по крайней мѣрѣ, косвенную угрозу и вполнѣ подходитъ подъ ст. 141. 70/227, князя Друцкаго-Соколинскаго.

2. Означенному въ ст. 141 наказанію за угрозу произвести поджогъ виновные подвергаются только въ томъ случаѣ, если они не имѣли корыстной или иной преступной цѣли; въ случаѣ же произнесенія такой угрозы съ особенно преступной цѣлью, они подлежатъ наказанію по уложенію. 67/391, Николаева [2]).

---

[1]) Ст. 140 замѣнила ст. 2113 улож. изд. 1857 г.

[2]) См. также положенія подъ ст. 1545 и улож.

142. За самоуправство, а равно за употребленіе насилія, однако безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (ст. 28), виновные подвергаются:

арестy не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 142 [1]).

I. Самоуправство.

1. Общее понятіе о самоуправствѣ.

1. Согласно разъясненіямъ Правит. Сената, для законнаго понятія уголовно-наказуемаго самоуправства необходимо: 1) чтобы дѣйствія обвиняемаго въ самоуправствѣ лица были направлены къ возстановленію или осуществленію его дѣйствительнаго или предполагаемаго имъ таковымъ права (69/122; 74/164); 2) чтобы эти дѣйствія были самовольныя, т. е. предприняты помимо установленныхъ властей или съ нарушеніемъ законнаго порядка (71/785; 75/240); 3) чтобы они были соединены съ нарушеніемъ права другого лица, фактически владѣвшаго или обладавшаго этимъ правомъ (71/785; 72/708; 73/859; 73/1000), и 4) чтобы они были совершены съ насиліемъ противъ

[1]) Ст. 142 замѣнила ст. 312, 2108—2112, 2176 улож. изд. 1857 г.

Въ первоначальномъ проектѣ статьѣ 142 соотвѣтствовали ст. 168 и 169 въ слѣдующей редакціи: за самоуправство, когда для полученія удовлетворенія за нарушенное право, или для вступленія во владѣніе незаконно удерживаемой собственностью, вмѣсто обращенія къ надлежащимъ властямъ, или принятія указанныхъ закономъ мѣръ, употреблено было насиліе, однако безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья, виновные подвергаются:

арестy не свыше трехъ мѣсяцевъ.

За нападеніе на кого либо съ насиліемъ, а равно за вторженіе въ чужое жилище съ намѣреніемъ причинить оскорбленіе или тревогу, виновные, когда ими не было притомъ совершено болѣе важныхъ преступленій, подвергаются:

арестy не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Въ окончательномъ проектѣ статья 142 получила нынѣшнюю ея редакцію, а въ дополненіе къ ней была внесена новая статья (167 пр.): «За жестокое обращеніе съ дѣтьми или другими членами семейства, а также съ служителями или работниками, виновные, когда ими притомъ не нанесено тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья, подвергаются:

арестy не свыше трехъ мѣсяцевъ».

По поводу ея въ дополнит. объяснит. запискѣ (стр. 9—10) было сказано: въ 167 ст. постановлено наказаніе за жестокіе поступки съ дѣтьми или другими членами семейства, а также съ служителями или работниками.

Главнымъ поводомъ къ постановленію сей статьи послужило убѣжденіе, что она соотвѣтствуетъ постепенному смягченію нравовъ.

Со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости обнаруживается стремленіе къ укрощенію насильственныхъ дѣйствій даже въ семейномъ быту. Постановленный нынѣ законъ будетъ содѣйствовать сему похвальному стремленію, не ослабляя родительской власти, ибо разбирательство жалобъ на насильственныя дѣйствія можетъ имѣть мѣсто токмо по жалобѣ потерпѣвшихъ отъ того лицъ и при явныхъ доказательствахъ насилія.

Подобные случаи возникли, къ сожалѣнію, и между лицами, принадлежащими къ высшимъ сословіямъ, и Государственный Совѣтъ признавалъ необходимымъ подвергать виновныхъ взысканіямъ.

По всѣмъ симъ уваженіямъ введена 167 статья въ новый проектъ.

Въ соединенныхъ департаментахъ Госуд. Совѣта эта статья проекта была принята, но въ общемъ собраніи Госуд. Совѣта по поводу ея было указано (журн. общ. собр. Госуд. Совѣта. 1864 г. Сент. 30): имѣя въ виду, что жестокіе поступки въ отношеніи къ родственникамъ, работникамъ и служителямъ не требуютъ постановленія особаго по сему предмету правила, такъ какъ виновные должны подлежать въ такихъ случаяхъ отвѣтственности на общемъ основаніи, Госуд. Совѣтъ призналъ нужнымъ остановиться лишь на вопросѣ: слѣдуетъ ли постановлять въ семъ уставѣ наказаніе за жестокіе поступки родителей съ дѣтьми. При обсужденіи этого вопроса произошли разныя мнѣнія, и большинство (13 противъ 11) не нашло

владѣльца права или лицъ, замѣняющихъ его, или безъ насилія, но въ ихъ присутствіи и вопреки ясно выраженной ими воли (74/444; 74/608; 75/316; 75/318 и др.). 85/7, Дебой [2]).

2. Для признанія самоуправства необходимо: во-1-хъ, чтобы лицо, обвиняемое въ самоуправствѣ, имѣло право, или почитало себя въ правѣ на имущество; во-2-хъ, чтобы оно дѣйствовало самоуправно, т.-е. произвольно, не въ указанномъ законами порядкѣ и притомъ съ нарушеніемъ правъ другого лица; въ-3-хъ, чтобы эти произвольныя дѣйствія его были направлены къ возстановленію своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права; въ противномъ же случаѣ тѣ же дѣянія, какъ, напр., захватъ чужой вещи, воспрепятствованіе къ осуществленію права и т. д., будутъ составлять не самоуправство, а должны быть отнесены къ другому роду преступленій, напр., насилію, присвоенію чужой собственности и т. п. 71/785, Березовскаго.

3. Въ дѣлахъ о самоуправствѣ судомъ должно быть прямо удостовѣрено: 1) имѣлъ ли обвиняемый дѣйствительное или предполагаемое право, и 2) употреблялъ ли онъ для осуществленія его какое-либо насиліе, и неуказаніе въ приговорѣ одного изъ этихъ условій устраняетъ возможность примѣненія закона о самоуправствѣ. 74/164, Рабиновича.

возможнымъ принять это положеніе. такъ какъ, по мнѣнію 13 членовъ, нельзя не признать существующихъ нынѣ въ нашихъ законахъ (ст. 168 т. X ч. I и ст. 2000 2041 улож.) правилъ объ отвѣтственности родителей вполнѣ мудрыми и обезпечивающими, съ одной стороны, святость власти родительской, съ другой—охраняющими личность дѣтей отъ возможныхъ случаевъ злоупотребленія этой власти. Если дѣйствующій законъ подвергаетъ уже родителей весьма строгимъ наказаніямъ за нанесеніе дѣтямъ тяжкихъ побоевъ, истязаній или мученій, то въ чемъ же можетъ онъ требовать дополненія и въ чемъ, кромѣ тяжкихъ побоевъ, истязаній или мученій, можетъ заключаться злоупотребленіе родительской власти? Если постановить въ разсматриваемомъ уставѣ предлагаемое правило независимо отъ указанныхъ выше статей уложенія, то судебныя установленія должны будутъ понимать его такимъ образомъ, что родителей слѣдуетъ привлекать къ суду и подвергать отвѣтственности даже и въ случаѣ нанесенія дѣтямъ нетяжкихъ побоевъ. Какъ ни желательно противодѣйствовать существующему въ народѣ грубому обращенію родителей и другихъ старшихъ лицъ съ младшими членами семейства, нельзя однако не признать, что столь строгое правило въ настоящее время имѣло бы многія неудобства. оно было бы въ рѣзкомъ противорѣчіи и съ нравами народа, и съ самимъ господствующимъ въ немъ взглядомъ на семейныя отношенія,—взглядомъ, который въ основаніи опирается на здравыхъ и спасительныхъ для общества убѣжденіяхъ.

Съ другой стороны, нельзя не изъявить сомнѣнія на счетъ дѣйствительнаго осуществленія ожидаемой отъ предложенной статьи пользы. Коль скоро дѣти, потерпѣвшія наказаніе отъ родителей, получили бы право обсуждать ихъ обращеніе съ ними, измѣрять предѣлы ихъ власти и привлекать ихъ къ отвѣтственности, требуя ихъ наказанія, извратились бы всѣ отношенія дѣтей къ родителямъ. Одной молвы о дарованіи такого права дѣтямъ было бы достаточно для того, чтобы отнять у родителей возможность исполнять ихъ священные обѣты по воспитанію, что послужило бы не къ огражденію дѣтей, но къ окончательной ихъ гибели.

Сверхъ того, необходимо еще замѣтить, что неудобства, съ которыми было бы сопряжено примѣненіе предлагаемаго правила, таковы, что они не устранятся и при полной добросовѣстности тѣхъ, коимъ имѣетъ быть предоставлено примѣненіе онаго. Мировые судьи были бы не въ состояніи не только удовлетворить, но даже разобрать всѣ безчисленныя жалобы дѣтей, наказанныхъ родителями, и родителей, оскорбленныхъ неповиновеніемъ дѣтей; сколько бы ни было судей въ уѣздѣ, они не могли бы замѣнить всѣхъ родителей и родственниковъ, стоящихъ во главѣ семействъ, а между тѣмъ власть родительская, на которой покоится благосостояніе семействъ, зиждится порядокъ государственный и основывается крѣпость государства, была бы разрушена. Сверхъ того, и самое предполагаемое наказаніе, 3-хъ-мѣсячный арестъ, могло бы разорить рабочаго человѣка ко вреду его семейства, разстроивъ и все будущее онаго благосостояніе, отсутствіемъ всякаго надзора за всѣми обоего пола дѣтьми родителя, наказаннаго по жалобѣ одного изъ нихъ.

[2]) Это руководящее рѣшеніе необходимо имѣть въ виду при опредѣленіи значенія другихъ положеній, высказанныхъ Правит. Сенатомъ и разъясняющихъ отдѣльныя условія законнаго понятія самоуправства.

4. Для установленія въ каждомъ данномъ дѣлѣ наличности самоуправства, какъ проступка, направленнаго къ самовольному осуществленію или возстановленію со стороны обвиняемаго своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права, необходимо, очевидно, прежде всего выяснить, какое именно право является предметомъ самоуправнаго посягательства, и въ чьемъ обладаніи таковое право находится. Только послѣ предварительнаго точнаго установленія этихъ существенныхъ въ дѣлахъ о самоуправствѣ фактическихъ данныхъ возможно правильное и согласное съ закономъ сужденіе о томъ, съ чьей стороны допущено самоуправное осуществленіе своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права и кто является въ дѣлѣ лишь охранителемъ своихъ правъ отъ такого самовольнаго на нихъ посягательства. 91/23, Журавскаго.

5. Хотя самоуправство и заключаетъ въ себѣ посягательство на чужое право, но этотъ признакъ присущъ всѣмъ проступкамъ, направленнымъ противъ чужой личности или имущества, и существенный въ этомъ отношеніи признакъ, отличающій самоуправство отъ другихъ названныхъ посягательствъ, заключается въ томъ, что при самоуправствѣ посягательство на чужое право совершается ради возстановленія или осуществленія дѣйствительнаго или добросовѣстно предполагаемаго права самого обвиняемаго. 91/24, Шиллинга.

6. Сверхъ того, для примѣненія закона о самоуправствѣ необходимо, чтобы самовольное осуществленіе своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права было совершено обвиняемымъ съ употребленіемъ насилія противъ фактическаго обладателя сего права или лица, его замѣняющаго, или же хотя бы въ ихъ присутствіи и вопреки выраженной ими воли. 91/24, Шиллинга.

7. Подъ понятіе о самоуправствѣ не могутъ быть подводимы случаи задержанія кого-либо подлежащею властью вслѣдствіе неправильныхъ или незаконныхъ требованій частнаго лица, ибо въ этомъ случаѣ вина падаетъ не на частное лицо, обратившееся съ такимъ требованіемъ къ надлежащей власти, а на власть, исполняющую это требованіе. 76/263, Крейнина; 78/48, Адамчика; 81/41, Штрауса (о. с.).

8. Подъ понятіе о самоуправствѣ, по смыслу 142 ст. уст. о наказ., могутъ быть подводимы только такіе виды самовольнаго осуществленія права пользованія или владѣнія, которые не предусматриваются другими спеціальными карательными законами. 71/701, Никитина; 81/35, Мастерова.

9. Поэтому при существованіи, напр., закона, спеціально предусматривающаго вырѣзаніе дерна на чужихъ лугахъ (ст. 145), судъ не можетъ примѣнить къ этимъ случаямъ ст. 142. 71/701, Никитина.

10. Статья 142 замѣнила собою ст. 312, 2108—2112 и 2176 улож., поэтому при толкованіи ея необходимо принимать во вниманіе содержаніе этихъ статей. 72/1507, Сурра.

11. Неисполненіе ремесленникомъ принятой имъ работы своевременно и вполнѣ соотвѣтственно условію и возвращеніе ея заказчику несвоевременно и не въ надлежащемъ видѣ, само по себѣ не составляетъ еще самоуправства, предусмотрѣннаго въ ст. 142. 72/25, Шелепина.

12. Самовольный проѣздъ чрезъ чужіе луга и поврежденіе чужихъ изгородей, если притомъ не было учинено насилія хозяину поля, наказывается не по ст. 142 уст. о наказ., а по ст. 149 и 152. 81/35, Мастерова.

13. Самоуправство можетъ состоять въ отнятіи имущества, но не съ цѣлью похищенія, и притомъ предполагаетъ насиліе, направленное противъ хозяина или наличнаго обладателя такого имущества. 72/1463, Тананаки.

14. Въ случаѣ установленія виновности подсудимыхъ не только въ самовольной пастьбѣ скота, сопротивленіи при задержаніи животныхъ и самовольномъ уводѣ задержанныхъ животныхъ (ст. 148 и 151 уст. о нак.), но еще и учиненіи при семъ насилія противъ рабочихъ, подходящаго подъ условія, въ ст. 142 указанныя, виновные подлежатъ отвѣтственности по сей послѣдней статьѣ, ибо не существуетъ правила, которымъ устранялось бы примѣненіе объемлющаго дѣяніе болѣе тяжкаго уголовнаго за-

кона вслѣдствіе того лишь, что то же дѣяніе, но безъ нѣкоторыхъ сопровождавших его и указанныхъ въ болѣе тяжкомъ законѣ обстоятельствъ, предусмотрѣно и другим закономъ, болѣе мягкимъ. Наличность такихъ присоединяющихся къ дѣянію обстоя тельствъ, какъ по настоящему дѣлу насильственныя дѣйствія противъ замѣстителе потерпѣвшаго, или подводитъ самое дѣяніе подъ исключительное дѣйствіе болѣе тяж каго уголовнаго закона или должно вести къ совмѣстному примѣненію, съ соблюде ніемъ правилъ о совокупности, обоихъ законовъ, болѣе мягкаго и болѣе тяжкаго, есл въ дѣяніи сверхъ признаковъ, объемлемыхъ послѣднимъ закономъ, содержатся особы характеристическіе признаки, предусмотрѣнные закономъ болѣе мягкимъ, какъ, напр. по настоящему дѣлу, кромѣ насильственныхъ дѣйствій противъ личности, имѣетс признакъ самовольной пастьбы скота въ нарушеніе имущественныхъ правъ владѣльц земли. 900/35, Сбитюка.

15. Задержаніе лѣсными сторожами провозимыхъ лѣсныхъ издѣлій хотя бы не из корысти, выгоды или мести, а лишь въ предположеніи, что они изготовлены изъ ма теріала, похищеннаго изъ лѣса, охраняемаго этими сторожами, составляетъ самоуправ ство, предусмотрѣнное въ ст. 142. 904/9, Домбровскаго [1]).

II. Наличность дѣйствительнаго или предполагаемаго права обвиняемаго, какъ условіе самоуправства.

16. По законному понятію о самоуправствѣ, преступленіемъ этимъ признается между прочимъ самовольное отнятіе у кого-либо вещи или какого бы то ни был движимаго имущества, если при этомъ отнимающій или имѣлъ дѣйствительное прав на это имущество, или, по крайней мѣрѣ, полагалъ за собою это право, и если при томъ для осуществленія его установлены въ законѣ извѣстныя правила, которым всякій обязанъ подчиняться. 69/122, Фомина; 70/426, Михайлиди; 70/521, Теле люева; 71/1880, Иванова; 72/708, Калачева; 74/682, Хазана.

17. Самовольное осуществленіе сего права, хотя бы и дѣйствительнаго, но оспа риваемаго противною стороною, и притомъ сопровождавшееся насильственными дѣй ствіями, составляетъ самоуправство. 71/1385, Замалина.

18. Самоуправство существуетъ и въ томъ случаѣ, если бы, напр., даже был признано, что условіе, заключенное пострадавшимъ съ прежними распорядителям усадьбы, не было обязательно для новаго владѣльца; посему дѣйствія лица, призна

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) объясненія обвиняемыхъ о томъ, что они, арестуя издѣлія обвинителя, дѣйствовали не самовольно, а на основаніи распо ряженія комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Бѣлгорайскаго уѣзда, который, ссы лаясь на ст. 2966 постановленій учредительнаго комитета въ Царствѣ Польском (т. XVIII, 1870 г.), для прекращенія лѣсныхъ порубокъ предписалъ секвестроват не только срубленный лѣсной матеріалъ, но и выдѣланныя изъ него издѣлія, ли шены значенія въ виду явной противозаконности такого распоряженія и необяза тельности его для просителей. По содержанію приведенной комиссаромъ ст. 2966 и приложенныхъ къ ней правилъ, послѣднія, установляя, въ главѣ II, порядокъ раз бора комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ жалобъ на нарушеніе или превышені правъ на сервитуты, предоставляли этимъ должностнымъ лицамъ постановлять рѣ шенія только относительно сущности и размѣра нарушенія означенныхъ правъ и если причиненный вредъ или стѣсненіе исправимы въ натурѣ, безъ ущерба для той или другой стороны, назначать способъ и срокъ исправленія; но присуждать де нежное вознагражденіе обиженной сторонѣ или опредѣлять наказанія за совершен ные при нарушеніи или превышеніи права на сервитутъ проступки и преступлені они власти не имѣли и для рѣшенія дѣлъ по этимъ предметамъ они обязаны был передавать ихъ въ гражданскій или уголовный судъ, по принадлежности (ст. 14 Со введеніемъ же въ Варшавскомъ судебномъ округѣ судебныхъ уставовъ Импе ратора Александра II въ дѣйствіе порядокъ этотъ былъ измѣненъ лишь въ томъ отношеніи, что комиссарамъ было предоставлено право присуждать денежно вознагражденіе потерпѣвшей сторонѣ, а относительно совершенныхъ при нарушені или превышеніи правъ на сервитутъ проступковъ или преступленій вновь подтвер

наго виновнымъ въ томъ, что, пріѣхавъ въ нанимаемую у него Замалинымъ усадьбу, сложилъ въ его сарай свой хлѣбъ, заперъ его лавку съ товаромъ и, наконецъ, снялъ двери въ домѣ, заставивъ его этимъ нанять для себя другую квартиру, подходятъ подъ законное понятіе самоуправства. 71/1385, Замалина.

19. Дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что онъ, вопреки воли фактическаго владѣльца усадьбы, несмотря на сопротивленіе послѣдняго, ввезъ въ усадьбу строевой матеріалъ и сложилъ его тамъ, полагая, что имѣетъ на то право, какъ братъ бывшаго владѣльца усадьбы, подходитъ подъ дѣйствіе статьи 142. 79/41, Козловскаго (о. с.).

20. Для признанія самоуправства не требуется, чтобы право одной стороны было несомнѣнно, а право другой стороны лишено основанія, напротивъ того, самоуправство будетъ существовать и въ томъ случаѣ, если лицо, обвиняемое въ самоуправствѣ, имѣетъ основаніе предполагать себя имѣющимъ право на извѣстное дѣйствіе или на имущество, составляющее предметъ самоуправства. 71/785, Березовскаго.

21. Защита предполагаемаго за собою виновнымъ права составляетъ самоуправство, если это право могло быть защищаемо только при помощи подлежащей полицейской власти. 69/365, Лукьянова.

22. Самовольное удержаніе чужихъ денегъ или иного движимаго имущества должно быть признаваемо самоуправствомъ, если виновный дѣйствительно имѣлъ право, или имѣлъ основаніе считать за собою право на полученіе этихъ денегъ, но, вмѣсто взысканія ихъ установленнымъ порядкомъ, удержалъ ихъ самовольно. 69/122, Фомина.

23. Дѣйствіе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ отнялъ у потерпѣвшаго лица кошелекъ съ деньгами и, вынувъ изъ него нѣсколько денегъ, которыя, по его объясненію, должны ему были мать и отецъ потерпѣвшаго, самый кошелекъ съ остальными деньгами возвратилъ потерпѣвшему, составляетъ не грабежъ, а самоуправство, ибо въ этихъ дѣйствіяхъ заключается отнятіе имущества не съ цѣлью похищенія, а для осуществленія предполагаемаго виновнымъ за собою права. 75/311, Сигала.

24. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, взвѣсивъ купленную имъ пшеницу и находя, что вѣсъ ея меньше нормальнаго, онъ требовалъ отъ продавца обратно деньги, предоставляя получить обратно пшеницу, а при несогласіи продавца на отдачу денегъ, насильственно отнялъ оныя, исключаетъ примѣненіе къ нему по-

---

ждено прежнее правило, что въ сужденіе объ этихъ предметахъ комиссары не имѣютъ права входить и обязаны сообщать объ нихъ полиціи или судебнымъ установленіямъ, на основаніи ст. 49, 50, 250 и 251 у. у. с. и положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Варшавскому судебному округу (собр. узак. 1876 г. ст. 542, п. а ст. 1). По статьѣ же 13-й правилъ 1870 г., принятіе мѣръ къ розысканію и секвестру неправильно или незаконно срубленнаго лѣса возложено было на обязанность войтовъ гминъ, президентовъ или бургомистровъ, а не комиссаровъ, и потому ссылка комиссара Бѣлгорайскаго уѣзда на означенныя правила не только ими не подтверждается, а напротивъ, прямо опровергается. Такимъ образомъ, комиссары по крестьянскимъ дѣламъ, устраненные по закону отъ разрѣшенія дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ, а въ томъ числѣ и по нарушеніямъ лѣсного устава, не имѣютъ, въ виду этого, никакого права принимать мѣры къ пресѣченію этихъ преступныхъ дѣйствій непредоставленными имъ закономъ распоряженіями и возлагать на неподчиненныхъ имъ лицъ обязанности или предоставлять имъ какія либо права по этому предмету, а затѣмъ лица эти не могутъ ни пользоваться такими противозаконными распоряженіями, ни оправдывать ими свои незаконныя дѣйствія, и 2) ссылка просителей на ст. 12 приложенія къ ст. 2966 постановленій 1870 г. также лишена значенія, потому, что если по этой статьѣ сторона, права которой относительно сервитутовъ нарушены, можетъ обратиться съ жалобою къ комиссару по крестьянскимъ дѣламъ, то изъ этого нисколько не слѣдуетъ, чтобы комиссаръ имѣлъ право распорядиться секвестромъ похищеннаго лѣсного матеріала, ибо, какъ сказано выше, принятіе мѣръ къ розысканію и секвестру неправильно срубленнаго лѣса на обязанность комиссара возложено не было и зависѣло совершенно отъ другихъ должностныхъ лицъ.

становленій о грабежѣ, а дѣлаетъ его отвѣтственнымъ за самоуправство. 80/3, Редклинга (о. с.).

25. Хотя 2233 ст. т. X, ч. I устанавляетъ право хозяина, по договору личнаго найма, требовать отъ нанявшагося къ нему въ услуженіе уплаты за причиненный небреженіемъ послѣдняго ущербъ имуществу, которое было ему ввѣрено, или же въ случаѣ причиненныхъ имъ хозяину убытковъ, но законъ этотъ, само собой разумѣется, не уполномочиваетъ нанимателя осуществлять это право посредствомъ такой мѣры, которая составляетъ насильственное распоряженіе личностью, присужденіемъ сего послѣдняго—выслуживать самовольно начтенные на него нанимателемъ убытки. Такимъ образомъ, удержаніе платья у прислуги съ тѣмъ, чтобы этою мѣрою удержать ее у себя въ услуженіи на время ярмарки, составляетъ самоуправство. 73/862, Цареградскаго.

26. Если два лица считаютъ себя имѣющими исключительное право на ловлю рыбы въ прудѣ, право, основанное на договорѣ, то насильственное отнятіе однимъ изъ нихъ у другого снастей составляетъ самоуправство, такъ какъ подобный споръ долженъ быть рѣшенъ судебнымъ порядкомъ. 71/1527, Винокуровыхъ.

III. Самовольство, какъ условіе самоуправства.

27. По законному понятію о самоуправствѣ, преступленіемъ этимъ признается самовольное возстановленіе своего права, помимо установленныхъ властей или съ нарушеніемъ указаннаго въ законѣ порядка, собственно произвольною властью того лица, которое считаетъ свое право нарушеннымъ. 71/785, Березовскаго; 71/1410, Темникова; 72/519, Хоменко; 72/708, Колосова; 75/240, Гырдымова.

28. Самоуправствомъ признается возстановленіе своего права, на какой бы предметъ оно ни направлялось, такими дѣйствіями, которыя могутъ быть предпринимаемы лишь установленною властью или съ соблюденіемъ указаннаго въ законѣ порядка, и потому самоуправство возможно какъ противъ личности, такъ и надъ имуществомъ. 70/466, Агафоновой; 72/1583, Четверикова.

29. Подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуществленіе кѣмъ-либо своего дѣйствительнаго или воображаемаго права, въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный могъ и долженъ обратиться къ содѣйствію законной власти, и притомъ, вопреки ясно выраженной воли лица, права котораго нарушены дѣйствіемъ виновнаго. 71/1774, Кошевого; 72/1507, Сурра; 78/48, Адамчика.

30. Лицо, одновременно съ задержаніемъ имущества должника, обратившееся къ содѣйствію законной власти—полиціи, не можетъ быть признано виновнымъ въ самоуправствѣ. 71/960, Лежнева.

31. Удержаніе вещей за долгъ, съ разрѣшенія полиціи, удостовѣреннаго находившимся при дѣлѣ постановленіемъ полицейскаго управленія, какъ основанное на распоряженіи подлежащаго мѣста, не составляетъ самоуправства. 70/1105, Бермановой.

32. Остановка выдачи муки изъ амбара, сопровождавшаяся одновременнымъ увѣдомленіемъ судьи о мошенническомъ отпускѣ ея, не заключаетъ ни насилія, ни самоуправства, а представляетъ лишь одно желаніе воспрепятствовать скрыть слѣды преступленія впредь до прибытія полиціи. 70/1380, Дубровскаго.

33. Поступокъ лица, которое, находя дѣйствія лица по отношенію къ нему несправедливыми, не сдѣлало ничего для устраненія оныхъ, а обратилось съ жалобою къ подлежащей власти, ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ понятіе о самоуправствѣ. 70/1034, Чистяковой.

34. Подъ самоуправствомъ нужно разумѣть осуществленіе своего права самовольными мѣрами, нарушающими установленныя для сего закономъ правила или права другихъ лицъ,—размежеваніе же, хотя и признанное судомъ преждевременнымъ и произведеннымъ не черезъ казеннаго землемѣра, не только не составляетъ самоуправства, но вообще не заключаетъ въ себѣ ни преступленія, ни проступка. 72/1388, Померанцева.

IV. Оцѣнка судомъ предположеній виновнаго о правѣ.

35. Для признанія извѣстнаго дѣянія самоуправствомъ необходимо, чтобы судъ нашелъ, что виновный, присвоивая себѣ документъ, имѣлъ основаніе считать себя въ правѣ сдѣлать это. 69/321, Волейко.

36. Поэтому, какъ скоро судъ найдетъ, что никакого обязательства, указываемаго виновнымъ, не существовало, и что самъ онъ въ моментъ задержанія денегъ и не предполагалъ объ его существованіи, то данное дѣяніе не можетъ быть признано самоуправствомъ. 68/685, Докунина.

37. Въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимые обвиняются въ самовольномъ отнятіи у кого-либо вещей, на которыя они предполагали свое право, разрѣшеніе дѣла о самоуправствѣ не зависитъ отъ предварительнаго разбора гражданскаго вопроса о правахъ на вещи. 71/1870, Артомосова; 71/1880, Иванова.

38. По силѣ 531 ст. зак. гражд., самоуправство можетъ быть и на спорной землѣ, находящейся во владѣніи того лица, противъ котораго этотъ поступокъ былъ направленъ его противникомъ въ тяжбѣ, и потому для разрѣшенія обвиненія въ самоуправствѣ вовсе нѣтъ надобности выжидать рѣшенія тяжбы о правѣ собственности на землю. 72/162, Данилова.

39. Примѣненіе ст. 142 къ самовольнымъ дѣйствіямъ арендаторовъ не зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о пространствѣ ихъ арендпаго права, такъ какъ если бы это право и было нарушено, то подсудимые обязаны были о возстановленіи нарушеннаго ихъ права обратиться къ установленнымъ властямъ, а не имѣли права употреблять насильственныя мѣры. 72/282, Тюльпина.

40. Самовольное удержаніе чужихъ вещей признается самоуправствомъ и въ томъ случаѣ, когда послѣ совершенія этихъ дѣйствій гражданскій судъ признаетъ, что эти вещи, спорныя между лицомъ, у котораго онѣ отняты, и отнявшимъ ихъ, принадлежали послѣднему. 69/122, Фомина.

41. Для разрѣшенія жалобы на самоуправное отнятіе или завладѣніе какою-либо вещью однимъ лицомъ у другого, достаточно по закону (св. зак. т. X, ч. I, зак. гражд. ст. 531 и 532) привести въ ясность, учинился ли такой случай, и распорядиться о возвращеніи захваченной вещи ея владѣльцу, подвергнувъ виновнаго въ самоуправствѣ отвѣтственности и предоставивъ спорящимъ сторонамъ разобраться въ своихъ правахъ на эту вещь установленнымъ порядкомъ (уст. гражд. суд. ст. 1, 4 и 29). 71/576, Ширяева.

V. Неосторожность и умыселъ при самоуправствѣ.

42. Такъ какъ ст. 142 не назначаетъ особаго наказанія за неосторожность, то къ таковому случаю можетъ быть примѣняема 1-я часть ст. 9. 67/111, Абидаровой.

43. Возможность самоуправства по неосмотрительности или неосторожности не можетъ быть отвергаема. 71/1664, Алифери.

44. Одинъ умыселъ, хотя бы и обнаруженный, на совершеніе самоуправныхъ дѣйствій не подлежитъ наказанію. 74/200, Махова.

45. При разрѣшеніи дѣла о самоуправствѣ вопросъ о вызовѣ или о поводѣ со стороны другого лица не имѣетъ значенія. 69/760, Де-Ладвеза; 71/1029, Ястржембскаго.

VI. Совершеніе самоуправства черезъ другихъ лицъ.

46. Лицо можетъ отвѣчать за самовольное ограниченіе чьихъ-либо правъ и въ томъ случаѣ, когда самое дѣяніе выполнено не имъ, а кѣмъ-либо другимъ по его приказанію. 70/768, Боборыкина; 72/480, Вѣткова; 74/244, Щеколдина.

VII. Самоуправство, какъ нарушеніе чьего-либо права.

47. Самоуправство предполагаетъ самовольное осуществленіе права, оспариваемаго или вообще не признаваемаго противною стороною. Поэтому взятіе вещи собственникомъ у такого лица, которое на эту вещь не только не имѣло какихъ-либо правъ, но даже и не заявляло ихъ, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ. 71/43, Мессарошъ.

48. Значеніе самоуправства не измѣняется отъ того, имѣлъ-ли пострадавшій отъ самоуправства дѣйствительное право на вещь или предметъ, относительно котораго владѣніе его было нарушено, или же предполагалъ таковое. 71/785, Березовскаго.

VIII. Самоуправство, какъ нарушеніе фактическаго владѣнія.

49. Разрѣшеніе вопроса о самоуправствѣ не зависитъ отъ вопроса о правѣ собственности на имущество, а зависитъ отъ того, въ чьемъ фактическомъ владѣніи это имущество находилось. 71/178, Плотниковой; 71/240, Бончъ-Бруевича; 72/395, Минцберга; 72/708, Колосова; 71/1293, Воронкова; 72/1458, Звержхановскаго; 74/568, Сурина; 74/652, Попова.

50. При заявленіи спроса о принадлежности имущества фактическій владѣлецъ не перестаетъ быть его владѣльцемъ и всякое произвольное нарушеніе правъ на это владѣніе преслѣдуется закономъ. 71/178, Плотниковой.

51. Законъ охраняетъ всякое незаконное владѣніе отъ самоуправства, а потому подъ самоуправствомъ, въ смыслѣ уголовнаго проступка, подразумѣваетъ всякое самовольное осуществленіе дѣйствительнаго или воображаемаго права въ отношеніи къ другому лицу. 71/1213, Большакова; 72/1168, Овсянникова; 72/1293, Воронкова; 73/254, Васильева; 73/305, Хохловой; 73/753, Мазинга; 73/1000, Филиной; 75/78, Рашко.

52. Такъ какъ, по точному смыслу ст. 531 т. X, ч. I, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону, для передачи онаго, распоряженія, а по ст. 690 того же тома всякое самоуправство по имуществамъ, хотя бы они и состояли въ незаконномъ владѣніи, строго воспрещается, то посему и собственникъ можетъ осуществить свое право относительно незаконнаго владѣльца только при помощи суда, а самовольныя и насильственныя дѣйствія его составляютъ самоуправство. 72/708, Колосова; 93/45, Гаррайса.

53. Если между двумя лицами производится спорное дѣло въ судѣ о правѣ собственности на домъ, то до разрѣшенія этого спора всякое самовольное дѣйствіе, совершенное противъ воли лица, живущаго въ домѣ, можетъ быть наказываемо по ст. 142, такъ какъ живущій въ домѣ во всякомъ случаѣ признается фактическимъ владѣльцемъ. 69/926, Брагина.

54. Всякое нарушеніе фактическаго владѣнія даетъ владѣвшему: во 1-хъ, право на искъ и возстановленіе самоуправно нарушеннаго владѣнія, а во 2-хъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда самоуправное нарушеніе владѣнія было соединено съ насиліемъ противъ владѣвшаго или его представителей или уполномоченныхъ, или было учинено въ присутствіи кого-либо изъ нихъ и притомъ въ видѣ прямого противодѣйствія имъ и опредѣлительно выраженной ихъ волѣ, право на возбужденіе противъ виновнаго обвиненія по 142 ст. уст. о нак. (1885. № 7; 1875, № 78; 1873, № 859; 1872, № 708; 1871, №№ 178, 785, 1273 и др.). 93/45, Гаррайса.

55. При этомъ такою охраною пользуется фактическій владѣлецъ и по отношенію къ лицу, предъявившему искъ о правѣ собственности на состоящее во владѣніи имущество и тѣмъ болѣе къ лицу, заявившему лишь о таковомъ правѣ, пока таковой искъ не присужденъ и незаконное владѣніе, по силѣ 532 ст. т. X, ч. 1, не прекращено рѣ-

шеніемъ судебнаго мѣста, вошедшимъ въ законную силу (рѣш. гражд. кас. деп. 1874, № 899, угол. кас. деп. 1874, № 624; 1871, №№ 178, 785). 93 45, Гаррайса.

56. Поэтому по дѣламъ о самоуправномъ насильственномъ нарушеніи владѣнія недвижимостью, разрѣшеніе вопроса о томъ, нарушилъ ли обвиняемый самовольно право другого лица, или же онъ только осуществилъ принадлежащее ему право охраны имущества, зависитъ отъ установленія того, въ чьемъ фактическомъ владѣніи состояло имущество во время учиненія обвиняемымъ приписываемыхъ ему дѣяній, а не отъ признанія права собственности на это имущество или юридическаго владѣнія онымъ со стороны обвинителя или обвиняемаго, и дѣла этого рода не требуютъ предварительнаго разрѣшенія ихъ судомъ гражданскимъ въ порядкѣ 27 ст. у. у. с., а разсматриваются судомъ уголовнымъ по общимъ правиламъ процесса уголовнаго (рѣш. 1874, № 568; 1872, №№ 1168, 1293, 1458; 1871, № 240 и др.). 93 45. Гаррайса.

57. Такая защита владѣнія относится не только къ самому обладанію недвижимостью, но и ко всякому проявленію владѣнія таковою—въ видѣ пользованія ею и ея угодьями, а потому и искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или преслѣдованіе нарушителя въ порядкѣ уголовномъ могутъ быть предъявляемы не только противъ лица, отнявшаго имущество или часть его у владѣльца, но и противъ всякаго иного нарушителя спокойнаго владѣнія—скошеніемъ или снятіемъ хлѣба или травы, порубкою лѣса, ловлею рыбы и т. п. (рѣш. граж. кас. деп. 1882, № 69). 93 45, Гаррайса.

58. Сообразно сему уголовный кассаціонный департаментъ неоднократно признавалъ, что и при обвиненіи въ самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ по ст. 145—151 уст. о нак. разрѣшеніе вопроса объ отвѣтственности обвиняемаго не зависитъ отъ установленія того, кому принадлежитъ право собственности на то имущество, угодьями коего пользовался обвиняемый, а опредѣляется лишь тѣмъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи это имущество въ то время состояло, почему и въ дѣлахъ этого рода, какъ указывалъ Сенатъ, не представляется основаній для передачи дѣла, согласно 27 ст. у. у. с., на предварительное разсмотрѣніе суда гражданскаго (1876, № 248; 1873, №№ 254, 1000; 1872, № 1322 и др.). 93 45, Гаррайса.

59. Но защита владѣнія по ст. 531 т. X ч. 1 не распространяется на одно несоединенное съ владѣніемъ пользованіе выгодами чужого имущества или на право участія частнаго, отличнаго отъ владѣнія, согласно многократнымъ разъясненіямъ гражданскаго кассаціоннаго департамента (1887, № 30; 1883, № 119; 1879, № 281; 1876, № 289; 1875, № 278; 1873, № 1305; 1872, № 1306 и др.); въ сводѣ законовъ гражданскихъ не существуетъ статьи, которою бы ограждалось всякое пользованіе выгодами чужого имущества. Напротивъ того, изъ ст. 432 и слѣд. т. X ч. 1 видно, что право участія частнаго тогда только ограждается закономъ, когда оно основано на законѣ или на соглашеніи съ собственникомъ имѣнія, выразившемся въ договорѣ или иномъ законномъ актѣ, или когда оно входитъ въ право угодій, въ ст. 463 и слѣд. т. X ч. 1 опредѣленное. Фактическое пользованіе выгодами чужого имущества, сколько бы времени таковое ни продолжалось, не порождаетъ право участія частнаго; поэтому это право не пріобрѣтается и давностью (Рѣш. гражд. кас. деп. 1883, № 119; 1873, № 1245 и др.). 93 45, Гаррайса.

60. Соотвѣтственно сему, самовольное нарушеніе фактически существовавшаго права пользованія, отдѣльнаго отъ права владѣнія, не можетъ дать иска о возстановленіи нарушеннаго факта пользованія, и если нарушеніе было соединено съ посягательствомъ на личность, то нарушившій можетъ отвѣчать лишь за самое насиліе, насколько таковое составляетъ дѣяніе, запрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія, а не за посягательство на охраняемое закономъ право и не за противодѣйствіе основанной на таковомъ правѣ волѣ правообладателя. 93 45, Гаррайса.

61. Равнымъ образомъ, и при обвиненіи въ самовольномъ пользованіи выгодами чужого имущества, ссылка обвиняемаго на прежде существовавшій фактъ таковаго же пользованія не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, такъ какъ это пользованіе не создаетъ права, могущаго устранить противозаконность пользованія, а можетъ вліять на

отвѣтственность только со стороны субъективной, уменьшая преступность проявленной виновнымъ воли, или даже придавая учиненному характеръ простого признанія несущественнаго вреда, влекущаго гражданскую имущественную отвѣтственность, вреда, причиненнаго въ силу добросовѣстнаго предположенія обвиняемаго о томъ, что пользованіе было предоставлено ему добровольно владѣльцемъ; порубщикъ, собиратель валежника или сухоподстоя въ чужомъ лѣсу, собиратель грибовъ и т. п., много лѣтъ не преслѣдовавшійся за таковое пользованіе, не можетъ ссылаться на то, что этимъ путемъ онъ пріобрѣлъ право участія частнаго, не можетъ доказывать, что такая безнаказанность заставляла его предполагать молчаливое разрѣшеніе владѣльца собственника, исключающее возможность уголовной отвѣтственности. 93/45, Гаррайса.

62. Равнымъ образомъ, одинъ фактъ пользованія угодьями не можетъ исключать возможности пользованія тѣми же угодьями со стороны другихъ лицъ, и нельзя признать, чтобы собственникъ или владѣлецъ имѣнія или даже третьи лица могли быть привлекаемы къ отвѣтственности за пользованіе выгодами недвижимости, только на томъ основаніи, что этими же выгодами до тѣхъ поръ пользовались другія лица, не бывшія однако владѣльцами этого имѣнія. Поэтому при подобныхъ обвиненіяхъ судъ не долженъ довольствоваться однимъ указаніемъ на то, что обвинитель до тѣхъ поръ пользовался безвозбранно тѣми угодіями въ чужомъ имуществѣ, въ пользованіи коими онъ обвиняетъ другихъ лицъ, а долженъ установить, соединялось ли съ этимъ пользованіемъ владѣніе имуществомъ или нѣтъ, такъ какъ только лицо, самовольно нарушившее владѣніе, можетъ быть привлекаемо къ отвѣтственности. 93/45, Гаррайса.

63. Всѣ эти разсужденія, хотя и относящіяся прежде всего къ тѣмъ частямъ Россіи, въ коихъ дѣйствуетъ сводъ зак. граж. т. X, ч. 1, находятъ, однако, свое полное примѣненіе и къ губерніямъ прибалтійскимъ, въ коихъ дѣйствуютъ особыя гражданскія узаконенія, вошедшія въ т. III свода мѣстныхъ узаконеній губерній остзейскихъ, изд. 1864 г., ибо въ семъ отношеніи мѣстные законы не разнствуютъ отъ общихъ законовъ Имперіи. Такъ на основаніи ст. 623, 664, 682 и 684 т. III, всякое владѣніе, какъ таковое, охраняется закономъ и нарушеніемъ владѣнія почитается не только покушеніе присвоить себѣ вещь или право, но и препятствованіе владѣльцу пользоваться его владѣніемъ; по ст. 693 владѣніе, отнятое насильно или самоуправнымъ захватомъ, немедленно возстановляется судомъ; по ст. 666 одно непользованіе владѣльцемъ недвижимости этой недвижимостью не признается прекращеніемъ владѣнія; по ст. 1011, 1031, 1034 и 1036 того же тома, воды (кромѣ моря и свободныхъ озеръ) составляютъ принадлежность берега и владѣльцу онаго принадлежитъ исключительное право рыбной ловли въ сихъ водахъ; причемъ по ст. 1014 и 1036 эти положенія примѣняются спеціально и къ Западной Двинѣ. 93/45, Гаррайса.

64. Въ томъ случаѣ, когда обвиняемые, не отрицая дѣйствительности приписываемыхъ имъ дѣйствій, утверждаютъ, что этими дѣйствіями своими они лишь защищали принадлежащее имъ по ликвидаціонной табели свое сервитутное право пастьбы на лугу, принадлежащемъ обвинителю, который дозволилъ себѣ нарушить таковое право ихъ путемъ самовольнаго, вопреки прямо выраженному ими воспрещенію, добыванія на этомъ лугу торфа, вслѣдствіе чего пастбище ихъ было бы приведено въ совершенно негодное состояніе и они могли бы, вслѣдствіе сего, фактически лишиться своего сервитутнаго права, то для правильнаго сужденія о томъ, заключаются ли въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ признаки самоуправства, суду, въ виду представляемыхъ обвиняемыми оправданій, надлежитъ съ совершенною опредѣлительностью установить въ своемъ приговорѣ: дѣйствительно ли подсудимымъ фактически принадлежало право пастьбы скота на лугу обвинителей; не было ли это право нарушено дѣйствіями самого обвинителя въ виду 701 ст. гражд. кодекса (гражд. законы губерній Царства Польскаго, т. II), по силѣ которой «собственникъ имѣнія, обремененнаго сервитутомъ, не въ правѣ дѣлать ничего такого, что уменьшало бы возможность пользоваться сервитутомъ или дѣлало пользованіе имъ менѣе удобнымъ», и не слѣдуетъ ли, сообразно съ разрѣшеніемъ двухъ первыхъ вопросовъ, признать, что подсудимые имѣли право и были поставлены въ необходи-

мость собственными своими силами, прежде обращенія къ защитѣ со стороны власти, не допустить собственника луга, къ продолженію тѣхъ дѣйствій, коими нарушалось ихъ сервитутное право. 91/23. Журавскаго.

IX. Самоуправство въ общей собственности.

65. Одно нахожденіе въ общемъ владѣніи имущества, для осуществленія права надъ которымъ однимъ изъ совладѣльцевъ совершены самоуправныя дѣйствія, еще не лишаетъ эти дѣйствія признаковъ уголовно-наказуемаго самоуправства, если только судомъ будетъ признана наличность фактическаго обладанія потерпѣвшимъ соучастникомъ частью находившагося въ общемъ владѣніи права. 85/7, Дебой [1]).

66. Поэтому дѣйствіе подсудимой, состоявшее въ томъ, что она, считая себя имѣющею право на пользованіе участкомъ земли, который до того находился подъ посѣвами потерпѣвшаго, слѣдовательно, состоялъ въ его фактическомъ владѣніи, хотя вся наслѣдственная земля между подсудимою и потерпѣвшимъ формально не была раздѣлена и размежевана и находилась въ ихъ общемъ владѣніи, вмѣсто обращенія къ установленной власти, самовольно не допустила замѣнявшихъ потерпѣвшаго и уполномоченныхъ имъ лицъ до пользованія означеннымъ участкомъ земли, причемъ употребила противъ сихъ лицъ насиліе, подходитъ подъ понятіе самоуправства. 85/7, Дебой.

---

[1]) Къ этому Сенатъ добавилъ: въ рѣшеніи гражд. кассац. департ. 1884 г., № 92, между прочимъ высказано: по ст. 545, 546 и 554 X т., ч. I, въ имѣніи общемъ, какъ недѣлимомъ, такъ и могущемъ подлежать раздѣлу, доходы принадлежатъ всѣмъ соучастникамъ, по соразмѣрности частей, а распоряженіе имѣніемъ должно быть по общему согласію; поэтому устраненіе однимъ соучастникомъ другого отъ пользованія общими доходами и отъ участія въ распоряженіи имѣніемъ составляетъ нарушеніе однимъ изъ нихъ правъ владѣнія другого, которое и создаетъ потерпѣвшему отъ нарушенія право на судебную защиту; по закону всякое владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства (ст. 531 и 691 зак. гражд.), причемъ въ такой защитѣ владѣнія законами не сдѣлано никакого изъятія для лицъ, владѣющихъ общею собственностью, напротивъ, охрана владѣнія, нарушеннаго соучастникомъ въ общемъ имуществѣ, представляется едва ли не болѣе умѣстною и цѣлесообразною, чѣмъ въ другихъ случаяхъ нарушеннаго владѣнія; такъ какъ общее владѣніе имуществомъ не исключаетъ возможности обособленнаго отдѣльнаго владѣнія извѣстною частью онаго, то въ общей собственности, хотя соучастники и связаны тѣми или другими юридическими отношеніями, нѣтъ повода не допускать возстановленія владѣнія каждаго изъ соучастниковъ въ то положеніе, въ которомъ оно находилось до самовольнаго распоряженія другого соучастника; общее владѣніе имуществомъ, безразлично, будетъ ли оно потревожено извнѣ, третьими лицами или внутри себя, самоволіемъ одного изъ соучастниковъ, подлежитъ судебной защитѣ; такимъ образомъ, фактическое владѣніе въ отмежеванномъ въ общее владѣніе спорномъ участкѣ земли можетъ подлежать судебной охранѣ, хотя бы, само по себѣ, представляло незаконное владѣніе; наконецъ, въ дачѣ общаго владѣнія, несмотря на то, что ни раздѣла этой дачи, ни полюбовнаго соглашенія на размежеваніе оной не послѣдовало, каждый изъ соучастниковъ можетъ, независимо отъ совмѣстнаго участія во владѣніи извѣстными угодьями, имѣть другія угодья въ своемъ отдѣльномъ владѣніи и возстановленіе владѣнія одного изъ соучастниковъ дачи, нарушеннаго другимъ соучастникомъ, можетъ послѣдовать или совмѣстно съ другими соучастниками, или въ отношеніи его лично, смотря по тому, въ какомъ видѣ имѣло мѣсто фактическое владѣніе. Изъ вышеизложеннаго вытекаетъ, что общее владѣніе имуществомъ не исключаетъ отдѣльнаго владѣнія одного изъ совладѣльцевъ частью этого имущества, а самовольное и насильственное осуществленіе однимъ изъ соучастниковъ своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права на часть общаго имущества, находящуюся въ отдѣльномъ владѣніи другого соучастника, если сопровождалось остальными, требуемыми закономъ условіями, совмѣщаетъ въ себѣ признаки уголовно-наказуемаго самоуправства, но лишь въ томъ случаѣ, когда судомъ не будетъ признана наличность фактическаго обладанія потерпѣвшимъ соучастникомъ частью находившагося въ общемъ владѣніи права, каковое фактическое владѣніе составляетъ существенную принадлежность самоуправства, самовольныя дѣйствія обвиняемаго соучастника не будутъ подходить подъ опредѣленіе ст. 142 уст. о наказ., но или будутъ заключать въ себѣ признаки другихъ уголовно-наказуемыхъ дѣяній, или могутъ только служить основаніемъ къ возбужденію дѣла въ гражданскомъ порядкѣ.

X. Установленіе свойства нарушеннаго права судомъ.

67. При обвиненіи въ самовольномъ нарушеніи пользованія какимъ либо правомъ, судъ, для примѣненія ст. 142, долженъ прежде всего опредѣлить, въ чьемъ фактическомъ обладаніи находилось нарушенное право, чтобы отличить законное огражденіе владѣнія отъ самоуправства, ибо, если бы озеро находилось во владѣніи казаковъ, то недопущеніе обвиняемаго къ ловлѣ, хотя бы онъ на озеро имѣлъ право собственности, съ ихъ стороны было бы лишь законнымъ огражденіемъ своего владѣнія противъ самоуправнаго осуществленія обвиняемымъ своихъ правъ, наоборотъ, если озеро находилось въ фактическомъ владѣніи обвиняемаго, то хотя бы право собственности на озеро принадлежало исключительно казакамъ, насильственное недопущеніе его къ ловлѣ, прежде уничтоженія его неправильнаго владѣнія законною властью, было бы съ ихъ стороны самовольнымъ осуществленіемъ своего права и, слѣдовательно, заключало бы въ себѣ всѣ признаки самоуправства. 71/785, Березовскаго.

68. Такъ какъ законъ охраняетъ отъ самоуправства всякое владѣніе, хотя бы и незаконное, то уголовному суду, разрѣшающему вопросъ о самоуправствѣ въ отношеніи имущества, нѣтъ никакого дѣла, кому оно принадлежало на правѣ собственности, или чѣмъ разрѣшится споръ, начатый объ этомъ правѣ, а онъ обязанъ лишь установить факты, опредѣляющіе право владѣнія этимъ имуществомъ, и разрѣшить вопросъ о самоуправствѣ на основаніи того, было ли нарушено право фактическаго владѣнія. 73/883, Мирошникова.

69. Такъ какъ самоуправство есть нарушеніе фактическаго владѣнія, то очевидно что для разрѣшенія обвиненія въ этомъ проступкѣ не представляется основанія останавливать дѣло до разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на имущество, а вопросъ о фактическомъ владѣніи выясняется или дознаніемъ судьи или полиціею или справкою въ актахъ владѣнія. 74/568, Сурина; 74/652, Попова.

70. При установленіи въ судебномъ порядкѣ обвиненія въ самоуправствѣ прежде всего необходимо опредѣлить, кто на самомъ дѣлѣ пользовался тѣмъ имущественнымъ правомъ, которое нарушено, ибо только самовольный нарушитель такого права, осуществленнаго уже владѣніемъ и пользованіемъ другого лица, можетъ быть признанъ виновнымъ въ уголовномъ проступкѣ самоуправства, а не дѣйствительный владѣлецъ, ограждающій способами, не воспрещенными уголовнымъ закономъ, осуществленное имъ право на имущество отъ самовольнаго нарушенія его другимъ лицомъ. 73/859, Злобина.

71. Такимъ образомъ, отобраніе безъ насилія косъ у лицъ, пришедшихъ выкосить лугъ, принадлежащій обвиняемому, не составляетъ самоуправства. 73/859, Злобина.

XI. Значеніе имущественнаго ущерба при самоуправствѣ.

72. Одно самовольное распоряженіе чужою собственностью, хотя и причинившее имущественный ущербъ, но не соединенное съ посягательствомъ на личныя права, можетъ служить только основаніемъ иска о вознагражденіи, но не составляетъ самоуправства. 70/1265, Челпанова.

73. Самоуправство какъ по мѣсту, занимаемому имъ въ уставѣ о наказаніяхъ, такъ и по своему существу, какъ нарушеніе чьего либо права при помощи насилія или прямого противодѣйствія волѣ обладателя права, является посягательствомъ на личное право. 93/42, Баужиса.

74. Этотъ личный характеръ самоуправства сохраняется и въ томъ случаѣ, когда непосредственнымъ предметомъ, по поводу коего учиняется посягательство, является имущество или имущественное право, причемъ безразлично, оказывается ли насиліе или противодѣйствіе самому обладателю нарушаемаго права или же его замѣстителямъ, а въ томъ числѣ и его рабочимъ. 93/43, Баужиса.

XII. Насиліе. какъ условіе самоуправства.

75. Самоуправство въ смыслѣ уголовнаго проступка. преслѣдуемаго по ст. 142 уст. о наказ., хотя и можетъ сопровождаться нарушеніемъ имущественныхъ правъ какого либо лица, но оно немыслимо безъ совершенія одновременно какого либо физическаго, или, по крайней мѣрѣ, нравственнаго насилія въ отношеніи этого лица, такъ какъ оно иначе ничѣмъ не отличалось бы отъ простого гражданскаго правонарушенія, подлежащаго разсмотрѣнію суда гражданскаго. а посему съ точки зрѣнія закона (уст. о наказ., ст. 142), въ составъ проступка, называемаго самоуправствомъ. входятъ два существенные признака: во 1-хъ. чтобы виновникъ извѣстнаго дѣйствія признавалъ себя въ правѣ предпринять это дѣйствіе и. во 2-хъ, чтобы при совершеніи этого дѣйствія онъ дозволилъ себѣ насиліе, или. по крайней мѣрѣ. сопротивленіе волѣ того лица, къ которому самоуправное дѣйствіе относилось. 71 333, Третьякова; 71 1113, Горынина: 72 378, Форкерта: 72 395. Минберга: 72 445. Пономарева: 72 571. Мимоковой: 72 579, Котляренкова: 72 857. Веспча: 72 1166. Вавассера: 72 1505. Сурра; 73 315. Розановыхъ: 73 319. Шейкина: 73 350. Жигуновой: 73 441. Жуковскаго: 74 608, Маслухиной; 73 324. Хорошиловой; 75 582. Вейнберга.

76. Для понятія самоуправства необходимо. чтобы оно сопровождалось. если не насиліемъ противъ владѣльца имущества, то, по крайней мѣрѣ. чтобы оно было учинено въ присутствіи владѣльца имущества или лица, его заступающаго, и притомъ вопреки выраженной имъ воли. 70 1265. Челпанова: 70 1543. Богомолова: 71 58. Попелишева; 71 275. Федорова; 71 1340, Долоновыхъ: 71 1397. Гунькова; 71 1506, Мурашкина: 71 158. Солодковскаго: 72 550. Веселкина: 72 570, Тепфера: 72 1472. Федоровича: 73 392. Берлина: 73 558, Шахова: 73/822. Сагина: 74 107. Плоскарева: 74 164. Рабиновича: 75 316. Розенблюма: 75/318, Вагнера; 81 35, Мастерова: 85 7. Дебой.

77. Для наличности самоуправства необходимо понятіе о принужденіи, выразившемся или словами, заключающими въ себѣ угрозы. или физическимъ насиліемъ. направленнымъ на извѣстное лицо. причемъ совершившій это дѣяніе считалъ себя въ правѣ предпринять его или имѣлъ дѣйствительное право на имущество. 71 1166. Вавассера.

78. Для примѣненія статьи 142 необходимо, чтобы виновнымъ было дѣйствительно причинено насиліе. или чтобы онъ дѣйствительно воспрепятствовалъ что либо сдѣлать: поэтому поступокъ подсудимой, признанной виновною въ томъ, что когда пришли рабочіе для разбора ея дома, то она произнесла угрозу спороть ихъ вилами или пугнуть чѣмъ попало. не подходитъ подъ ст. 142. а составляетъ угрозу насильственными дѣйствіями, предусмотрѣнную въ ст. 139. 70 28. Субботкиной.

79. Поэтому, взятіе подсудимымъ въ квартирѣ племянника жены. въ отсутствіи его самого. такихъ вещей, которыя онъ считалъ принадлежащими своей женѣ, слѣдовательно, взятіе этихъ вещей не только безъ насилія. но и безъ заявленія ему какого либо протеста со стороны отсутствовавшаго племянника. отъ котораго онъ не могъ ожидать никакого притязанія къ этимъ вещамъ, не составляетъ самоуправства. 71/1113, Горынина.

80. Обыскъ подводы, въ отсутствіе самого хозяина. не составляетъ самоуправства, а даетъ только право, если отъ этого произошли какіе либо убытки. отыскивать ихъ въ гражданскомъ порядкѣ. 71 333. Третьякова.

81. Законъ не требуетъ для понятія самоуправства непосредственнаго физическаго насилія противъ потерпѣвшаго. но признаетъ таковымъ всякое самовольное распоряженіе чужимъ имуществомъ. вопреки выраженной хозяиномъ имущества воли; поэтому самовольный уводъ лошади, вопреки выраженной воли владѣльца, сдѣланный для понужденія владѣльца ея къ взятію купленныхъ имъ вещей, подходитъ подъ понятіе самоуправства. 76 3. Акуловыхъ.

82. Такъ какъ при самоуправствѣ насиліе можетъ быть и нравственное, т. е. совершеніе дѣйствій, предпринимаемыхъ вопреки воли и требованій лица, противъ коего

самоуправство направлено, то, напр., вырытіе канавы на землѣ, формально еще не отошедшей къ обществу желѣзной дороги, вопреки воли владѣльца земли, составляетъ самоуправство. 75/569, Фина [1]).

83. Сборъ сѣна, на которое обѣ стороны считали себя имѣющими право, совершенный безъ всякаго насилія и даже принужденія, можетъ служить лишь основаніемъ къ возложенію обязанности вознаградить происшедшія отъ того потери на ту изъ двухъ спорящихъ сторонъ, которая, по разсмотрѣніи въ установленномъ порядкѣ правъ на участокъ земли, будетъ признана не имѣвшею законнаго права на сѣно. 72/579, Котляренкова.

84. Передѣлка домохозяиномъ квартиры, хотя и вопреки контракту, заключенному съ жильцомъ, но безъ всякаго насилія по отношенію къ послѣднему, можетъ служить только основаніемъ для гражданскаго иска, но не составляетъ самоуправства. 74/241, Шершовой.

85. Признаніе подсудимой виновною въ томъ, что она удерживаетъ у себя сына, отданнаго по контракту мастеру, не составляетъ самоуправства, такъ какъ оно не имѣетъ существеннаго его признака — насилія противъ потерпѣвшаго лица. 73/350, Жгуновой.

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что по закону (Высочайше утвержденному 6 Мая 1872 г. полож. комитета министровъ объ устройствѣ временныхъ правилъ по отчужденію частныхъ имуществъ подъ желѣзныя дороги), если отходящія подъ желѣзныя дороги имущества требуется занять неотлагательно, то, по распоряженію инспекціи и съ разрѣшенія губернатора, назначается опись такихъ имуществъ, съ тѣмъ, чтобы она была произведена въ двухнедѣльный срокъ (п. 1); по совершеніи же описи, она, вмѣстѣ съ планомъ, представляется губернатору, для распоряженія объ оцѣнкѣ отчуждаемаго имущества, а самыя имущества, участвующимъ въ описи членомъ городской или земской полиціи, отводятся въ распоряженіе общества (п. 4); въ случаѣ, если бы, сверхъ занятаго по описи имущества, потребовалось впослѣдствіи занять еще часть имущества, то таковое производится также вышеустановленнымъ порядкомъ съ составленіемъ дополнительной описи и плана (п. 5). По настоящему же дѣлу, какъ оказывается изъ установленныхъ въ приговорѣ мирового судьи фактическихъ данныхъ, не отвергнутыхъ и мировымъ съѣздомъ, инженеръ-строитель Финъ распорядился, полагая, что имѣетъ на это право, о вырытіи на землѣ штабсъ-капитана Миклашевскаго канавы, несмотря ни на то, что требуемой закономъ описи этой земли сдѣлано не было и земля та не была полиціею отдана въ распоряженіе общества, ни на то, что Миклашевскій, чрезъ уполномоченное имъ лицо, заявлялъ несогласіе на занятіе его земли для вырытія на ней канавы, о чемъ Финъ поставленъ былъ въ извѣстность, ни на то, что приказчикъ Миклашевскаго, когда было приступлено къ рытію канавы, останавливалъ рабочихъ, указывая на недозволеніе Миклашевскаго. Мировой съѣздъ, признавъ въ означенныхъ обстоятельствахъ наличность двухъ необходимыхъ признаковъ уголовнаго самоуправства, именно—осуществленіе Финомъ предполагаемаго имъ права на распоряженіе землею Миклашевскаго и выраженное симъ послѣднимъ несогласіе на распоряженіе Фина, не нашелъ въ вышеписанныхъ обстоятельствахъ третьяго признака означеннаго проступка: физическаго насилія надъ лицомъ, противящимся самоуправнымъ дѣйствіямъ. Такой выводъ мирового съѣзда не согласенъ ни съ требованіемъ закона, предусматривающаго проступокъ самоуправства (142 ст. уст. о наказ.), ни съ разъясненіемъ сего закона въ рѣшеніяхъ Сената, по которымъ необходимое въ самоуправствѣ насиліе можетъ заключаться не исключительно въ одномъ только физическомъ насиліи, но также и въ насиліи нравственномъ (1871 г., № 333 и друг.), т. е. въ дѣйствіяхъ, предпринимаемыхъ вопреки воли и требованій лица, противъ коего направлено самоуправство (1871 г., № 1113 и друг.). Въ настоящемъ дѣлѣ, вмѣсто мѣръ, указанныхъ закономъ (Высоч. утв. 6-го мая 1872 г. полож. ком. мин.) для занятія подъ желѣзную дорогу частныхъ земель, Финъ, для вырытія на землѣ Миклашевскаго канавы, употребилъ мѣры, соединенныя съ насиліемъ, выразившимся въ томъ, что означенная канава была вырыта въ присутствіи уполномоченнаго отъ Миклашевскаго лица (его приказчика), вопреки выраженной симъ послѣднимъ воли Миклашевскаго не рыть канавы на его землѣ. Такимъ образомъ, хотя въ употребленныхъ Финомъ незаконныхъ мѣрахъ не заключается физическаго насилія надъ самимъ Миклашевскимъ или уполномоченнымъ имъ лицомъ, но въ этихъ мѣрахъ оказывается насиліе нравственное, т. е. дѣйствія вопреки воли Миклашевскаго и требованія его приказчика.

86. Споръ по поводу неуплаты денегъ за занятое на ярмарочной площади мѣсто подъ балаганъ не представляетъ признаковъ самоуправства и подлежитъ разрѣшенію суда гражданскаго. 71/314, Алексѣева; 71/909, Кривенцова.

87. Занятіе жильцомъ непринадлежащаго ему сарая можетъ быть признано самоуправствомъ лишь въ томъ случаѣ, если оно послѣдовало вопреки явно выраженной воли хозяина; безъ этого условія оно можетъ служить лишь основаніемъ гражданскаго иска. 72/570, Тепфера.

88. Понятіе самоуправства не заключаетъ въ себѣ непремѣнно понятія физическаго или нравственнаго насилія, поэтому для примѣненія ст. 142 вовсе не требуется соединенія самоуправства съ насиліемъ; то и другое дѣяніе можетъ быть преслѣдуемо по ст. 142 въ отдѣльности. 68/239, Кожевникова; 70/426, Михайлиди; 70/466, Агафоновой; 70/765, Бабарыкиной; 72/1024, Лоскевича; 72/1583, Четверикова [1]).

XIII. Примѣры самоуправныхъ дѣйствій [2]).

89. *Самовольное присвоеніе власти и превышеніе предѣловъ дисциплинарной власти.*— Подъ понятіе самоуправства подходятъ: наказаніе хозяйкою магазина ученицы за то, что она давала показанія на судѣ противъ закройщицы того же магазина,—71/463, Брузи; самовольное тѣлесное наказаніе учителемъ пѣнія ученика,—75/386, Агренева-Славянскаго; истребованіе представленія торговаго свидѣтельства такими лицами, которыя не имѣли на это никакого права,—68/239, Кожевникова; отобраніе лошади у лица, собирающаго, съ разрѣшенія начальника станціи, мусоръ на желѣзной дорогѣ, сдѣланное такимъ лицомъ, которое не имѣло права собственности на этотъ мусоръ.—68/317, Тянкина; насильственное отнятіе бутылки съ виномъ, подъ предлогомъ будто бы принадлежащаго каждому частному лицу права на подобныя дѣйствія, для уничтоженія нарушеній питейнаго устава,—72/808, Масленникова; дѣйствія лица, считавшаго себя въ правѣ указать начальству на невѣрность мѣры, употреблявшейся при продажѣ лѣса, но не предоставившаго въ этомъ случаѣ дѣйствовать законной власти, а самовольно схватившаго мѣру, причемъ хозяину ея скрутили пальцы,—72/679, Познанскаго; связываніе хозяиномъ трактира посѣтителя, производившаго шумъ и буйство въ заведеніи, вмѣсто того, чтобы обратиться къ содѣйствію полиціи,—74/441, Сорыбашева; нанесеніе побоевъ извозчику, вывалившему изъ телѣги, 75/567, Ивановича.

90. Уставъ общества покровительства животнымъ не предоставляетъ попечителямъ общества никакихъ правъ, присвоенныхъ по закону должностнымъ лицамъ государственнаго или общественнаго управленія, и участковый попечитель общества, безъ согласія, напримѣръ, владѣльца больного животнаго не можетъ имъ распорядиться, а во всѣхъ случаяхъ замѣченныхъ злоупотребленій надъ животнымъ долженъ обращаться къ содѣйствію полиціи, на обязанности которой и лежитъ составленіе надлежащаго протокола и привлеченіе виновнаго къ отвѣтственности. Поэтому дѣйствіе участковаго попечителя, состоящее въ томъ, что, вопреки воли владѣльца больной лошади, онъ отнялъ ее у него и отправилъ на бойню, гдѣ она и была убита, подходитъ подъ дѣйствіе 142 статьи. 906/12, Никитина.

91. *Самоуправное удержаніе чужого паспорта.*—Подъ понятіе самоуправства подходятъ: удержаніе чужого паспорта, если особыя отношенія или взаимныя условія не уполномочивали на то лицо, задержавшее паспортъ,—70/466, Агафоновой; удержаніе чужого паспорта, если есть наличность другихъ законныхъ условій самоуправства,—72/515, Зайченка; 73/102, Солнцевой; удержаніе чужого паспорта для побуж-

---

[1]) Тезисъ представляетъ взглядъ Сената на самоуправство, нынѣ имъ отброшенный.

[2]) При опредѣленіи значенія отдѣльныхъ рѣшеній, необходимо имѣть въ виду позднѣйшія разъясненія Правит. Сената о законномъ понятіи самоуправства, сгруппированныя въ рѣшеніи 1885 г., № 7; см. выше, тезисъ № 1.

денія къ уплатѣ долга, причемъ лицо, котораго паспортъ былъ задержанъ, принуждено было остаться въ такомъ мѣстѣ, гдѣ оно оставаться не желало,—71/1889, Перримонда.

92. *Самовольное нарушеніе свободнаго пользованія правами.*—Подъ понятіе самоуправства подходятъ: насильственное запрещеніе брать воду изъ чужого колодца,—70/1661, Кулѣшова; насильственное недопущеніе крестьянъ къ обработкѣ арендуемой ими земли, соединенное съ задержаніемъ ихъ лошадей,—71/904, Стахонова; препятствованіе обработкѣ спорной земли, когда виновная не только воспрещала орать поле, но, выпрягши воловъ и вынувши занозу изъ ярма, принудила оравшихъ рабочихъ прекратить работу,—85/7, Дебой; насильственный сгонъ съ земли, оставленной во владѣніи согнаннаго по распоряженію законной власти,—73/109, Шатрова; совершеніе насильственныхъ дѣйствій, самовольно предпринятыхъ для воспрепятствованія другимъ лицамъ рыбной ловли, на которую обвиняемые признавали себя имѣющими право,—71/1527, Винокуровыхъ; прекращеніе хотя бы и незаконно существующаго проѣзда чрезъ арендуемую имъ землю, и задержаніе проѣзжающихъ извозчиковъ, такъ какъ владѣлецъ имущества обязанъ обратиться къ содѣйствію установленной для сего власти и не имѣетъ права самовольно принимать мѣры къ преграждению проѣзда, въ виду заявленнаго спора о правѣ проѣзда чрезъ означенную дорогу, 72/1583, Четверикова.

93. *Самоуправство со стороны домохозяевъ по отношенію къ квартирантамъ.*—Подъ понятіе самоуправства подходятъ: дѣйствія домовладѣльца, вытолкавшаго своихъ жильцовъ изъ занимаемой ими квартиры, вмѣсто того, чтобы прибѣгнуть къ полиціи для прекращенія происходившаго у нихъ пьянства и картежной игры, —69/365, Лукьянова; самовольное задержаніе хозяиномъ дома своего постояльца и гостей въ его квартирѣ, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не можетъ допустить, чтобы въ его домъ ходили публичныя женщины, — 70/888, Лапшина; поступокъ хозяина дома, запершаго въ то время, какъ жилецъ хотѣлъ выѣхать изъ дома, ворота и не выпускавшаго его, несмотря даже на требованіе полиціи.—73/349, Лукьянова; самовольный выносъ вещей хозяиномъ дома изъ квартиры постояльца на дворъ, гдѣ онѣ и оставались въ теченіе 5 дней,—70/1386, Каменской; снятіе дверей въ квартирѣ, несмотря на присутствіе въ квартирѣ больного и малолѣтнихъ дѣтей, — 71/405, Немытовой; самовольный, насильственный выгонъ изъ квартиры, сопровождавшійся захватомъ имущества выгнаннаго, — 74/281, Мусатова: хотя по ст. 40 уст. пож. на дворникахъ и лежитъ обязанность наблюдать за исправностью печей и трубъ, но изъ смысла этого закона не слѣдуетъ, чтобы дворникъ, заподозрившій неисправность печей въ квартирѣ, отданной въ наемъ, имѣлъ право, во всякое время и безъ согласія нанимателей, являться съ рабочими въ комнаты квартиры, не исключая спальной, и приступать къ ломкѣ или исправленію печей, и посему подобное дѣйствіе вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства, — 72/38, Петрова; распоряженія виновнаго, какъ владѣльца дома, не составляли бы самоуправства, если бы относились лишь къ дому, какъ его собственности, но употребленіе имъ насилія противъ лица, живущаго въ его домѣ, выражая осуществленіе своего права самовольными мѣрами, составляетъ самоуправство. 71/417, Янушевича.

94. *Самоуправное принужденіе къ выѣзду изъ квартиры.*—Подъ понятіе самоуправства подходятъ: дѣйствія виновнаго, направленныя къ тому, чтобы насильно заставить кого-либо очистить занимаемое имъ помѣщеніе, для достиженія чего необходимо было обратиться къ содѣйствію законныхъ властей,—71/791, Кениной; 72/480, Вѣткова; 72/645, Шнейваса; 73/41, Шубина; поступокъ хозяйки дома, состоящій въ томъ, что, желая принудить жильца къ очисткѣ квартиры, она пробралась въ его квартиру, залила огонь на кухнѣ и вылила изъ кастрюли готовившійся обѣдъ, такъ какъ для побужденія къ очисткѣ квартиры она должна была прибѣгнуть къ установленной закономъ полицейской власти. 71/407, Гартвигъ.

95. Насильственныя мѣры, употребленныя домовладѣльцемъ для выселенія жильцовъ изъ дома, признаются самоуправствомъ, хотя бы онѣ основывались на судебномъ

рѣшеніи, какъ какъ рѣшеніе суда приводится въ исполненіе указанными въ законѣ мѣрами, а не самоуправными дѣйствіями домовладѣльцевъ. 75/314, Федорова.

96. Закрытіе домохозяиномъ воротъ дома съ цѣлью воспрепятствовать свободному въѣзду и выѣзду жильца, на томъ основаніи, что срокъ найма квартиры кончился и о выселеніи жильца производилось дѣло въ судѣ, тѣмъ не менѣе составляетъ самоуправство. 73/732, Медвѣдева.

97. *Самоуправное принужденіе къ уплатѣ денегъ за квартиру.*—Поступокъ хозяина, приказавшаго запереть и заколотить квартиру постояльца, за то, что тотъ не платитъ денегъ, составляетъ самоуправство. 71/801, Ильина.

98. Самовольный отпускъ хозяиномъ дома извозчика, нанятаго его постояльцемъ для переѣзда, на томъ основаніи, что онъ считалъ обязаннымъ постояльца доплатить ему за занимаемое помѣщеніе, не составляетъ самоуправства, такъ какъ чрезъ таковое дѣйствіе квартирантъ не былъ лишенъ возможности оставить квартиру, занимаемую имъ у виновнаго. 71/1680, Кузмина.

99. Невозвращеніе хозяиномъ гостинницы лицу, занимающему въ оной номеръ, ключа отъ номера, сопровождаемое требованіемъ, для возвращенія ключа, уплаты слѣдующихъ ему денегъ, составляетъ самоуправство. 72/1166, Вавассера.

100. Захватъ хозяиномъ квартиры вещей своего жильца, съ цѣлью обезпечить уплату денегъ за квартиру, не можетъ быть признаваемъ самоуправствомъ, если онъ не сопровождался насиліемъ ни надъ собственникомъ имущества, ни надъ его повѣреннымъ. 74/608, Маслухина.

101. *Самовольное взятіе заарестованнаго имущества.* — Подъ понятіе самоуправства подходятъ: самовольный и притомъ насильственный уводъ лошадей, забранныхъ за потраву,—70/311, Израилова; поступокъ лица, который, изломавъ скобу у воротъ, самъ выгналъ заарестованную у него свинью, вмѣсто того, чтобы обратиться съ требованіемъ объ этомъ къ мѣстному начальству,—71/729, Орлова; насильственное отнятіе ключей владѣльцемъ завода у стражи, приставленной къ опечатанному заводу акцизнымъ управленіемъ,—71/1758, Кошеварова.

102. *Самовольное удовлетвореніе долга.* — Подъ понятіе самоуправства подходятъ: самовольное удержаніе кредиторомъ, взамѣнъ долга, денегъ, присланныхъ ему должникомъ для какого-либо опредѣленнаго употребленія,—68/122, Фомина; 68/710, Григорова; 71/822, Юрова; самовольное и насильственное отобраніе у должника денегъ,—75/257, Рѣзника; удержаніе повѣреннымъ денегъ, взысканныхъ по порученію кредитора, основанное на томъ, что кредиторъ состоитъ должнымъ ему такую же или большую сумму,—70/1130, Иванова; самовольное отнятіе какого-либо имущества, которое виновный не считалъ своею собственностью, совершенное только для побужденія къ уплатѣ долга,—70/1543, Богомолова; насильственное отобраніе вещи, какъ обезпеченіе уплаты какихъ либо денегъ,—75/150, Безсмертнаго.

103. Удержаніе чужого имущества съ цѣлью побудить собственника его къ уплатѣ долга, если оно сдѣлано не въ присутствіи послѣдняго и не вопреки выраженной имъ воли, не можетъ быть признано самоуправствомъ. 73/817, Иванова; 74/612, Оржешковскаго.

104. Удержаніе части денегъ, слѣдующихъ за купленный товаръ въ зачетъ прежняго долга продавца покупщику, въ чемъ была выдана и росписка, не составляетъ уголовно-наказуемаго дѣянія. 72/1312, Лунева.

105. *Взятіе собственныхъ вещей, находящихся въ пользованіи или владѣніи другого лица.* — Подъ понятіе самоуправства подходятъ: насильственное взятіе собственной вещи (напримѣръ, патента на право торговли), отданной въ пользованіе другого лица, такъ какъ для полученія этой вещи обратно въ свое владѣніе необходимо получить разрѣшеніе судебнаго мѣста, — 70/426, Михайлиди; самовольное взятіе у кого-либо вещи, предоставленной этому лицу въ пользованіе женою виновнаго, — 68/94, Чарторижскаго; самовольное насильственное отнятіе вещи, отданной въ пользованіе,—72/1013, Ульянова.

106. *Самовольное взятіе чужого имущества.* — Подъ понятіе самоуправства подходятъ: насильственное взятіе плуга съ той земли, которую пострадавшіе засѣяли и которую обвиненный считалъ принадлежащею ему,—71/1386, Сая; насильственное отобраніе ключа отъ машины, переданной, по распоряженію хозяина, другому лицу,—72/395. Минцберга; захватъ на квартирѣ другого сундука съ вещами и удержаніе его у себя для того, чтобы понудить къ доставленію отчетовъ,—74/272, Карелина.

107. *Самовольное распоряженіе чужимъ имуществомъ.* — Подъ понятіе самоуправства подходятъ: самовольное вступленіе въ распоряженіе имуществомъ, находящимся, въ силу договора, въ распоряженіи другого лица, — 73/133, Буржаковскаго; задержаніе вещей съ цѣлью принудить ихъ хозяина придти въ домъ задержавшаго, не оправдываемое никакимъ законнымъ на то правомъ, ни уважительными причинами, — 72/1593, Сергѣева; самовольное и вопреки воли другой стороны удержаніе у себя домашняго условія, которое удержавшій находилъ невыгоднымъ, — 74/484, Третьякова; установленіе хозяиномъ мельницы самовольнаго сбора за проѣздъ черезъ плотину и задержаніе лошадей у проѣзжающихъ, отказывающихся платить этотъ сборъ, въ видѣ обезпеченія слѣдующихъ ему денегъ,—68/108, Васильева; задержаніе чужого лѣса, безъ права на то и вопреки распоряженію начальства, такъ какъ подсудимые, если они считали увозъ лѣса нарушающимъ ихъ права, должны были объ остановкѣ онаго просить начальство, а не распоряжаться сами,—71/252, Сушенкова; истребленіе лѣсникомъ корзинъ у самовольно собирающихъ грибы, сопровождавшееся неосторожнымъ нанесеніемъ легкихъ ранъ,—68/368, Новожиловой.

108. Одно задержаніе чужого имущества, хотя бы и незаконное, еще не составляетъ преступленія, какъ скоро оно не сопровождалось условіями, характеризующими самоуправство. 72/720, Царьградскаго.

109. Удержаніе домовладѣльцемъ вещей жильца, если оно не сопровождалось насиліемъ, не составляетъ самоуправства. 72/571, Малюковой.

110. *Самоуправное поврежденіе чужихъ вещей.*—Подъ понятіе самоуправства подходятъ: разобраніе крыши и стѣнъ зданія, занимаемаго другимъ лицомъ, по приказанію лица, хотя и считающаго эту постройку своею собственностью, но не утвержденнаго въ его правахъ судомъ,—71/1467, Стецевичъ; ломаніе оконъ въ домѣ для побужденія къ возвращенію свиней, загнанныхъ за потраву,—72/503, Алмазовой; самовольное, помимо-судебное осуществленіе приписываемаго себѣ права открыть заведеніе, закрытое въ присутствіи обвиняемаго фактическими владѣльцами этого заведенія, и употребленіе при этомъ открытіи, произведенномъ вопреки воли и въ нарушеніе распоряженій сихъ владѣльцевъ, насильственныхъ дѣйствій, заключавшихся, между прочимъ, въ разломаніи двери означеннаго заведенія,—72/201, Аренгольда; самовольное разрушеніе чьего-либо балагана, построеннаго на спорной землѣ, вопреки воли хозяина,—75/240, Гырдымова; насильственное разломаніе подмостковъ, устроенныхъ сосѣдомъ и примыкающихъ къ лавкѣ виновнаго. 74/244, Щеколдина.

111. Отбитіе цѣпи у запертыхъ воротъ, находящихся въ общемъ пользованіи, само по себѣ еще не составляетъ самоуправства. 72/1355, Соколова.

XIV. Самоуправство и дозволенное закономъ охраненіе правъ.

1. Общія положенія.

112. Подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуществленіе своего права, съ насиліемъ или безъ насилія, но при такихъ условіяхъ, при которыхъ виновный обязанъ былъ и имѣлъ возможность обратиться для осуществленія этого права къ законной власти. Само собою разумѣется, что во всѣхъ случаяхъ, когда такое обращеніе къ законному содѣйствію власти не можетъ имѣть мѣста, у частнаго лица не можетъ быть отнято право на принятіе извѣстныхъ мѣръ для удовлетворенія своихъ законныхъ требованій. 70/1507, Бѣликова.

113. Задержаніе служителемъ, поставленнымъ для сбора пошлины, подводъ, въ виду отказа подводчика уплатить пошлину, не можетъ быть почитаемо самоуправствомъ со стороны служителя, если таковое задержаніе составляло лишь предупредительную мѣру, необходимую для разрѣшенія надлежащимъ порядкомъ спора о томъ, подлежитъ ли пошлинѣ провозный товаръ или нѣтъ. 74/660, Бланкмана.

2. Самоуправство и необходимая оборона.

114. На основаніи примѣчанія къ ст. 690 X т. I ч., охраненіе своего имущества силою не считается самоуправствомъ только въ случаѣ, когда охранявшій оное находился въ состояніи необходимой обороны. Вопросъ же о томъ, находилось ли въ состояніи обороны лицо, обвиняющееся въ самоуправствѣ, подлежитъ рѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу. 71/147, Волкова.

115 Насильственное дѣйствіе, предпринятое въ защиту или огражденіе своихъ личныхъ правъ отъ угрожающей опасности, въ такомъ только случаѣ можетъ быть поставлено въ вину, когда обвиняемый находился въ такомъ положеніи, въ коемъ онъ могъ оградить себя, обратившись къ установленной власти. 70/486, Шмидта.

116. Насиліе не вмѣняется въ вину только тогда, когда оно предпринимается въ защиту своихъ правъ, противъ угрожающей опасности, если притомъ нельзя было обратиться къ законной власти, или когда оно было совершено по минованіи опасности, но судомъ будетъ признано, что эта опасность можетъ возвратиться. 75/104, Гофмейстера.

117. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, продавъ товаръ въ долгъ, привезъ его къ покупателю, и, не получивъ уплаты, распорядился немедленно отобрать товаръ, что и было исполнено привезшимъ, съ употребленіемъ физической силы, не составляетъ самоуправства, а скорѣе защиту противъ самоуправныхъ дѣйствій. 74/198, Милякова.

3. Выводъ кого-либо изъ квартиры.

118. Выводъ изъ помѣщенія хозяиномъ его такого лица, которое, несмотря на словесное приглашеніе добровольно удалиться, не хотѣлъ этого сдѣлать, подходитъ подъ понятіе необходимой обороны, а вовсе не подходитъ подъ ст. 142 уст. о наказ. 68/335, Клипфеля.

119. Самовольный выводъ хозяиномъ гостя изъ квартиры, когда этотъ послѣдній началъ въ ней ссору, не подходитъ подъ ст. 142, такъ какъ ссора, вызванная посѣтителемъ, не обязываетъ непремѣнно хозяина дома прибѣгать къ содѣйствію властей правительственныхъ, а, слѣдовательно, и приказаніе хозяина о выводѣ посѣтителя, возбудившаго ссору, не составляетъ замѣны власти законной своимъ личнымъ произволомъ, т. е. самоуправства. 70/1398, Рославлева; 73/557,討Вавемъ.

120. Одно удаленіе кого-либо изъ своей квартиры, хотя бы при этомъ и было употреблено «нѣкотораго рода физическое насиліе», не можетъ еще считаться насиліемъ или самоуправствомъ въ юридическомъ смыслѣ, такъ какъ ни отъ какого хозяина квартиры нельзя требовать, чтобы онъ терпѣлъ у себя въ квартирѣ всякаго пришедшаго къ нему, и законъ не обязываетъ для удаленія лицъ, присутствующихъ въ его жилищѣ вопреки ясно выраженному имъ, какъ хозяиномъ, желанію, обращаться къ содѣйствію полицейскихъ или иныхъ законныхъ властей. 71/767, Филинео.

121. Удаленіе силою лица, остающагося противъ воли хозяина въ его квартирѣ, не можетъ считаться самоуправствомъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 142, такъ какъ это составляетъ лишь мѣру, на которую нельзя отнять права у хозяина, при упорствѣ остающагося лица, къ охраненію его жилища, точно такъ же, какъ онъ имѣетъ неотъемлемое право задержать силою того, кто при нарушеніи его права не останется на мѣстѣ добровольно или выкажетъ намѣреніе бѣжать. 70/1025, Боголѣпова.

122. Поступокъ хозяина, выгнавшаго за дерзость прислугу немедленно изъ дома, несмотря на наступленіе ночи, не составляетъ самоуправства, если по обстоятельствамъ дѣла окажется, что поддержаніе порядка въ домѣ и достоинство власти хозяина могли быть достигнуты лишь немедленнымъ удаленіемъ прислуги изъ дома, не ожидая вмѣшательства правительственной власти. 75/176, Энкенъ [1]).

123. Устраненіе хозяйкою квартиры нарушенія тишины и спокойствія, причемъ шумѣвшій былъ выведенъ изъ квартиры, составляетъ осуществленіе законнаго права, а не самоуправство. 75/174, Алябиной.

4. Выводъ посѣтителей изъ трактировъ, клубовъ и т. д.

124. Насильственный выводъ кого-либо изъ трактира, хотя бы и его хозяиномъ, составляетъ самоуправство, а не можетъ быть приравниваемъ къ ненаказуемому вы-

[1]) Сенатъ нашелъ: что же касается до жалобы подсудимой, относительно правильности примѣненія съѣздомъ статьи 142, то въ этомъ отношеніи изъ фактовъ, признанныхъ съѣздомъ, оказывается, что находившаяся въ услуженіи у Энкенъ мѣщанка Ульянова нанесла Энкенъ оскорбленіе словами и что вообще Энкенъ раздражена была дерзкимъ поведеніемъ Ульяновой, но тѣмъ не менѣе съѣздъ все-таки призналъ справедливымъ подвергнуть Энкенъ аресту на 10 дней за то, что она не удовольствовалась отвѣтить Ульяновой за дерзость дерзостью же, а вытолкала ее изъ дому, и притомъ въ такое время, когда уже приближалась ночь. Изъ вышеизложеннаго очевидно, что въ основаніи приговора съѣзда лежитъ убѣжденіе въ полнѣйшей равноправности въ отношеніяхъ личныхъ между хозяиномъ и его домашнею прислугою,—равноправности, которая въ случаѣ нанесенія слугою оскорбленія своему хозяину, даетъ сему послѣднему не болѣе правъ, чѣмъ всякому лицу постороннему. Но это мнѣніе съѣзда нельзя признать вполнѣ правильнымъ. Конечно, хозяинъ и слуга его равноправны передъ закономъ въ томъ смыслѣ, что законъ точно также воспрещаетъ хозяину наносить оскорбленія своему слугѣ, какъ онъ воспрещаетъ слугѣ наносить оскорбленіе хозяину; но всякій судъ, рѣшающій подобнаго рода дѣло не можетъ не принимать во вниманіе особенности взаимныхъ отношеній, существующихъ между хозяиномъ и его домашнею прислугою. Всякое лицо, поступающее въ услуженіе другого, тѣмъ самымъ принимаетъ на себя обязательство вести себя въ отношеніи хозяина дома и семейства его съ особеннымъ уваженіемъ и почтеніемъ. Эта обязанность не только истекаетъ изъ личныхъ отношеній между хозяиномъ и его прислугою, но есть послѣдствіе вообще положенія хозяина, какъ главы дома и семейства. Поэтому и всякое нарушеніе слугою этого правила составляетъ уже нарушеніе принятой имъ на себя обязанности, а когда нарушеніе это переходитъ въ дерзость и грубость, то оно должно быть разсматриваемо не какъ обыкновенное оскорбленіе между равноправными посторонними лицами, а какъ оскорбленіе квалифицированное, предусмотрѣнное въ ст. 131—135 уст. о наказ. Эти отношенія между хозяиномъ и прислугою, а также права, которыя вообще принадлежатъ хозяину въ отношеніи охраненія спокойствія своего дома, конечно, не могутъ не имѣть значенія и при разсмотрѣніи оцѣнки мѣръ, которыя хозяинъ бываетъ вынужденъ принимать для пресѣченія безпорядковъ, дѣлаемыхъ прислугою. Обсуждая вопросъ о примѣненіи ст. 142 къ хозяевамъ вообще, Правительствующій Сенатъ уже признавалъ (рѣшенія 1870 г., №№ 1035 и 1398; 1871 г., № 767 и друг.), что хозяинъ квартиры имѣетъ право, для возстановленія нарушеннаго постороннимъ лицомъ въ квартирѣ его порядка, сдѣлать распоряженіе объ удаленіи нарушителя изъ квартиры своей, не прибѣгая къ правительственной власти, и если при этомъ даже будетъ употреблено нѣкоторое насиліе, то дѣйствіе это не будетъ считаться предусмотрѣннымъ въ ст. 142 уст. о наказ. насиліемъ и самоуправствомъ. Хотя между нахожденіемъ въ квартирѣ хозяина слуги его и посторонняго лица есть существенная разница, но, тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что могутъ быть случаи такого рода нарушенія слугами своихъ обязанностей, при коихъ порядокъ въ домѣ и достоинство власти хозяина могутъ быть возстановлены лишь немедленнымъ удаленіемъ прислуги изъ дома, не ожидая вмѣшательства правительственной власти. Конечно, признаніе каждый разъ причинъ, которыя оправдывали принятіе со стороны хозяина насильственныхъ мѣръ, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, но въ данномъ случаѣ, изъ приговора съѣзда слѣдуетъ заключить, что съѣздъ и не допускалъ возможности подобнаго рода случаевъ и призналъ Энкенъ виновною въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ статьѣ 142 уст. о наказ., потому что она не удовольствовалась отвѣтить на дерзость своей кухарки таковою же дерзостью.

воду хозяиномъ изъ квартиры, такъ какъ входъ въ трактиръ открытъ для публики, и о нарушеніи тишины въ немъ хозяинъ обязанъ давать знать полиціи. 73/73, Склизкина.

125. Хозяинъ трактирнаго заведенія, въ случаѣ нарушенія порядка и благочинія въ содержимомъ имъ заведеніи, не въ правѣ вывести посѣтителя изъ заведенія, а обязанъ немедленно обратиться къ содѣйствію полиціи; поэтому задержаніе такого лица до прибытія полиціи не составляетъ самоуправства. 74/677, Кондратьева.

126. Такъ какъ въ трактиръ, какъ мѣсто торговое, имѣетъ доступъ каждый, то хозяева такихъ заведеній не могутъ пользоваться непосредственно тѣми правами, какія принадлежатъ частнымъ лицамъ относительно своего жилища, и въ случаѣ нарушенія тишины и спокойствія должны обращаться къ содѣйствію полиціи. 74/441, Сорыбашева.

127. Воспрещеніе членами-распорядителями какого-либо собранія входа въ него извѣстному лицу, если это воспрещеніе не сопровождалось ни насиліемъ, ни иными дѣйствіями, воспрещенными законами уголовными, само по себѣ не составляетъ самоуправства. 75/642, Дирекции [1]).

128. Отказъ со стороны распорядителя публичнаго собранія въ выдачѣ входнаго билета, если онъ не сопровождался никакимъ насиліемъ, не составляетъ самоуправства. 72/1420, Новицкаго [2]).

5. Производство обыска у заподозрѣннаго лица.

129. Самовольное производство обыска, если обвиняемый не могъ обратиться для этого къ надлежащей судебной власти, или удержаніе части вещей у лица, собирающагося уѣхать, и при тѣхъ же условіяхъ, не составляетъ самоуправства. 70/1507, Бѣликова.

130. Хозяинъ, заподозрившій своего сидѣльца въ томъ, что онъ производитъ у него покражи и передаетъ краденыя вещи своимъ родственникамъ, имѣетъ достаточное

---

[1]) Сенатъ нашелъ: 1) что распорядители публичныхъ собраній, устраиваемыхъ частными обществами, учрежденными на основаніи утвержденныхъ для нихъ правительствомъ уставовъ, не могутъ, по поводу впуска, или недопущенія въ тѣ собранія кого-либо изъ посѣтителей, быть подвергаемы уголовной отвѣтственности, если только распоряженіе ихъ по этому предмету не сопровождалось какимъ-либо инымъ противозаконнымъ дѣяніемъ, опредѣлительно предусмотрѣннымъ въ уголовныхъ законахъ; 2) что лица, признающія свои права нарушенными такимъ распоряженіемъ и не желающія подчиниться оному, съ заявленіями своими по сему предмету должны обращаться къ полиціи, отъ которой зависитъ, въ этихъ случаяхъ, удовлетвореніе предъявляемаго требованія, если таковое признано будетъ оною правильнымъ, и 3) что, въ такихъ случаяхъ, постановленію полиціи какъ власти, которой безусловно принадлежитъ надзоръ за благочиніемъ и благоустройствомъ въ публичныхъ собраніяхъ, распорядители собранія обязаны подчиниться, подъ опасеніемъ отвѣтственности, установленной за неисполненіе законныхъ требованій полицейской власти.

[2]) Сенатъ нашелъ, что, соображая приведенныя возраженія врача Новицкаго съ обстоятельствами дѣла, принятыми за основаніе приговора мирового съѣзда, и съ указаніями, опредѣляющими предѣлы правъ частной собственности, значеніе открытыхъ общественныхъ или, такъ-называемыхъ, публичныхъ собраній, Правительствующій Сенатъ не могъ не принять во вниманіе, что право полной собственности на недвижимыя имущества, какъ отдѣльныхъ частныхъ лицъ, такъ и лицъ, соединенныхъ, по правиламъ, въ гражданскихъ законахъ указаннымъ, подъ однимъ общимъ именемъ, въ составъ товариществъ или компаній (ст. 2126, 2131 и 2132 т. X ч. I св. зак. гражд.), осуществляется въ самостоятельныхъ правахъ владѣнія, пользованія и распоряженія этими имуществами (ст. 415 и 420, тѣхъ же зак. гражд.).—и что, по праву распоряженія, собственникъ имущества властенъ предоставлять его во владѣніе и пользованіе другихъ лицъ и обществъ по своему усмотрѣнію (ст. 514 и 541, тамъ же); такимъ образомъ и компанія липецкихъ минеральныхъ водъ, на время вечернихъ собраній, подобныхъ бывшему 4 Іюля 1872 г., открывала доступъ въ нѣкоторыя изъ своихъ помѣщеній, какъ видно изъ приговора съѣзда, всякому лицу за опредѣленную плату. При такихъ открытыхъ общественныхъ или публичныхъ собраніяхъ, по са-

основаніе обыскать его при свидѣтеляхъ, съ тѣмъ, чтобы уличить его въ преступленіи по горячимъ слѣдамъ, не дозволяя ему выходить изъ лавки и не допуская его скрыться и вынести покраденныя вещи, и такое дѣйствіе нельзя признать самоуправствомъ. 71/143, Тихоновой.

131. Обыскъ и задержаніе потерпѣвшимъ отъ преступленія лица, подозрѣваемаго въ совершеніи этого преступленія, если первый находился въ такомъ положеніи, что не могъ обратиться къ содѣйствію законной власти (напр., въ полѣ), не составляетъ преступнаго дѣйствія. 70/520, Анкудинова.

6. Охрана имущества отъ порубокъ.

132. Задержаніе владѣльцемъ лѣса лошадей, оставленныхъ похитителями лѣса на мѣстѣ порубки, не только не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 142, но и вообще не составляетъ дѣянія, запрещеннаго закономъ, такъ какъ, на основаніи 20 ст. Высочайше утвержденнаго 15 Мая 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, разрѣшается задержаніе на мѣстѣ проступка лошадей, съ соблюденіемъ установленнаго въ законѣ порядка, какъ относительно объявленія о совершившемся установленной власти, такъ и относительно возвращенія задержаннаго скота. 70/257, Блинникова; 71/505, Мигунова.

133. Но допущенныя при этомъ иныя насильственныя дѣйствія, которыя представляются излишними для изобличенія виновнаго въ порубкѣ, напр., снятіе одежды, могутъ быть признаны самоуправствомъ. 71/505, Мигунова.

134. Самовольное задержаніе нѣсколькихъ возовъ дровъ, принадлежащихъ другому лицу подъ тѣмъ предлогомъ, что эти дрова вырублены въ рощѣ задержавшаго, составляетъ самоуправство. 71/147, Волкова.

7. Охрана имущества отъ потравъ.

135. Остановка и непропусканіе лошадей черезъ лугъ, хотя бы и при помощи насилія, не составляетъ самоуправства, если обвиняемые имѣли законное право охранять лугъ отъ порчи и потравы. 72/1182, Матвѣева.

мому условію предоставленія недвижимаго имущества въ пользованіе не отдѣльныхъ лицъ, вступавшихъ въ непосредственный договоръ съ собственникомъ имущества, а неопредѣленнаго стеченія лицъ мѣстнаго общества, уплатившихъ назначенную за входъ плату, и въ особенности, вслѣдствіе публичнаго назначенія подобныхъ открытыхъ собраній общества, право собственника на распоряженія въ помѣщеніяхъ его, открытыхъ для публики, по отношенію къ лицамъ, составляющимъ публику, ограничивается, по закону, полицейской властью, которой безусловно принадлежитъ надзоръ за охраненіемъ благочинія и благоустройства въ публичныхъ собраніяхъ, и не только разрѣшеніе открытія такихъ собраній, но и утвержденіе самыхъ условій, на которыхъ они происходить могутъ (ст. 186, 194, 198, 200 и 201 т. XIV св. зак. уст. о предупр. и пресѣч. прест.). Посему и право впуска или невпуска подпоручика Микишева въ вечернее собраніе въ вокзалѣ липецкихъ минеральныхъ водъ 4 Іюля 1872 г. могло принадлежать исключительно власти мѣстной полиціи, и Микишевъ, встрѣтивъ препятствіе къ впуску его въ это собраніе, открытое для публики, вслѣдствіе распоряженія управленія минеральныхъ водъ о невыдачѣ ему входнаго билета, могъ обратиться съ требованіемъ своимъ объ устраненіи этого препятствія только къ власти полиціи, а не къ директору-врачу липецкихъ минеральныхъ водъ Новицкому. Отъ полиціи зависѣло распорядиться объ удовлетвореніи требованія Микишева, если она находила его правильнымъ, и въ такомъ случаѣ управленіе водъ было бы обязано подчиниться постановленію полиціи подъ опасеніемъ установленной отвѣтственности за неисполненіе законныхъ требованій полицейской власти; распоряженіе же директора-врача минеральныхъ водъ Новицкаго, о невыдачѣ Микишеву входнаго билета, не было непосредственно обязательно для Микишева въ качествѣ посѣтителя публичнаго собранія и не могло быть приведено въ исполненіе относительно Микишева иначе, какъ черезъ посредство полицейской власти, а слѣдовательно, распоряженіе это не составляло, само по себѣ, такого дѣйствія Новицкаго, которое могло бы подвергать его уголовной отвѣтственности, если только оно не сопровождалось какимъ-либо инымъ противозаконнымъ дѣяніемъ, опредѣлительно предусмотрѣннымъ уголовнымъ закономъ.

136. Самовольное удержаніе подводъ въ теченіе 18-ти часовъ, подъ предлогомъ совершенной потравы, подходитъ подъ понятіе самоуправства, такъ какъ, дѣйствуя законно, подсудимый по задержаніи подводъ долженъ былъ обратиться въ надлежащее учрежденіе, съ ходатайствомъ объ устраненіи дальнѣйшаго нарушенія его права. 72 1024, Лоскевича.

137. На основаніи ст. 31 правилъ объ охраненіи луговъ и полей отъ потравы, каждый можетъ задержать чужой скотъ на принадлежащихъ ему земельныхъ угодьяхъ, и означенное право принадлежитъ не только хозяину земли, но и его домашнимъ, повѣреннымъ, караульнымъ сторожамъ, служителямъ, и въ означенныхъ правилахъ нѣтъ указанія на то, чтобы владѣлецъ земли не пользовался этимъ правомъ при наймѣ земли съемщикомъ или при учиненіи потравы на посѣвахъ арендаторовъ. 75 547, Чуфаровскаго.

138. Задержавшій чужой скотъ на потравѣ вовсе не обязанъ по первому требованію хозяина возвращать задержанныхъ животныхъ, безъ уплаты послѣднимъ слѣдующаго съ него вознагражденія. 75 547, Чуфаровскаго.

8. Охрана имущества отъ противозаконнаго пользованія.

139. Въ приказѣ гнать утокъ, зашедшихъ къ обвиняемымъ въ огородъ, причемъ одна изъ утокъ была убита случайно, не заключается признаковъ самоуправства, такъ какъ каждому собственнику предоставлено право ограждать свою собственность отъ порчи, потравъ и стороннихъ нападеній. 72 466, Трощинскаго.

140. Отобраніе ружья у лица, самовольно охотившагося на земляхъ обвиняемаго, когда оно сдѣлано для огражденія своего имущества отъ истребленія, не составляетъ самоуправства. 72 1318, Гешеля.

141. Препятствованіе возчикамъ ѣхать съ дровами по такой дорогѣ, которая не была открыта для всеобщаго пользованія, а была проложена только для зимняго пути, составляетъ охрану законнаго права, а не самоуправство. 75 649, Словянинова.

142. Недопущеніе къ скошенію сѣна на землѣ, о возстановленіи нарушеннаго владѣнія которою производится дѣло на судѣ, не составляетъ самоуправства, если въ судѣ состоялось уже вошедшее въ законную силу рѣшеніе объ отдачѣ земли во владѣніе лица, не допущеннаго къ распоряженію ею, но объ этомъ не было еще извѣстно лицу, во владѣніи котораго земля находилась до постановленія этого рѣшенія и которое судомъ устранено отъ онаго. 71 1489, Чанышевой.

9. Осуществленіе права домохозяевами.

143. Распоряженіе со стороны владѣльца своимъ домомъ, относящееся къ перемѣнамъ въ расположеніи или въ ходахъ этого дома, не можетъ считаться самоуправствомъ, такъ какъ оно представляется осуществленіемъ права владѣльца распоряжаться своею собственностью. Если же эти распоряженія нарушаютъ права другого лица, проистекающія изъ договора, то искъ или жалоба на такое распоряженіе должны быть предъявляемы не въ уголовномъ, а въ гражданскомъ порядкѣ. 69 726, Шелековой; 75 363, Шиперко.

144. Вынутіе вьюшекъ и снятіе двери по приказанію хозяина, сдѣланное не для вытѣсненія жильца изъ квартиры, а для поправки, на что хозяинъ, по особому договору съ квартирантомъ, имѣлъ право, не составляетъ самоуправства. 72 373, Кокановой.

145. Хотя лицо, нанявшее по контракту квартиру, имѣетъ право требовать, чтобы хозяинъ дома не приступалъ къ передѣлкамъ этой квартиры до окончанія срока найма, то подобная передѣлка можетъ быть признана самоуправною только въ томъ случаѣ, если она сопровождалась какими либо насильственными мѣрами противъ жильца. 74/241, Шершевой; 72/378, Форкета.

146. Если лицо, сдѣлавшееся собственникомъ дома, самовольно, безъ согласія жи вущихъ въ немъ, отопретъ замки и подвергнетъ домъ осмотру, то такое дѣйстві можетъ считаться самоуправствомъ, если оно притомъ сопровождалось насиліемъ ил было сдѣлано вопреки воли жильцовъ. 73/441, Жуковскаго.

147. Признаніе судомъ, что виновный не далъ ключа отъ воротъ своего дома пс стояльцу для перевозки его вещей безъ обсужденія основательности или неосновател ности причинъ, которыя побудили его къ этой мѣрѣ, а равно безъ опредѣленія пс слѣдствій этой мѣры въ отношеніи къ постояльцу—недостаточно для примѣненія к проступку виновнаго ст. 142. 71/64, Гофмана.

148. Отказъ хозяина дома отъ передачи нанимателю помѣщенія, на которое он пмѣетъ право по договору, не подходитъ подъ понятіе самоуправства, а можетъ пс дать только поводъ къ гражданскому иску. 75/464, Рыбкиной.

XV. Отличіе самоуправства отъ присвоенія чужого имущества.

149. Присвоеніе чужого имущества тогда только получаетъ характеръ простого са моуправства, когда судъ признаетъ, что виновный имѣлъ на это имущество извѣстно право или по крайней мѣрѣ могъ предполагать, что его имѣетъ. 70/691, Лебедева

150. Такъ какъ подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуще ствленіе какого либо дѣйствительнаго или воображаемаго права, то полученіе како либо вещи для извѣстнаго употребленія или для передачи и т. п. и потомъ ложно запирательство въ полученіи ея, или увѣреніе, что вещь передана или употреблен по назначенію, не подходитъ подъ понятіе самоуправства, а составляетъ дѣяніе, пре дусмотрѣнное ст. 177 м. у. 70/1018, Кузьмина.

151. Удержаніе у себя денегъ, данныхъ для какого либо опредѣленнаго употре бленія. тогда только можетъ быть признаваемо растратою, а не самоуправствомъ, когд судъ найдетъ, что оставленіе у себя виновнымъ денегъ имѣло исключительною цѣлы присвоеніе себѣ имущества, а не доставленіе имущественнаго удовлетворенія, хотя бы и самовольными средствами. 70/1428, Ефимова.

152. Удержаніе съ корыстною цѣлью самоуправно взятыхъ вещей подъ мнимым предлогомъ вознагражденія, слѣдовавшаго отъ ихъ хозяина, должно быть разсматри ваемо какъ присвоеніе, а не какъ самоуправство. 68/969, Нарышкина.

153. Самоуправное взятіе сѣна и употребленіе его на прокормъ скота въ возмѣ щеніе убытковъ, причиняемыхъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, чрезъ потраву поко совъ скотомъ сосѣдней деревни—вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. 70/86 Новгородцева.

154. Продажа имущества, заложеннаго въ видѣ обезпеченія за взятое въ долгъ вин признается растратою, а не самоуправствомъ, такъ какъ подобное имущество возращаетс заложившему и не можетъ почитаться собственностью заводчика. 70/691, Лебедева.

155. Поэтому присвоеніе и удержаніе у себя чужихъ денегъ, которыя виновны хотя и обязанъ былъ возвратить, но относительно которыхъ онъ предполагалъ, ч имѣетъ право ихъ удержать, подходитъ подъ ст. 142, а не 177. 70/1130. Иванов

156. Удержаніе вещи, данной для извѣстнаго употребленія, по спору о пра собственности на вещь, есть самоуправство, а не присвоеніе, подъ которымъ зако понимаетъ удержаніе вещи подъ ложнымъ предлогомъ, что вещь утеряна, истреблен и т. п. 71/576, Ширяева.

157. Удержаніе чужихъ вещей самовольно, съ цѣлью возмѣщенія себѣ долга, по ходитъ подъ дѣйствіе ст. 142, а не 177. 70/545, Шестовой.

158. Точно также невозвращеніе денегъ подъ тѣмъ предлогомъ, что подсудим имѣлъ основаніе не возвращать всѣхъ денегъ, не подходитъ подъ ст. 177. 71/36 Фаврикадорова.

159. Самовольное удержаніе приказчикомъ изъ находящихся у него хозяйски денегъ извѣстной части, которая, по его мнѣнію, причиталась ему въ жалованье,

выдана хозяиномъ не была, подходитъ подъ понятіе самоуправства, а не растраты. 70/1392, Епанешникова; 74/107, Плоскарева.

160. Удержаніе денегъ на счетъ жалованья, хотя и безъ дозволенія владѣльца этихъ денегъ, не составляетъ самоуправства. 72/1396, Мельникова.

XVI. Отличіе самоуправства отъ нарушенія тишины и спокойствія.

161. Нарушеніе тишины и вообще буйство и безчинство тогда только могутъ быть признаны самоуправствомъ, когда виновный, совершая эти дѣйствія, желалъ этимъ добиться осуществленія своего права. 70/925, Медвѣдева.

162. Нарушенія спокойствія и самоуправство вовсе не тождественныя понятія и подъ самоуправствомъ нельзя разумѣть ничего иного, кромѣ осуществленія своего права самовольными мѣрами, которыя не всегда сопровождаются нарушеніемъ тишины и спокойствія. 69/378, Корчицъ.

163. Признаніе содержателя трактирнаго заведенія виновнымъ въ допущеніи безпорядковъ въ содержимомъ имъ заведеніи не даетъ суду права примѣнить къ подобному дѣйствію ст. 142. 72/46, Анцыферова.

XVII. Порядокъ преслѣдованія самоуправства; подсудность.

164. Въ тѣхъ случаяхъ, когда непосредственно пострадавшими отъ самоуправства были работники, пострадавшимъ является хозяинъ, хотя бы онъ при самоуправныхъ дѣйствіяхъ не присутствовалъ, и дѣло можетъ быть начато по его жалобѣ. 70/768, Бабарыкина; 71/1527, Випокуровыхъ; 85/7, Дебой.

165. Самоуправство есть проступокъ противъ личныхъ правъ, и потому лицо, не бывшее непосредственнымъ объектомъ самоуправства, не можетъ возбудить преслѣдованія отъ своего имени, но если отъ этого дѣянія пострадали его имущественныя права, то онъ можетъ явиться гражданскимъ истцомъ по дѣлу. 73/170, Заварзиной; 73/976, Капусцинскаго.

166. Самоуправное задержаніе возовъ съ товарами даетъ право возбужденія уголовнаго преслѣдованія лицу, бывшему при возахъ, было ли оно хозяинъ или его служитель; если же хозяинъ не былъ при задержаніи, но потерпѣлъ убытокъ, то онъ можетъ возбудить искъ объ убыткахъ, а не уголовное преслѣдованіе. 71/333, Третьякова.

167. Такъ какъ самоуправство есть проступокъ противъ личныхъ, а не имущественныхъ правъ, то поэтому лицо, которое отъ самоуправства понесло только убытки, но не было непосредственнымъ объектомъ проступка, можетъ быть только гражданскимъ истцомъ, но не можетъ возбуждать уголовнаго преслѣдованія. 75/50, Самохвалова.

168. Самоуправство, какъ преступленіе, направленное противъ личныхъ правъ, можетъ быть преслѣдуемо не иначе, какъ тѣмъ, до кого оно относится, или кто можетъ быть признанъ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ. 74/133, Сазонова.

169. На этомъ основаніи сгнаніе съ поля косцовъ, не сопровождавшееся никакимъ насильственнымъ дѣйствіемъ противъ пославшаго, не даетъ послѣднему права иска о самоуправствѣ. 74/133, Сазонова.

170. Преслѣдованіе за самоуправство можетъ быть начато только по жалобѣ пострадавшаго; если же такого заявленія не было, а потерпѣвшій, хотя и обратился въ полицію съ заявленіемъ о самоуправныхъ дѣйствіяхъ, но не заявилъ о желаніи преслѣдовать виновнаго, то дѣло подлежитъ прекращенію. 72/306, Брылова.

171. По силѣ 18 и 20 ст. устава, самоуправство причислено къ проступкамъ, по коимъ примиреніе между подсудимымъ и потерпѣвшими лицами допускается. 69/365, Лукьянова.

172. Дѣла о самоуправствѣ духовныхъ лицъ подлежатъ вѣдѣнію духовнаго суда, а не мировыхъ установленій. 74/240, Спасскаго [1]).

II. Насиліе.

I. Общія понятія о насильственныхъ дѣйствіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 142.

173. Насильственныя дѣйствія, хотя бы и не составляющія самоуправства, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 142, такъ какъ она, кромѣ самоуправства, предвидитъ и употребленіе насилія. 68/653, Квактуновыхъ; 72/1368, Меркулова.

174. Признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ сѣченіи жертвы, но безъ причиненія ей истязанія и мученія, даетъ суду право примѣнить ст. 142, а не 1489 улож. 74/738, Хомутовыхъ.

175. Лишеніе свободы безъ насилія, предусматривавшееся въ ст. 2108 ул. изд. 1857 г., перешло въ ст. 142 и подлежитъ преслѣдованію по частной жалобѣ. 67/84, Панаева; 72/405, Савельевой.

II. Различие насилія и обиды дѣйствіемъ.

176. Побои и вообще насильственныя дѣйствія всякаго рода, не имѣющія свойства тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья, и совершенныя не съ цѣлью оскорбить или оказать презрѣніе къ личности, а ради самоуправнаго мщенія, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 142, а не 134 или 135, такъ какъ, хотя обида дѣйствіемъ совершается большею частью посредствомъ насилія, но очевидно, что когда такимъ дѣйствіемъ выражается преимущественно не намѣреніе оскорбить или оказать презрѣніе, а самоуправное мщеніе, то и наказаніе должно быть опредѣлено по главному дѣйствію. 67/469, Постникова; 68/669, Снигерева; 68/740, Кобзарей; 66/760, де-Ладвеза; 69/929, Толчанова; 70/486, Шмидта; 70/517, Дитцмана; 75/604, Гребенника; 76/233, Андреева.

177. Нанесеніе побоевъ оскорбителю, какъ самовольная расправа съ нимъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. 70/999, Курныгина.

178. Нанесеніе легкихъ побоевъ, хотя бы и при исполненіи служебныхъ обязанностей, составляетъ или оскорбленіе дѣйствіемъ, если побои нанесены съ умысломъ оказать этимъ презрѣніе къ личности потерпѣвшаго, или насиліе, предусмотрѣнное въ ст. 142. 75/604, Гребенника.

179. Такъ какъ нанесеніе побоевъ всегда унижаетъ достоинство человѣка и заключаетъ выраженіе презрѣнія къ его личности, а потому совмѣщаетъ всѣ существенные признаки обиды, то виновные въ нанесеніи легкихъ побоевъ должны, смотря по обстоятельствамъ дѣла и по отношеніямъ ихъ къ потерпѣвшимъ, подвергаться одному изъ взысканій, опредѣленныхъ за обиды дѣйствіемъ вообще. 83/28, Камышева [2]).

180. Законодательство наше, различая нѣсколько категорій посягательствъ на тѣлесную неприкосновенность человѣка, разсматриваетъ побои, не соединенные съ опасностью для жизни потерпѣвшаго, какъ одинъ изъ видовъ личнаго оскорбленія (ст. 1533 ул.); при такомъ воззрѣніи закона на значеніе побоевъ тяжкихъ, очевидно

---

[1]) О подсудности самоуправства волостнымъ судамъ, см. положенія подъ ст. [illegible] уст. о наказ., а относительно порядка преслѣдованія—подъ ст. 18.

[2]) Это разъясненіе отступаетъ отъ всей прежней практики Сената и не вытекаетъ изъ точнаго смысла закона, но при этомъ нельзя не имѣть въ виду, что оно относилось исключительно къ вопросу о примѣненіи манифеста 1883 года къ случаямъ сего рода.

и другой слабѣйшій видъ того же преступленія, именно, побои легкіе, слѣдуетъ относить къ обидѣ дѣйствіемъ. 83/28, Камышева.

181 Нанесеніе побоевъ изъ чувства вражды къ потерпѣвшему, или изъ желанія отомстить ему и причинить ему боль, не устраняетъ оскорбительнаго для чести потерпѣвшаго значенія этого посягательства на его личность. 83/28, Камышева.

182. Нанесеніе легкихъ побоевъ, по системѣ нашего законодательства, должно быть всегда причисляемо къ обидѣ дѣйствіемъ. 83/28. Камышева.

183. Ссоры и брань между дочерью и отцомъ, послѣ которой послѣдній вытолкалъ дочь изъ комнаты, составляютъ личную обиду, а не самоуправство. 72/61, Пономарева.

184. Жестокіе побои, нанесенные мачихою падчерицѣ, наказываются по ст. 142, а не могутъ быть подводимы подъ понятіе домашнихъ исправительныхъ мѣръ, которыя предоставляются родителямъ. 73/452, Тарасовой [1]).

III. Насиліе между супругами.

185. Насильственныя дѣйствія одного супруга по отношенію къ другому, совершенныя не съ цѣлью нанесенія оскорбленія, но ради самоуправнаго мщенія, вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе ст. 142 и подвергаютъ виновнаго указанной въ законѣ отвѣтственности. 69/551, Соколовскаго; 69/612, Кудряшева; 70/1522, Вавилина; 71/1353, Свѣтошева; 71/1709, Леви; 73/215, Карапчевой; 76/233, Андреева.

186. По дѣламъ о насильственныхъ дѣйствіяхъ между супругами, судъ долженъ съ точностью опредѣлить въ приговорѣ свойство, характеръ и цѣль насильственныхъ дѣйствій, въ виду того, что между супругами не допускаются иски объ обидѣ и наказанію подлежатъ лишь насильственныя дѣйствія, совершенныя въ видѣ самоуправнаго мщенія или причиняющія потерпѣвшему супругу физическія страданія. 75/216, Члека.

IV. Примѣры насильственныхъ дѣйствій.

187. Нанесеніе легкихъ побоевъ, не могущихъ имѣть вредныхъ послѣдствій для здоровья, вполнѣ подходитъ подъ понятіе насилія, о которомъ говоритъ ст. 142. 71/154, Гинжи.

188. Но ударъ камнемъ въ голову, произведшій легкую рану, подлежитъ наказанію не по мировому уставу, а по 1483 ст. ул. 68/65, Акимова.

189. Кромѣ того, Сенатъ нашелъ, что слѣдующіе случаи должны быть разсматриваемы какъ насильственныя дѣйствія въ смыслѣ ст. 142: удержаніе за руку въ публичномъ мѣстѣ съ приказаніемъ арестовать,—66/86, Янькова; ударъ палкою по шеѣ и совлеченіе съ дрожекъ,—67/597, Чулкова; вырываніе изъ рукъ стакана съ

[1]) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: нѣтъ сомнѣнія, что мачиха, по своимъ прямымъ обязанностямъ, есть ближайшая воспитательница своей малолѣтней падчерицы и потому не можетъ не имѣть надъ нею извѣстной степени власти, но власть эта не должна выходить изъ круга тѣхъ мѣръ, которыя дозволяется принимать воспитателямъ и воспитательницамъ вообще. Мачиха, ни по отношеніямъ ея къ своей падчерицѣ, ни по уполномочію отъ своего мужа, не можетъ имѣть надъ падчерицею полной родительской власти, которая принадлежитъ исключительно тѣмъ лицамъ, которыя произвели дитя на свѣтъ, видятъ въ немъ плоть отъ плоти своей и не отличаютъ своихъ интересовъ отъ интересовъ своего потомства. Очевидно, что такая власть не можетъ переходить къ лицу, не состоящему въ тѣхъ же кровныхъ узахъ съ подвластнымъ лицомъ. Такъ, въ виду естественныхъ чувствъ родительской любви къ дѣтямъ, законъ предоставилъ родителямъ *безконтрольное право* употреблять противъ неповинующихся и порочныхъ дѣтей всѣ исправительныя мѣры, не имѣющія уголовнаго характера и не выражающіяся въ притѣсненіяхъ и жестокостяхъ (зак. гр. ст. 164—171); но такое безконтрольное право не допущено закономъ въ отношеніяхъ между мачихою и падчерицею, такъ какъ эти отношенія не представляютъ естественной гарантіи родительской любви.

купленнымъ и недопитымъ виномъ,—68/290, Соловьева; нанесеніе своему кучеру удара палкою,—69/107, Мартьянова; нанесеніе легкихъ побоевъ извозчику за то, что тотъ не съѣхалъ съ моста, на которомъ находился виновный,—69/760, де-Ладвеза; битье и тасканіе за волосы, такъ что у пострадавшаго пошла изъ носа кровь—втаскиваніе въ домъ и связываніе веревкою,—70/517. Дитцмана; 71/887, Спѣшнева; поваленіе на полъ и тисканье ногами,—71/792, Скачковскихъ.

142[1] (по прод. 1906 г.). Наниматель, принуждающій сельскихъ рабочихъ получать наемную плату, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ, товарами или другими предметами, кромѣ указанныхъ въ ст. 1359[1] Уложенія о Наказаніяхъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1886 Іюн. 12 (3803) мн. Гос. Сов., III, ст. 2.

142[2] (по прод. 1906 г.). Сельскіе рабочіе, самовольно, по соглашенію между собою, прекратившіе, пріостановившіе или не возобновившіе сельскихъ работъ, къ исполненію коихъ они были обязаны договоромъ найма, виновные:

1) въ принужденіи другихъ сельскихъ рабочихъ—посредствомъ угрозъ, насилія или отлученія отъ общенія—къ прекращенію, пріостановленію или невозобновленію работъ:

2) въ умышленномъ поврежденіи имущества, принадлежащаго владѣльцу имѣнія, гдѣ они производили работы, или состоящему у него на службѣ лицу, если содѣянное ими не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія, подвергаются:

въ случаѣ, предусмотрѣнномъ первымъ пунктомъ,—заключенію въ тюрьмѣ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года или аресту на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ;

въ случаѣ, предусмотрѣнномъ вторымъ пунктомъ,—заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ или аресту на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1906 Апр. 15, собр. узак. 619, II.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О проступкахъ противъ правъ семейственныхъ.

143. За отказъ въ доставленіи нуждающимся родителямъ необходимыхъ для жизни пособій, дѣти ихъ, имѣющія достаточныя къ тому средства, подвергаются:

арест не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, они обязываются къ производству родителямъ соразмѣрнаго съ ихъ средствами пособія. Тамъ же, ст. 143 [1]).

---

[1]) Ст. 143 замѣнила ст. 2165 ул. пзд. 1857 г.

Въ проектѣ въ данномъ раздѣлѣ была еще одна статья (169), по которой за вступленіе въ бракъ безъ дозволенія родителей или опекуновъ виновные подвергались аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей. Но эта статья не была принята Государственнымъ Совѣтомъ, который нашелъ (журн. 1 и 9 Іюня 1864 г., стр. 17), что за вступленіе въ бракъ безъ дозво-

1. Необходимыми признаками проступка, указаннаго въ ст. 143, являются: 1) такое положеніе родителей, при которомъ они безъ посторонней помощи были бы лишены средствъ къ жизни и 2) отказъ дѣтей отъ доставленія имъ этихъ средствъ при имѣніи къ тому возможности. 71/1678, Герасименко.

2. Обвиняя подсудимаго въ недоставленіи необходимаго пособія своей матери, по упорству и непочтенію къ ней, судъ тѣмъ самымъ признаетъ, что виновный имѣлъ достаточныя къ тому средства, и повѣрка этого обстоятельства, какъ принадлежащаго къ существу дѣла, не можетъ имѣть мѣста въ порядкѣ кассаціонномъ. 70/820, Корсунскаго.

3. Требованіе пособія родителями, указанное въ ст. 143, составляетъ гражданское послѣдствіе этого дѣянія и можетъ быть осуществлено независимо отъ обвиненія дѣтей въ уголовномъ порядкѣ. 74/286, Шкилева.

4. Но во всякомъ случаѣ это требованіе, какъ вытекающее изъ уголовнаго правонарушенія, не можетъ быть разсматриваемо въ судѣ гражданскомъ. 74/286, Шкилева.

144. За подкинутіе или оставленіе ребенка, однако не въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя ожидать, что онъ будетъ найденъ другими (ст. 28), виновные въ томъ родители и вообще лица, обязанныя имѣть попеченіе о ребенкѣ, подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 144 [1]).

1. Статья 144 замѣнила собою ст. 2064 и 2065 улож. о наказ. изд. 1857 г., статьи, которыя были помѣщены въ X разд. 5 главы о произвольномъ оставленіи человѣка въ опасности и неоказаніи помощи погибающимъ, а потому она и не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда какое либо извѣстное лицо оставляетъ ребенка въ чужомъ домѣ или дворѣ, въ присутствіи другого лица, и не обнаруживая никакого намѣренія поставить ребенка въ такое положеніе, что онъ могъ бы получить нужную ему помощь только вслѣдствіе случайнаго отысканія его кѣмъ либо, а безъ того подвергался бы большой опасности. 71/1828, Агаповой.

2. Поэтому, для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы подкинувшіе или оставившіе ребенка дѣлали это тайно, т. е. скрывая себя, и притомъ, когда подкинутіе или оставленіе младенца было сдѣлано не въ виду другихъ людей и при такихъ обстоятельствахъ, что младенецъ подвергался опасности отъ стужи, вліянія воздуха, или иныхъ обстоятельствахъ. 71/1828, Агаповой.

ленія родителей или опекуновъ въ статьѣ 169-й назначенъ арестъ не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежное взысканіе не свыше двухсотъ рублей. Министръ внутреннихъ дѣлъ, признавая наказаніе это достаточнымъ, замѣчаетъ только, что дѣйствіе сего правила слѣдовало бы ограничить одними несовершеннолѣтними.

Соединенные департаменты не могли согласиться съ этимъ предложеніемъ, потому что общій гражданскій законъ (т. X, ч. I, ст. 6) поставляетъ у насъ необходимымъ условіемъ согласіе родителей на бракъ ихъ дѣтей, хотя бы и достигшихъ совершеннолѣтія. Измѣнить столь важное правило при разсмотрѣніи устава о проступкахъ, такъ сказать, мимоходомъ, было бы невозможно. Съ другой стороны, соединенными департаментами принято во вниманіе, что законъ объ испрошеніи дѣтьми дозволенія родителей на вступленіе въ бракъ, какъ на одно изъ самыхъ важныхъ дѣйствій въ жизни, имѣющее вліяніе на всю ихъ будущность, составляетъ наиболѣе прочное основаніе союза семейственнаго. Колебать его значило бы подрывать тѣ отношенія, которыя должны всегда считаться самыми святыми и неприкосновенными. Въ этихъ видахъ, соединенные департаменты признали опредѣленное въ статьѣ 169-й взысканіе далеко не соотвѣтствующимъ важности преступнаго дѣйствія, за которое оно полагается, и вслѣдствіе сего положили исключить самую статью изъ проекта, съ тѣмъ, чтобы виновные въ неиспрошеніи дозволенія родителей на вступленіе въ бракъ подвергались назначенному въ уложеніи болѣе строгому наказанію, т. е. заключенію въ тюрьмѣ на срокъ до одного года.

[1]) Ср. въ улож. ст. 1513, 1514, 1516. Ст. 144 замѣнила ст. 2064—2065.

144[1] (по прод. 1906 г.). Обязанный имѣть отвѣтственный надзоръ за малолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ лицомъ, отданнымъ ему по постановленію подлежащей судебной или слѣдственной власти (ст. 11, по Прод.; Улож. Наказ., ст. 137, по Прод., и 138 п. 3, по Прод.; Уст. Угол. Суд., ст. 77[1], по Прод., и 416[1], по Прод.: Прав. Суд. Част. Земск. Начальн., ст. 184[1], по Прод.), за оставленіе такого лица безъ надлежащаго надзора, подвергается, буде вслѣдствіе сего состоящее подъ надзоромъ лицо учинитъ:

преступное дѣяніе, за которое закономъ опредѣлено уголовное наказаніе,—аресту не свыше одного мѣсяца;

преступное дѣяніе менѣе тяжкое.—денежному взысканію не свыше ста рублей. 1897 Іюн. 2 (14233) II, ст. 3.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О проступкахъ противъ чужой собственности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ и поврежденіи онаго.

145. За самовольное на чужихъ земляхъ, но не въ видѣ кражи, срываніе плодовъ или овощей, за собираніе ягодъ или грибовъ, за поврежденіе деревьевъ въ садахъ или срываніе садовыхъ цвѣтовъ, за вырѣзываніе дерна, а равно за добываніе песку, глины и т. п., виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 145. 1878 Іюл. 8 (58702) ст. 7 [1]).

---

[1]) См. въ улож. ст. 552. Ст. 145 замѣнила ст. 2178

По проекту, случаи, входящіе въ ст. 145 (171 пр.), были опредѣлены такъ: «за срываніе плодовъ, овощей, вѣтвей или цвѣтовъ, за собираніе ягодъ или грибовъ, за вырѣзываніе дерна, а равно за добываніе песку, глины и т. п.». Въ объяснительной запискѣ было сказано (стр. 57—59): особенныя трудности возникаютъ при опредѣленіи взысканій за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и поврежденіе его. По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, кто самовольно, но тайно и не въ видѣ кражи, сожнетъ или соберетъ хлѣбъ, овесъ, или иные плоды или овощи, находящіеся на чужой землѣ, или будетъ косить сѣно на чужихъ лугахъ, тотъ сверхъ вознагражденія владѣльца за причиненный имъ вредъ или убытокъ, на основаніи законовъ гражданскихъ, подвергается денежному взысканію, равному десяти процентамъ съ суммы, въ которую будутъ исчислены убытки. Такое же взысканіе влекутъ за собою и поврежденіе чужихъ садовъ и огородовъ, потрава чужого хлѣба и луговъ и убой чужого скота. Эти взысканія не могутъ считаться соотвѣтственными постоянно возрастающему въ настоящее время значенію права собственности, особенно же поземельной. Если виновный въ самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ или въ его истребленіи дѣлаетъ это безъ намѣренія, или не зная, что имущество не его, а чужое, то въ такомъ случаѣ онъ не можетъ быть подвергаемъ никакому взысканію, а обязанъ только вознаградить, гражданскимъ порядкомъ, причиненные имъ убытки. Но если посягательство на чужую собственность сдѣлано съ намѣреніемъ (а тогда только оно и можетъ влечь за собою уголовную отвѣтственность), то очевидно, что въ такомъ случаѣ взысканіе десяти процентовъ съ количества нанесенныхъ убытковъ будетъ далеко недостаточно. Такъ, напримѣръ, если бы кто нибудь, въ виду всѣхъ, среди бѣлаго дня, скосилъ для себя часть чужого луга, или сжалъ чужой хлѣбъ цѣною рубля на три, или на пять, то

I. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 145.

1. Самовольное пользованіе лугомъ, когда временное пользованіе имъ обвиняемыхъ окончилось, а въ ходатайствѣ ихъ объ оставленіи того луга въ ихъ владѣніи отказано, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 145. 68/105, Маркова.

2. Къ числу проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 145, должно быть относимо и кошеніе сѣна на чужой землѣ, о коемъ именно было упомянуто въ ст. 2178 улож. о наказ., изд. 1857 г., замѣненной нынѣ, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію, изд. 1866 г., статьею 145 уст. о наказ., нал. мир. суд 70/1126 и 70/1327, о скошеніи травы въ Мологинской дачѣ.

3. Самовольная косьба сѣна въ участкѣ, отведенномъ управленіемъ государственными имуществами лѣсному объѣздчику, вмѣсто платы деньгами за службу, вполнѣ подходитъ подъ ст. 145. 73/857, о скошеніи сѣна въ Моршанско-Ценской дачѣ.

4. Если обвиняемые въ самовольномъ скошеніи травы съ луговъ доказываютъ, что луга составляютъ ихъ собственность, то это обстоятельство не служитъ основаніемъ для прекращенія уголовнаго производства. При заявленіи спора о принадлежности имущества фактическій владѣлецъ не перестаетъ быть владѣльцемъ, и всякое произвольное нарушеніе его правъ на это владѣніе преслѣдуется закономъ; поэтому судъ, въ виду предъявленнаго спора, долженъ лишь опредѣлить, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находились луга, съ которыхъ увезено сѣно, а этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ и на основаніи свидѣтельскихъ показаній, въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. 74/624, крестьянъ мызы Трабъ.

5. Въ случаѣ признанія судомъ, что земля, на коей обвиняемые самовольно скосили траву, находилась во владѣніи и пользованіи жалобщика, заявленіе обвиняемыхъ о ихъ правахъ на эту землю не можетъ служить основаніемъ для предварительнаго разсмотрѣнія дѣла судомъ гражданскимъ. 73/857, о скосѣ сѣна въ Моршанско-Ценской дачѣ.

6. Самовольное добываніе камня въ чужой лѣсной дачѣ вполнѣ подходитъ подъ ст. 145. 71/499, крестьянъ деревни Топорковой.

7. По точному смыслу ст. 331 уст. лѣсного, упомянутые въ ст. 328 того же устава лѣсные плоды состоятъ въ свободномъ пользованіи желающихъ не только при

ограниченіе взысканія за это всего тридцатью или пятидесятью копѣйками не было бы вовсе въ соразмѣрности со степенью вины.

Въ иностранныхъ законодательствахъ, проступки противъ собственности, не подходящіе подъ понятіе кражи въ тѣсномъ смыслѣ слова, означаются обыкновенно съ чрезвычайною подробностью и составляютъ предметъ особыхъ сельскихъ уставовъ, заключающихъ въ себѣ иногда до ста и болѣе статей. Заимствовать оттуда опредѣленіе и разграниченіе сельскихъ проступковъ было бы не трудно, но, принимая во вниманіе, что столь подробныя правила вызваны тамъ потребностями болѣе развитой, нежели у насъ, гражданской жизни, и избѣгая слѣпого подражанія иностраннымъ законамъ, которые могли бы, особенно въ разсматриваемомъ теперь случаѣ, оказаться нисколько не соотвѣтствующими потребностямъ и понятіямъ нашего народа, второе отдѣленіе признало болѣе полезнымъ остановиться въ настоящемъ проектѣ лишь на самыхъ общихъ видахъ нарушеній, дальнѣйшее развитіе коихъ будетъ зависѣть отъ указаній жизни и опыта. При опредѣленіи же самыхъ взысканій, большею частью до десяти рублей, принято за основаніе Высочайше утвержденное 18 Іюля 1862 г. положеніе о потравахъ, котораго проектъ, до внесенія въ главный комитетъ сельскаго состоянія, предварительно былъ разсмотрѣнъ всѣми мировыми съѣздами и губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями и исправленъ по ихъ указаніямъ.

Къ этому соединенные департ. Госуд. Совѣта добавили (журн. 1 и 9 Іюля 1864 г., стр. 18): соединенные департаменты, одобряя вполнѣ изложенныя въ первомъ отдѣленіи сей главы правила о взысканіяхъ за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и поврежденіе его, признали, однако, не излишнимъ выяснить, что правилами этими не отмѣняется Высочайше утвержденный въ 1862 году и оказавшійся на дѣлѣ чрезвычайно полезнымъ порядокъ опредѣленія вознагражденія за вредъ, причиняемый потравами.

соблюденіи правилъ объ охраненіи лѣсовъ, но и при наличности двухъ слѣдующихъ условій: 1) чтобы пользованіе лѣсными плодами въ извѣстной мѣстности не было отдано кому либо въ оброкъ, т. е. чтобы они, составляя предметъ пользованія отдѣльныхъ лицъ, а не всѣхъ желающихъ, были доходною статьею казны, отъ которой, конечно, вполнѣ зависитъ и установленіе формы извлеченія этого дохода, и 2) чтобы лѣсные плоды не были изъяты изъ общаго употребленія особеннымъ какимъ либо запрещеніемъ, т. е. даже и такимъ, которое можетъ быть сдѣлано казеннымъ управленіемъ независимо отъ того, приносятъ ли плоды особый доходъ казнѣ, или не приносятъ, какъ, напримѣръ, въ видахъ большаго огражденія лѣсныхъ дачъ отъ пожаровъ или иныхъ поврежденій. 90/41, Захаревича.

8. Статья 145 преслѣдуетъ не одни только поименованные въ ней нарушенія правъ собственности или владѣнія недвижимостью, но, какъ видно изъ мотивовъ, послужившихъ основаніемъ для включенія ея въ уставъ о наказ., подъ нее должны быть подводимы нарушенія тѣхъ же правъ, но иного рода; этотъ выводъ подтверждается и тѣмъ, что въ ст. 145 послѣ перечисленія нѣкоторыхъ видовъ самовольнаго пользованія, указано въ словахъ «и тому подобное», что также и своеволіе другого рода, какъ скоро оно клонится къ нарушенію правъ собственности, подводится подъ ст. 145. 93/26. Кузьмина.

9. Подъ ст. 145 подходятъ всѣ нарушенія, которыя, не будучи предусмотрѣны другими статьями уст. о наказ., направлены на нарушеніе правъ владѣльца имущества, на извлеченіе изъ послѣдняго всѣхъ плодовъ, доходовъ, прибылей, приращенія и выгодъ (ст. 425 т. X ч. 1 св. зак. гражд.), но и даже на охрану его владѣнія отъ всякаго самоуправства (ст. 531 т. X ч. 1). 93/26, Кузьмина.

10. Постановка улья въ чужомъ лѣсу, совершаемая съ цѣлью извлеченія изъ чужого имущества приносимой имъ выгоды, принадлежащей по законамъ гражданскимъ владѣльцу имущества, составляетъ запрещенное пользованіе чужимъ имуществомъ, тѣмъ болѣе. что оно можетъ быть соединено и съ другимъ ущербомъ владѣльцу или стѣсненіе пользованія имъ имуществомъ. 93/26, Кузьмина.

11. Отвѣтственность за самовольную постановку улья можетъ быть назначаема по ст. 145 или же по ст. 146, какъ скоро такая постановка улья служитъ для привлеченія въ оный пчелъ въ чужомъ лѣсу. 93/26, Кузьмина.

12. Отвѣтственность за самовольную постановку улья по ст. 145 или 146 распространяется и на казенные лѣса, такъ какъ хотя по ст. 328 уст. лѣсного въ казенныхъ дачахъ плоды эти состоятъ въ свободномъ пользованіи желающихъ, но такое пользованіе допускается при наличности двухъ условій: 1) чтобы пользованіе лѣсными плодами въ извѣстной мѣстности не было отдано кому либо въ оброкъ; 2) чтобы лѣсные плоды не были изъяты изъ общаго употребленія особеннымъ какимъ либо запрещеніемъ, т. е. такимъ, которое можетъ быть сдѣлано казеннымъ управленіемъ независимо отъ того. приносятъ ли плоды особенный доходъ казнѣ или не приносятъ, какъ, напр., въ видахъ большаго огражденія лѣсныхъ дачъ отъ пожаровъ или иныхъ поврежденій. 93/26, Кузьмина.

13. Всякое самовольное распоряженіе чужимъ имуществомъ не можетъ не нарушать правъ владѣльца послѣдняго и не стѣснять его въ хозяйственныхъ его распоряженіяхъ, вызывая принятіе съ его стороны мѣръ къ огражденію его собственности отъ постороннихъ незаконныхъ вторженій въ оную и къ устраненію нарушителей его спокойнаго владѣнія, поэтому нельзя признавать ненаказуемымъ означеннаго своеволія, хотя бы даже приносимый имъ непосредственно самому имуществу вредъ и былъ ничтоженъ, 97/21, Егорова.

14. Соображеніе это, какъ само собою разумѣется, относится не только къ частнымъ владѣніямъ, но въ равной мѣрѣ и къ владѣніямъ казны, и если законъ (ст. (465 т. X ч. I), въ отношеніи неприкосновенности правъ послѣдней на принадлежащіе ей лѣса дѣлаетъ нѣкоторыя изъятія изъ кореннаго правила о томъ, что владѣлецъ земли имѣетъ право на всѣ ея принадлежности (ст. 424 т. X ч. I), дозволяя въ казенныхъ

лѣсахъ свободное пользованіе естественными произведеніями, то изъятія эти, по точному смыслу того же закона и ст. 322 и 325 устава лѣснаго, относятся только къ произведеніямъ, именуемымъ лѣсными плодами и произрастающимъ въ самыхъ лѣсахъ и на поляхъ, а не къ другимъ принадлежностямъ казенныхъ лѣсовъ. 97/21, Егорова.

15. Въ виду этого надо признать, что самовольная мочка льна въ чужомъ имѣніи, а слѣдовательно и въ казенныхъ дачахъ, при отсутствіи условій, указанныхъ въ ст. 111 устава о наказаніяхъ (по продолженію 1895 года), составляетъ проступокъ, караемый статьею 145 устава о наказаніяхъ. 97/21. Егорова.

II. Самовольная запашка.

16. Такъ какъ ст. 145 имѣетъ въ виду самовольное пользованіе чужою землею, то одна самовольная распашка земли, бывшей прежде въ пользованіи обвиняемыхъ, а потомъ отошедшей къ казнѣ, не подходитъ подъ ст. 145. 73/138, о распашкѣ земли въ дачѣ села Суркова.

17. Самовольная запашка и засѣвъ казенной земли не подходитъ подъ ст. 145 м. у., которая предусматриваетъ пользованіе произведеніями чужой земли, а можетъ быть только основаніемъ иска гражданскаго о возстановленіи владѣнія. 74/610, Иванниковыхъ.

III. Умышленность дѣянія.

18. Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ, не соединенное съ насиліемъ или сопротивленіемъ противъ владѣльца или хранителя этого имущества, составляетъ уголовный проступокъ только въ томъ случаѣ, когда оно было умышленное, т. е. когда оно учинено было не по предполагаемому праву обвиняемаго на чужое имущество и не при наличности спора его съ потерпѣвшимъ лицомъ о принадлежности этого имущества, а завѣдомо для виновнаго лица о незаконномъ пользованіи его чужою собственностью и съ намѣреннымъ пренебреженіемъ имъ права законнаго и дѣйствительнаго владѣльца имущества. 76/43, Федорова.

19. Такимъ образомъ, не только случайное, но и неосторожное пользованіе чужимъ имуществомъ не составляетъ уголовнаго проступка. 76/43, Федорова.

IV. Отличіе пользованія отъ кражи.

20. Статья 145 преслѣдуетъ не одни только поименованныя въ ней нарушенія правъ собственности или владѣнія недвижимостью, но и иныя самовольныя посягательства, направленныя на право извлеченія владѣльцемъ имущества всѣхъ плодовъ, доходовъ, прибылей, приращенія и выгодъ, если посягательства эти не предусмотрѣны другими постановленіями уголовныхъ законовъ, а въ частности, слѣдовательно, и постановленіями о кражѣ. 97/20, Мурашко.

21. Разграниченіе кражи отъ пользованія нужно искать не столько въ свойствахъ воли посягающаго, такъ какъ и наказуемое пользованіе предполагаетъ намѣренность дѣйствія виновнаго (рѣш. 1876 г. № 43), и отсутствіи согласія и дозволенія владѣльца (рѣш. 1892 г. № 24), а въ особенностяхъ предмета завладѣнія или же условій и обстановки самаго присвоенія. 97/20, Мурашко.

22. По отношенію къ предметамъ завладѣнія Правительствующій Сенатъ отличалъ, съ одной стороны, естественныя произведенія природы, доставляющія доходъ или прибыль владѣльцу недвижимости, а съ другой, тѣ продукты, на произрастаніе, разведеніе и поддержаніе или добываніе которыхъ, со стороны владѣльца, былъ приложенъ трудъ и хозяйственная заботливость. 97/20, Мурашко.

23. Завладѣніе предметами перваго рода, какъ взятіе ягодъ или грибовъ въ лѣсу, ловля рыбы въ водахъ, дичи въ лѣсахъ, и т. д., можетъ обратиться въ кражу только при условіи, что эти плоды въ ихъ отдѣльности сдѣлались уже предметомъ обладанія

хозяина или и другого лица съ вѣдома и согласія владѣльца или и безъ вѣдома онаго, таково, напр., взятіе изъ кузова набранныхъ кѣмъ-либо грибовъ или ягодъ, увозъ скошенной травы (1869 г. №№ 196, 1036), уносъ рыбы изъ снастей (1881 г. № 17), наловленной и затопленной въ прудѣ рыбы (1871 г. № 1400. 1887 г. № 2) и т. п., которое будетъ составлять не пользованіе, а кражу. 97/20, Мурашко.

24. По отношенію же къ предметамъ втораго рода всякое завладѣніе будетъ подходить подъ понятіе кражи. если только изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ присвоеніе такихъ предметовъ, количества взятаго, способа присвоенія и т. п., нельзя заключить объ отсутствіи у совершившаго намѣренія обогащенія, или корысти, составляющаго основной принципъ воровства, сообразно чему и въ самой статьѣ 145 указано, что даже срываніе овощей, садовыхъ цвѣтовъ и др. предметовъ, на разведеніе которыхъ употребленъ трудъ человѣка, можетъ быть признаваемо лишь пользованіемъ, какъ скоро оно учинено не въ видѣ кражи. 97/20, Мурашко.

25. Тѣ же соображенія должны быть приложены и къ завладѣнію медомъ или пчелами. Выдираніе пчелъ или взятіе меда изъ улья будетъ кражею, безразлично къ тому, находился ли улей на пчельникѣ или въ лѣсу,—причемъ очевидно, что къ улью могутъ быть приравниваемы и самозаселяемыя дикими пчелами дупла деревьевъ, такъ называемыя. бортныя деревья, какъ скоро къ поддержанію или приспособленію такихъ ульевъ или бортей со стороны владѣльца употреблена какая-либо заботливость или уходъ; при иныхъ же условіяхъ дикія пчелы и добытый ими медъ, какъ естественный продуктъ природы, могутъ быть только предметомъ пользованія, и завладѣніе дикимъ медомъ или пчелами можетъ быть почитаемо кражею лишь въ томъ случаѣ, если судомъ будетъ признано, что этотъ медъ или пчелы сдѣлались предметомъ обладанія хозяина или, съ его дозволенія, кого-либо другого. 97/20, Мурашко.

26. Подъ самовольное пользованіе произрастеніями и произведеніями чужой земли никоимъ образомъ не можетъ быть подводимо присвоеніе произрастеній, находящихся не въ открытыхъ и, слѣдовательно, для каждаго легко доступныхъ поляхъ и лѣсахъ, а въ садахъ, или городахъ. большею частію оберегаемыхъ изгородью и охраняемыхъ стражею. 70/599, Кроля; 71/96, Петрова; 74/121, Стульчинскаго.

27. Поэтому похищеніе ночью изъ сада яблокъ должно быть почитаемо кражею, а не самовольнымъ пользованіемъ. 70/599. Кроля.

28. Точно также похищеніе яблокъ изъ сада составляетъ кражу, а не пользованіе, хотя бы судъ призналъ, что виновный срывалъ яблоки для собственнаго употребленія. а не для продажи или иной корыстной цѣли. 74/121, Стульчинскаго.

29. Сорваніе и увозъ арбузовъ съ бахчи, къ которой подсудимые пріѣхали не случайно, а намѣренно, составляетъ кражу и не подходитъ подъ ст. 145 м. у. 73/122, Серебрянскаго.

30. Статья 145 предусматриваетъ только повреждение деревьевъ, а не похищеніе ихъ. 71/1414, Голубева.

31. Тайная срубка и похищеніе дерева изъ сада составляетъ кражу, а не можетъ разсматриваться ни какъ пользованіе чужимъ имуществомъ (ст. 145. м. у.), ни какъ похищеніе лѣса (ст. 155). 71/1414, Голубева.

32. Тайное похищеніе фруктовыхъ деревьевъ изъ сада и пересадка къ себѣ составляетъ кражу, а не подходитъ подъ ст. 145. 74/623, Миклашевской.

33. Похищеніе завѣдомо чужаго скошеннаго уже сѣна не можетъ быть признано самовольнымъ пользованіемъ неснятыми еще произведеніями чужой земли. о которомъ говоритъ ст. 145, а составляетъ кражу. 69/196. Сергіевскаго; 69/1036. Кирпичева.

34. Точно также увозъ сжатой ржи съ неубранныхъ полей составляетъ не пользованіе чужимъ имуществомъ, а кражу. 69/376, Топильскаго [1]).

---

[1]) См. также въ уложеніи подъ ст. 1644 опредѣленіе понятія кражи.

V. Давность.

35. Дѣла о самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ погашаются 6-ти-мѣсячною, а не 2-хъ-лѣтнею давностью. 71/449, крестьянъ деревни Топорковой.

145¹ (по прод. 1906 г.). За самовольное на чужой землѣ добываніе драгоцѣнныхъ и цвѣтныхъ камней, виновные подвергаются:

первый разъ—денежному взысканію не свыше тридцати рублей, а во второй и послѣдующіе разы—аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1896 Февр. 12 (12520) II.

146 (по прод. 1906 г.). За самовольную рыбную или иную ловлю въ чужихъ водахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 146; 1878 Іюл. 8 (58702) ст. 3: 1892 Февр. 3 (8301) мн. Гос. Сов., IV [1]).

146¹ (по прод. 1906 г.). За самовольную охоту на чужой землѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію отъ пяти до двадцати пяти рублей.

Означенное взысканіе можетъ быть увеличено до пятидесяти рублей рублей за самовольную охоту въ огороженныхъ паркахъ и звѣринцахъ, не имѣющихъ свободнаго сообщенія съ сосѣдними угодьями, или на лугахъ и поляхъ до уборки на нихъ посѣвовъ и травъ.

Опредѣленному въ сей статьѣ взысканію подвергается и тотъ, кто будетъ выгонять звѣрей и птицъ изъ чужой дачи какимъ бы то ни было способомъ.

Въ случаѣ повторенія проступковъ, указанныхъ въ сей статьѣ, слѣдующее съ виновныхъ взысканіе можетъ быть увеличено вдвое. 1892 Февр. 3 (8301) мн. Гос. Сов., IV, ст. 1, 2, 8.

Примѣчаніе 1. Нахожденіе внутри земельныхъ или лѣсныхъ угодій, внѣ дороги, съ ружьемъ или какими либо снарядами для ловли дичи признается за производство охоты. Тамъ же, ст. 9.

Примѣчаніе 2. Дѣйствіе сей (146¹) статьи не распространяется на тѣ мѣстности, для которыхъ постановлены особыя по сему предмету правила. 1892 Февр. 3 (8301), прав., ст. 1.—Ср. 1871 Іюл. 17 (49834) ст. 41—60; 1877 Мая 20 (57386), ст. 43—60.

1. Тайное похищеніе наловленной и затопленной въ прудѣ рыбы составляетъ кражу, а не самовольную рыбную ловлю въ чужихъ водахъ. 71/1400, Тимченко; 87/2, Гржесяка.

2. Тайный уносъ рыбы изъ чужихъ снастей, хотя бы устроенныхъ вопреки запрещенію закона, составляетъ кражу, а не пользованіе. 81/17, Филиппова.

3. Для правильнаго примѣненія ст. 146 уст. не требуется сужденія о правахъ собственности на воды, но достаточно признанія, что лицо, ловившее рыбу, знало, что воды, въ коихъ производилась ловля, были чужія, т. е. состояли въ фактическомъ владѣніи другого, и признаніе этого фактическаго владѣнія могло быть сдѣ-

---

[1]) Ст. 146 замѣнила ст. 605 и 1—6, 8—9 п. 2180 ул. изд. 1857 года. Вотъ текстъ статьи 146 по изд. 1885 г.

146. За самовольную охоту, рыбную или иную ловлю на чужихъ земляхъ или въ чужихъ лѣсахъ и водахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 146; 1878 Іюл. 8 (58702) ст. 7.

лано судомъ, разсматривавшимъ уголовное дѣло, безъ нарушенія ст. 27 у. у. с. 72/1322, Горскаго; 73/254, Вашкова.

4. Проступокъ, какъ предусмотрѣнный 146, такъ и предусмотрѣнный 169 ст. уст. о нак., всегда и одинаково обусловлены отсутствіемъ согласія и дозволенія владѣльца рыбы и самовольными въ этомъ отношеніи дѣйствіями виновнаго. Поэтому существеннымъ между ними различіемъ не служатъ знаніе или незнаніе хозяиномъ о дѣйствіяхъ виновнаго, а составляютъ это различіе условія и способъ изъятія рыбы изъ чужихъ водъ. 92/24, Барцицскаго.

5. Изъятіе рыбы, производимое открыто, днемъ, безъ устраненія виновнымъ возможности быть немедленно изобличеннымъ, соотвѣтствуетъ по своимъ признакамъ дѣянію, указанному 146 ст. уст. о нак., тогда какъ такое изъятіе, совершаемое тайно, въ условіяхъ, благопріятствующихъ его безнаказанности, должно быть признано, какъ то уже и разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніяхъ 1871 года, № 1400; 1881 г., № 17 и 1887 г., № 2, похищеніемъ, предусмотрѣннымъ въ 169 статьѣ того же устава. 92/24, Барцицскаго.

6. По статьѣ 387 т. X ч. 1, къ числу принадлежностей земель отнесены рѣки, пруды и озера; по статьѣ 424 того же тома, изъ права полной собственности на землю выводится право владѣльца на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся, какъ на одну изъ принадлежностей земли; по ст. 428 право пользованія рѣкою, раздѣляющею два имущества, простирающіяся отъ берега до середины, принадлежитъ, по береговому праву, владѣльцу берега; по ст. 463—464 т. X, рыбная ловля въ числѣ другихъ промысловъ отнесена къ угодьямъ въ чужомъ имуществѣ, а по ст. 271 и 272 уст. о сельск. хозяйств. (изд. 1893 г.), рыбная ловля въ рѣкахъ и въ водахъ запертыхъ, лежащихъ внутри частныхъ дачъ, составляетъ собственность владѣльцевъ береговъ, и посторонніе могутъ пользоваться ловлею или по особымъ постановленіямъ, или по письменному дозволенію, и Правительствующій Сенатъ по гражданскому кассаціонному департаменту въ рѣшеніи 1879 г. № 281 указалъ, что естественныя воды не почитаются самостоятельнымъ предметомъ права собственности и право на эти воды должно разсматриваться какъ послѣдствіе права на береговую землю и существуетъ лишь въ связи съ правомъ на эту землю; что рыбная ловля составляетъ особый видъ пользованія естественными водами, и, являясь однимъ изъ видовъ участія частнаго въ чужомъ имуществѣ (рѣш. гр. к. д. 1881 г. № 84), можетъ обратиться въ право или иного закона или по особому договору, но не можетъ возникать лишь въ силу долголѣтняго осуществленія, ибо дѣйствіе ст. 533 т. X ч. 1 на право участія частнаго не распространяется. 93/45, Гаррайса.

7. Такимъ образомъ и по дѣламъ о самовольной рыбной ловлѣ по ст. 149 установленіе фактическаго пользованія ловлею со стороны обвиняемаго, безъ установленія фактическаго владѣнія берегомъ, не можетъ признаваться установленіемъ за нимъ права, охраняемаго по 531 ст. т. X ч. 1, а посему при обсужденіи его виновности и отвѣтственности можетъ быть принято во вниманіе лишь то обстоятельство, насколько онъ могъ добросовѣстно предполагать, что онъ дѣйствуетъ съ согласія на то владѣльца. Еще менѣе можетъ имѣть значенія установленіе продолжительнаго пользованія по отношенію къ обвинителю. Не создавая охраняемаго закономъ права, таковое пользованіе не исключаетъ закономѣрнаго осуществленія таковаго же пользованія со стороны другихъ лицъ и въ особенности со стороны дѣйствительнаго владѣльца или собственника берега, принадлежностью котораго являются воды, въ коихъ производилась ловля. 93/45, Гаррайса.

8. Ловля рыбы, на разведеніе которой владѣльцы положили извѣстный трудъ свой, или, по крайней мѣрѣ, которая была ими изъята изъ свободнаго ея состоянія и посажена въ прудъ, относительно которой, слѣдовательно, были приняты мѣры, устранявшія сомнѣніе въ принадлежности ея опредѣленному хозяину, напримѣръ, ловля рыбы изъ пруда на заводѣ для искусственнаго разведенія рыбъ, должна быть признаваема равнозначащею съ похищеніемъ рыбы, попавшейся въ чужія снасти, или посаженной въ садокъ или иное хранилище. 87/2, Гржесяка.

9. Ограниченія права охоты въ принадлежащихъ крестьянамъ участкахъ въ Лифляндской губерніи, указанныя въ примѣчаніяхъ къ 220 ст. Лифл. крест. полож. 1860 г. и 883 ст. т. III св. мѣст. узак. Остзейск. губ., сохранили свою силу и послѣ изданія закона 3 Февр. 1893 г. 94/1 (о. с.).

10. Въ случаѣ отдачи въ аренду приморскаго крестьянскаго участка, пользованіе правомъ рыбной ловли, по 1032 ст. III т. мѣст. зак. Остзейск., предоставленное собственникамъ прилегающихъ къ морю имѣній, принадлежитъ всецѣло арендатору означеннаго участка, если въ арендномъ договорѣ не постановлено въ пользу помѣщика какихъ либо въ этомъ отношеніи ограниченій или изъятій. 94/15 (о. с.).

11. Штрафъ, взыскиваемый по ст. 146, распредѣляется согласно съ ст. 27 уст. о наказ., взысканіе же за вредъ и убытки налагается независимо отъ него. 71/610, Хмѣлинскаго.

12. Правило, выраженное въ прим. 3 (по прод. 95 г.) къ ст. 27 уст. о томъ, что деньги, вырученныя черезъ продажу отобранныхъ у виновныхъ орудій ловли и дичи, обращаются въ спеціальныя средства министерства внутреннихъ дѣлъ, не распространяется на тѣ губерніи или области, для которыхъ изданы особенные законы по тому же предмету. 99/23, Медне.

13. Статья 146 вовсе не обязываетъ лицо, виновное въ самовольной охотѣ, кромѣ уплаты штрафа, взять установленный билетъ на право охоты въ извѣстномъ мѣстѣ. 75/267, Гинце.

147. За проходъ или проѣздъ черезъ чужіе луга или поля, до уборки съ нихъ посѣвовъ или травъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 147; 1877 Февр. 22 (56990) ст. 9, 10 [1]).

148. За прогонъ скота черезъ чужіе луга или поля, а также за пастьбу скота на чужихъ земляхъ или въ чужомъ лѣсу, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей (а).

Тому же взысканію подвергаются виновные въ пастьбѣ скота въ станичныхъ лѣсахъ области войска Донскаго, гдѣ это воспрещено (б).
(а) Тамъ же, ст. 148.—(б) 1877 Февр. 22 (56990) ст. 9, 10.

Примѣчаніе (по прод. 1906 г.). Дѣйствіе правилъ о станичныхъ лѣсахъ войска Донскаго распространяется и на станичные лѣса Астраханскаго казачьяго войска.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 161. 1893 Март. 12 (9409), пол. Воен. Сов., ст. 1 [2]).

---

[1]) Ст. 147—9 замѣнили ст. 2181 ул. изд. 1857 г.

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ ст. 147—149 соотвѣтствовала всего одна ст. 181, но при разсмотрѣніи проекта въ общемъ присутствіи II отдѣленія (журналъ общаго присутствія, дѣло II отдѣленія 1861 г., № 36 л. 536—537), она была разбита на 3, и при томъ была установлена отвѣтственность за прогонъ скота чрезъ чужіе луга или поля, послѣ уборки съ нихъ посѣвовъ, по тѣмъ соображеніямъ, что, не говоря уже о неприкосновенности права собственности, на которую въ данномъ случаѣ посягается, такое нарушеніе сопровождается еще весьма чувствительнымъ убыткомъ, состоящимъ какъ въ уничтоженіи подножнаго корма, такъ и въ порчѣ полей и луговъ. Съ другой стороны, было исключено постановленіе объ отвѣтственности за проходъ черезъ чужіе сады и огороды, такъ какъ такое дѣйствіе, хотя и не можетъ считаться дѣйствіемъ вполнѣ благовиднымъ, но, не представляя собою ничего существенно вреднаго, не должно подлежать особому взысканію.

[2]) Въ изданіи 1864 г. была только первая часть статьи 148.

I. Отвѣтственность за потраву.

1. Дѣла о потравахъ, хотя и подлежатъ разбирательству мировыхъ судей, согласно правиламъ 25 Октября 1865 года, но влекутъ за собою только гражданскія послѣдствія, т. е. вознагражденіе за вредъ, причиненный потравою, а потому и разбираются въ гражданскомъ, а не въ уголовномъ порядкѣ. 69/99, крестьянъ деревни Таратиной [1]); 69/190, Долженкова; 69/306. крестьянъ села Напутнаго.

2. Это правило распространяется и на угодья вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ, такъ какъ въ ст. 25 прилож. къ ст. 31 полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. прямо выражено, что правиламъ этимъ подчиняются лица всѣхъ сословій и вѣдомствъ. 73 716, Филатова.

3. Правила объ охраненіи луговъ и полей отъ потравъ и другихъ поврежденій вовсе не имѣютъ того значенія, чтобы установленный ими порядокъ разбирательства о потравахъ и другихъ поврежденіяхъ полей и луговъ распространялся и на похищеніе хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній изъ скирдъ или стоговъ, или овощей, не убранныхъ или хранящихся на поляхъ, а напротивъ того, положительно указываютъ, что дѣла послѣдняго рода производятся на общемъ основаніи, т. е. порядкомъ уголовнымъ. 69/912, Бракмана.

4. Увозъ ржи съ неубранныхъ полей составляетъ похищеніе чужого имущества, предвидѣнное въ ст. 169 уст. о наказ., и не можетъ разсматриваться на основаніи правилъ 18 Іюля 1862 года объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій. 69/376, Топильскаго.

II. Отвѣтственность за самовольную пастьбу.

5. Хотя дѣла о потравахъ изъяты изъ вѣдѣнія уголовнаго суда, но это не относится до случаевъ самовольнаго прогона скота и самовольной пастьбы въ чужихъ угодьяхъ. 74/477, о пастьбѣ въ Бѣлозерской дачѣ.

6. Дѣяніе, о которомъ говоритъ ст. 148, можетъ заключаться или въ умышленномъ вгонѣ скота, или въ завѣдомомъ непринятіи необходимыхъ мѣръ для воспрепятствованія скоту перейти на чужую землю. 76/43, Федорова.

7. Потрава чужихъ угодій задержанными на этихъ угодьяхъ животными не можетъ быть смѣшиваема съ подобнаго же рода потравой, являющейся послѣдствіемъ самовольной пастьбы скота въ чужихъ угодьяхъ. 73/716, Филатова.

8. Потрава перваго рода имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь одну имущественную отвѣтственность со стороны владѣльцевъ животныхъ, произведшихъ потраву, между

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что, имѣя въ виду съ одной стороны. что на основаніи ст. 31 пол. о губ. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (особое прил. къ IX т. св. зак. 1863 г.) къ дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства, возлагаемаго на мировыхъ посредниковъ, принадлежитъ и разборъ споровъ по потравамъ полей, луговъ и другихъ угодій. причемъ въ приложеніи къ этой 31 ст. изложены правила для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, и въ правилахъ этихъ упоминается лишь о вознагражденіи лица, понесшаго убытки, хозяиномъ животныхъ, произведшихъ потраву, т. е. объ отвѣтственности имущественной; а съ другой, что потрава луговъ, въ которой признаны виновными подсудимые, въ уставѣ о наказ. не означена и, слѣдовательно, мировые судьи не могутъ опредѣлять за оную наказаніе (ст. 1 уст. о наказ.). Правительствующій Сенатъ находитъ, что разсмотрѣніемъ настоящаго дѣла въ уголовномъ порядкѣ явно нарушены приведенные законы, равно какъ и ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 25 Октября 1865 г. правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставу 20 Ноября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, въ коей положительно выражено, что дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій рѣшаются судебными установленіями на основаніи особыхъ о томъ постановленій, изложенныхъ въ приведенной выше ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ.

тѣмъ какъ взысканіе имущественнаго вознагражденія за потраву второго рода находится въ зависимости отъ разсмотрѣнія и обсужденія дѣянія, предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ. 73/716, Филатова [1]); 75/488, Бруевича.

9. Такъ какъ по ст. 148 наказывается самовольная пастьба скота на чужой землѣ, то судъ долженъ въ своемъ приговорѣ съ точностью опредѣлить, въ чьемъ владѣніи находилась земля, на которой происходила пастьба скота. 75/488, Бруевича.

10. Потрава чужихъ угодій задержанными на нихъ животными имѣетъ послѣдствіемъ одну имущественную отвѣтственность со стороны владѣльцевъ этихъ животныхъ, и только самовольная пастьба скота въ чужихъ угодьяхъ подходитъ подъ ст. 148. 76/43, Федорова.

11. Ст. 148 можетъ быть примѣняема только къ тому случаю, когда судъ признаетъ, что застигнутый на чужихъ угодьяхъ скотъ былъ пригоняемъ на оныя либо хозяиномъ онаго, либо завѣдывающимъ тѣмъ скотомъ лицомъ. Если же изъ обстоятельствъ дѣла видно, что скотъ зашелъ въ чужой лѣсъ или чужое угодье, независимо отъ воли хозяина или присматривающаго за онымъ лица и судомъ виновнаго въ пастьбѣ не будетъ усмотрѣно, то возникаетъ дѣло только о потравѣ. 76/43, Федорова; 76/72, Мартьянова.

12. Уголовное взысканіе можетъ быть обращено на отсутствующаго владѣльца скота только при томъ условіи, что скотъ былъ выпущенъ имъ самимъ или же съ вѣдома и согласія его другимъ лицомъ, для пастьбы на чужую землю. 76/43, Федорова.

13. Задержаніе въ чужомъ лѣсу скотины, зашедшей туда безъ вины ея хозяина, не подходитъ подъ ст. 148. 76/43, Федорова.

14. Прогонъ скота черезъ чужіе лѣса, или, вѣрнѣе говоря, по пространствамъ, занятымъ чужимъ лѣсомъ, а не по проложеннымъ по нимъ дорогамъ, подходитъ, по разуму закона, подъ дѣйствіе статьи 148, такъ какъ, не говоря уже о томъ, что прогоняемый скотъ причиняетъ вредъ лѣсу, повреждая его молодую поросль, онъ въ то же время и пасется въ этомъ лѣсу, а пастьба скота несомнѣнно преслѣдуется по ст. 148. 78/25, Гуля.

15. Но такъ какъ, за силою ст. 449 т. X, ч. 1, владѣльцы и поселяне имѣютъ

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что потрава чужихъ угодій, задержанными на этихъ угодьяхъ животными, сама по себѣ не можетъ быть смѣшиваема съ подобнаго же рода потравой, являющейся послѣдствіемъ самовольной пастьбы скота въ чужихъ угодьяхъ, такъ какъ потрава перваго рода, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянъ деревни Таратиной 1869 г. № 99, и мн. др., имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь одну имущественную отвѣтственность со стороны владѣльцевъ животныхъ, произведшихъ потраву; между тѣмъ какъ взысканіе имущественнаго вознагражденія за потраву второго рода находится въ зависимости отъ разсмотрѣнія и обсужденія дѣянія, предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ. На этомъ основаніи и установлено въ законѣ различіе въ порядкѣ производства дѣлъ того и другого рода. Дѣла о потравахъ чужихъ угодій, являющихся не послѣдствіемъ преступленія и проступка, какъ имѣющія чисто гражданскій характеръ, подлежатъ разсмотрѣнію и разрѣшенію суда гражданскаго на основаніи правилъ, указанныхъ въ прилож. къ ст. 31 полож. о губ. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, по прод. 1863 г., и Высочайше утвержденныхъ 25 Октября 1865 г. правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Иски же за потравы, произведенныя самовольной пастьбой скота въ чужихъ угодьяхъ, т. е. дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ уголовнымъ закономъ (ст. 148 уст. о наказ.), могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы и уголовнымъ судомъ, но, само собою разумѣется, не иначе, какъ совмѣстно съ обвиненіемъ въ самовольной пастьбѣ скота, такъ какъ удовлетвореніе такого иска уголовнымъ судомъ невозможно безъ разсмотрѣнія и разрѣшенія уголовнаго обстоятельства, составляющаго основаніе гражданскаго иска. Этими только, на законѣ основанными, соображеніями и должны руководствоваться судебныя установленія въ направленіи и разрѣшеніи возбуждаемыхъ въ нихъ дѣлъ, а никакъ не исключительностью интересовъ какихъ-либо вѣдомствъ, для которыхъ не установлено въ законѣ никакихъ изъятій.

право проѣзда и прогона своего скота чрезъ постороннія дачи по устроеннымъ для этого, такъ называемымъ, малымъ проселочнымъ дорогамъ, на свои отхожія пашни, сѣнные покосы и другія угодья, то если при такомъ прогонѣ скота ими и будетъ сдѣлана случайная, а не вслѣдствіе умышленной пастьбы его, потрава полей, луговъ или лѣсовъ, то владѣльцы скота могутъ подлежать отвѣтственности лишь въ порядкѣ гражданскаго суда, а не отвѣчаютъ по ст. 148. 78/25, Гуля.

16. При признаніи судомъ, что пастухи пасли скотъ въ рощѣ, по приказанію ихъ хозяевъ, послѣдніе являются участниками проступка и отвѣчаютъ по ст. 148. 76/84, о пастьбѣ въ Шахчуринской рощѣ.

17. Самовольная пастьба скота на станичной пастбищной землѣ казакомъ такого хутора, которому для пастьбы отведена отдѣльная земля, наказывается по ст. 148. 900/33, Дмитріева.

III. Самовольная пастьба въ казенныхъ угодьяхъ.

18. Самовольная пастьба скота въ казенныхъ лѣсахъ и угодьяхъ предусматривалась въ правилахъ 9 Апр. 1863 года, составлявшихъ приложеніе къ ст. 1460 лѣсн. уст. по прод. 1864 г. Эти правила отмѣнены приложеніемъ къ той же статьѣ по продолженію 1864 г., въ которомъ сказано, что эти правила изложены въ уложеніи о наказаніяхъ и уст. о наказ. На этомъ основаніи самовольная пастьба скота на казенныхъ земляхъ вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 148. 71/212, Карликова; 72/641, крестьянъ села Байталь; 72/1480, о крестьянахъ села Гандрабуръ; 73/258, Шамова; 75/6, о пастьбѣ въ Фастовской дачѣ; 75/488, Бруевича.

19. Дѣла о самовольной пастьбѣ скота въ казенномъ лѣсу, на основаніи ст. 148 и 1125 у. у. с., подсудны мировымъ установленіямъ и производятся въ уголовномъ порядкѣ. 74/278, крестьянъ села Новогеоргіевки.

20. Самовольная, т. е. безъ надлежащаго дозволенія, пастьба скота въ казенномъ лѣсу, хотя бы растущая въ немъ трава не была отдана въ оброкъ и вообще не была изъята изъ общаго употребленія какимъ-либо особымъ запрещеніемъ, подходитъ подъ ст. 148. 76/196, о пастьбѣ въ Ожвинтской дачѣ [1]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что хотя по ст. 465 т. X. ч. I и ст. 821 устава лѣсного, лѣсные плоды, къ которымъ статьею 818 устава лѣсного отнесена и трава, не отданные въ оброкъ или не изъятые изъ общаго употребленія особеннымъ какимъ-либо запрещеніемъ и состоятъ въ свободномъ пользованіи желающихъ, съ соблюденіемъ правилъ объ охраненіи лѣсовъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы пастьба скота въ казенныхъ лѣсахъ могла совершаться самовольно, безъ надлежащаго дозволенія, по одному усмотрѣнію самихъ желающихъ. Обстоятельство это было въ виду составителей проекта уложенія о наказаніяхъ 1845 года, и по поводу его ими были высказаны слѣдующія соображенія: «Распоряженія, общія для всей имперіи относительно пастьбы скота въ лѣсахъ казенныхъ, ограничиваются только воспрещеніемъ впускать оный въ лѣсные разсадники, мѣста, лѣсомъ засѣянныя или засаженныя, и въ лѣсосѣки, назначенные къ вырубкѣ. Для предохраненія всѣхъ вообще казенныхъ лѣсовъ отъ поврежденія, мы, согласно съ мнѣніемъ совѣта министерства государственныхъ имуществъ, полагаемъ, что не безполезно постановленія курляндской губерніи, опредѣляющія взысканія *за впускъ скота безъ дозволенія въ какой бы то ни было казенный лѣсъ*, распространить и на прочія губерніи. Имѣя, однако же, въ виду особенное попеченіе правительства о сохраненіи лѣсныхъ разсадниковъ и лѣсовъ сѣянныхъ и саженныхъ, мы постановляемъ за пастьбу скота въ сихъ лѣсахъ взысканіе вдвое противъ опредѣленнаго за сей же проступокъ въ лѣсахъ обыкновенныхъ» (проектъ улож., объясненіе къ ст. 928 и 929). Согласно этимъ соображеніямъ въ ст. 954 уложенія, 1845 г., буквально повторенной и при изданіи улож. въ 1857 году (ст. 990), и было сказано, что за впускъ *безъ надлежащаго дозволенія* скота на пастьбу въ казенный лѣсъ взыскивается извѣстный штрафъ. То же самое было повторено и при пересмотрѣ въ 1863 году законовъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушенія уставовъ о казенныхъ лѣсахъ (см. § 16, прил. къ ст. 1460 уст. лѣсн., по прод. 1864 года), и состоявшіяся въ этомъ году правила, какъ значится въ примѣчаніи къ прил. къ ст. 1460 уст. лѣсного, по прод. 1871 г., изложены въ ст. 148, 152, 154, 160, 162, 163 и 165—168 уст. о наказ.

IV. Назначеніе отвѣтственности по ст. 148.

21. Виновные въ пастьбѣ скота въ чужомъ лѣсу подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 152, уплатѣ вознагражденія по правиламъ 18 Іюля 1862 г. 76/314. Васильева.

22. Разрѣшеніе вопроса о самовольной пастьбѣ скота не зависитъ отъ права собственности на имущество, а зависитъ отъ того, въ чьемъ фактическомъ вѣдѣніи находится это имущество, такъ какъ самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ есть нарушеніе фактическаго владѣнія, охраняемаго закономъ отъ нарушеній, хотя бы оно и было незаконно, а потому это обстоятельство, т. е. въ чьемъ фактическомъ владѣніи находились угодья, на которыхъ пасся скотъ, должно быть съ точностью выяснено въ приговорѣ. 76/248, гр. Шереметевыхъ [1]).

23. Вознагражденіе по таксѣ за самовольную пастьбу, продолжавшуюся нѣсколько дней, разсчитывается не за каждый день особо, а за все время пастьбы. 95/4 (о. с.) [2]).

149. За проѣздъ или прогонъ скота черезъ сады или огороды, а равно черезъ луга, поля, рощи и пастбища, обнесенные оградами или

---

[1]) См. приведенныя подъ ст. 142 и 146 разъясненія по дѣлу Гаррайса, 1893 г. Дек. 14.

[2]) Правит. Сенатъ нашелъ: что самовольная пастьба скота на чужихъ земляхъ или въ чужомъ лѣсу, составляя уголовный проступокъ, предусмотрѣнный 148-ю ст. уст. о нак. и караемый денежнымъ взысканіемъ въ размѣрѣ не свыше десяти рублей, влечетъ за собою для виновнаго, въ силу примѣчанія къ ст. 152-й того же устава, независимо отъ указаннаго денежнаго взысканія, обязанность уплатить владѣльцу поврежденнаго имущества вознагражденіе, опредѣленное въ положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (особ. прил. зак. сост., III, ст. 31, прим. 1, прил. прав. I). Отсюда слѣдуетъ, что для лица, потерпѣвшаго отъ самовольной пастьбы скота на принадлежащихъ ему земляхъ или въ лѣсахъ, возникаетъ право на вознагражденіе, упоминаемое въ примѣчаніи къ 152-й ст. уст. о нак., и притомъ при соблюденіи потерпѣвшимъ порядка и требованій, опредѣленныхъ въ упомянутомъ положеніи о губернскихъ и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежденіяхъ. Разсмотрѣніе установленныхъ въ означенномъ положеніи правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и поврежденій показываетъ, что, на основаніи 17-й ст. означенныхъ правилъ, когда домашнія животныя, причинившія потраву, не были задержаны, но хозяинъ ихъ извѣстенъ, объявленіе о потравѣ и назначеніе вознагражденія за оную производятся тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ въ предыдущихъ статьяхъ правилъ для тѣхъ случаевъ, когда животныя задержаны. По предыдущимъ же статьямъ тѣхъ же правилъ задержавшій на своемъ полѣ чужихъ животныхъ обязанъ въ теченіе 2-хъ дней, а въ случаѣ особыхъ обстоятельствъ не далѣе какъ на 3-й день, объявить о томъ сельскому старостѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, заявить, довольствуется ли онъ вознагражденіемъ по таксѣ, или желаетъ получить вознагражденіе по оцѣнкѣ (ст. 5). Вознагражденіе по таксѣ назначается на основаніи ст. 3-й правилъ: если же задержавшій животныхъ признаетъ такое вознагражденіе недостаточнымъ и требуетъ вознагражденія по оцѣнкѣ, то, на основаніи ст. 8-й правилъ, производятся изслѣдованіе и оцѣнка потравы. Изъ соображенія приведенныхъ правилъ слѣдуетъ заключить, что самое право хозяина потравленнаго поля на вознагражденіе за потраву обусловлено своевременнымъ съ его стороны объявленіемъ какъ о задержанныхъ имъ животныхъ или о произведенной животными извѣстнаго лица потравѣ, такъ и о слѣдующемъ ему *по таксѣ или по оцѣнкѣ* вознагражденія (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та 1872 г. № 576, 1875 г. № 204, 1892 г. № 48). Посему и принимая во вниманіе, что самовольная пастьба скота, допущенная послѣдовательно въ теченіе нѣкотораго времени одними и тѣми же лицами, составляетъ одинъ длящійся проступокъ (рѣш. Правит. Сената 1892 г. Октября 31 дня № 868; указъ № 7044), слѣдуетъ признать, что допущеніе такой, длящейся въ теченіе нѣкотораго времени, пастьбы, и при соблюденіи со стороны потерпѣвшаго требованія о своевременномъ объявленіи о задержанныхъ имъ животныхъ или о произведенной животными извѣстнаго лица потравѣ, а равно и о слѣдующемъ ему *по таксѣ* вознагражденіи, не создаетъ для потерпѣвшаго права на вознагражденіе по таксѣ за каждый день особо.

канавками или же когда о запрещеніи проѣзда черезъ нихъ поставлены предостерегательные знаки, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 149.

1. Отвѣтственность за самовольный проѣздъ чрезъ чужіе луга обусловливается обнесеніемъ мѣста, чрезъ которое проѣздъ воспрещается, оградами, канавками или ясными предостерегательными знаками; поэтому проѣздъ черезъ чужую, но наѣзженную дорогу ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 149. 70/717, крестьянъ деревни Голодаевки.

150. За свозъ на чужія земли камней, мусору, палыхъ животныхъ и другихъ нечистотъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 150.

1. Засореніе лѣсныхъ просѣкъ вершинами или сучьями деревьевъ, срубленныхъ въ сосѣдней дачѣ, буде сіе учинено безъ умысла попортить эти просѣки, согласно съ буквальнымъ текстомъ ст. 150, не можетъ быть наказуемо по этой статьѣ. 85/38, Савельева.

151. За сопротивленіе при задержаніи животныхъ (скота или птицы) въ случаѣ потравы, а равно за самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 151.

1. Статья 151 предусматриваетъ самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ, но безъ употребленія при томъ насилія; въ противномъ же случаѣ виновные отвѣчаютъ по ст. 142. 70/311, Израилова.

2. Въ 151 ст. уст. подъ сопротивленіемъ разумѣется всякое дѣйствіе, препятствующее задержанію животныхъ на потравѣ, такъ что ст. 151 предусматриваетъ какъ самовольный уводъ животныхъ, такъ и отнятіе животныхъ у того, кто задержалъ ихъ на потравѣ. 72/942, Ковбасы.

152. За поврежденіе чужихъ канавъ, изгородей или чужого движимаго имущества, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 152.

Примѣчаніе. Независимо отъ взысканій по статьямъ 145—152 виновные обязаны уплатить владѣльцу поврежденнаго имущества вознагражденіе, опредѣленное въ Положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (Особ. Прил. Зак. Сост., III, ст. 31, прим. 1, прил.: прав. I). Тамъ же ст. 152, прим. [1]).

1. Статья 152 примѣняется только въ томъ случаѣ, когда указанныя въ ней дѣйствія совершены съ умысломъ повредить чужое имущество. 70/43, Федорова.

2. Взломъ замка въ погребѣ, сдѣланный не съ цѣлью похищенія, а съ цѣлью поврежденія имущества, составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 152. 72/670, Меламда.

3. Вынутіе оконъ изъ чужого дома съ тою цѣлью, чтобы эта изба не могла быть нанята кѣмъ либо для торговли, въ подрывъ виновнаго, вполнѣ подходитъ подъ ст. 152. 76/252, Кербеля.

4. Умышленное истребленіе орудій рыбной ловли, напр., невода, вполнѣ подходитъ подъ ст. 152. 72/1528, Евстигнѣева.

5. Виновные въ порчѣ или истребленіи хозяйственныхъ знаковъ въ лѣсахъ, а въ томъ числѣ и клеймъ на пняхъ или деревьяхъ, подлежатъ отвѣтственности по ст. 152, такъ какъ въ составленномъ II отдѣленіемъ Его Императорскаго Величества канцеляріи и приложенномъ при мнѣніи Госуд. Совѣта Высочайше утвержденномъ 27 Дек. 1865 г. подробномъ указаніи статей уложенія о наказаніяхъ и другихъ частей свода

[1]) Ср. уложенія ст. 233, 235, 353, 551. 1081, 1088, 1140, 1606—1620, 1621, 1704, 1706, 1711. Статья 152 замѣнила ст. 2181, 2202 ул. изд. 1857 г.

законовъ, которыя должны считаться замѣненными уставомъ о наказаніяхъ, прямо указано, что ст. 19 примѣч. къ ст. 1460 т. VIII устава лѣсного, устанавливавшая взысканіе за порчу въ лѣсахъ хозяйственныхъ знаковъ, замѣнена ст. 152. 85/3, Назарова.

6. По точному смыслу примѣчанія къ ст. 152, независимо отъ взысканія, владѣльцу поврежденнаго имущества присуждается, въ порядкѣ уголовнаго суда, вознагражденіе, опредѣленное въ положеніи 18 Іюля 1862 г., но лишь въ случаѣ признанія обвиняемаго въ причиненіи поврежденія виновнымъ въономъ. 75/542, Олешевца.

7. При разрѣшеніи какъ дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 145—152 ст. уст. о нак., такъ и дѣлъ о вознагражденіи за причиненные потравами убытки въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства мировыя учрежденія въ губерніяхъ Царства Польскаго должны, согласно прим. къ ст. 152 уст. о нак., руководствоваться таксами, утвержденными губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями. 96/42 (о. с.).

152[1] (по прод. 1906 г.) За умышленное поврежденіе чужихъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій, служащихъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей, виновные въ томъ подвергаются:

арестУ не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1902 Мая 20 (21491) мн. Гос. Сов. II.

153. За убой или изувѣченіе чужихъ животныхъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 153 [1]).

1. Для примѣненія ст. 153 необходимо, чтобы судъ призналъ, что убой животнаго или его отравленіе были произведены виновнымъ умышленно. 73/887, Абрамова.

2. Поэтому леченіе животнаго такимъ средствомъ, отъ котораго оно пало, если это сдѣлано безъ умысла на убой, не подходитъ подъ ст. 153. 73/887, Абрамова.

3. Въ статьѣ 153 говорится объ убоѣ чужихъ животныхъ, но не съ цѣлью присвоенія ихъ себѣ, такъ какъ послѣдній случай подходитъ подъ понятіе кражи. 70/336, Дмитріева; 74/638, Жебуртовича.

4. Самовольное, изъ личныхъ видовъ, употребленіе на работу чужой лошади, неспособной къ этой работѣ по тому положенію, въ которомъ она находилась, имѣвшее послѣдствіемъ изувѣченіе ея и смерть, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 153 мир. уст. 70/1295, Бакурова.

5. Злонамѣренное сбитіе рога у чужой коровы, влекущее за собой ея обезображеніе и уменьшеніе тѣмъ ея цѣнности, подходитъ подъ ст. 153. 75/250, Лунева.

6. Такъ какъ убой животныхъ не предусмотрѣнъ въ сельско-судебномъ уставѣ, то виновные подлежатъ во всякомъ случаѣ отвѣтственности по ст. 153. 71/1583, Юрпалова.

7. Существеннымъ признакомъ, отличающимъ статью 153 отъ 1624, является общеопасность дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 1624, такъ какъ послѣдняя предполагаетъ, что дѣйствія виновнаго направлены противъ цѣлаго стада, табуна, или большого числа животныхъ, когда, слѣдовательно, потерпѣвшій подвергается гораздо болѣе значительному имущественному убытку и разстройству въ хозяйствѣ, сравнительно съ тѣмъ убыткомъ, который наносится ему отравленіемъ одного или нѣсколькихъ животныхъ. 82/46, Лаща (о. с.).

---

[1]) Ср. въ уложеніи ст. 1623 и 1624. Ст. 153 замѣнила ст. 2181 ул. изд. 1857 г. Въ первоначальномъ проектѣ было сказано «за убой или изувѣченіе *изъ шалости* чужихъ животныхъ», причемъ отвѣтственность назначалась: или арестъ не свыше 7 дней, или денежное взысканіе не свыше 25 р.; но при окончательной редакціи проекта статья была изложена согласно съ дѣйствующимъ уставомъ безъ всякой мотивировки.

8. На основаніи правилъ объ охотѣ, дѣйствующихъ въ Курляндской губерніи, собаки раздѣляются на простыхъ и охотничьихъ, и всякая изъ нихъ должна имѣть хозяина, который за нее отвѣчаетъ и который не въ правѣ выпускать своихъ простыхъ собакъ безъ палки или привязи (ст. 220, 221 и 223 уст.). 901/9, Бруненека.

9. Засимъ, хотя по силѣ 223 ст. уст. простыя собаки, бѣгающія безъ привязи и палки, могутъ быть убиваемы, но это касается собакъ, не имѣющихъ хозяевъ, или хотя и имѣющихъ, но не находящихся при хозяинѣ, какъ это явствуетъ изъ сопоставленія сего закона съ 248 ст. уст., на основаніи коей за выпускъ собакъ въ лѣсъ или поле безъ соблюденія указанныхъ выше правилъ, т. е. безъ хозяина, безъ привязи или безъ палки, хозяинъ подвергается денежному штрафу. 901/9, Бруненека.

10. Собака, забѣжавшая въ лѣсъ безъ хозяина, не можетъ только поэтому считаться бродячею и убійство ее лѣснымъ сторожемъ подходитъ подъ ст. 153. 902/20 (о. с.) [1].

153¹ (по прод. 1906 г.). За умышленное поврежденіе принадлежащихъ нанимателю сложныхъ машинъ, виновный въ томъ сельскій рабочій подвергается:

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что убой собаки можетъ составить или нарушеніе гражданскаго права хозяина собаки, или, вмѣстѣ съ тѣмъ, и уголовный проступокъ (ст. 153 уст. о нак.), причемъ, конечно, общія постановленія о причинахъ, устраняющихъ отвѣтственность и наказуемость содѣяннаго (ст. 10 уст. о нак., ст. 92 улож. о нак., ст. 647, 653—655, 683, 684, 686—688 т. X, ч. I зак. гражд.), примѣняются и къ дѣяніямъ этого рода. Независимо того, въ отношеніи собакъ наше законодательство содержитъ еще, въ видахъ охраненія правъ охоты, дополнительныя постановленія, неодинаковыя, притомъ, для разныхъ мѣстностей Имперіи. Для всѣхъ губерній, кромѣ губерній Царства Польскаго и Курляндской, общимъ правиломъ постановляется, что истреблять хищныхъ звѣрей и птицъ, птенцовъ ихъ и гнѣзда, а также убивать на поляхъ и въ лѣсахъ бродячихъ кошекъ и собакъ дозволяется въ теченіе всего года всякими способами, кромѣ отравы (ст. 172 уст. сельск. хоз. т. XII. ч. 2, изд. 1893 г.). Означенное право убивать бродячихъ кошекъ и собакъ, какъ видно изъ содержащихся въ журналѣ Государственнаго Совѣта 1891 г. № 468 объясненій Высочайше учрежденнаго особаго присутствія для разсмотрѣнія проекта правилъ объ охотѣ, установлено «въ виду вреда, причиняемаго размноженію дичи бродячими кошками и собаками». Для губерній Царства Польскаго (ст. 211—248 уст. сельск. хоз.) и Курляндской (ст. 252) имѣются болѣе подробныя правила, обусловленныя особенностями для этихъ мѣстностей законодательства объ охотѣ. Въ этихъ правилахъ законъ различаетъ собакъ простыхъ и охотничьихъ (ст. 220), требуя: чтобы всякая собака какъ простая, такъ и охотничья, имѣла хозяина, который за нее отвѣчаетъ (ст. 221); что простыя собаки (дворовыя, сторожевыя, пастушечьи и комнатныя) были выпускаемы въ поля и лѣса не иначе, какъ на привязи, или съ привязанными къ шеѣ палками длиною въ $2^1/_4$ фута и толщиною въ $2^1/_2$ дюйма, или съ веревкою на шеѣ (для собакъ пастушечьихъ), для воспрепятствованія имъ отыскивать и преслѣдовать дичь (222 и 224), въ противномъ же случаѣ, т. е. если онѣ бѣгаютъ по полямъ и лѣсамъ безъ привязи и безъ палки, ихъ дозволяется убить безнаказанно (ст. 223), а виновный въ выпускѣ ихъ хозяинъ облагается денежнымъ взысканіемъ отъ 50 коп. до 3 руб. (ст. 248), съ обращеніемъ половины этого взысканія въ пользу доносителя (ст. 251); что же касается собакъ охотничьихъ: борзыхъ, гончихъ, лягавыхъ, волкодавовъ, такъ и вообще пріученныхъ и употребляемыхъ для охоты (ст. 225), то изъ нихъ собакъ борзыхъ и гончихъ и ублюдковъ отъ нихъ дозволяется держать лишь при условіяхъ ежегодной пошлины по 15 и по 5 руб. за каждую (ст. 226) и ежегоднаго къ 1 сентября заявленія начальству уѣзда (ст. 227); при охотѣ борзыя и гончія собаки должны слѣдовать не иначе, какъ на сворахъ, съ которыхъ могутъ быть спускаемы только во время гонки дичи по распоряженію охотника (230); хозяинъ, виновный въ выпускѣ охотничьихъ собакъ въ поле или въ лѣсъ безъ себя, подвергается денежному взысканію отъ 50 коп. до 3 рублей (ст. 248), съ отчисленіемъ половины въ пользу доносителя (ст. 251); охотничьи собаки, кромѣ лягавыхъ, бѣгающія по полямъ и лѣсамъ безъ хозяина, могутъ быть задерживаемы и выдаваемы владѣльцамъ за уплатою вознагражденія не свыше 3 рублей (ст. 231). Лѣсной стражѣ въ лѣсахъ казенныхъ, городскихъ и институтскихъ, а равно и лицамъ, проживающимъ въ такихъ лѣсныхъ дачахъ, содержаніе гончихъ и борзыхъ собакъ воспрещается безусловно (ст. 229). Изъ изложенныхъ постановленій и сопоставленія ихъ вытекаетъ, что въ губерніяхъ Царства Польскаго и Курляндской: 1) собака простая, бѣгающая въ поляхъ и лѣсахъ безъ привязи или безъ палки, или (собака пастушечья) безъ длинной веревки на шеѣ, тѣмъ самымъ признается бродячею и

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1886 Іюн. 12 (3803) мн. Гос. Сов., III, ст. 5.

1. Дѣяніе, предусматриваемое ст. 153¹, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, кои могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, а потому преслѣдованіе за проступки сего рода можетъ быть возбуждаемо какъ потерпѣвшими, такъ и фабричною инспекціею. 94/21 (о. с.).

153² (по прод. 1906 г.). За умышленное поврежденіе или истребленіе находящихся на фабрикѣ или заводѣ сложныхъ и цѣнныхъ орудій производства, виновный въ томъ рабочій, буде дѣйствіе его не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія, подвергается:

аресту до трехъ мѣсяцевъ.

Если же послѣдствіемъ такого поврежденія или истребленія будетъ остановка работъ на фабрикѣ, то виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года. 1886 Іюн. 3 (3769) мн. Гос. Сов., IV, ст. 2; 1891 Іюн. 11 (7817) I, II [1].

можетъ быть убита безнаказанно; 2) собака охотничья, бѣгающая въ поляхъ и лѣсахъ безъ хозяина, не можетъ быть убиваема безнаказанно, но она можетъ быть задерживаема и возвращаема хозяину за установленное вознагражденіе, кромѣ собаки лягавой, которая и въ этомъ случаѣ даже не можетъ быть задерживаема. Такая строгая охрана собакъ съ необходимостью вытекаетъ изъ вышеуказаннаго дѣйствующаго въ названныхъ мѣстностяхъ постановленія, по которому каждая собака въ Царствѣ Польскомъ и въ Курляндской губерніи приписана къ опредѣленному хозяину, несущему за нее отвѣтственность и въ соотвѣтствующихъ случаяхъ уплачивающему за нее пошлины. При дѣйствіи этого постановленія ни одна бродячая собака не можетъ быть предполагаема безхозяйною по тому лишь, что при ней въ данный моментъ нѣтъ хозяина, и только простыя собаки, содержимыя настолько безпризорно, что бѣгаютъ однѣ и безъ всякихъ знаковъ принадлежности ихъ, могутъ быть въ поляхъ и лѣсахъ убиваемы безнаказанно, хотя бы извѣстно было, кому онѣ принадлежатъ. Но, конечно, охрана эта не распространяется и въ Царствѣ Польскомъ и Курляндской губерніи на тѣхъ собакъ, безхозяйность которыхъ съ несомнѣнностью установлена: убой ихъ не будетъ нарушеніемъ чьего либо права. Въ отличіе отъ этихъ особыхъ постановленій, характеристическая черта общаго по разсматриваемому предмету правила, дѣйствующаго во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи (ст. 172 уст. сельск. хоз.), состоитъ въ томъ, что законъ дозволяетъ убивать въ поляхъ и въ лѣсахъ всякую вообще бродячую собаку, не установляя признаковъ этого понятія ни по породѣ собаки, ни по какимъ либо внѣшнимъ знакамъ ея принадлежности. Потому рѣшеніе вопроса о бродячемъ свойствѣ собаки, по общему закону, содержащемуся въ означенной 172 ст. уст. сельск. хоз., слѣдуетъ искать не въ какихъ либо внѣшнихъ предустановленныхъ признакахъ, какъ по законамъ, дѣйствующимъ для губерній Царства Польскаго и Курляндской, а въ обстоятельствахъ каждаго даннаго случая. Нельзя признавать бродячею и убивать безнаказанно чужую собаку вслѣдствіе того только, что она забѣжала въ чужой участокъ лѣса безъ охотника, напримѣръ, отбилась отъ своры. Необходимо, чтобы она въ дѣйствительности никому не принадлежала, была безхозяйною, или чтобы посягнувшій на нее добросовѣстно и при полной осмотрительности считалъ и могъ считать ее безхозяйною. Но кромѣ того могутъ быть случаи, когда собака, имѣющая хозяина, тѣмъ не менѣе можетъ быть признана бродячею въ смыслѣ ст. 172 уст. сельск. хоз. Такъ, если собака, хотя бы завѣдомо для посягнувшаго на нее имѣющая хозяина, не въ видѣ единоличнаго случая лишь, а болѣе или менѣе постоянно бѣгаетъ по чужимъ лѣсамъ или полямъ безъ надзора охотника и самостоятельно гоняется за дичью, а тѣмъ болѣе, если она настолько одичала, что стала опасною для жизни и здоровья людей, то по разуму нашего общаго по сему предмету законодательства, она можетъ быть признана бродячею и убита безнаказанно, независимо отъ породы ея и принадлежности.

[1]) Въ проектѣ мин. внутр. дѣлъ эта статья была изложена такъ: «за умышленное, по злобѣ или мщенію, или же и съ корыстною цѣлью, поврежденіе и истребленіе находящихся на фабрикѣ сложныхъ орудій производства...» Но соединенные департаменты Государственнаго Совѣта (журналъ 1886 г., № 211) нашли, что поврежденіе и истребленіе орудій производства можетъ быть совершено рабочимъ не только по злобѣ, мщенію или корысти, но и по другимъ преступнымъ мотивамъ, а потому и признано излишнимъ дѣлать въ этой статьѣ перечисленіе мотивовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О похищеніи и поврежденіи чужого лѣса.

154. За похищеніе лѣса или лѣсныхъ произведеній, уже заготовленныхъ и сложенныхъ, а также изъ мѣстъ складовъ, устроенныхъ для ихъ храненія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу (ст. 169—172). Тамъ же, ст. 154 [1].

---

[1]) Ст. 154—168 м. у. замѣнила ст. 976—1043 и 2179 ул., изд. 1857 г.

Въ объяснит. запискѣ (стр. 59—63) по этому отдѣлу сказано:

Правила о взысканіяхъ за похищеніе и поврежденіе чужого лѣса основаны на изданной въ прошедшемъ году новой редакціи 10 главы VII раздѣла уложенія о наказаніяхъ, съ слѣдующими лишь незначительными отступленіями.

Сокращено до нѣкоторой степени число статей, посредствомъ соединенія тѣхъ изъ нихъ, которыя содержатъ въ себѣ правила о проступкахъ, совершенно однородныхъ и влекущихъ за собой одинаковыя взысканія. Для избѣжанія же напрасныхъ повтореній, исключены статьи или части статей, заключающія въ себѣ постановленія, соотвѣтственныя изложеннымъ уже выше въ общихъ положеніяхъ настоящаго проекта.

Далѣе, имѣя въ виду, съ одной стороны, что, по Высочайше утвержденнымъ основнымъ положеніямъ о преобразованіи судебной части, мировымъ судьямъ предоставляется налагать денежныя взысканія до трехсотъ рублей, а съ другой, что за лѣсныя порубки и похищеніе лѣса установлено взысканіе двойной, при нѣкоторыхъ же обстоятельствахъ и тройной цѣны самовольно срубленнаго или похищеннаго, предположено отнести къ вѣдомству мировыхъ судовъ тѣ проступки этого рода, при совершеніи которыхъ нанесено ущерба не свыше ста рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признано необходимымъ нѣсколько возвысить строгость взысканія за лѣсныя порубки. По указу 9 Мая 1863 года, виновные въ похищеніи или истребленіи лѣса на сумму не свыше тридцати рублей, въ который бы разъ это ни было совершено ими, подлежатъ однимъ только денежнымъ взысканіямъ. Та же отвѣтственность опредѣляется и за первыя двѣ порубки лѣса на сумму свыше тридцати рублей, и только въ случаѣ изобличенія виновныхъ въ томъ въ третій разъ въ теченіе двухъ лѣтъ они подвергаются взысканію личному.

Отклоненіе прежней системы слишкомъ строгихъ наказаній за самовольныя порубки представляетъ, безъ сомнѣнія, весьма важный успѣхъ въ современномъ уголовномъ законодательствѣ; но при этомъ необходима извѣстная осторожность, чтобы не впасть въ противоположную, столь же опасную крайность и не сдѣлать изъ похищенія доходнаго ремесла: при установленіи же за порубки однихъ денежныхъ взысканій, такое послѣдствіе очень возможно.

Хотя лѣсоистребленія всегда были значительны, но огромные размѣры, которыхъ они достигли почти повсемѣстно въ частныхъ имѣніяхъ собственно въ послѣднее время, указываютъ на необходимость болѣе строгихъ наказаній, для предупрежденія угрожающаго намъ, при такомъ положеніи дѣла, совершеннаго безлѣсья во многихъ губерніяхъ, ибо лѣсовладѣльцы спѣшатъ сбыть принадлежащую имъ собственность лѣсопромышленникамъ, даже съ значительною потерею въ цѣнности, изъ опасенія лишиться всего безъ всякаго вознагражденія.

Усиленіе взысканій здѣсь тѣмъ болѣе желательно, что лѣсныя порубки проявляются не отдѣльными обнаруженіями преступной наклонности къ завладѣнію чужой собственностью, а въ видѣ систематически развитаго промысла, доставляющаго весьма значительныя выгоды предпринимателямъ. Это объясняется тѣмъ, что далеко не всѣ случаи порубокъ влекутъ за собою должное возмездіе, не говоря уже о весьма многихъ такихъ, которыя остаются даже вовсе незамѣченными. Для полнаго обнаруженія порубки и изобличенія порубщика, нужно изловить его на мѣстѣ, при самомъ совершеніи проступка, а такая поимка въ весьма рѣдкихъ, можно сказать, счастливыхъ случаяхъ бываетъ возможна и дѣйствительно удается, потому, во-первыхъ, что надзоръ за лѣсами, по обширности ихъ, крайне затруднителенъ, а во-вторыхъ, порубщики, обыкновенно окрестные жители, хорошо знакомые съ мѣстностью и образомъ существующаго въ каждомъ лѣсу надзора, успѣваютъ всегда во время удалиться, увезя съ собою и добычу. При такой затруднительности обнаруженія лѣсоистребленія, можно съ достовѣрностью сказать, слѣдуя отзывамъ лицъ, близко знакомыхъ съ этого рода зломъ, что самовольный порубщикъ, два раза въ теченіе двухъ лѣтъ обнаруженный, безъ сомнѣнія, совершилъ въ этотъ періодъ пе-

1. По смыслу статей 154 и 155 уст. о наказ., похищеніе деревъ тогда только признается обыкновенною кражею, когда похищенныя деревья были срублены ихъ хозяиномъ и сложены въ какомъ либо мѣстѣ храненія ихъ: похищеніе же деревъ или частей ихъ, срубленныхъ похитителемъ, а также буреломныхъ и валежныхъ, составляетъ особый проступокъ, подвергающій виновнаго въ первый и во второй разъ лишь денежному взысканію. 71 996, Руденко: 72 1584. Набѣгаева.

2. Похищеніе деревьевъ, хотя и срубленныхъ хозяиномъ лѣса, но еще не сложенныхъ, не можетъ быть подводимо подъ ст. 154, такъ какъ въ этомъ проступкѣ не

сравненно большее число порубокъ, оставшихся совершенно безнаказанными. Поэтому плата двойной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и тройной цѣнности похищеннаго лѣса, совсѣмъ не будетъ для него въ такой мѣрѣ чувствительна, чтобы заставить его отказаться отъ преступнаго ремесла: для него, напротивъ, будетъ весьма выгодно отдѣлываться лишь такимъ штрафомъ въ случаяхъ обнаруженныхъ похищеній, тогда какъ навѣрное десятки разъ проступокъ этотъ будетъ совершаться имъ вполнѣ безнаказанно.

Приводимый нерѣдко, противъ увеличенія отвѣтственности самовольныхъ порубщиковъ, примѣръ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, признающихъ достаточными одни денежныя взысканія за первыя порубки, едва ли можетъ быть для насъ убѣдителенъ, ибо въ другихъ государствахъ надзоръ за лѣсами несравненно легче, чѣмъ у насъ, по небольшому ихъ протяженію, а потому порубки, если и случаются, то во всякомъ случаѣ не имѣютъ характера такого систематическаго зла, какой онѣ пріобрѣли у насъ, особенно въ послѣднее время.

Наконецъ при обсужденіи настоящаго предмета, едва ли представляется необходимымъ строго придерживаться мѣры наказанія, опредѣляемой закономъ 9 Мая 1863 года. При составленіи этого закона, имѣлись въ виду преимущественно лѣса казенные, которые находятся у насъ въ совершенно другихъ условіяхъ, и для огражденія которыхъ правительство могло находить достаточными мѣры снисходительныя, хотя бы вслѣдствіе того и пришлось ему терпѣть нѣкоторый убытокъ. Но подобное начало едва ли есть возможность примѣнять къ собственности частной, подвергая неприкосновенность ея колебанію, или даже дѣйствительной опасности.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, въ проектѣ предположено сохранить за первую, въ теченіе двухъ лѣтъ, порубку одно денежное взысканіе; на случай же повторенія этого проступка, въ теченіе тѣхъ же двухъ лѣтъ, предоставить мировому судьѣ, соображаясь съ обстоятельствами каждаго даннаго случая, приговаривать виновныхъ или къ денежному взысканію, или же къ аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, а за третью порубку, въ теченіе того же срока, подвергать ихъ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ Госуд. Совѣта 1 и 9 Іюля 1864 года (стр. 18—19) добавлено:

Переходя затѣмъ ко второму отдѣленію той же главы о похищеніи и поврежденіи чужого лѣса, департаменты обратили особенное вниманіе на тѣ статьи, по которымъ доставлены замѣчанія министра государственныхъ имуществъ. Замѣчанія эти двоякаго рода: одни по самому существу постановленій проекта, другія же касаются почти исключительно до способа изложенія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ его статей.

Изъ замѣчаній перваго рода наиболѣе важное относится къ статьямъ 155 и 159, въ которыхъ постановляется, что за самовольную порубку, а равно за укрывательство похищеннаго другими лѣса, виновные подвергаются въ первый разъ денежному взысканію, во второй—денежному взысканію или аресту, а въ третій—заключенію въ тюрьмѣ.

Генералъ-адъютантъ Зеленой, признавая, съ своей стороны, строгость этихъ взысканій соотвѣтствующею важности цѣнныхъ порубокъ, т. е. на сумму свыше тридцати рублей, полагаетъ возможнымъ, при похищеніи лѣса на меньшую сумму, ограничиться одними денежными взысканіями, безъ различія, въ который бы разъ ни было произведено похищеніе лѣса. Правило это было принято въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 9 Апрѣля 1863 года: основаніемъ же ему послужило то, что виновными въ маловажныхъ порубкахъ и похищеніяхъ бываютъ люди крайне бѣдные, побуждаемые къ тому нуждою и ограничивающіе свои самовольства въ лѣсахъ удовлетвореніемъ домашнихъ потребностей. Справедливость требуетъ, по мнѣнію министра государственныхъ имуществъ, чтобы такіе порубщики не подвергались одинаковому наказанію съ тѣми, которые дѣйствуютъ изъ корысти.

Находя вопросъ сей въ высшей степени важнымъ, соединенные департаменты

доставало бы существеннаго признака преступленія, а именно, что лѣсъ, вырубленный его собственникомъ, былъ приведенъ уже въ какой-либо порядокъ и превращенъ въ такъ называемый лѣсной матеріалъ, приготовленный для какого-либо извѣстнаго употребленія; одна же только срубка лѣса не похитителемъ, а хозяиномъ его, недостаточна для того, чтобы обратить дѣяніе похитителя въ преступленіе, приравниваемое къ обыкновенной кражѣ. 72/1060, Шишкиныхъ.

3. Виновные въ покушеніи на кражу отпиленныхъ дубовыхъ макушъ, приготовленныхъ на подѣлки, т. е. лѣса, срубленнаго владѣльцемъ, а не буреломнаго или

признали необходимымъ обсудить его во всей подробности. По мнѣнію департаментовъ отклоненіе прежней системы слишкомъ строгихъ наказаній за самовольныя порубки, остававшихся почти всегда безъ примѣненія, представляетъ весьма важный успѣхъ въ современномъ уголовномъ законодательствѣ; но при этомъ необходима извѣстная осторожность, чтобы не впасть въ противоположную, столь же опасную крайность и не сдѣлать изъ похищенія лѣса доходнаго ремесла: при установленіи же за порубки однихъ денежныхъ взысканій, такое послѣдствіе очень возможно.

Хотя лѣсоистребленія всегда были значительны, но огромные размѣры, которыхъ они достигли повсемѣстно въ частныхъ имѣніяхъ собственно въ послѣднее время, указываютъ на необходимость болѣе строгихъ наказаній для предупрежденія угрожающаго намъ, при такомъ положеніи дѣла, совершеннаго безлѣсья во многихъ губерніяхъ, ибо лѣсовладѣльцы спѣшатъ сбыть принадлежащую имъ собственность лѣсопромышленникамъ, почти всегда съ значительною потерею въ цѣнности, изъ опасенія лишиться всего безъ всякаго вознагражденія.

Усиленіе взысканій за лѣсоистребленіе даже необходимо, ибо лѣсныя порубки проявляются не отдѣльными обнаруженіями преступной наклонности къ завладѣнію чужой собственностью, а въ видѣ систематически развитаго промысла, доставляющаго весьма значительныя выгоды предпринимателямъ. Это объясняется тѣмъ, что далеко не всѣ случаи порубокъ влекутъ за собою должное возмездіе, не говоря уже о весьма многихъ такихъ, которыя остаются незамѣченными. Для полнаго обнаруженія порубки и изобличенія порубщика, нужно изловить его на мѣстѣ, при самомъ совершеніи проступка, а такая поимка въ весьма рѣдкихъ случаяхъ бываетъ возможна и дѣйствительно удается, потому что надзоръ за лѣсами, по обширности ихъ, крайне затруднителенъ, а порубщики, обыкновенно, окрестные жители, хорошо знакомые съ мѣстностью и образомъ существующаго въ каждомъ лѣсу надзора, успѣваютъ всегда во время удалиться, увезя съ собой и добычу. При такой затруднительности обнаруженія лѣсоистребленій, можно быть увѣреннымъ, что самовольный порубщикъ, два раза въ теченіе двухъ лѣтъ обнаруженный, безъ сомнѣнія, совершилъ въ этотъ періодъ несравненно большее число порубокъ, оставшихся совершенно безнаказанными. Поэтому уплата двойной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и тройной цѣнности похищеннаго лѣса, совсѣмъ не будетъ для него въ такой мѣрѣ чувствительна, чтобы заставить его отказаться отъ преступнаго ремесла; для него, напротивъ, будетъ весьма выгодно отдѣлываться лишь такимъ штрафомъ въ случаяхъ обнаруженныхъ похищеній, тогда какъ навѣрное десятки разъ проступокъ этотъ будетъ совершаться имъ вполнѣ безнаказанно.

Наконецъ, при обсужденіи настоящаго предмета, едва ли представляется необходимымъ строго придерживаться мѣры наказанія, опредѣляемой закономъ 9 Апрѣля 1863 г. При составленіи этого закона, имѣлись въ виду преимущественно лѣса казенные, которые находятся у насъ въ совершенно другихъ условіяхъ, и для огражденія которыхъ правительство могло находить достаточными мѣры, болѣе снисходительныя.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, соединенные департаменты не признали нужнымъ измѣнять изложенныя въ статьяхъ 155 и 159 правила о взысканіяхъ за самовольныя порубки и укрывательство похищеннаго лѣса.

Въ концѣ отдѣленія втораго настоящей главы министръ государственныхъ имуществъ полагалъ бы постановить особую статью о томъ, что денежныя взысканія за самовольныя порубки и похищеніе лѣса поступаютъ не на устройство помѣщеній для содержащихся подъ арестомъ, а въ пользу казны или частныхъ владѣльцевъ. Главнымъ основаніемъ къ сему приводится, что самовольными порубщиками и похитителями оказываются люди бѣдные, которые едва ли могутъ, сверхъ опредѣленныхъ закономъ денежныхъ взысканій, вознаградить еще и собственника за убытки, причиненные порубкою или похищеніемъ.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, права казны или частныхъ владѣль-

валежнаго, подлежатъ наказанію по 154, а не по 155 статьѣ. 70 1252, Чинцовыхъ.

4. Если буреломныя деревья были очищены отъ коры и вѣтвей, то они должны разсматриваться, какъ такіе матеріалы, къ изготовленію которыхъ хозяинъ приложилъ свой трудъ, и которыхъ похищеніе наказывается по 154, а не по 155 ст. 74 153, Лелина [1]).

5. При этомъ безразлично, были ли заготовленные матеріалы сложены или нѣтъ, такъ какъ ст. 154 требуетъ наличности только одного изъ этихъ условій. 74 153, Лелина.

цевъ обезпечены вполнѣ постановленнымъ въ статьяхъ 24, 155 и 159 общимъ правиломъ объ отобраніи въ ихъ пользу похищеннаго лѣса или же объ уплатѣ его стоимости въ тѣхъ случаяхъ, когда самый лѣсъ скрытъ или употребленъ въ дѣло. Денежное же взысканіе представляется здѣсь не вознагражденіемъ за причиненный вредъ, а наказаніемъ виновнаго, которое ни въ какомъ случаѣ и ни по какимъ другимъ проступкамъ не обращается въ пользу собственника. Едва ли справедливо дѣлать въ семъ отношеніи изъятіе для проступковъ лѣсныхъ. Приводимое выше опасеніе несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ вознагражденія не можетъ служить поводомъ къ тому, ибо, на основаніи статьи 25-й, въ случаѣ несостоятельности лица, присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ, а денежное взысканіе за проступокъ падаетъ лишь на остальное затѣмъ имущество его. Посему, при несостоятельности виновнаго, несравненно труднѣе будетъ взыскать съ него штрафъ, нежели вознагражденіе въ пользу собственника.

Независимо отъ этихъ соображеній, необходимо принять во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ самовольные порубщики должны подлежать личнымъ наказаніямъ, т. е. содержанію подъ арестомъ; тому же заключенію должны быть подвергаемы и несостоятельные къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ денежныхъ взысканій. Отсюда очевидно, что для дѣйствительнаго исполненія опредѣляемыхъ настоящимъ уставомъ наказаній за лѣсныя порубки, а слѣдовательно, для огражденія интересовъ какъ самой казны, такъ и частныхъ владѣльцевъ, необходимо имѣть средства къ устройству помѣщеній для приговариваемыхъ къ аресту. Если же принять вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что похищеніе лѣса составляетъ самый многочисленный видъ изъ всѣхъ преступныхъ дѣйствій, подвѣдомыхъ мировымъ судьямъ, и что весьма часто придется содержать самовольныхъ порубщиковъ подъ арестомъ, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что налагаемыя на виновныхъ въ похищеніи лѣса денежныя взысканія должны быть обращаемы на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

На основаніи сихъ соображеній, соединенные департаменты не признали возможнымъ согласиться съ предложеніемъ министра государственныхъ имуществъ. Для большей же ясности найдено полезнымъ выразить въ особой статьѣ, что отобранный отъ виновныхъ лѣсъ и лѣсныя произведенія, а когда они скрыты или употреблены уже въ дѣло, то уплата ихъ стоимости, обращаются въ пользу казны или частныхъ владѣльцевъ, по принадлежности.

Сверхъ изложенныхъ выше замѣчаній по существу дѣла, генералъ-адъютантомъ Зеленымъ указывается на необходимость согласовать буквально изложеніе нѣкоторыхъ статей съ редакціею закона 9 Апрѣля 1863 г. Нѣкоторыя изъ предложенныхъ измѣненій соединенными департаментами приняты, но относительно другихъ, не соотвѣтствующихъ общему характеру изложенія настоящаго устава, обращено вниманіе на то, что законъ 6 Апрѣля никакъ не можетъ считаться безусловно обязательнымъ, ибо содержащіяся въ немъ правила были одобрены Государственнымъ Совѣтомъ лишь въ видѣ временныхъ, съ тѣмъ, чтобы правила сіи не могли служить препятствіемъ къ тѣмъ перемѣнамъ или дополненіямъ этого новаго закона, которыя признаны будутъ необходимыми при составленіи во второмъ отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и при окончательномъ обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ общаго устава о проступкахъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судей. За воспослѣдовавшимъ на сіе Высочайшимъ соизволеніемъ, одновременно съ утвержденіемъ мнѣнія Государственнаго Совѣта 9 Апрѣля 1863 года, соединенные департаменты признали этотъ вопросъ не подлежащимъ дальнѣйшему обсужденію.

[1]) Сенатъ нашелъ, что съѣздъ, примѣнивъ къ поступку Лелина 155, а не 154 ст. уст. о наказ., потому только, что увезенныя подсудимымъ деревья не были срублены и сложены рабочими владѣльца, допустилъ неправильное толкованіе означенныхъ статей закона. По 155 ст. уст. о нак. преслѣдуется вообще порубка деревъ, стоя-

6. Самовольная порубка чужого лѣса составляетъ самостоятельный проступокъ и нисколько не уничтожаетъ противозаконности похищенія подсудимымъ, хотя бы и того же самаго лѣса, но уже находящагося подъ присмотромъ. 69/805, Федорова; 77/46, Хомяковыхъ.

7. Поэтому порубщики, тайно отъ лица, коему былъ ввѣренъ на храненіе самовольно срубленный ими лѣсъ, увезшіе этотъ лѣсъ, отвѣчаютъ по правиламъ о совокупности за порубку и кражу. 69/805, Федорова; 77/46, Хомяковыхъ.

8. Увозъ секвестрованнаго, но оставшагося подъ присмотромъ у обвиняемыхъ лѣса, подходитъ подъ статью 177, а не 154 м. у. 72/910, Рѣдозубова.

9. Продажа виновнымъ самовольно вывезеннаго имъ изъ казенной дачи и заарестованнаго у него лѣса наказывается не по 154 и 169 ст. уст. о нак., а по ст. 177 уст. о нак. 69/118, Разживина.

10. Статья 155 имѣетъ въ виду самовольныя порубки чужого лѣса и, такъ сказать, простые, ничѣмъ особенно не обусловленные, случаи похищенія деревъ или частей ихъ; но когда похититель увозитъ или уноситъ тайно отъ лѣсной стражи или отъ другого хранителя тотъ самый лѣсной матеріалъ, который былъ отобранъ передъ тѣмъ отъ него же, похитителя, какъ самовольно срубленный или вообще незаконно пріобрѣтенный, хотя бы этотъ матеріалъ и лежалъ въ лѣсу на мѣстѣ порубки или заготовки, а не въ особомъ складѣ, устроенномъ для храненія, дѣяніе не подходитъ подъ ст. 155, а заключаетъ въ себѣ признаки кражи. 77/46, Хомяковыхъ.

11. Уставъ о наказаніяхъ не устанавливаетъ никакихъ взысканій за покушеніе на похищеніе чужого лѣса. 76/332, Косовца.

12. Судъ долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать, что похищенная подсудимымъ часть дерева, или колодка, была срублена по распоряженію хозяина лѣса и находилась въ какомъ-либо складѣ, устроенномъ для храненія лѣсныхъ произведеній, а не валялась въ лѣсу, безъ всякаго признака распоряженія о ней хозяина лѣса; въ противномъ случаѣ такое похищеніе должно быть отнесено къ разряду предусмотрѣнныхъ не въ 154, а въ 155 ст. уст. о наказ. 71/996, Руденко.

13. Если дрова были похищены изъ лѣса, то судъ долженъ прямо означить въ своемъ рѣшеніи, хранились ли тѣ дрова въ устроенномъ на мѣстѣ ихъ заготовленія

щихъ на корню, и похищеніе бурелома и валежника. Въ статьѣ же 154-й того же устава предусмотрѣно похищеніе уже заготовленныхъ и сложенныхъ лѣса и лѣсныхъ произведеній. Изъ сопоставленія этихъ статей очевидно, что различіе въ предусмотрѣнныхъ въ каждой изъ нихъ проступкахъ заключается въ томъ, что ст. 155 предусматриваетъ порубку и похищеніе растущихъ въ лѣсахъ деревьевъ, а также бурелома и валежника, тогда какъ ст. 154 можетъ быть примѣнена къ похищенію такого рода лѣсныхъ произрастаній, которыя были заготовлены и сложены, т. е. къ такимъ, къ заготовкѣ коихъ владѣлецъ лѣса приложилъ свой трудъ, такъ что обвиняемый при похищеніи присвоиваетъ себѣ не только произведеніе лѣса, но и цѣнность употребленнаго владѣльцемъ лѣса труда. Если такимъ образомъ трудъ, употребленный владѣльцемъ на заготовку лѣсныхъ произведеній, есть существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 154, то очевидно, что вопросъ о видѣ и средствахъ заготовки не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе свойства этого преступнаго дѣянія. Поэтому, употребилъ ли владѣлецъ трудъ свой на срубку деревъ съ корня или очистку бурелома отъ коры или вѣтвей, въ обоихъ случаяхъ похитившій заготовленныя лѣсныя произведенія подлежитъ взысканію по ст. 154. Точно также не измѣняетъ существа проступка и то обстоятельство, что произведенія не были сложены. Хотя въ ст. 154 говорится о произведеніяхъ заготовленныхъ и сложенныхъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что законъ не имѣлъ въ виду обусловливать примѣненіе этой статьи совмѣстнымъ существованіемъ обоихъ этихъ признаковъ. Множество лѣсныхъ заготовленій, напр., бревна, хотя и заготовляются въ лѣсу, но складываются и сортируются уже по вывозѣ изъ лѣса, точно также и другія мелкія заготовленія нерѣдко остаются нѣкоторое время въ лѣсу несложенными; но не подлежитъ сомнѣнію, что похищеніе ихъ изъ лѣса должно преслѣдоваться по ст. 154, а не 155 уст. о наказ. Употребляя совмѣстно вышеприведенныя выраженія, законъ очевидно имѣлъ въ виду выразить лишь главнѣйшія дѣйствія, въ которыхъ заключается заготовка лѣсныхъ произведеній.

складѣ, либо въ сложенныхъ полѣнницахъ, или же они были оставлены въ лѣсу несложенными. 72 813, Кузьминой.

14. Кража лѣсныхъ произведеній, указанная въ 154 ст., относится къ числу преступленій, преслѣдуемымъ независимо отъ жалобы потерпѣвшаго, и потому примиреніе потерпѣвшаго съ обвиняемымъ въ такомъ преступленіи не прекращаетъ дѣла, а должно быть признаваемо, если оно дѣйствительно послѣдовало, отреченіемъ отъ вознагражденія за вредъ и убытокъ. 70 127, Черноуса.

155 (по прод. 1906 г.). За похищеніе изъ лѣса деревъ, какъ стоящихъ на корню, такъ и буреломныхъ и валежныхъ, или частей ихъ, а также за самовольную порубку въ лѣсахъ, хотя и безъ вывоза срубленныхъ деревъ, виновные подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;
во второй разъ—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ;
а въ третій или болѣе разъ—заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ. 1882 Март. 23 (751) I, ст. 155; 1888 Март. 21 (5078) I, ст. 1, а; 1892 Февр. 3 (8300) III ст. 3 [1].

I. Объемъ примѣненія ст. 155.

1. Статья 155 имѣетъ въ виду только похищеніе деревьевъ изъ лѣса и не можетъ быть распространяема на срубку и похищеніе деревьевъ изъ сада, такъ какъ

---

[1]) Въ журналѣ общаго собр. Госуд. Совѣта отъ 30 Сент. 1864 г. (стр. 13) по поводу этой статьи сказано:

По проекту м. у. предполагалось за самовольную порубку (ст. 155), а равно за укрывательство похищеннаго другими лѣса (ст. 159), виновныхъ подвергать въ первый разъ денежному взысканію, во второй — денежному взысканію или аресту, а въ третій—заключенію въ тюрьмѣ.

Но при обсужденіи въ общ. собр. Госуд. Совѣта этого вопроса признано, что наиболѣе чувствительнымъ для самовольныхъ порубщиковъ наказаніемъ представляются денежные штрафы, и что въ случаѣ присужденія виновныхъ къ аресту, казна или частные лѣсовладѣльцы лишены были бы денежнаго взысканія, составляющаго отчасти вознагражденіе за нанесенные убытки, и потому *положено* относительно двухъ первыхъ порубокъ не измѣнять порядка, опредѣленнаго въ правилахъ 9-го Апрѣля 1863 г., т. е. подвергать самовольныхъ порубщиковъ какъ въ первый, такъ и во второй разъ двойному денежному взысканію, не предоставляя мировому судьѣ права приговаривать къ аресту виновныхъ во вторичной порубкѣ; за третью же порубку въ теченіе двухъ лѣтъ подвергать виновныхъ денежному взысканію и сверхъ того тюремному заключенію. Согласно съ симъ изложены настоящая и 159 статьи устава.

По изданію 1864 г. отвѣтственность, назначаемая за порубки въ первый и второй разъ, была одинаковая; отличіе внесено закономъ 1882 г. Текстъ ст. 155 по изданію 1885 г. былъ слѣдующій:

155. За похищеніе изъ лѣса деревъ, какъ стоящихъ на корню, такъ и буреломныхъ и валежныхъ частей ихъ, а также за самовольную порубку въ лѣсахъ, хотя и безъ вывоза срубленныхъ деревъ, виновные подвергаются, сверхъ отобранія похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или уплаты его стоимости:

въ первый разъ—денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса;
во второй разъ — денежному взысканію, равному тройной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или же, сверхъ денежнаго взысканія, равнаго двойной цѣнѣ этого лѣса, аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ;
а въ третій или болѣе разъ—денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 155; 1882 Март. 23, собр. узак. 219.

Текстъ примѣчанія по изданію 1885 г. былъ слѣдующій:

Примѣчаніе. Не считается повтореніемъ похищенія или самовольной порубки лѣса, когда они совершены хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи двухъ лѣтъ со времени состоявшагося за прежній лѣсной проступокъ приговора. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 155 прим.

деревья, въ лѣсу находящіяся, вообще предназначены для срубки и похищеніе ихъ не имѣетъ столь преступнаго характера, какъ самовольная срубка или пилка деревьевъ, находящихся въ садахъ и не предназначенныхъ для срубки. 71/1414, Голубева.

2. Статья 155 имѣетъ въ виду похищеніе деревьевъ изъ лѣса, поэтому похищеніе деревьевъ, насаженныхъ вокругъ усадьбы для огражденія отъ смежныхъ земель и не предназначенныхъ для рубки, наказывается не какъ порубка, а какъ кража. 78/7, Пожидаева.

3. Срубка деревъ, посаженныхъ на большой дорогѣ, не предназначавшихся для вырубки, если она учинена съ цѣлью присвоенія срубленнаго матеріала, наказуема по ст. 169, а не по 155 ст. 86/47, Кельганова.

4. Статья 155 имѣетъ въ виду похищеніе деревьевъ, хотя и срубленныхъ хозяиномъ лѣса, но еще не сложенныхъ, а оставшихся на мѣстѣ рубки. 72/1060, Шишкиныхъ.

5. Ст. 155, а равно и 158 предусматриваютъ лишь порубку или такое поврежденіе чужого лѣса, которое не составляетъ послѣдствія самовольной пастьбы скота, каковая предусматривается ст. 148 уст. о нак. 73/258, Шамова.

6. Согласно 8 п. Высоч. утв. прав. 15 Мая 1867 г. объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, лѣсные сторожа, обвиняемые въ истребленіи, поврежденіи и другихъ преступленіяхъ по завѣдыванію частными лѣсами, отвѣчаютъ не по 155 ст., а по 177. 70/1640, Родина; 71/1537, Клюева: 72/1627, Михѣева: 76/272, Алексѣева.

7. Но отвѣтственность за растрату не можетъ имѣть мѣста, если порубка была произведена безъ участія полѣсовщика, вслѣдствіе неисполненія принятой имъ обязанности въ отношеніи владѣльца лѣса. 72/1654, Игонина.

8. Употребленіе крестьянами отпущеннаго имъ лѣса не на тотъ предметъ, на который онъ былъ отпущенъ, не подходитъ подъ ст. 155 и вообще не подлежитъ, послѣ изданія устава о наказ., никакому взысканію. 78/5, Хомутова.

II. Порубка въ лѣсахъ, находящихся въ общемъ владѣніи.

9. Статья 156 м. у., опредѣляющая наказаніе за порубку чужого лѣса, не можетъ быть примѣнима къ порубкѣ лѣса, находящагося въ общемъ владѣніи, какъ скоро та часть лѣса, которая оказалась вырубленною, за нераздѣломъ общей дачи, чужою признаваема быть не можетъ. 69/261, Влѣзкова.

10. При обвиненіи кого-либо въ порубкѣ лѣса, находящагося въ общей собственности, прежде опредѣленія отвѣтственности виновнаго, долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о томъ, насколько нарушены права другихъ соучастниковъ, т.-е. уголовному производству должно предшествовать гражданское разбирательство о размѣрахъ права собственности. 69/261, Влѣзкова.

11. Ст. 1527 т. VIII уст. лѣсного (859 по изд. 1892 г.) касается порубокъ въ лѣсахъ общихъ казны съ частными лицами, и посему къ дѣлу о порубкѣ лѣса въ дачѣ общаго владѣнія однихъ частныхъ лицъ примѣнена быть не можетъ. 69/261. Влѣзкова.

12. Самовольная порубка въ чрезполосной дачѣ, замежеванной при генеральномъ межеваніи въ общее владѣніе казны и частныхъ лицъ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 155, такъ какъ въ этой дачѣ нѣтъ и не могло быть посемейныхъ дѣлянокъ, отданныхъ въ безотчетное пользованіе крестьянъ; пользованіе какимъ-либо лѣсомъ изъ такой дачи, безъ контроля управленія государственныхъ имуществъ, не должно быть допущено. 70/852, Шухвина.

13. Согласно съ историческимъ разъясненіемъ законоположеній объ общихъ лѣсахъ: 1) если до окончанія размежеванія общей лѣсной дачи и отвода каждому слѣдующихъ въ натурѣ частей, участники въ общемъ владѣніи произведутъ вырубку лѣса на собственныя ихъ надобности болѣе, чѣмъ слѣдовало бы на ихъ часть лѣса, то они подвергаются лишь взысканію, причитающемуся по оцѣнкѣ за все излишне вырубленное

(ст. 783 уст. лѣсн.); 2) что самовольное пользованіе лѣсомъ участниками общаго владѣнія ограничивается однимъ выборомъ въ отведенныхъ имъ участкахъ валежника, подстоя и подсохлыхъ деревъ для собственной своей потребности (ст. 778 уст. лѣсн.); 3) что сырорастущимъ лѣсомъ, также для одной своей потребности, участники могутъ пользоваться только при недостаткѣ валежника и подсохлыхъ деревьевъ, и притомъ не иначе, какъ съ отвода лѣсничаго (ст. 778 и 779 уст. лѣсн.); 4) что за вырубку въ участкѣ, отведенномъ во временное пользованіе, сверхъ отведеннаго лѣснымъ вѣдомствамъ, порубщики обязаны уплатить по оцѣнкѣ, какая окажется при утвержденіи участковъ за владѣльцами (ст. 856 уст. лѣсн.), и 5) что если участники произведутъ порубку растущаго лѣса безъ отвода лѣсничаго, то такая порубка должна быть признаваема самовольною и виновные въ совершеніи оной подлежатъ взысканіямъ, установленнымъ за самовольныя порубки казенныхъ лѣсовъ, т.-е. указаннымъ въ ст. 155 и 156 уст. о наказ. 80/9, Багецкаго.

14. Частные совладѣльцы общихъ съ казною лѣсныхъ дачъ могутъ быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности, въ виду ст. 857 уст. лѣсного, только въ случаѣ самовольной, т.-е. безъ разрѣшенія лѣсничихъ порубки ими деревьевъ въ общихъ дачахъ; въ прочихъ же случаяхъ совладѣльцы, а слѣдовательно и управленіе государственными имуществами, могутъ искать съ нихъ вознагражденіе за причиненные ими убытки лишь въ порядкѣ суда гражданскаго. 98/6 (о. с.).

15. Самовольная порубка лѣса въ общественныхъ лѣсныхъ дачахъ лицами, входящими въ составъ этого общества, должна быть преслѣдуема по 155 ст. уст. о наказ., такъ какъ *общественная* собственность, въ противоположность *общей*, составляетъ принадлежность цѣлаго общества, какъ юридическаго лица, а не отдѣльныхъ его членовъ, и эти послѣдніе пользуются извѣстнымъ правомъ на общественное имущество лишь до тѣхъ поръ, пока принадлежатъ къ составу этого общества 95/15. Шнайдоровича.

16. Владѣлецъ въѣзжихъ лѣсныхъ дачъ за продажу на срубъ лѣса въ этихъ дачахъ постороннимъ лицамъ не можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности ни по 155 ст. уст. о наказ., преслѣдующей по точному ея смыслу самовольныя порубки лишь чужого лѣса, ни по какой-либо другой статьѣ закона, которая содержала бы въ себѣ карательныя по сему же предмету постановленія. Противъ такого владѣльца можетъ быть предъявленъ со стороны имѣющихъ право въѣзда въ его лѣсъ гражданскій искъ, но и то лишь въ томъ случаѣ, когда владѣльцемъ въѣзжаго лѣса будетъ продано такое его количество, что право въѣзда не можетъ быть осуществлено. 95/12. Чистякова [1]).

17. Въ случаѣ отдачи спорнаго лѣса подъ присмотръ обѣихъ спорящихъ сторонъ, учрежденіе подобнаго присмотра, само по себѣ, вовсе не составляетъ доказательства,

—

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) Что хотя въ ст. 456 т. X, ч. I и выражено запрещеніе владѣльцамъ, въ дачахъ коихъ состоятъ въѣзжіе лѣса, продавать лѣсъ на срубку постороннимъ людямъ, но изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы владѣльцы въѣзжихъ лѣсовъ, поступающіе вопреки этому запрещенію, могли быть привлекаемы за это къ отвѣтственности по ст. 155 уст. о нак., преслѣдующей, по точному ея смыслу, самовольныя порубки лишь чужого лѣса (рѣш. 1869 г. № 261 и др.), или по какой-либо другой статьѣ закона, которая содержала бы въ себѣ карательныя по тому же предмету постановленія. Межевыя инструкціи 1766 и 1783 гг. (п. с. з. №№ 12659 и 15654), на которыхъ основана ст. 456 т. X ч. I, дѣйствительно угрожали отвѣтственностью за несоблюденіе означеннаго правила, и именно въ нихъ было указано, «что не только такимъ, которые имѣютъ въѣзды, но и тѣмъ самимъ, за кѣмъ таковые лѣса въ дачахъ написаны, въ которые другимъ въѣзды даны, отнюдь постороннимъ людямъ и владѣльцамъ не только своихъ въ лѣса въѣздовъ отнынѣ не продавать, но и для рубки того лѣса отъ себя позволенія другимъ не давать подъ штрафомъ платежа, за срубку постороннимъ съ того, кто ему въѣздъ дозволитъ или продастъ, за каждую десятину, противу положенной въ тѣхъ губерніяхъ продажной лѣсамъ цѣны, вдесятеро, а если больше или меньше десятины будетъ срублено и продано, то по расчету, и продажи уничтожать: за

что спорный лѣсъ не находился ни въ чьемъ фактическомъ владѣніи, и нисколько не устраняетъ самаго права владѣнія лѣсомъ тѣмъ, кто имъ прежде владѣлъ, но лишь ограждаетъ интересы предъявившаго споръ о правѣ собственности на лѣсъ отъ истребленія онаго и съ тѣмъ вмѣстѣ ограничиваетъ право дѣйствительнаго владѣльца на пользованіе лѣсомъ, какъ это вполнѣ ясно опредѣлено правилами устава гражданскаго судопроизводства и устава лѣсного, касающимися спорныхъ лѣсовъ. Когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на недвижимое имѣніе, то при обезпеченіи его наложеніемъ запрещенія на спорное имѣніе, владѣльцу воспрещается рубка находящагося въ немъ лѣса, за исключеніемъ того количества, которое необходимо для поддержанія заведеннаго въ имѣніи хозяйства, и сверхъ того, судъ можетъ, по просьбѣ истца, предоставить обѣимъ сторонамъ право учредить надъ лѣсомъ надзоръ, примѣняясь къ ст. 683 уст. лѣсн., изд. 1857 г. (ст. 609—611 у. гражд. суд.), а по ст. 787 лѣсн. уст., изд. 1893 г., соотвѣтствующей ст. 683 того же устава, изд. 1857 г., право пользованія поступившимъ въ присмотръ спорнымъ лѣсомъ, въ опредѣляемомъ этою статьею порядкѣ, дозволяется только той сторонѣ, которая имѣетъ лѣсъ въ дѣйствительномъ владѣніи, не распространяя онаго на тѣхъ, которые, не владѣя лѣсомъ, объявляютъ на него свое право. 98/32, Бомбловскаго.

18. Учрежденіе присмотра обѣихъ сторонъ надъ лѣсомъ, въ которомъ была произведена порубка, съ одной стороны, не освобождаетъ судъ отъ лежащей на немъ согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената (1885 г. № 42 и друг.)

срубку жъ положенныя цѣны взыскивая, отдавать тѣмъ вообще, которые въ томъ лѣсу участіе имѣютъ»; но такая угроза не была повторена ни въ изданіи свода законовъ 1832 г., ни въ послѣдующихъ, равно какъ въ уложеніи и уставѣ о наказаніяхъ и затѣмъ должна считаться потерявшею свое значеніе въ силу манифеста 31 Января 1833 г. объ изданіи свода законовъ (п. с. з. № 5947), въ которомъ, по словамъ этого манифеста, всѣ законы, по 1 Января 1832 года изданные, разобраны по родамъ ихъ и отдѣлены отъ всего, что силою послѣдующихъ узаконеній отмѣнено. 2) Статьи 664 и 665 уст. лѣсн., изд. 1876 г. (ст. 767 и 768, изд. 1893 г.), опредѣляя образъ дѣйствій управленія государственныхъ имуществъ въ отношеніи завѣдыванія и охраненія въѣзжихъ лѣсовъ, по точному смыслу предшествующей имъ статьи относятся не къ частнымъ лѣсамъ, въ коихъ имѣетъ право въѣзда казна, а исключительно къ казеннымъ въѣзжимъ лѣсамъ, «подъ именемъ коихъ», сказано въ этой статьѣ, «разумѣются всѣ тѣ лѣсныя дачи, которыя не утверждены особенно ни къ какимъ селеніямъ, но въ которыя имѣютъ право въѣзда помѣщики, бывшіе казенные поселяне». Равнымъ образомъ, если въ ст. 857 уст. лѣсн. (изд. 1893 г.) и опредѣлено за самовольныя порубки въ лѣсахъ въѣзжихъ производить взысканіе, установленное за таковыя же порубки въ казенныхъ лѣсахъ, то, въ виду соотвѣтствія этой статьи приведеннымъ выше 767 и 768 и только что указаннаго значенія сихъ послѣднихъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что означенному взысканію должны подвергаться самовольные порубщики казенныхъ въѣзжихъ лѣсовъ, хотя бы и имѣющіе право въѣзда въ эти лѣса, а не владѣльцы частныхъ лѣсовъ, въ коихъ казнѣ предоставлено право въѣзда. 3) Рѣшеніе Правит. Сената 1889 г. № 9, разъяснившее отвѣтственность лицъ, виновныхъ въ самовольныхъ порубкахъ лѣса въ *общихъ* у казны съ частными лицами дачахъ, не имѣетъ никакого отношенія къ настоящему дѣлу о порубкѣ владѣльцами такого лѣса, въ коемъ другія лица или установленія имѣютъ право въѣзда, и 4) Заключеніе съѣзда о томъ, что каждый изъ участниковъ въѣзжей дачи, при нарушеніи его правъ другимъ соучастникомъ, можетъ требовать возстановленія нарушенныхъ правъ лишь судомъ гражданскимъ, не только не нарушаетъ указа Правительствующаго Сената 1886 г., на который ссылается проситель, но напротивъ того, подтверждается этимъ указомъ, такъ какъ хотя имъ и предписано воспретить башкирамъ собственникамъ Тюбелякской дачи дальнѣйшее истребленіе лѣса посредствомъ допуска новыхъ въѣздовъ и продажи его постороннимъ лицамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ установлено, что предоставленіе казнѣ права искать съ башкиръ убытки за продажу постороннимъ лицамъ лѣса изъ въѣзжей дачи должно быть признано преждевременнымъ, такъ какъ «хотя по силѣ ст. 456 I ч. X т. башкиры и не имѣютъ права продавать лѣсъ изъ той дачи на срубъ постороннимъ лицамъ, но подобная продажа тогда только можетъ причинить убытокъ Саткинскому заводу, когда башкирами будетъ продано столько лѣса, что заводъ не будетъ въ состояніи осуществить свое право въѣзда.

обязанности опредѣлить, въ чьемъ дѣйствительномъ владѣніи находился тотъ лѣсъ, а съ другой, установивъ: былъ ли обвиняемый владѣльцемъ лѣса или лишь предъявившимъ свои права на него, въ первомъ случаѣ опредѣлить: соотвѣтствовала ли произведенная имъ порубка указаннымъ въ ст. 787 и 788 уст. лѣсн. условіямъ или же, согласно тому же закону, она должна влечь за собою строгую отвѣтственность и взысканіе, опредѣленное ст. 155 и 158[1] уст. о нак. Въ случаѣ же признанія обвиняемаго не владѣющимъ лѣсомъ, а лишь предъявившимъ права на него, и, слѣдовательно, совершившимъ самовольную порубку чужого лѣса, для съѣзда уже не могло бы быть никакого сомнѣнія въ томъ, какой отвѣтственности подлежалъ бы обвиняемый, въ виду прямаго предписанія ст. 155 и 158[1] уст. о нак. 98/32, Бомбловскаго.

19. Само собою разумѣется, однако, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ произведенное съ обвиняемаго взысканіе вознагражденія по ст. 158[1] уст. о нак. не можетъ подлежать немедленному обращенію въ пользу лица, предъявившаго обвиненіе въ незаконной или самовольной порубкѣ спорнаго лѣса, такъ какъ до окончательнаго разрѣшенія дѣла о принадлежности лѣса вопросъ о правѣ той или другой изъ спорящихъ сторонъ на вознагражденіе за причиненный незаконною или самовольною порубкою ущербъ остается открытымъ, и потому хотя взысканія эти и должны производиться въ установленномъ для нихъ порядкѣ, но взысканныя деньги, по примѣненію къ правилу, указанному въ ст. 859 уст. лѣсн., должны отсылаться въ государственный банкъ, конторы или отдѣленія онаго, для приращенія процентами, а по окончаніи дѣла о спорномъ лѣсѣ выдаваться тому, въ чью собственность лѣсъ поступитъ. 98/32, Бомбловскаго.

III. О порубкѣ въ спорныхъ съ казною и чрезполосныхъ дачахъ.

20. На основаніи 1526—1528 ст. уст. лѣсн. (857—859 по изд. 1892 г.), за самовольныя порубки, произведенныя въ чрезполосныхъ дачахъ, находящихся въ казенномъ присмотрѣ, виновные подвергаются взысканію, не ожидая окончанія дѣла о размежеваніи дачи, и взысканныя деньги отсылаются въ кредитное установленіе, впредь до разрѣшенія спора о принадлежности лѣса. 72/146, Кожина.

21. Такъ какъ только лѣса, владѣемые частными лицами, обществами и установленіями на право собственности, не подлежатъ казенному вѣдомству, всѣ же остальные лѣса, а въ томъ числѣ и отведенные селеніямъ государственныхъ крестьянъ, состоятъ въ управленіи мин. гос. имуществъ, то при разсмотрѣніи дѣла о порубкѣ такихъ лѣсовъ, уголовный судъ, вслѣдствіе заявленія обвиняемыхъ, что лѣсъ принадлежитъ имъ, не останавливается разрѣшеніемъ сихъ дѣлъ, въ силу ст. 27 у. у. с. 72/1246, о порубкѣ въ урочищѣ Рыпаево; 73/210, о порубкѣ въ Собакинской дачѣ.

22. На основаніи 1526 и 1528 ст. устава лѣсного (857 и 859 изд. 1892 г.), за самовольныя порубки въ общемъ или въѣзжемъ лѣсу, а равно въ спорныхъ съ казною дачахъ, виновные подвергаются взысканію, не ожидая окончанія дѣла о спорномъ лѣсѣ, и взыскиваемыя деньги отсылаются въ кредитное установленіе впредь до разрѣшенія вопроса о принадлежности спорнаго владѣнія. 70/840, о порубкѣ въ дачѣ Мелиховой; 70/936, о порубкѣ въ Мало-Богословской дачѣ; 71/1726, о порубкѣ въ Подсередненской рощѣ; 72/756, о порубкѣ въ дачѣ Собакина; 73/204, о порубкѣ въ дачѣ села Болотца; 73/210, о порубкѣ въ дачѣ Собакинской; 74/273, о порубкѣ въ Мало-Богословской дачѣ; 76/270, кр. дерев. Тризновой; 76/331, Дедюхинскихъ обывателей; 84/35, Куницкаго.

23. Въ виду точнаго смысла этого правила не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что означенныя деньги могутъ быть присуждены къ отдачѣ лицу, предъявляющему на нихъ свои права, не прежде, какъ по установленіи, въ подлежащемъ порядкѣ и на основаніи безспорныхъ данныхъ, того факта, что тотъ спорный лѣсъ или тотъ спорный участокъ лѣса, за совершенную въ коемъ порубку были взысканы

деньги, дѣйствительно поступили въ собственность лица, просящаго о выдачѣ ихъ, и затѣмъ, слѣдовательно, ни одностороннее заявленіе этого лица о рѣшеніи спорнаго дѣла въ его пользу, ни предшествовавшій ему приговоръ уголовнаго суда объ обращеніи денегъ за порубку въ пользу того, кому рѣшеніемъ гражданскаго суда спорный лѣсъ былъ присужденъ, не можетъ служить единственнымъ основаніемъ къ отдачѣ денегъ названному лицу. 84/35, Куницкаго.

24. Точный смыслъ этого правила прямо указываетъ, что оно можетъ примѣняться только къ дѣламъ о порубкахъ въ спорныхъ лѣсахъ, а таковыми, по ст. 15 уст., признаются не всѣ лѣса, на которые порубщики заявляютъ право собственности, а лишь тѣ, о которыхъ производится разбирательство въ судебныхъ мѣстахъ для опредѣленія, кому они должны принадлежать въ собственность. 76/331, Дедюхинскимъ обывателей.

25. Одно же заявленіе порубщиковъ о вырубкѣ онаго на принадлежащихъ имъ участкахъ не можетъ служить основаніемъ для признанія этой дачи или ея участковъ спорными, а слѣдовательно и для примѣненія къ порубщикамъ ст. 1526 и 1528 устава лѣсного. 76/331, Дедюхинскихъ обывателей.

26. Посему судъ долженъ привести въ полную ясность, находится ли дача, въ коей произведена порубка, въ спорѣ, такъ какъ только въ послѣднемъ случаѣ взысканныя деньги не выдаются казнѣ, а отсылаются въ кредитныя установленія. 76/270, крест. дер. Тризновой.

27. По разрѣшеніи же спора эти деньги выплачиваются той сторонѣ, за которой будетъ признано право собственности на лѣсъ. 70/936, о порубкѣ въ Мало-Богословской дачѣ; 76/270, крестьянъ дер. Тризновой.

28. Въ случаѣ признанія судомъ безспорности владѣнія крестьянъ участкомъ изъ дачи, состоящей въ общей ихъ съ казною собственности, основывающагося на письменныхъ актахъ, при обвиненіи ихъ управленіемъ государственныхъ имуществъ въ порубкѣ лѣса, или въ неисполненіи правилъ относительно пользованія лѣсными матеріалами, можетъ послѣдовать только по разсмотрѣніи въ гражданскомъ порядкѣ пространства правъ казны на этотъ участокъ лѣса. 70/1264, крестьянъ хутора Звячина.

IV. О порубкѣ въ казенныхъ лѣсахъ.

29. Статьи 154—168 уст. о наказ. относятся къ похищенію и поврежденію чужого лѣса вообще, а не одного частнаго лѣса. 70/1548, Синельникова.

30. Статья 155 и послѣдующія уст. о наказ. содержатъ въ себѣ общія постановленія о взысканіяхъ за похищенія какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ, такъ какъ ст. 976 — 1043 улож. о наказ. изд. 1857 года, содержащія въ себѣ постановленія о наказаніяхъ и взысканіяхъ за похищеніе и самовольную порубку казеннаго лѣса, замѣнены ст. 154 — 168 уст. о наказ., налаг. мир. суд., что также явствуетъ и изъ буквальнаго смысла ст. 168 сего устава, по которой взысканія, опредѣляемыя на основаніи 155—166 ст., обращаются въ пользу казны, когда похищеніе учинено изъ казенныхъ лѣсовъ. 68/278, о порубкѣ въ дачѣ Тропской.

31. Государственные крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ участкахъ, примежеванныхъ къ ихъ селеніямъ, съ нарушеніемъ правилъ, указанныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ для пользованія сими лѣсами, должны подлежать наказаніямъ, установленнымъ какъ вообще за самовольныя порубки лѣсовъ лицами, не имѣющими на оное права собственности, такъ и въ особенности за самовольныя порубки лѣсовъ казенныхъ, т. е. наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 155 и 156 уст. о наказ., налаг. мир. суд. 71/757, о порубкѣ въ Марорпной дачѣ [1]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что, на основаніи уст. лѣсн. ст. 5, п. 4, ст. 6 и ст. 824, къ разряду государственныхъ лѣсовъ, имѣющихъ особое предназначеніе, принадлежатъ лѣса, предоставленные отъ казны селеніямъ государственныхъ крестьянъ и называе-

32. Всякое похищеніе лѣса и порубка лѣса на корню крестьянами въ казенныхъ дачахъ, даже и примежеванныхъ къ ихъ селеніямъ. наказывается по ст. 155. за исключеніемъ случаевъ, точно означенныхъ въ ст. 161 м. у. 73/293, о порубкѣ крестьянами села Благовѣщенія.

33. По закону (ст. 7 лѣсн. уст.) не подлежатъ казенному вѣдомству только лѣса, владѣемые на правѣ собственности обществами, установленіями и частными лицами, всѣ же остальные лѣса, исчисленные въ ст. 6 уст. лѣсн., въ томъ числѣ и въ пунктѣ 4-мъ, отведенные селеніямъ государственныхъ крестьянъ, состоятъ въ управленіи мин. госуд. имущ., согласно п. 3 ст. 17 того же устава. Такъ какъ управленіе госуд. имущ. имѣетъ право установлять условія пользованія лѣсами этого рода, то они и не могутъ считаться полною собственностью крестьянъ, хотя бы даже росли въ дачахъ крестьянскихъ, какъ это слѣдуетъ изъ ст. 1421 уст. лѣсн., а потому къ лѣсамъ этого рода и не могутъ быть примѣняемы правила, приложенныя къ примѣчанію къ этой статьѣ. 71/466, Тарасова [1]).

34. Лѣса оренбургскаго казачьяго войска не могутъ быть приравниваемы къ лѣсамъ частнымъ или общественнымъ, и впредь до окончательнаго ихъ устройства приравниваются, по отношенію къ производству дѣлъ о порубкахъ въ сихъ лѣсахъ, къ лѣсамъ казеннымъ. 84/21, Новичкова.

мые «крестьянскими», а на основаніи ст. 827, для продовольствія селеній государственныхъ крестьянъ дровянымъ и строевымъ лѣсомъ отводятся имъ изъ крестьянскихъ лѣсовъ особые временные участки, и по ст. 834—836 и 1506 уст. лѣсн., изд. 1857 г., было постановлено, что управленія государственными имуществами наблюдаютъ чрезъ лѣсныя начальства за сбереженіемъ отведенныхъ сельскимъ обществамъ лѣсныхъ участковъ и за пользованіе ими на точномъ основаніи правилъ, указанныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ; крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ и истребленіяхъ лѣса на такихъ участкахъ, подвергаются установленнымъ за сіе взысканіямъ; на основаніи же ст. 1522 и 1614 того же устава за порубки въ крестьянскихъ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи лѣсного начальства, виновные предавались суду; въ примѣчаніи 1 къ ст. 827 уст. лѣсн., по прод. 1868 г., въ пунктѣ 3 правилъ 24 Ноября 1866 г. о поземельномъ устройствѣ государств. крестьянъ въ 36 губерніяхъ, въ томъ числѣ и во Владимірской, и въ пунктахъ 10 и 11 правилъ 31 Марта 1867 г. для составленія и выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей (прил. IV къ Высоч. указу 5 Марта 1861 г. въ особ. прил. т. IX св. зак. по прод. 1868 г.), изъяснено: что за пользованіе лѣсными матеріалами въ лѣсныхъ участкахъ, находящихся въ составѣ крестьянскаго надѣла, крестьяне продолжаютъ платить лѣсной налогъ на существующихъ основаніяхъ, до изданія новыхъ по сему предмету правилъ, и относительно уплаты сего налога, пользованія лѣсами и охраненія оныхъ подчиняются существующимъ о семъ узаконеніямъ; наконецъ, въ приложеніи къ ст. 1460 уст. лѣсн., по прод. 1869 г., на основаніи узаконеній 1863—1865 гг., выражено: что правила о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе постановленій о казенныхъ лѣсахъ въ улож. о наказ. и въ уст. о наказ. налаг. мир. суд., а равно ст. 1503—1523 уст. лѣсн., изд. 1857 г., заключавшія въ себѣ, между прочимъ, постановленія о взысканіяхъ за нарушеніе законовъ о казенныхъ лѣсахъ, отведенныхъ къ селеніямъ госуд. крестьянъ, показаны въ прод. 1868 г. замѣненными, согласно примѣч. къ ст. 1421 того же устава, по тому же прод., правилами объ охранѣ лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ. По соображеніи всѣхъ приведенныхъ узаконеній, оказывается, что, не смотря на отмѣну, по прод. 1868 г., ст. 1503—1523 уст. лѣсн., госуд. крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ участкахъ, примежеванныхъ къ ихъ селеніямъ, съ нарушеніемъ правилъ, указанныхъ министерствомъ государств. имуществъ для пользованія сими лѣсами, должны подлежать наказаніямъ, установленнымъ какъ вообще за самовольныя порубки лѣсовъ лицами, не имѣющими на оные права собственности, такъ и особенно за самовольныя порубки лѣсовъ казенныхъ, т. е. наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 155 и 156 уст. о наказ., налаг. мир. суд.

[1]) За измѣненіемъ ст. 4 и 17 (нынѣ 18) устава лѣсного, по изд. 1876 г., а равно въ виду включенныхъ въ уставъ лѣсной 1876 г. статей 620 и слѣд., разъясненія Сената, данныя въ тезисахъ 24—26, не представляются вполнѣ соотвѣтствующими дѣйствующимъ постановленіямъ.

V. О порубкахъ въ удѣльныхъ лѣсахъ.

35. Въ уст. лѣсн. ясно указано, что лѣса удѣльнаго вѣдомства составляютъ частную собственность (уст. лѣсн. ст. 10), а потому самовольная порубка въ этихъ лѣсахъ должна быть преслѣдуема по правиламъ объ охраненіи лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ, поэтому удѣльныя конторы не имѣютъ правильнаго основанія распространять на порубку лѣса въ удѣльныхъ дачахъ особенный порядокъ судопроизводства, предписанный для нарушенія уставовъ казеннаго управленія. 71/345, о порубкѣ въ Васильевской дачѣ; 71/789, о порубкѣ въ Шевалдовской дачѣ; 79/22, Подгорнаго.

36. Дѣла о порубкахъ лѣса, принадлежащаго удѣльному вѣдомству, не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. 71/57, Мельникова.

VI. О порубкахъ въ ленныхъ, поiезуитскихъ и чиншевыхъ лѣсахъ.

37. Неправильныя порубки въ ленныхъ лѣсахъ, совершенныя владѣльцами, не составляютъ по нашимъ законамъ дѣянія, караемаго уголовными законами, а даютъ лишь лѣсному управленію право иска о вознагражденіи за ущербъ, причиняемый ленному имѣнію рубкою въ немъ лѣса въ большемъ, чѣмъ позволяетъ правильное хозяйство, количествѣ. 80/2, Манцевича.

38. Владѣльцы поiезуитскихъ имѣній за самовольную порубку лѣса, къ симъ имѣніямъ принадлежащаго, не могутъ быть наказуемы по ст. 155, а могутъ подлежать только гражданской отвѣтственности. 82/11, Солтанъ [1]).

39. Дѣла о порубкахъ деревъ, произрастающихъ на чиншевыхъ земляхъ, коль скоро порубки эти произведены чиншевыми владѣльцами означенныхъ земель или соб-

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 642 и 643 уст. лѣсн., изд. 1876 г., поiезуитскія имѣнія, составлявшія эдукаціонный фундушъ, считаются неотъемлемою собственностью владѣльцевъ, пріобрѣвшихъ оныя покупкою; состоя во владѣніи частныхъ лицъ по безсрочнымъ договорамъ, эти имѣнія суть относительно къ казнѣ залоги, обезпечивающіе цѣлость оцѣночной, лежащей на нихъ, суммы и исправнаго за оную платежа процентовъ; а какъ для вѣрности и благонадежности сего обезпеченія необходима цѣлость самаго залога, въ составъ котораго входятъ и лѣса сихъ имѣній, то, для предохраненія ихъ на будущее время отъ истощенія непомѣрными вырубками, а съ другой стороны, для отвращенія всякихъ неправильныхъ притязаній къ владѣльцамъ подъ предлогомъ противозаконнаго истребленія лѣса, лѣсное управленіе обязано, по взаимному соглашенію съ владѣльцами, составить планъ хозяйства въ лѣсахъ, къ тѣмъ имѣніямъ принадлежащихъ, который, по утвержденіи управленіемъ государственными имуществами, принимается къ обоюдному исполненію какъ со стороны владѣльцевъ, такъ и лѣснаго правленія; до составленія означеннаго плана хозяйства, владѣльцы могутъ пользоваться лѣснымъ матеріаломъ только для хозяйственныхъ надобностей каждаго имѣнія, а отнюдь не для продажи. Затѣмъ, въ ст. 644 изображено, что если бы обнаружилось и дошло до свѣдѣнія управленія государственными имуществами, что поiезуитское имѣніе приведено въ разстройство или разореніе, или что лѣса, къ оному принадлежащіе, истреблены непомѣрными вырубками, то управленіе, удостовѣрясь въ семъ посредствомъ изслѣдованія, узаконеннымъ порядкомъ произведеннаго, открываетъ о томъ искъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. Соображеніе приведенныхъ законоположеній, опредѣляющихъ права владѣльцевъ поiезуитскихъ имѣній на лѣса, къ симъ имѣніямъ принадлежащіе, и обязанности управленія государственными имуществами по охраненію этихъ лѣсовъ, приводятъ къ несомнѣнному заключенію, что за рубку лѣса, несогласную съ утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ планомъ лѣсного хозяйства или произведенную для продажи до утвержденія сего плана, а также за обезцѣненіе имѣнія непомѣрными вырубками лѣса, владѣлецъ поiезуитскаго имѣнія, въ качествѣ собственника онаго, не можетъ быть преслѣдуемъ по ст. 155 уст. о нак., которая предусматриваетъ самовольную порубку чужого лѣса, и, вообще, подлежать какому-либо взысканію въ порядкѣ уголовнаго суда, въ виду отсутствія карательнаго за означенныя дѣйствія закона, но долженъ нести отвѣтственность какъ за неисполненіе договорнаго соглашенія съ казною относительно сохраненія въ цѣлости имѣнія, служащаго обезпеченіемъ лежащаго на немъ долга казнѣ, т. е. обя-

ственниками тѣхъ имѣній, къ которымъ принадлежатъ эти земли, должны разбираться въ гражданскомъ порядкѣ. 84/23, Булаховъ [1]).

40. Въ случаѣ обвиненія какого-либо крестьянина въ порубкѣ лѣса, дѣло можетъ быть принято мировымъ судьей или гминнымъ судомъ къ производству въ уголовномъ порядкѣ лишь тогда, когда нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что такая порубка не находится ни въ какой связи съ правомъ его на сервитутъ въ лѣсу, въ которомъ произведена порубка,—какъ, напримѣръ, тогда, когда она сдѣлана лицомъ, вовсе не присвоивающимъ себѣ сервитута въ данномъ лѣсу и оправдывающимъ вмѣняемое ему въ вину дѣйствіе какими-либо другими основаніями. 92/15 (о. с.).

41. Но если обвиняемый, въ подтвержденіе своего права на то дѣйствіе, въ которомъ жалующійся усматриваетъ самовольную порубку, ссылается на принадлежащій ему лѣсной сервитутъ, или если даже изъ объясненій самого жалующагося обнаруживается, что для разрѣшенія его жалобы необходимо предварительно провѣрить, не совершено ли это дѣйствіе въ силу сервитутнаго права,—судебное установленіе обязано, вовсе не входя въ обсужденіе этого вопроса, предоставить жалующемуся обратиться въ учрежденіе по крестьянскимъ дѣламъ и затѣмъ только, въ случаѣ признанія этими учрежденіями, что обвиняемый не имѣетъ сервитута въ лѣсу, въ кото-

занъ возмѣстить всѣ убытки, понесенные казною вслѣдствіе нарушенія принятыхъ имъ на себя обязательствъ, а такая имущественная отвѣтственность можетъ быть опредѣлена не иначе. какъ судомъ гражданскимъ. Правильность сего заключенія вполнѣ подтверждается §§ 26 и 27 прил. къ ст. 1, примѣч. 1 уст. объ управл. казен. имѣніями въ Запад. и Прибалтійск. губерніяхъ, изд. 1876 г., о правахъ и обязанностяхъ владѣнія поіезуитскими, эдукаціонный фундушъ составлявшими, имѣніями и капиталами, такъ какъ, въ силу своихъ параграфовъ, судебное мѣсто, которому долженъ быть предъявленъ управленіемъ государственными имуществами искъ, на основаніи ст. 644 (§ 26), обязывается немедленно приступить къ разсмотрѣнію онаго, сдѣлать судебную повѣрку причиненныхъ въ имѣніи разореній и присудить вознагражденіе какъ за оныя, такъ и за тяжебные убытки, преимущественно предъ всѣми другими претензіями; а изъ сего очевидно слѣдуетъ, что подъ словомъ «судебное мѣсто», употребленнымъ въ ст. 634, законъ разумѣлъ судъ гражданскій, а не уголовный, который вѣдаетъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, воспрещенныхъ закономъ подъ страхомъ наказанія.

[1]) Сенатъ нашелъ: сущность чиншеваго владѣнія, какъ это неоднократно было разъяснено гражд. кассац. д-томъ Прав. Сената (1877 г., №№ 106—119; 1878 г., № 163; 1888 г., № 295 и друг.), состоитъ въ томъ, что чиншевики получали землю въ потомственное пользованіе съ платежемъ собственнику ея ежегоднаго неизмѣннаго чинша и съ правомъ переуступать землю другимъ лицамъ въ такое же пользованіе, причемъ взаимныя права и обязанности чиншевиковъ и собственниковъ имѣній опредѣлялись или въ особыхъ учредительныхъ актахъ, или въ письменныхъ условіяхъ. Такимъ образомъ, чиншевое право, по объему и свойству своему, имѣетъ характеръ особаго вещнаго и притомъ безсрочнаго права на недвижимое имѣніе, а пространство его, въ силу ст. 514 законовъ гражданскихъ, можетъ и должно быть опредѣляемо лишь тѣмъ актомъ, которымъ оно установлено и который, согласно ст. 569 и 570 тѣхъ же законовъ, налагаетъ на участвовавшихъ въ составленіи его лицъ, или на наслѣдниковъ и преемниковъ ихъ правъ, обязанность исполнять его въ точности, а въ случаѣ неисполненія даетъ право требовать удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въономъ. Иски же о подобномъ удовлетвореніи. равно какъ и о вознагражденіи за убытки, причиненные неисполненіемъ или нарушеніемъ помянутаго акта, могутъ, согласно точному смыслу ст. 572 и 695 т. X ч. I зак. гражд. (по прод. 1876 г.), быть предъявляемы исключительно въ порядкѣ, изложенномъ въ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ. Таковы общія о существѣ и пространствѣ чиншеваго права положенія и при примѣненіи ихъ въ частности къ вопросу о томъ, кому принадлежитъ право распоряженія деревьями, произрастающими на чиншевой землѣ, т. е. собственнику ли имѣнія или чиншевому ея владѣльцу, и въ какомъ порядкѣ можетъ быть возстановляемо это право въ случаѣ его нарушенія, или отыскиваемо вознагражденіе за причиненные нарушеніемъ убытки, представляется несомнѣннымъ, во 1-хъ, что основаніемъ для опредѣленія означеннаго права долженъ и можетъ служить лишь тотъ договоръ, въ силу котораго земля была отдана въ чиншевое владѣніе, и во 2-хъ, что иски объ исполненіи этого договора или объ удовлетвореніи за понесенные чрезъ нарушеніе его убытки мо-

ромъ имъ произведена вырубка, можетъ войти въ обсужденіе обвиненія по существу. 92/15 (о. с.) [1]).

VII. Умыселъ при порубкѣ.

42. Для обвиненія по ст. 155 вовсе не требуется, чтобы самовольная порубка, истребленіе или порча лѣса произведены были съ корыстною цѣлью или въ видахъ

гутъ быть предъявляемы не иначе, какъ въ порядкѣ суда гражданскаго, а затѣмъ, слѣдовательно, въ томъ же гражданскомъ порядкѣ должны разбираться и дѣла о порубкахъ деревъ, произрастающихъ на чиншевыхъ земляхъ, коль скоро порубки эти произведены чиншевыми владѣльцами означенныхъ земель, или собственниками тѣхъ имѣній, къ которымъ принадлежатъ эти земли.

[1]) Въ развитіе этого положенія Правительствующій Сенатъ указалъ: что, по статьѣ 11-й Высочайшаго указа 19 Февраля 1864 года, объ устройствѣ быта крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ, за крестьянами, надѣленными землею въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ на основаніи этого указа, было сохранено право на тѣ лѣсные и пастбищные сервитуты, которыми они до того времени пользовались въ сихъ имѣніяхъ. Но при введеніи означеннаго указа въ дѣйствіе возникли различныя затрудненія по этому предмету, коснувшіяся, между прочимъ, и распредѣленія дѣлъ о рубкѣ лѣса крестьянами въ имѣніяхъ помѣщиковъ между спеціальными учрежденіями, установленными для завѣдыванія дѣлами крестьянъ, т. е. коммиссарами и коммиссіями по крестьянскимъ дѣламъ, которымъ, по ихъ назначенію, могли быть подсудны только *гражданскіе* споры о правѣ на сервитуты, и судебными установленіями, за которыми осталось разрѣшеніе уголовныхъ дѣлъ о порубкахъ. Затрудненія этого рода возникли, главнымъ образомъ, вслѣдствіе невозможности установить тѣ общіе внѣшніе признаки, по которымъ можно было бы, не входя въ разсмотрѣніе обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго дѣла, отличить самовольное похищеніе лѣса отъ превышенія сервитутнаго права на лѣсъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый въ порубкѣ присвоиваетъ себѣ сервитутное право. Въ этихъ случаяхъ, судебныя установленія, для разрѣшенія обвиненія въ порубкѣ, неизбѣжно должны были входить въ обсужденіе вопроса о правѣ обвиняемаго на сервитутъ и, такимъ образомъ, предрѣшать вопросъ о правѣ. Для устраненія этихъ затрудненій, учредительный комитетъ, стремясь къ сохраненію споровъ о правѣ на сервитуты за учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, постановленіемъ 11 Іюля 1867 года (ст. 1200), вмѣнилъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при разборѣ дѣла о порубкахъ, обращать особенное вниманіе на то, не имѣютъ ли обвиняемые крестьяне права на лѣсной сервитутъ и, въ сомнительныхъ случаяхъ, обращаться за разъясненіемъ къ коммиссарамъ или въ коммиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, а 13 Марта 1870 года (прилож. къ ст. 2966) установилъ подробныя правила о порядкѣ разбора жалобъ за нарушеніе или превышеніе сервитутнаго права, и сущность этихъ правилъ, по отношенію къ разсматриваемому вопросу, состоитъ въ томъ, что такія жалобы должны были подаваться всегда коммиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ и только въ томъ случаѣ, если бы комиссаръ, при разрѣшеніи дѣла, усмотрѣлъ совершеніе дѣйствія караемаго уголовнымъ закономъ, дѣло обращалось къ уголовному порядку производства (ст. 11 и 14), а судебныя мѣста могли приступать къ разсмотрѣнію дѣлъ, возникшихъ по поводу нарушенія или превышенія сервитутнаго права, не прежде, какъ по предварительномъ постановленіи о семъ коммиссара. Хотя же, при введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ 1876 году, судебной реформы, Высочайше утвержденнымъ 21 Мая 1876 года положеніемъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго, эти правила, насколько они относятся къ порядку производства дѣлъ о сервитутахъ, были замѣнены иными, но основаніе ихъ было подтверждено оставленіемъ въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ всѣхъ исковъ и споровъ, возникающихъ изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ и, между прочимъ, о сервитутномъ правѣ, причемъ и здѣсь оговорено, что, если при нарушеніи или превышеніи правъ на сервитуты совершено преступленіе или проступокъ, коммиссаръ сообщаетъ о семъ, для дальнѣйшихъ распоряженій, подлежащимъ властямъ. Изложенное убѣждаетъ о томъ, что споры о лѣсныхъ сервитутахъ, установленныхъ Высочайшимъ указомъ 19 Февраля 1864 года, объ устройствѣ быта крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ, въ пользу крестьянъ въ имѣніяхъ помѣщиковъ, безусловно изъяты изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій и подчинены исключительно учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ; слѣдовательно, при какомъ бы случаѣ, въ какомъ бы производствѣ подобный споръ ни возникалъ въ судебномъ установленіи, онъ не можетъ быть разрѣшенъ этимъ установленіемъ, а долженъ быть обращенъ къ подлежащему коммиссару по крестьянскимъ дѣламъ.

извлеченія какой-либо изъ порубленнаго или попорченнаго лѣса выгоды. 76/247, Пасина; 86/1, Ушакова.

43. Поэтому ободраніе коры съ деревьевъ въ лѣсу, хотя бы и безъ корыстной цѣли, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 155. 86/1, Ушакова.

44. Взысканіе, опредѣленное ст. 155 уст., и самая эта статья имѣютъ въ виду такія порубки лѣса, которыя имѣютъ характеръ завладѣнія чужою собственностью. 70/821, о порубкѣ въ Терешинской дачѣ; 72/1070, Осиповыхъ; 72/1075, Григорьева; 72/1383, о порубкѣ въ Балезинской дачѣ; 72/1419, о порубкѣ въ Акшевской дачѣ; 74/692, Сладковича.

45. Поэтому вырубка лѣса не съ цѣлью похищенія или извлеченія для себя выгоды, а для производства изысканій по проектируемой желѣзной дорогѣ не подходитъ подъ ст. 155. 70/821, о порубкѣ въ Терешинской дачѣ; 71/1682, Романова; 72/202, Ильина.

46. Случаи этого рода составляютъ только нарушеніе инструкціи объ отводѣ земель, отходящихъ подъ желѣзныя дороги, и убытки, отъ этого происходящіе, вознаграждаются въ гражданскомъ порядкѣ. 70/821, о порубкѣ въ Терешинской дачѣ.

47. Для примѣненія ст. 155 къ самовольнымъ порубщикамъ вовсе не требуется, чтобы порубка была совершена съ корыстною цѣлью, такъ какъ по статьѣ этой преслѣдуются вообще самовольныя порубки, хотя бы и безъ вывоза срубленныхъ деревьевъ, а корысть при порубкѣ служитъ только основаніемъ для возвышенія наказанія по ст. 156. 78/36, Лупинскаго.

48. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ порубкѣ лѣса, съ знаніемъ, что это лѣсъ чужой, вполнѣ подходитъ подъ понятіе умышленной порубки. 73/800, Никитина.

VIII. Порубка неумышленная.

49. Статья 155 необходимо предполагаетъ умыселъ, появившійся у виновнаго прежде, чѣмъ онъ приступилъ къ порубкѣ. 71/151, Шестидесятнаго.

50. Вырубка обвиненными нѣсколькихъ деревьевъ изъ казенной дачи по ошибкѣ, о чемъ ими было немедленно заявлено подлежащему начальству, не только не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 158, но и вообще не можетъ быть вмѣняема въ вину. 71/120, о порубкѣ въ пустоши Черноватой.

51. Признаніе судомъ, что порубка была произведена вслѣдствіе сильной нужды, происшедшей отъ пожара, не освобождаетъ отъ обязанности уплатить стоимость срубленнаго лѣса. 70/1400, о порубкѣ въ Озеровской дачѣ.

52. Изъ смысла статей 155 и 156 явствуетъ, что онѣ примѣняются къ случаямъ такой порубки казеннаго лѣса, которая имѣетъ характеръ завладѣнія чужою собственностью съ корыстною цѣлью; поэтому онѣ не могутъ быть примѣняемы къ вырубкѣ участка лѣса, отведеннаго крестьянамъ, прежде выдачи билета на вырубку. 72/1061, о порубкѣ въ Малмыжской дачѣ.

53. Поэтому подобная порубка, какъ сдѣланная безъ намѣренія, по незнанію правилъ, можетъ быть наказуема только по ст. 9. 72/1061, о порубкѣ въ Малмыжской дачѣ; 72/1070, Осиповыхъ; 72/1075, Григорьева; 72/1212, Алексѣева.

54. Если лицо, которому разрѣшена рубка казеннаго лѣса, узнавъ объ этомъ разрѣшеніи, но не получивъ еще билета, вырубило назначенный ему лѣсъ единственно по незнанію формальностей, то къ такому дѣйствію, не сопряженному ни съ какимъ убыткомъ для казны, долженъ быть примѣняемъ 1 п. 10 ст. 74/692, Сладковича [1]).

IX. Значеніе спора о принадлежности лѣса.

55. Разрѣшеніе вопроса о самовольной порубкѣ чужого лѣса, какъ и вообще о самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ, вовсе не зависитъ отъ права собствен-

[1]) См. тезисы подъ ст. 161 уст., а также 9 и 10 уст. о наказ.

ности на имущество, а отъ того, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находилось это имущество во время совершенія проступка, такъ какъ самовольное пользованіе есть нарушеніе фактическаго владѣнія, охраняемаго закономъ отъ нарушеній, хотя бы оно было даже незаконно. 76/331, Дедюхинскихъ обывателей; 85/42 Ядзевича; 905/11, Бобра.

56. Для рѣшенія вопроса объ отвѣтственности крестьянъ за порубку, необходимо разрѣшеніе вопроса не о правѣ владѣнія, находящагося въ зависимости отъ толкованія уставной грамоты, а о фактѣ владѣнія, т. е. необходимо разрѣшеніе вопроса о томъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находился лѣсъ во время рубки онаго крестьянами, фактическое же владѣніе можетъ быть выяснено или мѣстнымъ дознаніемъ, произведеннымъ по ст. 160 у. у. с. однимъ изъ мировыхъ судей, или, въ случаѣ сомнѣнія, справкою въ мѣстномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи. 74/568, Сурина; 70/1548, Синельникова; 72/1246, о порубкѣ въ урочищѣ Рыпаево.

57. Такое разъясненіе должно имѣть примѣненіе и въ дѣлахъ о порубкахъ лѣса въ спорныхъ съ казною дачахъ, такъ какъ и при рѣшеніи дѣлъ этого рода должны приниматься въ основаніе коренныя начала гражданскаго права, которымъ нисколько не противорѣчатъ и особенныя правила устава лѣсного, опредѣляющія способы огражденія спорныхъ съ казною дачъ отъ порубокъ въ оныхъ. 85/42, Ядзевича [1]).

58. Судъ въ своемъ приговорѣ долженъ съ точностью опредѣлить, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находился лѣсъ, въ коемъ была произведена порубка. 76/331, Дедюхинскихъ обывателей.

59. Такимъ образомъ судебныя установленія, разсматривающія въ уголовномъ порядкѣ дѣла о порубкахъ лѣса, не должны входить въ обсужденіе вопроса о томъ, кому принадлежалъ спорный лѣсъ по праву собственности, но обязаны лишь опредѣ-

---

[1]) Сенатъ нашелъ: если въ силу ст. 531 и 532 зак. гражд., незаконное даже владѣніе охраняется правительствомъ отъ посягательствъ на оное до тѣхъ поръ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія распоряженія о передачѣ онаго, то тѣмъ болѣе добросовѣстный владѣлецъ долженъ быть охраняемъ отъ стѣсненій въ его правахъ на владѣемое имъ имущество, впредь до отчужденія отъ него послѣдняго или до ограниченія его права владѣнія той властью, которую законъ уполномочиваетъ на это. По статьѣ 530 зак. гражд. одно сомнѣніе въ законности владѣнія не есть еще основаніе къ признанію владѣльца недобросовѣстнымъ и даже со дня формальнаго ему объявленія о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ онъ продолжаетъ пользоваться правами добросовѣстнаго владѣльца. Поэтому и въ названныхъ выше дѣлахъ, выясненіе, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находился спорный съ казною лѣсъ—казны или частнаго лица, произведшаго порубку онаго,—представляется безусловно необходимымъ, такъ какъ, при добросовѣстномъ и даже незаконномъ владѣніи спорнымъ лѣсомъ, владѣлецъ его не можетъ быть стѣсняемъ въ правѣ распоряженія онымъ впредь до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ ограничено подлежащею властью. Подтвержденіемъ этому выводу и опроверженіемъ заключеній виленскихъ мирового судьи и съѣзда служатъ и правила лѣсного устава о лѣсахъ, спорныхъ съ казною. Хотя по статьѣ 15 названнаго устава, спорные лѣса суть тѣ, о которыхъ производится разбирательство въ судебныхъ мѣстахъ, и хотя, въ ст. 710 того же устава и выражено, что порубки лѣсовъ, состоящихъ въ спорныхъ съ казною дачахъ, преслѣдуются какъ самовольныя порубки въ безспорныхъ казенныхъ лѣсахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, нигдѣ въ лѣсномъ уставѣ не установляется, чтобы владѣлецъ спорнаго съ казною лѣса не имѣлъ права производить въ ономъ рубку въ силу того только, что объ этомъ дѣлѣ казна предъявила искъ въ судебномъ мѣстѣ. Напротивъ того, опредѣленное закономъ ограниченіе права пользованія такимъ лѣсомъ наступаетъ для частнаго владѣльца лишь только тогда, когда, какъ сказано въ ст. 682 уст. лѣсн., рѣшеніемъ первой или второй степени суда, лѣсъ этотъ признанъ будетъ принадлежащимъ казнѣ, и, слѣдовательно, до постановленія судомъ рѣшенія въ означенномъ смыслѣ право распоряженія владѣемымъ имъ имуществомъ, хотя бы и спорнымъ, не стѣсняется, развѣ бы судъ, руководствуясь ст. 602 устава гражданскаго судопроизводства, призналъ необходимымъ, еще до разрѣшенія спора въ существѣ, наложить запрещеніе на спорное имущество, въ каковомъ случаѣ владѣлецъ не можетъ уже рубить спорнаго лѣса, за исключеніемъ, однако, того количества, которое необходимо для поддержанія заведеннаго имъ хозяйства (ст. 610 уст. гражд. суд.).

лить съ точностью, кто изъ сторонъ въ дѣлѣ фактически владѣлъ тѣмъ лѣсомъ во время совершенія въ немъ обвиняемымъ порубки и на этомъ только основаніи постановлять свой приговоръ о винѣ или невинности обвиняемаго въ приписываемомъ ему обвинительномъ поступкѣ. 905/11, Цѣнзкаго.

60. Если при обвиненіи въ порубкѣ принадлежащаго частному лицу лѣса между сторонами произойдетъ споръ о правѣ собственности на лѣсъ, причемъ одна изъ сторонъ будетъ ссылаться на купчую крѣпость, то дѣло подлежитъ предварительному разсмотрѣнію въ гражданскомъ порядкѣ. 69/36, Самойловыхъ; 70/149, Шатилова.

X. Окончаніе проступка.

61. Захватъ подсудимаго въ то время, когда онъ забиралъ лѣсъ на свою подводу, даетъ право признать его изъявшимъ похищенное изъ владѣнія собственника, т. е. совершившимъ оконченное похищеніе, а не покушеніе на него. 76/332, Косовца.

XI. Отвѣтственность за порубки [1]).

62. Постановленія закона о взысканіяхъ за порубки имѣютъ цѣлью своею не только вознагражденіе лѣсовладѣльцевъ за понесенный ими ущербъ, но и возможное охраненіе лѣсовъ отъ истребленія, въ виду важнаго ихъ значенія для народнаго хозяйства. 75/647, о порубкѣ въ Васильевской дачѣ.

63. По точному смыслу ст. 155 уст. о наказ., виновные въ самовольной порубкѣ лѣса подлежатъ денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ срубленнаго лѣса, и это взысканіе, какъ положительно опредѣленное въ законѣ, не можетъ быть, за силою 3 п. 12 ст. уст. о наказ., уменьшаемо мировыми установленіями. 68/375, крестьянъ деревни Мелехиной; 71/433, о порубкѣ въ деревнѣ Житенко; 72/436, о порубкѣ въ деревнѣ Житенко.

64. Размѣры взысканія, назначаемаго за лѣсныя порубки, точно опредѣляются въ законѣ и не могутъ быть уменьшаемы по усмотрѣнію суда. 69/482, Фадѣева.

65. Судъ, примѣняя къ виновнымъ статью 155, обязанъ сверхъ денежнаго штрафа, равнаго двойной цѣнѣ срубленнаго лѣса, приговорить виновныхъ къ возвращенію самовольно срубленнаго или къ уплатѣ его стоимости. 70/1565, о порубкѣ въ дачѣ Боръ; 72/357, о порубкѣ въ Архангельской дачѣ.

66. Отобраніе срубленнаго самовольно лѣса въ пользу казны можетъ быть произведено только въ томъ случаѣ, если судомъ не взыскана съ виновнаго стоимость срубленнаго лѣса. 68/811, Егорина.

67. Сущность правилъ, выраженныхъ въ ст. 155 и 168 уст. о наказ., заключается въ томъ, что виновные въ похищеніи или самовольной порубкѣ подлежатъ опредѣленнымъ въ ст. 155 взысканіямъ или наказаніямъ сверхъ отобранія похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или уплаты его стоимости, причемъ къ уплатѣ стоимости лѣса виновные приговариваются въ томъ только случаѣ, когда лѣсъ скрытъ или употребленъ уже въ дѣло, если же онъ не скрытъ и не употребленъ въ дѣло, то объ уплатѣ его стоимости не можетъ быть и рѣчи въ виду того, что онъ самъ долженъ быть обращенъ въ пользу лѣсовладѣльца. 78/61, Кирѣевскаго.

68. Поэтому, если вошедшимъ въ законную силу судебнымъ приговоромъ присуждено возвратить лѣсовладѣльцу похищенный у него или самовольно срубленный

[1]) Разъясненія объ отвѣтственности за порубки сохранили силу, насколько они соотвѣтствуютъ редакціи ст. 155 и 158[1] по прод. 1889 г.

О порядкѣ приведенія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ за порубки см. разъясненія подъ ст. 25; о замѣнѣ взысканій при несостоятельности виновныхъ—подъ ст. 8; о примѣненіи къ дѣламъ о порубкахъ правилъ о совокупности—подъ ст. 16; о примѣненіи правилъ о давности—подъ ст. 21; о вліяніи смерти виновнаго на отвѣтственность—подъ ст. 22.

лѣсъ, безъ оговорки, что, въ случаѣ сокрытія или употребленія этого лѣса въ дѣло, виновный обязанъ уплатить его стоимость, то, согласно ст. 65 и 68 п. 1 основ. зак., такой приговоръ не можетъ уже быть толкуемъ въ томъ смыслѣ, что лѣсовладѣльцу присуждено и взысканіе съ виновнаго стоимости лѣса, если послѣдняго не окажется въ наличности. 78/61, Кирѣевскаго.

69. Само собою разумѣется, однако, что изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы лѣсовладѣлецъ былъ лишенъ права на вознагражденіе за такое имущество, которое, будучи присуждено ему приговоромъ суда, не оказывается въ наличности; но это вознагражденіе онъ можетъ получить не по дополнительному приговору уголовнаго суда, присудившаго ему имущество, а лишь въ порядкѣ суда гражданскаго, такъ какъ, въ силу ст. 7 у. у. с., гражданскій истецъ, не заявившій иска о вознагражденіи до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу, теряетъ право начинать искъ порядкомъ уголовнымъ, но можетъ предъявить его въ гражданскомъ судѣ, послѣ окончательнаго рѣшенія уголовнаго дѣла. 78/61, Кирѣевскаго.

70. Въ случаяхъ совершенія порубки по взаимному согласію цѣлымъ обществомъ сообща, крестьяне онаго подлежатъ взысканію поровну съ каждаго. 70/1646, крестьянъ дер. Пречистой-Каменки; 72/377, о порубкѣ въ Молоковской дачѣ; 72/407, о порубкѣ въ пустоши Лушаковой; 72/1189, о порубкѣ въ Шостьинской дачѣ.

XII. Повтореніе проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 155.

71. Наказанію, опредѣленному въ ст. 155 за самовольную порубку въ третій разъ, подвергаются тѣ лица, которыя были уже два раза наказаны по обвиненію, направленному лично противъ нихъ, а не противъ цѣлаго общества или деревни. 69/89, о порубкѣ въ дачѣ при деревнѣ Окороковой.

72. Виновные въ лѣсоистребленіи могутъ быть присуждаемы къ назначеннымъ въ ст. 155 наказаніямъ за повтореніе проступковъ въ томъ только случаѣ, когда они уже были судимы и присуждены къ наказанію за учиненный ими прежде проступокъ того же рода, а новый проступокъ совершенъ ими до истеченія двухъ лѣтъ со времени состоявшагося за прежній приговора. 76/275, Бѣжецкова.

73. Для правильнаго опредѣленія наказанія за третью кражу лѣса судъ обязанъ собрать точныя свѣдѣнія о томъ, дѣйствительно ли виновный прежде сего судился за порубку лѣса болѣе 2-хъ разъ, и безъ сихъ свѣдѣній онъ не можетъ осудить его, какъ за третью порубку. 70/623, Гайдака [1]).

XIII. Лица, отвѣчающія за порубку.

74. Отвѣтственными за порубку могутъ быть признаны не только всѣ лица, которыя непосредственно рубили лѣсъ, но и тѣ, по чьему распоряженію была произведена порубка. 74/146. Сушенцева.

75. Въ уголовныхъ законахъ не содержится такого постановленія, по которому за порубку, неизвѣстно кѣмъ сдѣланную, можно было бы подвергать уголовной отвѣтственности лицъ, купившихъ изъ казны на вырубку лѣсной участокъ, а потому вопросъ объ отвѣтственности такихъ лицъ можетъ быть только возбуждаемъ въ порядкѣ гражданскомъ. 72/1550, о порубкѣ въ Бабинской дачѣ.

76. Въ случаѣ обнаруженія порубки въ арендуемой кѣмъ либо у казны дачѣ, арендаторъ подлежитъ только гражданской отвѣтственности, а не можетъ быть при-

---

[1]) Нижеслѣдующее разъясненіе утратило силу за новою редакціею ст. 155.

По точному смыслу ст. 155, виновные въ самовольной порубкѣ лѣса должны быть подвергаемы въ первый и второй разъ не только денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ самовольно срубленнаго лѣса, но, сверхъ того, и отобранію похищеннаго такимъ образомъ лѣса или уплатѣ его стоимости. 68/375, крестьянъ деревни Мелехиной; 68/398, о порубкѣ крестьянами деревни Незловой.

сужденъ къ уголовному наказанію по ст. 155, если онъ не принималъ личнаго участія въ порубкѣ. 70/1191, о порубкѣ въ Синекустовской дачѣ, 71/563, о порубкѣ въ Шибраевской дачѣ.

77. Если въ участкѣ, отданномъ крестьянамъ за лѣсной налогъ на срубъ, будетъ произведена порубка, то они отвѣчаютъ по ст. 155 только тогда, если порубка произведена ими лично. 70/422, крестьянъ дер. Дорожева [1]).

78. Правила, указанныя въ ст. 12 и 24 прил. къ 1460 ст. т. VIII лѣсного устава, по прод. 1864 г., по которымъ хозяева отвѣчаютъ за порубки, сдѣланныя ихъ работниками, какъ правила процессуальныя, не вошедшія въ судебные уставы, не имѣютъ силы для мировыхъ установленій, которыя должны руководствоваться судебными уставами. 74/698, о порубкѣ въ Самаринской дачѣ [2]).

79. На этомъ основаніи хозяева, невиновные въ порубкѣ лѣса ихъ работниками, не могутъ быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности, и если неправильно вырубленный лѣсъ употребленъ ими въ свою пользу, то они отвѣчаютъ лишь въ порядкѣ гражданскаго суда. 74/698, о порубкѣ въ Самаринской дачѣ.

XIV. Порядокъ преслѣдованія лѣсныхъ порубокъ.

80. Дѣла о лѣсныхъ порубкахъ въ частныхъ дачахъ, за которыя положены только денежныя взысканія, могутъ быть возбуждаемы по жалобѣ владѣльцевъ этихъ дачъ и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, согласно 21 и 22 п. мнѣнія Государственнаго Совѣта 15 Мая 1867 г., о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ. 68/684, Кулакова; 69/1013, Буровой.

81. Порубки въ частныхъ лѣсахъ и послѣ закона 21 Марта 1888 г. преслѣдуются не иначе, какъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. 90/2, Козловскаго; 96/11, (о. с.).

82. Дѣла о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія и въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиненіе предъявляется по 2 и 3 п. ст. 155 или по ст. 156. 95/11, Шугаева [3]).

83. Казенное управленіе, возбуждая преслѣдованіе за порубку лѣса, обязано кромѣ исчисленія количества вреда, нанесеннаго ему, указать лицъ, подозрѣваемыхъ въ совершеніи порубки, съ назначеніемъ приблизительно, на какую сумму каждымъ изъ

---

[1]) Сенатъ нашелъ: 1) что, по ст. 15 уст. угол. судопр., въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя; а другія лица могутъ отвѣчать за виновнаго лишь вознагражденіемъ за вредъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, и только въ случаяхъ, именно закономъ указанныхъ; 2) что Высочайше утвержденныя 11 Мая 1860 г. правила о продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ, по своему содержанію, относятся преимущественно до продажи казеннаго лѣса и не могутъ быть примѣняемы къ крестьянамъ, получающимъ лѣсъ за лѣсной налогъ, и 3) что ни въ означенныхъ правилахъ, ни въ другихъ уголовныхъ, относительно лѣсоистребленія, законахъ не сказано, чтобы за виновныхъ въ порубкѣ лѣса подвергались уголовной отвѣтственности крестьяне того общества, которому былъ отведенъ на срубъ участокъ, когда въ участкѣ сдѣлана самовольная порубка, въ совершеніи которой они сами не изобличены.

[2]) Это толкованіе устранено позднѣйшими разъясненіями Сената, приведенными подъ ст. 161.

[3]) Правительствующій Сенатъ нашелъ: что означенною жалобою возбуждается слѣдующій вопросъ: подлежатъ ли дѣла о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, когда обвиняемый преслѣдуется по 2 или 3 части ст. 155 уст. о нак., т. е. когда виновный въ самовольной порубкѣ или похищеніи частнаго лѣса долженъ быть подвергнутъ аресту, или тюремному заключенію? Ссылаясь на то, что обвиненіе было предъявлено къ нему по 8 н. ст. 156 уст. о нак., перечисляющей случаи, когда наказаніемъ за порубку чужого лѣса можетъ быть назначенъ арестъ, а равно и на то, что по ст. 20^1 того же устава и по закону 15 Мая 1867 г. только такія дѣла о порубкахъ могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, за которыя положены лишь денежныя взысканія, проситель объясняетъ, что дѣло о немъ должно было производиться въ порядкѣ публичнаго, а не частнаго обвиненія. Объясненіе это лишено однако всякаго значенія, такъ какъ если по ст. 20^1 уст. о наказ. обвиняемому въ порубкѣ чужого лѣса и предоставляется право пре-

обвиняемыхъ вырублено лѣса. 68/185, о порубкѣ въ Константиновской дачѣ; 68/472, о порубкѣ въ Закляземскомъ бору; 69/282, о порубкѣ въ дачѣ при деревнѣ Корочкѣ; 72/1340, о порубкѣ въ Яшенской дачѣ.

84. Это требованіе не есть пустая формальность, такъ какъ при неуказаніи, кѣмъ и какая учинена порубка, нарушалось бы основное правило, выраженное въ 15 ст. у. у. с., что въ дѣлахъ уголовныхъ каждый отвѣчаетъ только за себя. 74/304, о порубкѣ въ Сидоровской дачѣ.

85. При обсужденіи дѣла о лѣсной порубкѣ казенное управленіе не въ правѣ требовать отъ суда, чтобы списокъ обвиняемыхъ и вычисленіе убытковъ были вытребованы имъ изъ волостного правленія. 72/1238, о порубкѣ въ Брейтовскихъ дачахъ.

кратить, съ согласія лѣсовладѣльца, производство дѣла, когда по закону онъ можетъ подлежать денежному взысканію, то изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы преслѣдованіе самовольныхъ порубщиковъ во всѣхъ другихъ случаяхъ лежало на прокурорскомъ надзорѣ, а не на самихъ лѣсовладѣльцахъ. Напротивъ того, и законодательство наше, и рѣшенія Правительствующаго Сената указываютъ, что какъ возбужденіе, такъ и веденіе дѣлъ о нарушеніяхъ законовъ о частныхъ лѣсахъ, какого бы рода наказанія или взысканія ни налагались за эти нарушенія, всегда всецѣло зависѣли отъ самихъ лѣсовладѣльцевъ, безъ всякаго участія въ томъ прокурорской власти. Такъ, хотя по ст. 2100 улож. о нак. 1845 г. за самовольную порубку и похищеніе деревъ на чужой землѣ виновный подвергался наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 941 уложенія за похищеніе деревъ изъ казенныхъ лѣсовъ, т. е. какъ за воровство — кражу, и денежному взысканію, равному цѣнѣ всего похищеннаго лѣса, но дѣла объ этихъ проступкахъ, согласно примѣчанію къ ст. 2127 улож., могли начинаться не иначе, какъ по жалобамъ понесшихъ вредъ или убытокъ лицъ, а затѣмъ, на основаніи ст. 162 улож., и подлежали прекращенію вслѣдствіе примиренія потерпѣвшаго съ виновнымъ. Порядокъ этотъ сохранилъ свою силу и впослѣдствіи времени (ст. 2179, прим. къ ст. 2206 и ст. 171 улож. изд. 1857 г.) и не только не былъ измѣненъ закономъ 15 Мая 1867 г. (полн. собр. зак. № 44587), на который ссылается проситель, но прямо подтвержденъ этимъ закономъ, установившимъ, что обвиняемый въ лѣсномъ проступкѣ имѣетъ право уплатить слѣдующее съ него взысканіе въ пользу лѣсовладѣльца и тѣмъ прекратить производство о немъ дѣла; въ противномъ же случаѣ отъ лѣсовладѣльца или замѣняющаго его лица зависитъ объявить подлежащей власти о послѣдовавшемъ нарушеніи. То же самое повторено и въ ст. 692 уст. лѣсн. изд. 1893 г. Наконецъ, и въ примѣчаніи къ ст. 1625 улож. о нак. прямо выражено, что дѣла объ истребленіи и поврежденіи чужого лѣса, а слѣдовательно, и самовольныя порубки онаго, начинаются не иначе, какъ по жалобамъ понесшихъ вредъ или убытокъ. Въ виду всего этого Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ своихъ 1868 г. №№ 162 и 689 и 1890 г. № 2 совершенно точно указалъ, что порубки въ частныхъ лѣсахъ подлежатъ преслѣдованію не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ, и что прокурорскій надзоръ, по разуму ст. 5 и 104 у. у. с., не въ правѣ даже приносить протесты на приговоры по дѣламъ о такихъ порубкахъ (рѣш. 1869 г. №№ 179 и 352). Что же касается до указанія просителя, что по ст. 5 у. у. с., обличеніе обвиняемыхъ передъ судомъ предоставляется частнымъ обвинителямъ только по тѣмъ изъ возбуждаемыхъ ими дѣлъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, а по ст. 20^1 уст. о нак. этимъ способомъ прекращаются дѣла о порубкахъ тогда только, когда обвиняемый можетъ подлежать лишь денежному взысканію, то указаніе это опровергается тѣми соображеніями Государственнаго Совѣта, которыми онъ руководился при включеніи въ законъ 1888 г. правила ст. 20^1 уст. о нак. (ст. 691 уст. лѣсн. изд. 1893 г.). По проекту этого закона прекращеніе дѣлъ предполагалось ограничить только тѣми случаями лѣсныхъ нарушеній, за которые назначается лишь обращаемое въ пользу лѣсовладѣльцевъ денежное взысканіе; но Государственный Совѣтъ призналъ, что такое ограниченіе, въ виду принятой въ проектѣ системы взысканій за лѣсныя порубки, было бы равносильно полной отмѣнѣ права прекращать подобныя дѣла, между тѣмъ, какъ такое ограничительное предписаніе во всякомъ случаѣ замѣнило бы существовавшій удобный, быстрый и вѣрный способъ разсчета лѣсовладѣльца съ лицомъ похитившимъ, повредившимъ или порубившимъ его лѣсъ, тяготою судебнаго и исполнительнаго производства со всѣми ихъ случайностями; что насколько введеніе такого порядка было бы нежелательно, нѣтъ надобности доказывать, и что едва ли такое рѣшительное запрещеніе мировыхъ сдѣлокъ по лѣснымъ порубкамъ входило даже въ намѣреніе вѣдомствъ, разрабатывавшихъ проектъ (рѣш. 1890 г. № 2). Такимъ образомъ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ: 1) что если по точному и буквальному смыслу ст.

86. Если въ протоколѣ о порубкѣ лѣса, сверхъ лицъ, положительно обвиняемыхъ казеннымъ управленіемъ, съ указаніемъ ихъ именъ, мѣста жительства и другихъ свѣдѣній, взводятся еще подозрѣнія на другихъ лицъ, имена коихъ не указаны, то судья во всякомъ случаѣ обязанъ разсмотрѣть дѣло относительно такихъ подсудимыхъ, о коихъ указаны точныя свѣдѣнія. 74/115, о порубкѣ въ Батловской дачѣ.

87. Если управленіе обвиняетъ въ порубкѣ все селеніе, то оно можетъ и не указать на какую сумму было вырублено лѣса каждымъ изъ обвиняемыхъ. Въ подобныхъ случаяхъ, если судъ признаетъ всѣхъ лицъ, составляющихъ общество, виновными въ порубкѣ, то онъ распредѣляетъ денежное взысканіе поровну между всѣми членами общества. 70/1646, о порубкѣ крест. дер. Пречистой-Каменки; 72/377, о порубкѣ въ

20^1 уст. о нак. самовольный порубщикъ чужого лѣса имѣетъ право прекратить производство о немъ дѣла уплатою, какъ назначеннаго 1 п. ст. 155 уст. о нак. денежнаго штрафа, такъ и слѣдующаго лѣсовладѣльцу по ст. 158 того же устава вознагражденія, то лѣсовладѣлецъ, согласно ст. 692 уст. лѣсн., имѣетъ право, примирившись съ порубщикомъ, вовсе не возбуждать дѣла о порубкѣ его лѣса, хотя бы порубки эти и сопровождались такими обстоятельствами, которыя могутъ влечь за собою присужденіе виновнаго не къ денежному штрафу, а къ аресту или къ тюремному заключенію (2 и 3 п. ст. 155 и ст. 156 уст. о нак.); 2) что прокурорскій надзоръ, не имѣя права приносить протесты на приговоры по дѣламъ о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ, лишенъ тѣмъ самымъ возможности и права выступать въ этихъ дѣлахъ въ качествѣ обвинителя, согласно ст. 5 у. у. с., и 3) что вслѣдствіе сего поставленный выше вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ въ отрицательномъ смыслѣ. Обращаясь затѣмъ ко второму болѣе существенному изъ указанныхъ въ жалобѣ Шугаева поводовъ къ отмѣнѣ приговора палаты, а именно: правильности удовлетворенія гражданскаго иска обвинителя въ отношеніи вознагражденія его за засореніе дачи при порубкѣ въ ней деревъ, Правительствующій Сенатъ находитъ незаслуживающимъ уваженія объясненіе Шугаева о томъ, что установленное ст. 158^1 уст. о нак. взысканіе въ пользу лѣсовладѣльца двойной и тройной стоимости порубленнаго или похищеннаго лѣса должно, по мысли законодателя, считаться полнымъ вознагражденіемъ лѣсовладѣльца за всѣ убытки, вытекающіе изъ самовольныхъ дѣйствій порубщика, а въ томъ числѣ и за уборку сучьевъ и вершинника, обыкновенно оставляемыхъ на мѣстѣ. Хотя соображеніе палаты о томъ, что взысканіе, присуждаемое по ст. 58^1 уст. о нак., налагается *какъ наказаніе* за самовольную порубку, и представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1890 г. № 326), что съ изданіемъ закона 21 Марта 1888 г., на которомъ основана приведенная статья, взысканіе то утратило прежній свой уголовный характеръ и выражаетъ собою не что иное, какъ вознагражденіе лѣсовладѣльца за причиненные ему проступкомъ убытки, но это не лишало палату права присудить истцу вознагражденіе какъ за порубленный обвиняемымъ лѣсъ, такъ и за очистку дачи. По точному смыслу ст. 698 уст. лѣсн., на которую сдѣлана ссылка въ ст. 158^1 уст. о нак., указанною въ ней таксою опредѣляется не вознагражденіе лѣсовладѣльца за всѣ безъ исключенія убытки, причиненные ему дѣйствіями самовольнаго порубщика, а единственно цѣна ущерба, нанесеннаго самовольною порубкою деревъ. Лучшимъ доказательствомъ этому служатъ заключительныя слова означенной 698 статьи: «составляемою по сей статьѣ таксою опредѣляется цѣна лѣсныхъ матеріаловъ не въ порубленномъ уже видѣ, а *по стоимости самыхъ деревьевъ*, на корнѣ въ лѣсу», ясно выражающія ту мысль законодателя, что подъ упомянутымъ въ ст. 158^1 уст. о нак. взысканіемъ должно разумѣть вознагражденіе лѣсовладѣльца исключительно за срубленныя или похищенныя деревья. Подтвержденія этому нельзя не видѣть и въ текстѣ самой ст. 158^1 уст. о нак., ибо если бы при начертаніи ея имѣлось въ виду считать установленное ею взысканіе единственнымъ вознагражденіемъ лѣсовладѣльца за всѣ убытки, причиненные самовольною порубкою, въ чемъ бы они ни заключались, то это было бы выражено прямо и не было бы сказано, что виновный обязанъ уплатить двойную *стоимость* похищеннаго, самовольно срубленнаго, поврежденнаго или незаконно пріобрѣтеннаго *лѣса* или противозаконно заготовленныхъ *издѣлій*, а равно не было бы сдѣлано и ссылки на ст. 698 лѣсн. устава. Вслѣдствіе сего и въ виду статьи 779 у. у. с., ст. 24 уст. о нак. и ст. 59 улож. о нак., вознагражденіе лѣсовладѣльца за причиненные ему самовольнымъ порубщикомъ убытки, независимо отъ тѣхъ, которые возмѣщаются на основаніи ст. 158^1 уст. о нак., должно производиться по правиламъ законовъ гражданскихъ и именно согласно ст. 644—645 т. X ч. 1.

Молоковской дачѣ; 72/407, о порубкѣ въ пустоши Лушаковой; 72/1067, о порубкѣ въ пустоши Пиржихѣ; 72/1189, о порубкѣ въ Шостьинской дачѣ; 72/1221, о порубкѣ въ дачѣ Малый-Боръ; 75/99, о порубкѣ въ Старо-Пигмянской дачѣ.

88. Но подобное правило не примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда управленіе хотя и обвиняетъ все общество крестьянъ въ порубкѣ, но прямое обвиненіе взводитъ только на опредѣленныхъ лицъ. 72/414, о порубкѣ въ Першинской дачѣ; 72/1067, о порубкѣ въ пустоши Пирожихѣ.

89. Требованіе это объясняется тѣмъ кореннымъ правиломъ устава уголовнаго судопроизводства, что въ дѣлѣ уголовномъ каждый несетъ отвѣтственность только самъ за себя (ст. 15 у. у. с.), т. е., что отвѣтственность по законамъ уголовнымъ не можетъ переноситься съ одного лица на другое, а по дѣйствовавшимъ до 21 Марта 1888 г. правиламъ (ст. 155 уст. о нак.) самовольные порубщики чужого лѣса подвергались, въ большинствѣ случаевъ, лишь денежнымъ взысканіямъ соразмѣрно цѣнѣ срубленнаго ими лѣса и, слѣдовательно, выясненіе — на какую сумму каждымъ изъ обвиняемыхъ вырублено лѣса, представлялось вполнѣ необходимымъ для опредѣленія той доли уголовной отвѣтственности, которая должна была падать на каждаго изъ нихъ. 92/60, Гречкина.

90. Но съ изданіемъ закона 21 Марта 1888 г., измѣнившаго систему взысканій и наказаній за похищеніе и самовольныя порубки лѣса, означенное выше требованіе не можетъ уже имѣть того значенія, которое оно имѣло прежде, потому что налагаемыя по этому закону денежныя взысканія суть двоякаго рода: а) тѣ, которыя налагаются въ видѣ штрафа (ст. 155 уст. о нак., по прод. 1890 г.), для опредѣленія коего не требуется вовсе исчисленія количества порубленнаго лѣса, и б) присуждаемыя въ пользу лѣсовладѣльца въ вознагражденіе причиненныхъ ему порубкою и похищеніемъ лѣса убытковъ (ст. 158[1] уст. о нак., по прод. 1890 г.). 92/60, Гречкина.

91. Если для опредѣленія этого вознагражденія и необходимо точное указаніе, на сколько порублено или похищено лѣса, то при совершеніи порубки или похищенія двумя или болѣе лицами сообща и при невозможности указать, на какую сумму каждымъ изъ нихъ причинено вреда, въ подобномъ указаніи не можетъ быть и никакой надобности, ибо въ этихъ случаяхъ примѣненіе того кореннаго правила, которое изложено въ первой части 15 ст. у. у. с., имѣть мѣста не должно въ виду того, что въ нихъ обсужденію подлежитъ вопросъ не о мѣрѣ отвѣтственности по уголовнымъ законамъ, а лишь о размѣрѣ удовлетворенія гражданскаго иска потерпѣвшаго. Въ вознагражденіи же вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, съ одной стороны, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица (2-я часть 15 ст. у. у. с.), а съ другой въ самомъ порядкѣ присужденія этого вознагражденія должны быть соблюдаемы правила законовъ гражданскихъ (ст. 24 уст. о нак.). По этимъ же законамъ (ст. 648 и 650 т. X, ч. 1), когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами, по предварительному ихъ между собою на то согласію, то всѣ согласившіеся на участіе въ совершеніи сего проступка или преступленія платятъ поровну вознагражденіе за причиненные онымъ вредъ и убытки и буде кто либо изъ нихъ окажется несостоятельнымъ, то слѣдующая съ него часть разлагается на прочихъ участниковъ; когда же проступокъ или преступленіе учинены нѣсколькими лицами безъ предварительнаго ихъ на то согласія и нельзя будетъ опредѣлить съ точностью количество вреда, причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ виновныхъ, то вознагражденіе взыскивается со всѣхъ поровну такъ же, какъ и при учиненіи проступка или преступленія по предварительному на то соглашенію. 92/60, Гречкина.

92. Поэтому и отвѣтственность самовольныхъ порубщиковъ и похитителей чужого лѣса за причиненные ими убытки лѣсовладѣльцу, когда проступокъ совершенъ двумя или болѣе лицами сообща, можетъ и должна быть опредѣлена не иначе, какъ въ только что указанномъ и установленномъ законами гражданскими порядкѣ. 92/60 Гречкина.

93. Управленіе государственными имуществами не обязано, при возбужденіи преслѣдованія по продажѣ лѣсосѣки, по соглашенію цѣлаго крестьянскаго общества, указывать, противъ кого именно возбуждается имъ преслѣдованіе, если продажа совершена по соглашенію цѣлаго общества и цѣлою лѣсосѣкою, до раздѣленія ея на части между крестьянами. 70/1631, крестьянъ деревни Озябликовой.

94. По дѣламъ о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ судебныя установленія, прекращая преслѣдованіе за смертью подсудимаго, обязаны постановить опредѣленіе по предмету вознагражденія за убытки, причиненные казнѣ порубкою лѣса. 72/404, о порубкѣ въ дачѣ Сѣрковой.

95. Въ случаѣ порубки посторонними лицами въ лѣсахъ, въ коихъ рубка воспрещена лѣсоохранительнымъ комитетомъ, лѣсовладѣльцы не лишены права возбудить противъ порубщиковъ уголовное преслѣдованіе. 99/31, Кельма.

XV. Подсудность дѣла о порубкахъ.

96. Такъ какъ согласно закону 18 Дек. 1885 г. вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ всѣ дѣла о нарушеніяхъ устава лѣсного, по коимъ цѣна похищенныхъ, самовольно срубленныхъ или поврежденныхъ лѣсныхъ произведеній не превышаетъ 300 р., то вмѣстѣ съ тѣмъ утратили силу какъ ст. 586 уст. лѣсн., такъ и основанныя на ней разъясненія Правит. Сената, по коимъ признано, что дѣла о порубкахъ подсудны мировымъ установленіямъ лишь подъ условіемъ, чтобы сумма убытковъ не превышала 125 р. 86/25, Маслова.

97. Нынѣ мировыя установленія по вышеозначеннымъ дѣламъ обязаны принимать къ своему разбору дѣла о нарушеніяхъ лѣсного устава, когда сумма причиненнаго ущерба простирается до 300 рублей, и имѣютъ право присуждать виновныхъ по этимъ дѣламъ, сверхъ уплаты стоимости невозвращенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, къ денежному взысканію, какъ наказанію, съ одного лица до 900 рублей или къ замѣняющему оное, въ случаѣ несостоятельности, заключенію въ тюрьмѣ на срокъ не свыше 4-хъ мѣсяцевъ. 86/25, Маслова [1]).

98. При обвиненіи многихъ лицъ въ порубкахъ лѣса, совершенныхъ не одновременно и не по взаимному уговору, подсудность мировымъ установленіямъ опредѣляется количествомъ взысканія, падающаго на каждаго изъ обвиняемыхъ въ отдѣльности. 69/523, о порубкѣ въ Татаровской дачѣ.

99. При обвиненіи цѣлаго сельскаго общества, но безъ указанія на то, что порубка сдѣлана всѣми, подсудность опредѣляется не суммою взысканія, причитающагося на все общество, а размѣромъ взысканія, падающаго на каждое отдѣльное лицо. 70/255, крестьянъ села Хворощевки.

---

[1]) Съ изданіемъ закона 1885 г. утратили силу нижеслѣдующія разъясненія Сената.

1. Такъ какъ виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса подвергаются двойной отвѣтственности: во 1-хъ, вознагражденію за порубленный лѣсъ, если таковой употребленъ ими въ свою пользу, и во 2-хъ, денежному взысканію вдвое, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и втрое противъ цѣны порубленнаго лѣса, то при опредѣленіи подсудности дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ мировымъ установленіямъ необходимо имѣть въ виду, чтобы цѣна порубленнаго лѣса не превышала такой суммы, при которой искъ о вознагражденіи и денежное взысканіе были бы больше указанныхъ въ 33 ст. у. у. с. и 29 ст. у. гр. суд. 71/1157, крестьянъ села Напольнаго; 74/416, о порубкѣ въ Щеголянской дачѣ.

2. Поэтому при порубкахъ въ казенныхъ дачахъ мировымъ установленіямъ могутъ быть подсудны только дѣла, по коимъ стоимость порубленнаго лѣса равняется 125 руб., ибо тогда взысканіе можетъ достигать до 375 руб., что въ общей сложности, съ цѣною порубленнаго лѣса, составитъ 500 руб. 71/1157, крестьянъ села Напольнаго; 72/536, о порубкѣ въ Марфиной дачѣ; 72/538, о порубкѣ въ дачѣ Нушполъ; 72/545, о порубкѣ въ Крестовской дачѣ; 72/613, о порубкѣ крестьянами дер. Юркина; 72/614, о порубкѣ въ дачѣ Щипачевой; 72/615, о порубкѣ крестьянами деревни Катичъ; 75/30, Гражевича (о. с.).

100. Но если обвиненіе взводится на цѣлое сельское общество, дѣйствовавшее сообща, то подсудность опредѣляется по цѣнѣ иска, предъявленнаго ко всему обществу, какъ юридическому лицу. 71/1756, о порубкѣ въ Никитской дачѣ.

101. Лица привилегированныхъ сословій, указанныя въ ст. 181, за порубку стоящаго на корню лѣса, подсудны мировымъ установленіямъ. 70/24, Бараненковой (о. с.).

156 (по прод. 1906 г.). Виновные въ совершеніи проступковъ, предусмотрѣнныхъ статьею 155 (по прод.), хотя бы и въ первый разъ, могутъ быть подвергнуты наказанію, опредѣленному въ той (155) статьѣ за совершеніе сихъ проступковъ во второй разъ: 1) когда похищеніе или порубка произведены въ лѣсахъ защитныхъ или водоохранныхъ, въ заказныхъ рощахъ и участкахъ, а также въ лѣсахъ, обнесенныхъ заборомъ, изгородью, канавою или другою оградою; 2) когда эти проступки совершены ночью; 3) когда похититель или самовольный порубщикъ употребилъ какія либо средства, чтобы не быть опознаннымъ лѣсною стражею, или, на спросъ ея, отказался объявить свое имя, или выдалъ себя ложно за другого; 4) когда порублены или вырваны съ корнемъ сѣмянныя или посаженныя деревья; 5) когда деревья спилены; 6) когда порубщикъ употребилъ какія либо особыя средства, чтобы скрыть слѣды порубки; 7) когда похищеніе или порубка учинены нѣсколькими лицами; 8) когда похищеніе или порубка сдѣланы не по нуждѣ, а изъ корысти [1]). 1901 Апр. 23 (19987) IV, ст. 156.

1. По точному разуму 156 ст., какъ видно изъ яснаго смысла слова «*могутъ*», увеличеніе денежныхъ взысканій съ порубщиковъ, даже при имѣніи въ виду одного или нѣсколькихъ изъ означенныхъ въ этой статьѣ обстоятельствъ, предоставляется усмотрѣнію мировыхъ установленій, а не вмѣняется имъ въ непремѣнную обязанность. 67/375, Семеновыхъ; 68/284, о порубкѣ крестьянами села Ивановскаго; 68/472, о порубкѣ въ Закляземскомъ бору; 69/442, о порубкѣ крестьянами деревни Плетеневой.

---

[1]) Текстъ ст. 156 (по прод. 1895 г.). Виновные въ совершеніи проступковъ, предусмотрѣнныхъ статьею 155 (по прод. 1895 г.), хотя бы и въ первый разъ, могутъ быть подвергнуты наказанію, опредѣленному въ той (155) статьѣ за совершеніе сихъ проступковъ во второй разъ: 1) когда похищеніе или порубка произведены въ заказныхъ рощахъ и участкахъ, а также въ лѣсахъ, обнесенныхъ заборомъ, изгородью, канавою или другою оградою; 2) когда эти проступки совершены ночью; 3) когда похититель или самовольный порубщикъ употребилъ какія либо средства, чтобы не быть опознаннымъ лѣсною стражею, или, на спросъ ея, отказался объявить свое имя, или выдалъ себя ложно за другого; 4) когда порублены или вырваны съ корнемъ сѣмянныя или посаженныя деревья; 5) когда деревья спилены; 6) когда порубщикъ употребилъ какія либо особыя средства, чтобы скрыть слѣды порубки; 7) когда похищеніе или порубка учинены нѣсколькими лицами; 8) когда похищеніе или порубка сдѣланы не по нуждѣ, а изъ корысти. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 156; 1882 Март. 23 (751) I, ст. 156; 1888 Март. 21 (5078) I, ст. 1 б.

Въ изданіи 1885 г. текстъ ст. 156, за исключеніемъ нѣкоторыхъ незначительныхъ редакціонныхъ отличій, былъ тотъ же, а въ изданіи 1864 г. текстъ статьи 156 былъ таковъ: Означенныя въ предшедшей 155-й статьѣ денежныя взысканія могутъ быть увеличены одною половиною: а) когда похищеніе или порубка произведены въ корабельныхъ или заказныхъ рощахъ и участкахъ; б) когда эти проступки совершены ночью; в) когда похититель или самовольный порубщикъ употребилъ какія либо средства, чтобы не быть опознану лѣсною стражею, или, на спросъ ея, отказался объявить свое имя, или выдалъ себя ложно за другого; г) когда порублены или вырваны съ корнемъ сѣмянныя или посаженныя деревья; д) когда деревья спилены или когда похищеніе или порубка учинены нѣсколькими лицами, и е) когда порубка или похищеніе сдѣланы не по нуждѣ, а изъ корысти.

Къ этому тексту относятся и приведенныя подъ ст. 156 разъясненія Сената.

2. По точному смыслу 156 ст. уст. о нак., въ тѣхъ случаяхъ, когда мировыя судебныя установленія признаютъ справедливымъ увеличить взысканіе съ виновныхъ на основаніи этого закона, виновные должны быть приговариваемы къ уплатѣ въ первый и во второй разъ денежнаго взысканія, равнаго тройной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, независимо отъ уплаты его стоимости, а не ко взысканію цѣны его въ $2^1/_2$ раза. 68/338, Максимова; 75/622, о порубкѣ въ Лучинской дачѣ.

3. Статья 156 говоритъ только о тѣхъ случаяхъ, когда денежныя взысканія, назначаемыя по ст. 155, могутъ быть увеличиваемы, но не отмѣняетъ того общаго правила, что виновные въ порубкѣ, сверхъ уплаты денежнаго взысканія, обязаны или возвратить порубленный лѣсъ, или уплатить его стоимость. 70/1400, о порубкѣ въ Озеровской дачѣ.

157. Не вмѣняются въ вину:

1) мелочныя порубки, сдѣланныя проѣзжающими въ лѣсу для необходимой въ пути починки, за исключеніемъ лишь деревъ посѣянныхъ и посаженныхъ, и

2) порубка или собираніе валежника и хвороста въ казенныхъ лѣсахъ, когда, на основаніи Устава Лѣсного, дѣйствія эти не считаются противозаконными. 1861 Ноябр. 20 (41478) ст. 157.

1. Собираніе валежника и хвороста не вмѣняется въ вину въ томъ только случаѣ, когда эти дѣйствія не считаются противозаконными на основаніи лѣсного устава; а изъ сего устава можно видѣть, что для такой безнаказанности нужно имѣть дозволеніе на собираніе валежника. 72/560, по дѣлу ярославскаго управленія государственными имуществами.

2. Выраженное въ ст. 157 уст. о наказ. постановленіе о невмѣненіи въ вину мелочныхъ порубокъ, сдѣланныхъ проѣзжающими въ лѣсу для необходимой въ пути починки, есть особое правило, установленное еще въ 1863 г. при пересмотрѣ законовъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ. 86/41, Горбача.

3. Какъ по точному смыслу ст. 157, такъ и по самому изложенію ея въ законѣ 1863 г. таковыя порубки не могутъ и не должны быть считаемы за самовольныя, а слѣдовательно и служить поводомъ къ производству о нихъ дѣлъ въ порядкѣ уголовнаго суда, что подверждается и указаніемъ въ 5 ст. прилож. и ст. 1460 уст. лѣсн. (по прод. 1864 г.), въ которой содержится и означенное правило, и другими случаями, признаваемыми законодательствомъ ненаказуемыми и не вызывающими вознагражденія за производство ихъ. Отсюда слѣдуетъ заключить, что ст. 31 уст. не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ порубка не вмѣняется въ вину, въ силу ст. 157 уст. о нак., такъ какъ порубки этого рода въ лѣсахъ казенныхъ не преслѣдуются закономъ и за вырубленныя при этомъ деревья законъ не требуетъ вознагражденія въ пользу казны. 86/41, Горбача.

158 (по прод. 1906 г.). Опредѣленнымъ за самовольную порубку (ст. 155, по прод.) взысканіямъ и наказаніямъ подлежатъ и тѣ:

1) кто будетъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, расчищать чужія лѣсныя угодья, или предназначенныя подъ зарощеніе лѣсомъ поляны, а равно засаженныя или засѣянныя лѣсомъ мѣста;

2) кто будетъ дѣлать въ чужомъ лѣсу насѣчки для добыванія смолы, или соку, или же обнажать деревья для полученія коры, лыкъ и т. п., или другимъ образомъ портить растущія деревья;

3) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, сдѣлаетъ перерубку противъ назначеннаго количества деревъ или размѣровъ ихъ по длинѣ

или толщинѣ, если притомъ перерубка окажется болѣе десяти на сто по количеству деревъ;

4) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, вырубитъ лѣсъ не той породы, какъ было условлено, или же вырубитъ мачтовыя или другія запрещенныя деревья;

5) кто, получивъ дозволеніе на добываніе въ казенныхъ лѣсахъ смолы, дегтя, поташа, угольевъ, лыкъ, мочалы, лубьевъ, или на заготовленіе дровъ, ободьевъ, дугъ, оглобель и тому подобныхъ лѣсныхъ издѣлій, заготовитъ ихъ болѣе дозволеннаго количества, если при томъ излишекъ будетъ превышать десять на сто противъ дозволеннаго количества;

6) кто, при сплавѣ лѣса или лѣсныхъ издѣлій безъ билета, окажется виновнымъ въ незаконномъ ихъ пріобрѣтеніи. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 158; 1882 Март. 23 (751) I, ст. 158 п. 1; 1885 Март. 12 (2806) I, ст. 12, прим.; II, III; 1888 Март. 21 (5078) I, ст. 1, а, б [1]).

I. Примѣненіе 1-го пункта ст. 158.

1. Распашка поляны, не занятой лѣсомъ, не можетъ быть признана однозначащею съ расчисткою лѣсныхъ угодій, упоминаемою въ 1 п. 158 ст. уст. 69/405, Масленникова и др.; 75/138, о распашкѣ въ дачѣ села Суркова. 73/115, Абдулгазина.

2. Распашка въ лѣсной дачѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, земли, на которой находилась лѣсная поросль, относится къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 1 п. 158 ст. 75/461, о распашкѣ въ Муняковской дачѣ.

3. Самовольная порубка чужого кустарника, на какой бы землѣ онъ ни росъ, съ цѣлью расчистки оной преслѣдуется по 1 п. ст. 158. 904/8, Румигайло.

4. По 1-му пункту статьи 158 опредѣляется наказаніе не за умышленное завладѣніе чужимъ лѣснымъ матеріаломъ, а за самую расчистку чужихъ лѣсныхъ угодій, предназначенныхъ подъ зарощеніе лѣсомъ и мѣстъ, засаженныхъ или засѣянныхъ лѣсомъ, какъ бы ничтожны или негодны ни были росшія на расчищенной площади растенія. 904/8, Румигайло.

5. Поэтому для примѣненія 1 п. ст. 158 вовсе не требуется, чтобы умыселъ

---

[1]) Сравнительно съ проектомъ въ Государственномъ Совѣтѣ были сдѣланы слѣдующія измѣненія ст. 158: въ пунктѣ 1-мъ выкинуто окончаніе «подъ пашню или пастьбу»; въ п. 2-мъ вмѣсто выраженія: «или устраивать въ нихъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, борти», постановлено: «или другимъ образомъ портить растущія деревья»; въ п. 3-мъ вставлено выраженіе: «или размѣровъ ихъ по длинѣ или толщинѣ»; въ п. 4-мъ добавлено: «или же вырубить мачтовыя или другія запрещенныя деревья»; въ п. 5-мъ вставлены выраженія: «мочалы, лубьевъ, дугъ, оглобель».

Затѣмъ въ журналѣ соед. департ. 1 и 9 Іюля 1864 г., по поводу ст. 158 сказано:

По статьѣ 158-й, генералъ-адъютантъ Зеленой замѣчаетъ, что слѣдовало бы оговорить въ ней о взысканіи за неосторожную порчу деревьевъ, назначивъ за то штрафъ, равный цѣнѣ поврежденнаго лѣса, по установленной таксѣ.

Дополненіе это, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, было бы неудобно, такъ какъ на основаніи общаго и весьма справедливаго правила, изложеннаго въ 9-й статьѣ настоящаго устава, проступки, совершенные ненамѣренно, не подлежатъ наказанію. Этимъ нисколько не нарушается интересъ казны или частныхъ лѣсовладѣльцевъ, ибо, по точному смыслу статьи 24-й, виновные обязаны во всякомъ случаѣ вознаградить за причиненные имъ вредъ и убытки.

Въ пунктѣ 5 статьи 158-й признано полезнымъ упомянуть, для большей ясности, о приготовленіи мочалы и лубьевъ болѣе дозволеннаго количества.

Текстъ 1-го пункта въ ст. 158 по изд. 1864 г. былъ изложенъ такъ:

«кто будетъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, расчищать чужія лѣсныя угодья, разсадники, или засѣянныя лѣсомъ мѣста»; а въ пунктѣ 3-мъ были вставлены слова: «и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ».

виновнаго былъ направленъ на завладѣніе порубленнымъ въ чужомъ имѣніи лѣсомъ, нъ можетъ быть направленъ и по удаленіи хотя бы никуда негоднаго кустарника. 904 8. Румигайло.

6. Если объектомъ преступныхъ дѣйствій были лишь лѣсъ или лѣсная поросль, самая площадь, на которой они росли, не была расчищена, то, конечно, о примѣненіи 1 п. 158 ст. уст. о нак., не должно быть и рѣчи, въ силу ст. 12 у. у. с. и т. 65 т. I зак. осн., и признанный виновнымъ въ порубкѣ или истребленіи лѣса, ли поросли, можетъ быть привлеченъ лишь къ отвѣтственности за эти преступныя ѣйствія, закономъ установленной; но если объектомъ преступленія была именно расчистка чужого лѣсного угодья съ цѣлью распахать его, или инымъ образомъ воспользоваться имъ, то уже въ примѣненіи къ виновному въ этой расчисткѣ 1 п. ст. 158 ст. о нак., не можетъ и не должно быть никакого сомнѣнія, хотя бы обвиняемый не имѣлъ намѣренія воспользоваться росшими на расчищенной площади лѣсомъ или порослью. 904/8, Румигайло.

7. Проложеніе дороги въ чужомъ лѣсу для возки дровъ, причемъ былъ вырубленъ лѣсъ, подходитъ подъ 1 п. 158 ст. 75/110. Бычкова.

II. Примѣненіе 2-го пункта ст. 158.

8. Виновные въ сдираніи коры съ растущихъ въ чужомъ лѣсу деревьевъ, по 2 п. 158 ст. уст. о наказ., палат. мир. суд., подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ за самовольную порубку ст. 155 и 156, а именно: сверхъ отобранія похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса или уплаты его стоимости, денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ того лѣса. 68/661, о порубкѣ въ Никольской дачѣ.

III. Примѣненіе 3-го пункта ст. 158.

9. Вырубка въ одинъ годъ отведенныхъ крестьянамъ 14-ти лѣсосѣкъ, подлежащихъ вырубкѣ въ 14 лѣтъ, наказуема, согласно съ 835 ст. уст. лѣсного изд. 1857 г., по 3 п. 158 ст., какъ самовольная порубка, а не по 29 ст. уст. о наказ. 71/289. о порубкѣ въ Молоковской дачѣ; 75/99, о порубкѣ въ Старо-Пигмянской дачѣ.

10. По точному и буквальному смыслу 3 п. 158 ст. уст. о наказ., перерубщики казеннаго лѣса подвергаются наказанію, наравнѣ съ самовольными порубщиками, по 155 и 156 ст. того же устава, въ двухъ случаяхъ: когда о сдѣланной противъ назначеннаго количества деревъ или размѣровъ ихъ перерубкѣ не объявятъ добровольно, или когда хотя и объявятъ о ней, но перерубка окажется болѣе десяти на сто по количеству деревъ. 71/732. Иванова.

11. По закону считается дѣйствительнымъ только то разрѣшеніе на вырубку лѣса, на которое выданъ билетъ, и затѣмъ всякій перерубъ противъ означеннаго въ билетѣ количества, переступающій установленные закономъ размѣры, наказывается по ст. 158. 74/389, о порубкѣ въ Ардинской дачѣ.

12. Судъ, признавая подсудимаго виновнымъ въ перерубкѣ, не можетъ освободить его отъ отвѣтственности только на томъ основаніи, что виновный не зналъ количества отпущеннаго лѣса, приступивъ къ вырубкѣ безъ лѣсорубочнаго билета. 74/389, о порубкѣ въ Ардинской дачѣ.

13. Порубка и перерубъ лѣса, произведенные безъ злого умысла, по незнанію и ошибкѣ, влекутъ за собою отвѣтственность не по ст. 158, а по 161, опредѣляющей отвѣтственность за порубки вмѣсто отведенныхъ въ неотведенныхъ участкахъ. 75/172, крестьянъ дер. Кабановой.

14. Отвѣтственность не имѣетъ мѣста только въ томъ случаѣ, если будетъ признано, что перерубъ совершенъ не только безъ корыстной цѣли, но и безъ всякой неосторожности и небрежности. 75/172, крестьянъ дер. Кабановой.

15. Перерубъ деревьевъ не свыше 10 на 100 тогда только ненаказуемъ, когда

онъ совершенъ при дозволенной рубкѣ лѣса и виновный объявитъ о томъ добровольно прежде обнаруженія переруба. 72/1356, Дьяконова.

16. Статья 158 требуетъ, чтобы виновный въ перерубкѣ сознательно не объявилъ о ней лѣсному начальству, съ цѣлью присвоенія въ свою пользу перерубленнаго лѣса. 71/151, Шестидесятнаго.

17. Поэтому перерубъ, сдѣланный виновнымъ безъ всякаго намѣренія воспользоваться перерубленнымъ лѣсомъ, а единственно вслѣдствіе неправильнаго понятія о кубической сажени, подлежитъ наказанію не по 155 и 158 ст. уст., а по ст. 9-й. 71/151, Шестидесятнаго.

18. Указанныя въ п. 3 ст. 158 постановленія о ненаказуемомъ перерубѣ въ казенныхъ лѣсахъ не распространяются на перерубъ въ лѣсахъ частныхъ, каковой называется по общимъ правиламъ о порубкахъ. 96/39, Ганопольскаго.

19. Если 3 п. ст. 158 уст. о нак., какъ опредѣляющій лишь отвѣтственность за перерубъ деревъ свыше условленнаго количества или не того качества въ лѣсахъ казенныхъ, и не можетъ быть примѣняемъ къ порубкамъ въ дачахъ частныхъ, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы такой перерубъ въ частномъ лѣсу давалъ потерпѣвшему лишь право на предъявленіе гражданскаго иска. 98/33, Аудместе.

20. Въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Вислоухова (1896 г. № 39) Правительствующимъ Сенатомъ уже было указано, что если въ силу ст. 1 уст. гр. суд. споры по исполненію договоровъ о продажѣ лѣса и подлежатъ разбору въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, то очевидно правило это можетъ относиться только къ такимъ спорамъ, которые касаются условій договора о проданномъ лѣсѣ, и не распространяются на лѣсъ, въ договорѣ не упомянутый и для вырубки котораго заключенный о другомъ лѣсѣ договоръ не можетъ имѣть никакого значенія. Вслѣдствіе этого, при обвиненіи заключившаго договоръ о покупкѣ лѣса на срубъ въ порубкѣ не купленнаго имъ лѣса, а совершенно другого, разрѣшенію представляется уже не споръ о правѣ гражданскомъ, а обвиненіе ни въ чемъ другомъ, какъ въ самовольной порубкѣ чужого лѣса, т. е. въ такомъ проступкѣ, который преслѣдуется ст. 155 уст. о нак. и подлежитъ обсужденію суда уголовнаго, а не гражданскаго. 98/32, Аудместе.

21. Поэтому и при обвиненіи покупщика лѣсного матеріала въ частной дачѣ въ вырубкѣ не тѣхъ деревъ, какія были ему проданы, а другихъ, или въ заготовкѣ ихъ въ большемъ числѣ противъ проданнаго количества, или же не тѣхъ размѣровъ, породъ или качества, которое было разрѣшено заготовить, обвиненіе это, а съ тѣмъ вмѣстѣ и искъ о вознагражденіи за причиненный покупщикомъ ущербъ, подлежатъ вѣдѣнію суда уголовнаго, такъ какъ и въ этихъ случаяхъ разрѣшенію суда подлежитъ не споръ о правѣ гражданскомъ, а вопросъ объ уголовной отвѣтственности покупщика лѣса по ст. 155 и 158^{1} уст. о нак. 98/32, Аудместе.

22. Для признанія порубки самовольною важно не то, что порубщикъ имѣлъ отъ лѣсовладѣльца дозволеніе войти въ его дачу и произвести въ ней заготовку тѣхъ или другихъ матеріаловъ, а то, заготовилъ ли онъ именно разрѣшенные ему матеріалы или же неразрѣшенные, такъ какъ иначе пришлось бы признать ненаказуемою порубку лѣса такимъ лицомъ, которому владѣлецъ дачи разрѣшилъ входъ въ нее для сбора ягодъ, грибовъ или иныхъ лѣсныхъ произведеній. 98/32, Аудместе.

IV. Примѣненіе 4-го пункта ст. 158.

23. Порубка лѣса не той породы, которая означена въ билетахъ, вполнѣ подходитъ подъ 4 п. 158 ст. 72/541, о порубкѣ въ Верхокамской дачѣ.

24. Отвѣтственность лицъ, скупившихъ у казны лѣсъ, за порубку въ проданныхъ имъ участкахъ сѣмянныхъ деревьевъ, произведенную не ими лично, можетъ быть назначена только въ гражданскомъ порядкѣ, какъ за нарушеніе контракта. 70/428, о порубкахъ въ Тимановской дачѣ.

25. Уголовная же отвѣтственность падаетъ на подобныхъ скупщиковъ, когда они

лично будутъ виновны въ срубкѣ сѣмянныхъ или заклейменныхъ деревьевъ, вопреки контракту. 71/383, о порубкѣ въ Каменской дачѣ; 72/1222, Захарова; 72/1223, Максимова; 72/1224, Яковлева.

26. Если порубка заклейменныхъ деревьевъ совершена самимъ лицомъ, купившимъ у казны лѣсъ на срубъ, то виновный подлежитъ отвѣтственности по 4 п. 158 ст. 72/1222, Захарова.

27. Лѣсопромышленники, за порубку лѣса внѣ отведенныхъ имъ участковъ, привлекаются къ суду въ уголовномъ порядкѣ лишь въ томъ случаѣ, когда эта порубка совершена ими. 73/893, о порубкѣ въ дачѣ Тоболиной [1]).

V. Примѣненіе 6-го пункта ст. 158.

28. Спички не относятся къ такимъ издѣліямъ, на сплавъ которыхъ требуется по закону взятіе сплавныхъ билетовъ. 92/21, Шубина [2]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что равнымъ образомъ нельзя признать уважительною и жалобу управленія на нарушеніе § 35 Высочайше утвержденныхъ 9 Апрѣля 1863 г. правилъ о взысканіяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ чрезъ освобожденіе отъ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ привлеченныхъ по настоящему дѣлу крестьянъ за продажу отпущенныхъ имъ изъ казны для собственнаго употребленія лѣсныхъ матеріаловъ. Правила эти, составлявшія собственно новую редакцію 10 главы VII раздѣла уложенія о наказ. 1857 года, съ изданіемъ устава о наказ. налаг. мир. суд., и согласованіемъ этого устава съ уложеніемъ о наказ., на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 Декабря 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, утратили самостоятельное значеніе, какъ это видно изъ того, что въ приложеніи къ ст. 1460 лѣсн. устава, по прод. 1869 г., вовсе уже не упоминается о взысканіяхъ за какія-либо нарушенія лѣсного устава на основаніи тѣхъ правилъ, а положительно выражено, что правила о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ изложены въ уложеніи о наказ., и въ уст. о наказ., налаг. мир. суд., не постановлено никакого взысканія за продажу лѣсныхъ матеріаловъ тѣми лицами, которыми они отпущены для собственнаго ихъ употребленія, то мировой съѣздъ совершенно правильно и согласно съ точнымъ смысломъ п. 1 ст. 771 уст. угол. судопр. постановилъ оправдательный по этому предмету обвиненія приговоръ.

[2]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по ст. 314, 320, 325, 326, 554 и 593 уст. лѣсн. хозяева заготовленныхъ въ казенныхъ, удѣльныхъ или частныхъ дачахъ, или скупленныхъ въ городахъ и селеніяхъ лѣсныхъ издѣлій, предназначая ихъ для сплава, обязаны брать на нихъ сплавные билеты отъ лѣсничихъ или лѣсовладѣльцевъ, или же отъ полиціи, по принадлежности, и имѣть ихъ на тѣхъ судахъ или плотахъ, на коихъ издѣлія тѣ отправляются, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности, установленной ст. 326 того же устава; но изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы на всякія сплавляемыя издѣлія изъ дерева могли быть требуемы сплавные билеты. По точному и буквальному смыслу примѣчанія къ ст. 314 устава лѣсного, къ лѣснымъ издѣліямъ, сплавляемымъ не иначе, какъ подъ условіемъ соблюденія вышеприведенныхъ правилъ, могутъ быть относимы только прямо поименованные въ ономъ: лапти, циновки, рогожи, кули, сѣти, лубья, колеса, столовые приборы, бочки, кадушки, ободья, полозья, оси, спицы, ступицы, обручи, а также указанная въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1868 г. № 841 спичечная солома, и тому подобныя издѣлія, приготовленныя къ сплаву въ видѣ товара, но не обращенныя, фабричною или заводскою переработкою, въ произведенія этой переработки и, вслѣдствіе этого, потерявшія свой первоначальный характеръ издѣлій лѣсныхъ. Поэтому, какъ по качеству этихъ произведеній, такъ и согласно ст. 65 т. 1 закон. основн., сплавные билеты и не должны быть на нихъ требуемы. Въ виду этого, требованіе отъ Шубина представленія такихъ билетовъ на находившіяся на его судахъ не лѣсныя издѣлія, а на произведенія спичечныхъ фабрикъ, а затѣмъ и привлеченіе его къ отвѣтственности за неимѣніе этихъ билетовъ представляются лишенными законнаго основанія. Равнымъ образомъ, онъ не могъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности и за неимѣніе сплавныхъ билетовъ и на тѣ ящики, въ которыхъ находились перевозимыя имъ спички, такъ какъ, по силѣ примѣчанія 1-го къ ст. 318 уст. лѣсн., даже бочки, на которыя, согласно примѣчанію къ ст. 314 того же устава, должно имѣть сплавные билеты, если онѣ не входятъ въ предметъ сплава или товара, а служатъ для помѣщенія какого-либо матеріала, не означаются въ сплав-

158[1] (по прод. 1906 г.). Виновные въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ статьями 155 (по прод.), 156 (по прод.) и 158 (по прод.), сверхъ означенныхъ въ сихъ статьяхъ взысканій и наказаній, обязаны уплатить въ пользу казны или частнаго владѣльца лѣса, по принадлежности, двойную стоимость похищеннаго, самовольно срубленнаго, поврежденнаго или незаконно пріобрѣтеннаго лѣса или противозаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій по таксѣ, составляемой на основаніи статьи 811 Устава Лѣсного изд. 1905 г. Въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ этого взысканія, они подлежатъ аресту или заключенію въ тюрьмѣ по правиламъ статьи 7 сего Устава и статьи 84 Уложенія о наказаніяхъ. Независимо отъ сего, похищенный или самовольно срубленный лѣсъ и противозаконно заготовленныя изъ него издѣлія отбираются и возвращаются лѣсовладѣльцу, а въ случаѣ невозможности сего—взыскивается съ виновныхъ въ пользу лѣсовладѣльца стоимость лѣса или издѣлій по указанной выше таксѣ [1]). 1897 Апр. 7 (13935) V.

1. Указанное въ 158[1] ст. взысканіе двойной стоимости можетъ быть опредѣляемо лишь съ виновныхъ въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 155 и 158 уст. о нак.,

---

ныхъ билетахъ на сплавныя въ нихъ издѣлія. Наконецъ, помимо вышеизложеннаго, необходимо обратить вниманіе и на то, что и самая выдача сплавныхъ билетовъ на такого рода произведенія, какъ зажигательныя спички, представляется невозможною. Билеты эти выдаются или лѣсничими, или удѣльными конторами, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ лѣсныя дачи, гдѣ вырубленъ лѣсъ, изъ коего приготовлены издѣлія (ст. 314 и 556 уст. лѣсн.), или лѣсовладѣльцами, въ чьихъ дачахъ произведена заготовка, или ихъ повѣреннымн, съ удостовѣреніемъ полиціи не только въ томъ, что билетъ дѣйствительно подписанъ тѣмъ, кѣмъ онъ выданъ, но и въ томъ, что означенные лѣсовладѣльцы имѣютъ лѣсныя дачи въ томъ мѣстѣ, какое въ билетѣ прописано, и что означенное количество точно вырублено въ ихъ дачахъ (ст. 593 уст. лѣсн.); но о примѣненіи этихъ правилъ къ упомянутымъ выше фабричнымъ произведеніямъ, очевидно, не можетъ быть и рѣчи, потому что произведенія эти изготовляются не въ лѣсныхъ дачахъ, а если матеріалъ для нихъ и заготовленъ въ этихъ дачахъ, то къ сплаву предназначается не онъ, и потому лѣсничіе, лѣсовладѣльцы и полиція лишены возможности точно удостовѣрить, что сплавляемыя издѣлія изготовлены не только изъ законно пріобрѣтеннаго лѣса, но даже именно изъ того, который былъ отпущенъ изъ означенныхъ дачъ. Что же касается до сплавныхъ билетовъ, выдаваемыхъ полиціею по ст. 324 устава лѣсного на издѣлія, скупаемыя для сплава въ городахъ и селеніяхъ, то, по буквальному смыслу этой статьи, сила ея можетъ простираться только на такія издѣлія, которыя законъ причисляетъ непосредственно къ лѣснымъ и, слѣдовательно, примѣненіе ея ко всякаго другого рода произведеніямъ, хотя бы и изъ дерева, не можетъ имѣть мѣста (ст. 65 т. I зак. осн.).

[1]) Вотъ текстъ ст. 158[1] по прод. 1895 г.

158[1]. Виновные въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ статьями 155 (по прод. 1895 г.), 156 (по прод. 1895 г.) и 158 (по прод. 1895 г.), сверхъ означенныхъ въ сихъ статьяхъ взысканій и наказаній, обязаны уплатить въ пользу казны или частнаго владѣльца лѣса, по принадлежности, двойную стоимость похищеннаго, самовольно срубленнаго, поврежденнаго или незаконно пріобрѣтеннаго лѣса или противозаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій, по таксѣ, составляемой на основаніи статьи 698 устава лѣсного. Независимо отъ сего, похищенный или самовольно срубленный лѣсъ и противозаконно заготовленныя изъ него издѣлія отбираются и возвращаются лѣсовладѣльцу, а въ случаѣ невозможности сего—взыскивается съ виновныхъ въ пользу лѣсовладѣльца стоимость лѣса, по упомянутой таксѣ. 1888 Март. 21 (5078) I, ст. 1, в.

Въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта отъ 7 Ноябр. 1887 г. было, по поводу предположеній мин. гос. имущ. объ измѣненіи отвѣтственности за порубки, указано: статьею 1 отмѣняются тѣ изъ нынѣ дѣйствующихъ объ отвѣтственности по лѣснымъ похищеніямъ и порубкамъ постановленій, въ которыхъ наказаніе за эти проступки опредѣлено въ видѣ денежныхъ взысканій, поступающихъ въ пользу потерпѣвшаго. Для устраненія смѣшаннаго уголовно-гражданскаго характера сихъ взысканій, затруднявшаго не только мѣстныя судебныя установленія, но и кассаціонный сенатъ, предположено ввести за лѣсныя по-

но оно не можетъ быть примѣняемо къ лицамъ, признаннымъ виновными въ неосторожной порубкѣ и наказаннымъ по ст. 9 уст. о нак.; эти лица, согласно 24 ст. уст. о нак., платятъ вознагражденіе казнѣ лишь въ размѣрѣ, равномъ стоимости вырубленнаго лѣса, по установленной статьею 592 уст. лѣсн. таксѣ. 91/33, Мохова.

2. Подъ упоминаемымъ въ 158[1] ст. взысканіемъ должно разумѣть вознагражденіе лѣсовладѣльца *исключительно* за срубленныя или похищенныя деревья, но не возмѣщеніе всѣхъ, причиненныхъ самовольнымъ порубщикомъ, убытковъ, какъ, напримѣръ, расходовъ на очищеніе лѣса отъ засоренія его при порубкѣ и т. п. 95/11, Шугаева.

3. Ст. 158[1], налагая обязанность платить за незаконно пріобрѣтенный лѣсъ, выражаетъ то же правило, что и ст. 24 уст. о нак.; она указываетъ на обязанность вознаграждать въ размѣрѣ, отличномъ отъ общаго порядка вознагражденія по законамъ гражданскимъ, особомъ, исчисляемомъ вдвойнѣ противъ упомянутой въ ст. 698 устава лѣсного таксы. Поэтому эти платежи не могутъ быть признаваемы тѣми денежными взысканіями, которыя по ст. 1 уст. о нак. считаются наказаніями. 98/12, Ермолаева.

4. Хотя по новой редакціи ст. 158[1] виновный въ случаѣ несостоятельности подлежитъ аресту или тюремному заключенію по ст. 7 уст. о нак. и ст. 84 ул. о нак., но это нисколько не измѣняетъ того характера ихъ, который они имѣли до закона

хищенія и порубки независимый отъ вознагражденія лѣсовладѣльца штрафъ, долженствующій пополнять капиталъ на устройство мѣстъ заключенія въ размѣрѣ не свыше 100 р. въ первый разъ и не свыше 300 р. во второй разъ.

Нисколько не возражая противъ приведеннаго разграниченія уголовной и гражданской отвѣтственности за упомянутыя нарушенія, департаменты находятъ крайніе предѣлы установляемаго штрафа нѣсколько высокими. Въ соображеніяхъ мин. гос. имущ. указаны, правда, и нѣкоторые другіе лѣсные проступки, обложенные такими же взысканіями. Едва ли, однако, такое уравненіе можетъ считаться безусловно правильнымъ. Виновные въ похищеніи или порубкѣ лѣса будутъ подлежать не одной только упомянутой отвѣтственности, но, на ряду съ нею, также уплатѣ двойной цѣны самовольно срубленнаго лѣса, независимо отъ его отобранія или взноса его стоимости, если онъ почему-либо не могъ быть отобранъ. Въ виду этого условія, взысканіе за первое похищеніе или порубку доходило бы иногда до суммы, далеко не соотвѣтствующей значенію и важности караемаго проступка. Скорѣе, впрочемъ, надлежитъ ожидать, что судебныя установленія, которыя, какъ извѣстно, не стѣснены въ смягченіи денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ законѣ въ одномъ высшемъ размѣрѣ, будутъ присуждать вновь узаконяемый штрафъ значительно ниже предѣльной его нормы, что лишитъ послѣднюю преимущественной доли ожидаемаго отъ нея практическаго значенія. По всѣмъ этимъ уваженіямъ, похищеніе или порубку лѣса, совершенныя въ первый разъ, достаточно, по мнѣнію департаментовъ, обложить пенею не свыше 50 р. Что касается затѣмъ особаго штрафа за второе нарушеніе этого рода, который также подлежалъ бы соотвѣтственному пониженію, то установленіе усиленной отвѣтственности за повтореніе лѣсного проступка не вызывается настоятельною надобностью. Достиженіе преслѣдуемой цѣли—опредѣленіе самостоятельной уголовной отвѣтственности за повтореніе лѣсного похищенія или порубки будетъ вполнѣ обезпечено и въ томъ случаѣ, если ея единственною мѣрою будетъ оставленъ арестъ на время не свыше 3-хъ мѣсяцевъ, предлагаемый въ проектѣ, какъ второй видъ кары, долженствующій замѣнять собою денежный штрафъ, когда судъ признаетъ, по обстоятельствамъ разсматриваемаго дѣла, наиболѣе чувствительнымъ для виновнаго подвергнуть его лишенію свободы.

Независимо отъ сего, департаменты признаютъ нужнымъ: а) выраженіе «денежный штрафъ», какъ несоотвѣтствующее терминологіи, принятой въ нашемъ уголовномъ законодательствѣ, замѣнить усвоеннымъ имъ наименованіемъ «денежное взысканіе»; б) соотвѣтственно приводимому разбираемымъ проектомъ разграниченію уголовной отвѣтственности отъ гражданской, относящіяся до того или другаго предмета правила, слитыя въ дѣйствующемъ законѣ вмѣстѣ, изложить по каждому изъ нихъ отдѣльно, и в) пояснить, что издаваемое постановленіе, проектированное въ измѣненіе отвѣтственности по лѣснымъ проступкамъ, предусмотрѣннымъ лишь статьею 155 уст. о нак., распространяется въ равной мѣрѣ на однородныя съ первыми и обложенныя нынѣ одинаковыми съ ними взысканіями нарушенія, указанныя въ ст. 156 и 158 того же устава.

7 Апрѣля 1897 г., т. е. характера вознагражденія потерпѣвшаго за убытки. 98/12, Ермолаева.

5. Но это правило о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ не распространяется на порубки, произведенныя въ лѣсахъ спорныхъ. 902/28. Бомбловскаго [1]).

6. Денежныя взысканія, о коихъ говорится въ 158[1] ст., имѣютъ смѣшанный характеръ, т. е. и вознагражденія потерпѣвшаго за убытки, и наказанія, а потому взысканія эти, въ случаѣ смерти приговореннаго къ нимъ, не слагаются въ силу 22 ст. уст. о нак. и ст. 16 уст. угол. суд., но обращаются на оставшееся послѣ него имущество. 98/12, Ермолаева; 98/29, князя Сангушки; 904/11, Рибена.

7. Поэтому къ взысканіямъ, указаннымъ въ ст. 158[1] примѣняется п 1209 ст. у. у. 904/11, Рибена.

8. Денежныя взысканія. назначаемыя по ст. 158[1], не составляя наказанія въ тѣсномъ смыслѣ, а лишь вознагражденіе лѣсовладѣльца за ущербъ, въ порядкѣ ихъ взысканія, подчиняются тѣмъ же правиламъ, какъ и взысканія вознагражденія за вредъ и убытки. 98/29, князя Сангушки.

9. Такъ какъ въ ст. 158[1] прямо указано, что въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ опредѣляемыхъ въ пользу лѣсовладѣльцевъ денежныхъ взысканій, виновный подвергается аресту или заключенію въ тюрьмѣ по предѣламъ ст. 7 уст. о нак. и 84 ст. улож., а потому въ силу ст. 65 законовъ основныхъ не можетъ быть и рѣчи

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, обращаясь затѣмъ къ обсужденію возбуждаемаго этимъ дѣломъ существеннаго вопроса о томъ: должны ли денежныя взысканія, налагаемыя на основаніи ст. 158[1] уст. о нак. за порубки въ спорныхъ лѣсахъ, замѣняться арестомъ въ случаѣ несостоятельности присужденныхъ къ уплатѣ ихъ, немедленно по обнаруженію этой несостоятельности, не ожидая окончательнаго разрѣшенія судомъ спора о правѣ собственности на лѣсъ, въ коемъ произведена была порубка, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ отрицательно. Установленіе въ статьѣ 158[1] уст. о нак. замѣны арестомъ налагаемыхъ по этой же статьѣ денежныхъ взысканій въ пользу лѣсовладѣльцевъ было признано Государственнымъ Совѣтомъ полезнымъ для огражденія лѣсной собственности отъ посягательствъ на нее, такъ какъ изъ представленія министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ по этому предмету было усмотрѣно, что похитители лѣса, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, бываютъ несостоятельными къ уплатѣ присуждаемыхъ съ нихъ денежныхъ взысканій и фактически остаются безнаказанными (журналъ соедин. д-товъ Госуд. Совѣта 30 Ноября 1896 г. № 163). Но если соображенія эти вполнѣ примѣнимы къ порубщикамъ чужихъ лѣсовъ и несостоятельные къ вознагражденію лѣсовладѣльца должны, по крайней мѣрѣ, нести за ихъ проступокъ хотя какое нибудь наказаніе,—если не считать налагаемыхъ на нихъ по ст. 155 и 156 уст. о нак.,—а самая замѣна взысканія арестомъ должна имѣть мѣсто, какъ выражено въ томъ же журналѣ Государственнаго Совѣта, независимо отъ просьбы потерпѣвшаго, то въ иномъ видѣ представляется дѣло, когда порубка совершается въ спорномъ лѣсу не посторонимъ лицомъ, а одною изъ спорящихъ о правѣ собственности на этотъ лѣсъ стороною и даже, какъ нерѣдко случается, тою самою, которая фактически владѣетъ лѣсомъ. Въ подобныхъ случаяхъ наказывать арестомъ несостоятельнаго къ уплатѣ взысканія порубщика тотчасъ по обнаруженію этой несостоятельности было бы явною несправедливостью уже потому, что впослѣдствіи спорный лѣсъ можетъ быть присужденъ въ его собственность и, такимъ образомъ, онъ понесъ бы наказаніе ни за что иное, какъ за осуществленіе своего права на пользованіе своею собственностью, и при томъ такое наказаніе, какъ лишеніе свободы, которое уже ничѣмъ не вознаградимо. Казалось бы, что за свое своеволіе, выразившееся въ рубкѣ лѣса, хотя бы и состоящаго въ его фактическомъ владѣніи, но находящагося подъ надзоромъ, указаннымъ въ ст. 609—611 уст. гражд. суд. и ст. 787 уст. лѣси., онъ и безъ того будетъ довольно наказанъ по ст. 155 и 156 уст. о нак., въ ст. 857 и 859 уст. лѣсн., опредѣляющихъ за самовольную порубку спорныхъ лѣсовъ тѣ же взысканія и наказанія, какія установлены за самовольныя порубки въ казенныхъ лѣсахъ. Поэтому нельзя не признать, что примѣненіе ст. 158[1] уст. о нак. о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ въ случаяхъ порубокъ спорнаго лѣса одною изъ спорящихъ сторонъ возможно лишь тогда, когда споръ о правѣ собственности на этотъ лѣсъ будетъ окончательно разрѣшенъ гражданскимъ судомъ, и оно должно имѣть мѣсто лишь въ отношеніи такого порубщика, которому въ искѣ о правѣ собственности на лѣсъ судомъ отказано.

о примѣненіи въ этихъ случаяхъ ст. 8 и 85, т. е. отдачи несостоятельныхъ въ обязательныя работы или въ заработки. Къ этому надо прибавить, что, какъ видно изъ дѣла Госуд. Совѣта, Министръ Госуд. Имуществъ въ своемъ представленіи отъ 29 февр. 1896 г. предполагалъ установить и замѣну для несостоятельныхъ общественными работами, но Госуд. Совѣтъ призналъ невозможнымъ допустить таковую. 904/11, Рибена.

10. Къ уплатѣ вознагражденія по ст. 158[1] виновный въ самовольной порубкѣ чужого лѣса долженъ быть присуждаемъ въ силу самаго закона, какъ къ дополнительному взысканію, независимо отъ того, было ли заявлено ходатайство о присужденіи или не было. 98/28, Колодюка.

11. Присуждаемое по ст. 158[1] взысканіе двойной стоимости похищеннаго или поврежденнаго лѣса производится тѣмъ же порядкомъ, какъ и взысканія этого рода въ пользу казны, а не въ порядкѣ, установленномъ для взысканій гражданскихъ. 900/3 (о. с.).

12. Но этимъ не устраняется право владѣльцевъ, если они находятъ это для себя выгоднымъ, просить производства взысканія присужденныхъ имъ суммъ и чрезъ судебнаго пристава. 902/31, Комаръ [1]).

159. За укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго другими лѣса и лѣсныхъ произведеній виновные подвергаются, сверхъ отобранія лѣса и лѣсныхъ произведеній или уплаты ихъ стоимости:

въ первый разъ, денежному взысканію, равному цѣнѣ принятаго или купленнаго лѣса;

во второй разъ, тому же денежному взысканію или, сверхъ того, и аресту не свыше шести недѣль;

а въ третій или болѣе разъ—тому же денежному взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 159; 1882 Март. 23, собр. узак., 219.

Примѣчаніе. Въ случаѣ совершенія означенныхъ въ сей (159) статьѣ проступковъ лѣсопромышленниками, наказаніе имъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 159, прим. [2]).

1. Общія постановленія мирового устава объ укрывательствѣ кражи (ст. 172) не могутъ быть примѣняемы къ укрывательству или покупкѣ завѣдомо похищеннаго или

---

[1]) См. тезисы подъ ст. 25.

[2]) См. уложеніе ст. 822.

Въ журналѣ соед. департ. Госуд. Совѣта по поводу ст. 159 (журн. 1 и 9 Іюля 1864 г. стр. 20—21) сказано:

Независимо отъ указаннаго выше общаго замѣчанія о наказаніяхъ за укрывательство похищеннаго лѣса, министръ государственныхъ имуществъ замѣчаетъ по статьѣ 159-й еще и то, что не слѣдовало бы исключать изъ дѣйствія этой статьи, какъ предположено въ проектѣ, лѣсопромышленниковъ, виновныхъ въ укрывательствѣ или покупкѣ завѣдомо похищеннаго другими лѣса.

Соединенные департаменты, соглашаясь вполнѣ съ мыслью о желательности и въ этихъ случаяхъ возможно быстраго суда по дѣламъ объ укрывательствѣ лѣса, не признали однако возможнымъ отнести подобные проступки лѣсопромышленниковъ къ вѣдомству мирового судьи, такъ какъ, по дѣйствующему нынѣ закону, лѣсопромышленники за укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго лѣса подвергаются, сверхъ общаго наказанія, еще и лишенію права на торговлю лѣсомъ въ теченіи пяти лѣтъ. Между тѣмъ, по ст. 20-й Высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, изъ вѣдомства мировыхъ судей должны быть изъяты всѣ дѣла о проступкахъ, влекущихъ за собою лишеніе права производить торговлю или промыселъ.

По ст. 159 въ изданіи 1864 г. при совершеніи проступка во второй разъ не полагалось, какъ добавочнаго наказанія, ареста.

срубленнаго другими лѣса, такъ какъ эти случаи спеціально указаны въ ст. 159. 69/108, Фроликова; 72/563, Оборкина.

2. Пріобрѣтеніе дубовъ, завѣдомо похищенныхъ, подвергаетъ виновнаго наказанію по 159, а не по 172 ст. 71/1150, Ольшанскаго.

3. Статья 159 м. у., предусматривая укрывательство или покупку завѣдомо похищенныхъ лѣсныхъ произведеній, относится до тѣхъ лишь заготовленныхъ лѣсныхъ произведеній, о коихъ упоминается въ ст. 154, т. е. такихъ, которыя по заготовкѣ или сложены на самомъ мѣстѣ произрастанія лѣса, или же находятся въ особо устроенныхъ для ихъ храненія мѣстахъ, а покупка завѣдомо краденаго дерева или издѣлія изъ онаго, не находившагося во время покражи въ условіяхъ, указанныхъ въ ст. 154, наказывается по ст. 180. 73/471, Рубцова.

4. Статья 159 примѣняется лишь къ укрывательству лѣса, добытаго при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 155; укрывательство же лѣса похищеннаго наказывается по ст. 172 и 154. 79/72, Копылова [1]).

5. Статья 159, съ измѣненіями по закону 23 Марта 1882 г., распространяется на всѣ случаи покупки завѣдомо похищеннаго лѣса или лѣсныхъ произведеній, хотя бы самое похищеніе ихъ и было учинено при условіяхъ, указанныхъ въ 154 ст. уст. о наказ., если, конечно, виновные никакого иного участія въ кражѣ не принимали и если имъ былъ неизвѣстенъ самый случай совершенія кражи, такъ какъ тогда они наказываются не за покупку краденаго, а за укрывательство кражи по ст. 172 уст. о о наказ. 82/47, Салищева.

6. Такимъ образомъ покупка завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса и лѣсныхъ произведеній не можетъ быть подводима подъ дѣйствіе ст. 180 уст. о наказ. 82/47, Салищева.

7. Статья 159 имѣетъ въ виду укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или срубленнаго другими лѣса, или лѣсныхъ произведеній, но не можетъ быть примѣняема къ самому виновному въ порубкѣ. 94/26, Баландина.

8. Наказаніе заключеніемъ въ тюрьмѣ, назначаемое по ст. 159, не сопровождается ни въ какомъ случаѣ лишеніемъ особенныхъ правъ. 71/1150, Ольшанскаго.

9. Дѣла этого рода вѣдаются мировыми установленіями безразлично къ сословію виновнаго. 71/1150, Ольшанскаго.

160. За устройство въ чужихъ лѣсныхъ дачахъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, смолоугольныхъ печей, кирпичныхъ или иныхъ огнедѣйствующихъ заводовъ, а равно за сидку смолы, или дегтя, за жженіе поташа, угольевъ или извести также безъ разрѣшенія, виновные, сверхъ отобранія всѣхъ самовольныхъ построекъ, орудій, матеріаловъ и изготовленныхъ уже издѣлій, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 160.

1. Жженіе угольевъ безъ надлежащаго разрѣшенія преслѣдуется по ст. 160 не

[1]) Сенатъ нашелъ, что при обсужденіи вопроса объ отвѣтственности укрывателей похищеннаго лѣса или лѣсныхъ произведеній, необходимо различать, предметомъ какого именно проступка являются укрываемые лѣсные матеріалы. Если они были добыты при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 155 уст. о наказ., то укрыватель ихъ, какъ участникъ въ проступкѣ, наказуемомъ по этой статьѣ, можетъ подлежать отвѣтственности лишь на основаніи спеціально установленнаго на этотъ предметъ закона, а именно, изложеннаго въ ст. 159 уст. о наказ.; напротивъ того, если укрываемые лѣсные матеріалы были похищены, находясь уже въ положеніи, указанномъ въ ст. 154 уст. о наказ., то завѣдомо укрывающій ихъ уже не можетъ привлекаться къ отвѣтственности по ст. 159 уст. о наказ., потому, во 1-хъ, что онъ является прикосновеннымъ къ дѣлу о такомъ проступкѣ, за который главный виновный судился уже какъ за кражу, и во 2-хъ, что, въ силу статьи 172 уст. о наказ., укрыватель краденаго долженъ подвергаться наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу же, а не за какое-либо другое преступное дѣяніе.

потому, что оно всегда предполагаетъ и самовольное употребленіе деревьевъ, а потому, что подобныя дѣйствія сами по себѣ опасны для цѣлости лѣсовъ, угрожая производствомъ пожаровъ. 93/39, Попова.

2. Если же виновными при семъ были учинены порубка или похищеніе лѣсныхъ матеріаловъ, то они отвѣчаютъ по совокупности проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 160 и 154 или 155. 93/39, Попова.

3. Статья 160 можетъ быть вполнѣ примѣнима и къ устройству смолоугольныхъ печей въ большемъ числѣ, нежели было разрѣшено. 76/198, Туева.

161. За порубку казеннаго лѣса или заготовку лѣсныхъ издѣлій не въ отведенныхъ для того участкахъ, виновные, сверхъ отобранія всего неправильно порубленнаго или заготовленнаго и лишенія права на рубку или заготовку въ отведенномъ участкѣ, подвергаются:

денежному взысканію, равному цѣнѣ неправильно вырубленнаго и заготовленнаго.

Это взысканіе удвоивается въ случаѣ порубки или заготовки въ корабельныхъ или заказныхъ рощахъ или участкахъ.

Опредѣленному въ сей статьѣ взысканію подвергаются также виновные въ производствѣ въ станичныхъ лѣсахъ области войска Донскаго рубки внѣ утвержденнаго плана лѣсного хозяйства. Тамъ же, ст. 161. 1877 Февр. 22 (56990), ст. 10.

Примѣчаніе (по прод. 1906 г.). Лѣсопромышленники Архангельской и Вологодской губерній, за вырубку лѣса въ неотведенныхъ участкахъ, при лѣсныхъ заготовкахъ въ дачахъ неустроенныхъ, въ которыхъ рубка производится урочищами и неотграниченными инструментально участками, не подвергаются опредѣленному въ сей (161) статьѣ взысканію (ср. Уст. Лѣсн., изд. 1905 г., ст. 245). 1870 Іюн. 4 (48458); 1875 Янв. 20 (54303).

См. выше ст. 148 (прим.).

I. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 161.

1. Статья 161 уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляетъ взысканіе за порубку казеннаго лѣса внѣ отведеннаго участка такимъ лицомъ, которое пріобрѣло право на порубку такого же количества лѣса, но въ другомъ участкѣ, а не такимъ, которое, имѣя право на опредѣленную вырубку казеннаго лѣса, произвело переруб противъ назначеннаго по отводу. 71/757, о порубкѣ въ дачѣ Марориной.

2. Статья 161 имѣетъ въ виду только тѣ случаи, когда лица, которымъ отведенъ извѣстный участокъ лѣса для порубки, будутъ производить рубку или заготовлять лѣсныя издѣлія не въ отведенномъ участкѣ; поэтому самовольная рубка, совершенная лицами, которымъ никакого участка отведено не было, наказывается по 155, а не по 161 ст. 67/463, о порубкѣ крестьянами деревень Ярославецъ и др.

3. Учиненіе порубки сверхъ отведеннаго въ неотведенномъ участкѣ наказывается по 155, а не по 161 ст., такъ какъ послѣдняя имѣетъ въ виду порубку вмѣсто отведеннаго въ неотведенномъ участкѣ. 69/768, о порубкѣ въ дачѣ Малавьино-Урвино.

4. Перерубъ болѣе отведеннаго участка наказывается по ст. 155, 156 и 158, а не по 161 ст. 67/619, крест. дер. Филимонова.

5. Вырубка лѣса не въ отведенныхъ участкахъ наказывается по ст. 161 и въ томъ случаѣ, когда по ошибкѣ казеннаго управленія былъ выданъ билетъ для рубки лѣса изъ такой лѣсосѣки, въ которой лѣса не оказалось, и получившій билетъ вырубилъ то же количество лѣса въ другомъ участкѣ. 72/853, Куташова.

6. Оправданіе подсудимыхъ, что имъ не было указано лѣсною стражею мѣстности для порубки, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію обвиняемыхъ отъ взы-

сканія по ст. 161, такъ какъ мѣстность опредѣляется въ билетахъ на вырубки. 72/1383, о порубкѣ въ Балезинской дачѣ.

7. Примѣненіе 161 ст. вовсе не зависитъ отъ того, произошелъ ли при этомъ ущербъ для казны. 72/700, Ворончихина.

8. На основаніи 703 ст. уст. лѣсного, изд. 1876 г. (852 изд. 1892 г.), правило о взысканіяхъ за порубки, изложенное въ ст. 161, распространяется и на порубки въ лѣсахъ удѣльнаго вѣдомства. 79/22, Подгороднаго [1]).

9. Порубка лѣса, произведенная на основаніи словеснаго дозволенія лѣсничаго, считается незаконною и подлежитъ наказанію по ст. 155 м. у., такъ какъ дѣйствительно только то разрѣшеніе на вырубку лѣса, на которое выданъ билетъ. 69/110, Брина.

II. Значеніе умысла при примѣненіи ст. 161.

10. Порубка чужого лѣса, учиненная безъ злого умысла, а лишь по незнанію или ошибкѣ, всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 161. 68/889, о порубкѣ въ деревнѣ Савиной; 70/657, о порубкѣ крестьянами деревни Илькиной.

11. Учиненіе порубки лѣса не въ отведенномъ участкѣ, когда это было сдѣлано по ошибкѣ, безъ злого умысла, наказывается по 161, а не по 155 ст. 71/1498, крестьянъ деревни Заборовья.

12. Примѣненіе взысканія, назначеннаго въ ст. 9 м. у., къ случаямъ, предусмотрѣннымъ ст. 161, возможно только тогда, когда судъ найдетъ, что подсудимый совершилъ проступокъ вслѣдствіе предотвратимой при надлежащемъ вниманіи ошибки въ выборѣ мѣстности для рубки лѣса. 72/700, Ворончихина.

13. Примѣненіе ст. 161 устраняется за силою ст. 10 въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ признаетъ, что перерубъ былъ совершенъ исключительно по незнанію, безъ всякой неосторожности или небрежности. 71/120, о порубкѣ въ пустоши Черноватой; 73/477, Клочки; 75/175, крестьянъ деревни Кабановой [2]).

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что, по ст. 1511 уст. лѣсн. (изд. 1857 г.), взысканіе за самовольную порубку удѣльныхъ лѣсовъ, какъ состоящихъ вмѣстѣ съ прочими удѣльными имѣніями на правѣ частной собственности, должно было производиться на томъ же основаніи, какъ и за порубку частныхъ лѣсовъ. По изданіи же въ 1867 г. правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, означенное постановленіе, какъ значится въ продолженіи къ своду законовъ 1868 года (примѣч. къ ст. 1421 уст. лѣсн.), было замѣнено этими правилами и, слѣдовательно, за порубки и другія поврежденія удѣльныхъ лѣсовъ могли уже назначаться только такія наказанія и взысканія, которыя были вновь установлены за такіе же проступки въ частныхъ лѣсахъ. Вслѣдствіе этого, и въ виду того, что въ ст. 18 названныхъ правилъ, въ которой перечислены статьи устава о наказаніяхъ, касающіяся наказаній и взысканій за лѣсныя нарушенія, не была упомянута ст. 161 уст. о наказ., рубившіе лѣсъ, или заготовлявшіе издѣлія, не въ отведенныхъ для того изъ удѣльныхъ дачъ участкахъ, и не могли быть преслѣдуемы въ уголовномъ порядкѣ. Въ вышедшемъ затѣмъ въ 1876 году новомъ изданіи устава лѣсного вновь возстановлено правило ст. 1511 того же устава, изданія 1857 г., т. е., что за нарушеніе законовъ о лѣсахъ удѣльнаго вѣдомства наказанія и взысканія налагаются какъ за частные лѣса; но при этомъ, въ концѣ ст. 703, опредѣляющей эту отвѣтственность, добавлено, что правила, изложенныя въ ст. 161 и 162 уст. о наказ., о взысканіяхъ съ виновныхъ за порубку казенныхъ лѣсовъ не въ назначенныхъ билетомъ мѣстахъ, распространяются и на лѣса удѣльнаго вѣдомства.

[2]) Сенатъ по дѣлу о порубкѣ въ пустоши Черноватой нашелъ, что въ ст. 10 уст. о наказ., налаг. мир. суд., указаны случаи, когда проступки вовсе не вмѣняются въ вину, и изъ дѣйствія этой статьи не сдѣлано никакого исключенія въ отношеніи проступковъ противъ лѣсного устава, а потому нѣтъ никакого основанія отрицать возможность примѣненія этой статьи къ нарушеніямъ лѣсного устава, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нарушеній этого устава, даже совершенныя сознательно, не вмѣняются въ вину по силѣ самаго закона (§ 5, прилож. къ ст. 1460 уст. лѣсн., по прод. 1864 г.); что, такимъ образомъ, признавъ, что порубка нѣсколькихъ деревъ изъ казенной лѣсной дачи совершена подсудимыми случайно, вслѣдствіе ошибки, мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе освободить ихъ отъ отвѣтственности въ

III. Отвѣтственность по ст. 161.

14. Денежное взысканіе, налагаемое по ст. 161, должно быть разсматриваемо какъ дополнительное наказаніе, упомянутое въ ст. 58 улож., а не составляетъ вознагражденія за вредъ, ущербъ и убытки. 83/2, Вольпе [1]).

15. По точному смыслу ст. 161, виновные въ порубкахъ, сверхъ указаннаго въ законѣ наказанія, подлежатъ и лишенію права на рубку въ отведенномъ участкѣ, и это взысканіе, какъ точно опредѣленное закономъ, не можетъ быть уменьшаемо судомъ, по 12 ст. уст. о наказ. 76/104, Ефимова.

16. Если при рубкѣ казеннаго лѣса сдѣлано рабочими какое-либо отступленіе отъ установленныхъ правилъ и условій, то денежное взысканіе, на основаніи 24 п. прил. къ ст. 1460 т. VIII, уст. лѣсн., по прод. 1864 (и въ виду ст. 845 уст. лѣсн. изд.

уголовномъ порядкѣ, и указываемая управленіемъ ст. 161 уст. о наказ., предусматривающая будто бы совершенный обвиняемыми проступокъ, совершенно не относится къ настоящему случаю, такъ какъ ни мировымъ съѣздомъ не признано, ни само казенное управленіе не указываетъ, чтобы означеннымъ лицамъ былъ отведенъ отъ казны какой либо участокъ для вырубки и чтобы они произвели порубку, вмѣсто отведеннаго, въ другомъ участкѣ; при томъ же опредѣленное въ ст. 161 наказаніе, независимо отъ того что примѣненіе его обусловливается умышленностью совершенія проступка, не могло быть примѣнено къ обвиняемымъ и по той еще причинѣ, что въ такомъ случаѣ пришлось бы лишить ихъ права на вырубку выкортомленнаго ими у частнаго владѣльца лѣса, что очевидно было бы противозаконно.

[1]) Сенатъ по дѣлу Вольпе нашелъ, что вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, составляетъ въ сущности предметъ гражданскаго права, вслѣдствіе чего, какъ это выражено въ ст. 24 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и ст. 59—64 улож. о наказ., оно и должно быть опредѣлено на основаніи законовъ гражданскихъ. Такимъ образомъ, если въ отступленіе отъ этого общаго правила въ уголовныхъ законахъ, опредѣляющихъ взысканія за различнаго рода нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, и допускаются, въ видѣ исключенія, постановленія, устанавливающія взысканія не въ смыслѣ вознагражденія казны за понесенные ею вредъ и убытки, то постановленія эти строго согласованы съ основнымъ положеніемъ, выраженнымъ въ ст. 644 т. X, ч. I, въ силу котораго вознагражденіе за вредъ и убытки должно соотвѣтствовать, по своимъ размѣрамъ, количеству убытковъ, непосредственно преступленіемъ или проступкомъ причиненныхъ. На этомъ основаніи, въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣры вреда и убытковъ могутъ подлежать точному исчисленію, преподаются въ законѣ положительныя правила для опредѣленія размѣровъ вознагражденія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда таковой учетъ представляется практически затруднительнымъ или невозможнымъ, законъ опредѣляетъ вознагражденіе въ точно опредѣленномъ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ, хотя бы только приблизительно, предполагаемымъ убыткамъ. А такъ какъ цѣна ущерба, понесеннаго казной или частнымъ лицомъ отъ того или другого нарушенія лѣсного устава, опредѣляется согласно 2-го примѣчанія къ ст. 168 уст. о наказ., по прод. 1876 г., и ст. 592 уст. лѣсного изд. 1876 г., единственно на основаніи таксъ, составляемыхъ въ установленномъ законами порядкѣ, то не представляется основанія къ заключенію, что устанавливаемое въ ст. 161 уст. о наказ. взысканіе, заключающееся въ лишеніи права на порубку лѣса въ отведенномъ участкѣ, должно быть признаваемо вознагражденіемъ казны за понесенные ею вредъ и убытки. Такое заключеніе было бы не только несогласно съ указаніями ст. 592 лѣсного устава, но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ самомъ существѣ своемъ, противорѣчило бы требованіямъ ст. 644 т. X, ч. 1, такъ какъ понесенные казною убытки возмѣщались бы не по соотвѣтствію съ дѣйствительнымъ количествомъ этихъ убытковъ, а совершенно случайно въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ противъ этихъ убытковъ, смотря по тому, насколько значительна произведенная въ неотведенномъ участкѣ порубка и какъ велика стоимость участка отведеннаго. Что устанавливаемое ст. 161 уст. о наказ. лишеніе права на рубку лѣса въ отведенномъ участкѣ не можетъ быть истолковываемо въ смыслѣ вознагражденія казны за понесенные ею вредъ и убытки, въ этомъ утверждаетъ еще и точный смыслъ ст. 284 и 696 лѣсного устава (изд. 1876 г.). Въ первой изъ этихъ статей закона устанавливается для лѣсопромышленниковъ архангельской и вологодской губерній за вырубку лѣса въ неотведенныхъ участкахъ различнаго рода отвѣтственность, смотря по тому, къ ка-

1892 г.), падаетъ на промышленника, какъ виновнаго въ слабомъ надзорѣ. 75/454, о порубкѣ въ Пустынской дачѣ; 78/58, Нечаева [1]).

161[1]. За самовольный увозъ дозволеннаго въ рубкѣ казеннаго лѣса ранѣе срока, назначеннаго для освидѣтельствованія его лѣснымъ начальствомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ неправильно увезеннаго лѣса.

Тому же наказанію подлежатъ лица, которыя, купивъ въ казнѣ лѣсъ, приступятъ къ рубкѣ его безъ установленнаго билета или будутъ производить оную послѣ означеннаго въ билетѣ срока. 1885 Март. 12, собр. узак., 355, IV.

1. При исчисленіи взысканія по ст. 161[1] не примѣняется штрафная такса, указанная въ 698 ст. уст. лѣсн. изд. 1893 г., но оно исчисляется согласно таксѣ, составляемой на основаніи 223 ст. уст. лѣсн. изд. 1893 г. 96/10, Тоатса.

161[2] (по прод. 1906 г.). За рубку башкирами принадлежащаго имъ, но состоящаго въ казенномъ завѣдываніи лѣса, внѣ отведенныхъ въ ихъ пользованіе лѣсосѣкъ, виновные подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ за самовольную порубку казеннаго лѣса. 1894 Іюн. 6 (10784), III.

кому разряду относятся отведенные имъ для заготовки лѣса участки. Если отведенные имъ участки относятся къ дачамъ, устроеннымъ или къ такимъ изъ неустроенныхъ, въ которыхъ рубка производится инструментально отграниченными лѣсосѣками, то они подлежатъ взысканію по ст. 161 уст. о наказ., въ противномъ же случаѣ они подлежатъ только административному взысканію добавочной по условію суммы, въ каковомъ различіи относительно отвѣтственности не представлялось бы никакой необходимости, если бы лишеніе права на рубку лѣса въ участкѣ отведенномъ имѣло характеръ вознагражденія казны, такъ какъ и въ томъ, и въ другомъ случаѣ ущербъ казны совершенно одинаковъ, а слѣдовательно, и возмѣщеніе этого ущерба должно было бы слѣдовать однимъ и тѣмъ же правиламъ Точно также совершенно одинаковымъ представляется ущербъ казны отъ порубки въ неотведенномъ участкѣ, какъ въ томъ случаѣ, когда порубка произведена самимъ лѣсопромышленникомъ, которому отведенъ участокъ, такъ и въ томъ случаѣ, когда таковая порубка произведена, безъ его вѣдома, его рабочими. А между тѣмъ, въ первомъ случаѣ лѣсопромышленникъ подлежитъ отвѣтственности по ст. 161 уст. о наказ., въ послѣднемъ же случаѣ, на основаніи ст. 696 лѣсного устава, онъ подлежитъ лишь денежному взысканію, не лишаясь права на рубку лѣса въ отведенномъ участкѣ (рѣш. у. к. д. 1875 г., № 154). Въ виду изложенныхъ соображеній не можетъ подлежать сомнѣнію, что лишеніе права на рубку лѣса въ отведенномъ участкѣ въ случаѣ, указанномъ въ ст. 161 уст. о наказ., какъ взысканіе, устанавливаемое уголовнымъ закономъ и не подходящее подъ условіе взысканій, имѣющихъ характеръ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, должно быть отнесено къ числу тѣхъ дополнительныхъ наказаній, о которыхъ упоминается въ ст. 58 улож. и въ ст. 2 уст. о наказ. Такому заключенію вполнѣ соотвѣтствуетъ и самый характеръ этого взысканія, такъ какъ лишеніе права на рубку лѣса въ участкѣ, покупкою отъ казны пріобрѣтенномъ, безъ возврата уплаченной за тотъ участокъ суммы, въ существѣ своемъ равносильно конфискаціи или отобранію отъ обвиняемаго имущества, ему самому принадлежащаго.

[1]) Сенатъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію подлежитъ слѣдующій вопросъ: подвергается ли заготовщикъ лѣса въ казенной дачѣ отвѣтственности въ томъ случаѣ, когда рабочими его будетъ сдѣлано какое либо нарушеніе установленныхъ правилъ и условій, хотя бы въ этомъ нарушеніи самъ заготовщикъ и не принималъ никакого участія? Вопросъ этотъ былъ предусмотрѣнъ еще въ 1863 году, при пересмотрѣ въ то время правилъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ, и въ изданномъ 9 Апрѣля того же года законѣ (прилож. къ ст. 1460 уст. лѣсн., по прод. 1864 г.) были помѣщены, между прочимъ, слѣдующія, выраженныя въ ст. 24 этого закона, правила: «если при рубкѣ казеннаго лѣса по найму отъ промышленника сдѣлано будетъ рабочими его какое-либо отступленіе отъ установленныхъ правилъ и условій, то денежное взысканіе падаетъ на промышленника, какъ виновнаго въ слабомъ надзорѣ. если же при заготовкѣ лѣса

162. За сидку смолы или дегтя, а также за жженіе поташа, угольевъ или извести не въ отведенныхъ лѣснымъ управленіемъ мѣстахъ, виновные, независимо отъ обязанности разобрать возведенныя ими постройки, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 162.

163 *отмѣнена* [1870 Окт. 26 (48847)].

164. За производство, при учетной продажѣ казеннаго лѣса, распиловки, продажи или недозволенной обдѣлки его въ самыхъ лѣсныхъ дачахъ, виновные подвергаются:

отобранію неправильно проданнаго, распиленнаго или обдѣланнаго лѣса. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 164.

165 (по прод. 1906 г.). За неимѣніе въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Пермской, Томской, Тобольской, въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской и въ Генералъ-Губернаторствахъ Иркутскомъ и Приамурскомъ, при сплавѣ законно пріобрѣтеннаго лѣса, надлежащихъ билетовъ, виновные въ томъ лѣсопромышленники подвергаются:

денежному взысканію, равному десяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

Если же билетъ не предъявленъ за утратою онаго или представленъ несвоевременно, или безъ надлежащей надписи, то виновные подвергаются:

денежному взысканію, равному пяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ [1]). 1898 Янв. 26 (14929) III, ст. 1.

произойдетъ со стороны рабочихъ похищеніе или самовольная порубка лѣса, то они сами подвергаются денежнымъ взысканіямъ или личнымъ наказаніямъ, за сіе опредѣленнымъ, исключая, если дѣйствовали съ вѣдома промышленника, въ каковомъ случаѣ отвѣтственность обращается на него одного. Когда же похищеніе или самовольная порубка сдѣланы безъ вѣдома промышленника, то при несостоятельности рабочихъ къ платежу денежнаго взысканія, онъ обязанъ вознаградить лишь причиненный ими ущербъ, и притомъ въ двойномъ количествѣ. Такъ какъ правила эти не были повторены ни въ уложеніи о наказаніяхъ, ни въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, хотя по списку статей уложенія о наказаніяхъ и другихъ томовъ свода законовъ, замѣненныхъ статьями устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и значилось, что статья 24 закона 9 Апрѣля 1863 г. замѣнена статьею 15 этого послѣдняго устава (Высочайше утвержденное 27 Декабря 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта), то, по введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г. въ образованныхъ по этимъ уставамъ судебныхъ установленіяхъ, снова сталъ возбуждаться помянутый выше вопросъ. Нынѣ, съ новымъ изданіемъ въ 1876 году лѣсного устава, вопросъ этотъ слѣдуетъ считать разрѣшеннымъ. Въ этомъ изданіи (статья 696) возстановлено то правило закона 9 Апрѣля 1863 года, коимъ подлежащій обсужденію въ этомъ дѣлѣ вопросъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ, а именно, въ томъ, что если при рубкѣ казеннаго лѣса по найму отъ промышленника сдѣлано будетъ рабочими его какое-либо отступленіе отъ установленныхъ правилъ и условій, то денежное взысканіе падаетъ на промышленника, какъ виновнаго въ слабомъ надзорѣ. Хотя же это правило и не включено ни въ уложеніе, ни въ уставъ о наказаніяхъ, ни въ уставъ уголов. судопр., но оно должно быть примѣняемо судебными установленіями въ силу какъ примѣч. къ ст. 1 уст. о нак., налаг. мир. суд., такъ и ст. 63 т. I закон. основныхъ.

[1]) Вотъ прежній текстъ ст. 165:

За неимѣніе, при сплавѣ законно пріобрѣтеннаго лѣса, надлежащихъ билетовъ, виновные въ томъ лѣсопромышленники подвергаются:

денежному взысканію, равному десяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

Если же билетъ не представленъ, за утратою онаго, или представленъ несвое-

1. Нарушеніе правилъ о сплавѣ лѣса не есть постановленіе новое, такъ какъ оно было предусмотрѣно въ ст. 1004 ул., изд. 1857 г. 72/255, Кельмансона.

2. Ст. 165 уст. о наказ. заключаетъ въ себѣ указаніе, какому наказанію должно быть подвергнуто лицо, не исполнившее нѣкоторыхъ изъ правилъ, установленныхъ для торговли лѣсными издѣліями, а потому статья эта не можетъ находиться въ противорѣчіи съ правилами для этой торговли, изложенными въ уст. лѣсн. 71/292, Парашина.

3. Сплавъ лѣса, заготовленнаго въ дачахъ удѣльнаго вѣдомства безъ освидѣтельствованія полиціи, удостовѣреннаго надписью полиціи на сплавномъ билетѣ, можетъ быть преслѣдуемъ по ст. 165. 90/25, Бровштейна.

4. Статья 165 относится и къ лицамъ, сплавляющимъ лѣсъ не на продажу, а на собственное употребленіе, такъ какъ и такія лица именуются по закону сплавщиками и должны имѣть сплавные билеты. 71/292. Парашина; 72/255, Кельмансона.

5. Такъ какъ всѣ лѣсопромышленники, скупающіе издѣлія для сплава или сухопутной перевозки, обязаны имѣть установленный билетъ, то это правило относится и къ лицамъ, занимающимся выдѣлкою спичечной соломы, какъ одного изъ лѣсныхъ издѣлій. 68/841, Исаева.

6. Лѣсопромышленники, у коихъ остались непроданными въ одно лѣто сплавляемые лѣсные матеріалы, обязаны, согласно ст. 318 уст. лѣсн., изд. 1892 г., по окончаніи навигаціи представить сплавные билеты мѣстному лѣсному чиновнику или полиціи для освидѣтельствованія лѣса; такое представленіе должно быть сдѣлано до истеченія того года, въ навигацію коего сплавлялся нераспроданный лѣсъ. Виновный въ неисполненіи этого требованія наказывается по ст. 165, какъ за несвоевременное представленіе билета. 80/28, Бѣлорукова [1]).

временно, или безъ надлежащей надписи, то виновные подвергаются:

денежному взысканію, равному пяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ. Тамъ же, ст. 165.

Въ журналѣ соедин. департ. Госуд. Совѣта 1 и 9 Іюля 1864 г. (стр. 21) сказано:

По статьѣ 165, въ которой за неимѣніе билетовъ при сплавѣ лѣса назначено взысканіе не свыше десяти процентовъ съ его стоимости, генералъ-адъютантъ Зеленой замѣчаетъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ взысканіе это слѣдовало бы опредѣлять въ количествѣ пяти процентовъ, напр., когда билетовъ не имѣется за утратою ихъ.

Не отвергая справедливости мысли о назначеніи въ такихъ случаяхъ меньшаго наказанія, департаменты находили, однако, излишнимъ постановлять здѣсь особое о томъ правило, ибо въ статьѣ 165 назначенъ только высшій предѣлъ взысканія, который, на основаніи общаго правила, содержащагося въ пунктѣ 3 статьи 18-й, можетъ быть понижаемъ по усмотрѣнію судьи, соображаясь съ обстоятельствами каждаго даннаго случая. Притомъ же положительное указаніе въ законѣ, что за утрату билета опредѣляется меньшій размѣръ взысканія, чѣмъ за неимѣніе его, могло бы подать поводъ всѣмъ неисправнымъ торговцамъ отговариваться потерею билета.

Но затѣмъ въ журналѣ общаго собранія 30 Сент. (стр. 13—14) добавлено:

По проекту м. у. предполагалось постановить, что, за неимѣніе сплавнаго билета или за несвоевременное представленіе его, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше десяти процентовъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ, но при обсужденіи въ общ. собр. Госуд. Совѣта признано полезнымъ удержать установленныя по сему предмету указомъ 9 Апрѣля 1863 года правила, коими дѣлается въ этомъ отношеніи различіе (свода зак. 1857 г., т. VIII, уст. лѣсн., по прод. 1864 г., приложеніе къ ст. 1460, пп. 32 и 33), а именно: десять процентовъ взыскивается только тогда, когда виновнымъ не взято вовсе сплавнаго билета; въ случаѣ же непредъявленія билета за утратою его или несвоевременнаго предъявленія билета, или когда на немъ не будетъ установленной надписи, виновные подвергаются лишь пятипроцентному штрафу.

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Бѣлоруковъ въ кассаціонной жалобѣ объясняетъ, что, по смыслу ст. 775 уст. лѣсн. изд. 1857 г., 322, 327 и 690 ст. того же устава изд. 1876 г. и ст. 165 у. о нак., лѣсопромышленники подвергаются взысканію за непредъявленіе сплавныхъ билетовъ лишь при осмотрѣ лѣсовъ на заставахъ и при остановкахъ для разгрузки, перегрузки или продажи лѣса, и затѣмъ несвое-

7. Хотя лѣсопромышленники и сплавщики должны имѣть сплавные билеты на плотахъ или на тѣхъ судахъ, на коихъ лѣса отправляются (уст. ст. 314), однако предъявленіе этихъ билетовъ требуется только при осмотрѣ и повѣркѣ лѣса, которые производятся на лѣсныхъ заставахъ и при остановкахъ лѣса для разгрузки, перегрузки или продажи (уст. ст. 755; нынѣ ст. исключена); въ виду этого нельзя не признать, что несвоевременное предъявленіе сплавного билета внѣ этихъ условій, т. е. не въ случаяхъ установленной повѣрки сплавляемаго лѣса, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго во 2 п. 165 ст. м. у. 69/177, Голубева.

8. Но если непредъявленіе было сдѣлано при повѣркѣ сплава лѣса на лѣсной заставѣ, то виновный наказывается по ст. 165. 75/1, Красовскаго.

9. Безбилетный сплавъ законно пріобрѣтеннаго лѣса заключаетъ въ себѣ нарушеніе правила, имѣющаго чисто предупредительный или полицейскій характеръ, несоблюденіе коего влечетъ за собою присужденіе денежнаго штрафа карательнаго, а не гражданскаго свойства, долженствующаго поступать въ пользу казны. 70/1645, Бутикова; 900/22, Пономарева.

10. Послѣ изданія устава лѣсного 1893 г. денежныя взысканія по ст. 165 поступаютъ на общемъ основаніи въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія. 900/22, Пономарева.

11. Предписаніе закона объ имѣніи и предъявленіи билетовъ при сплавѣ лѣса и судовъ составляетъ одно изъ чисто полицейскихъ требованій, которыя предусмотрѣны во 2-й части 9 статьи мир. уст., подъ общимъ выраженіемъ особенныхъ обязанностей,

---

временное предъявленіе билетовъ внѣ этихъ условій не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго ст. 165 у. о нак., а потому съѣздъ неправильно примѣнилъ къ нему этотъ законъ. Объясненіе это не заслуживаетъ, однако, уваженія въ виду того, что статьею 322 уст. лѣсн. именно установлено, что если сплавляемые лѣсные матеріалы не будутъ распроданы въ одно лѣто, то лѣсопромышленникъ обязанъ по окончаніи навигаціи представить сплавной билетъ мѣстному лѣсному чиновнику или полиціи, для освидѣтельствованія лѣса, и, слѣдовательно, требованіе своевременнаго представленія сплавныхъ билетовъ вовсе не поставлено закономъ въ зависимость отъ тѣхъ условій, на которыя указываетъ проситель въ своей жалобѣ. Что же касается до того, что должно разумѣть подъ словами «по окончаніи навигаціи», употребленными въ приведенномъ законѣ, или, другими словами, въ какой именно срокъ лѣсопромышленникъ обязанъ предъявлять лѣсничему или полиціи сплавные билеты на оставшійся нераспроданнымъ лѣсной матеріалъ, то хотя ни въ ст. 322 уст. лѣсного, ни въ ст. 162 у. о нак. и не содержится положительнаго отвѣта на этотъ вопросъ, но онъ разрѣшается совершенно ясно исторіею нашего законодательства по этому предмету, а именно: въ 9 пунктѣ ст. 775 устава лѣсного изд. 1857 г. содержалось правило о взысканіи съ лѣсопромышленниковъ извѣстнаго штрафа, между прочимъ, и въ томъ случаѣ, когда надпись лѣсного чиновника или полиціи сдѣлана *по истеченіи того года*, отъ навигаціи котораго лѣсной матеріалъ остался нераспроданнымъ (лит. д.). Такимъ образомъ, по этому правилу промышленникъ обязанъ былъ представлять сплавные билеты *со истеченія того года*, въ навигацію котораго сплавлялся нераспроданный матеріалъ. Правило это было удержано и впослѣдствіи при замѣнѣ нѣкоторыхъ пунктовъ ст. 775 уст. лѣсн. Высочайше утвержденными 9 Апрѣля 1863 г. правилами о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ, и именно, въ п. 4 ст. 33 этихъ правилъ, помѣщенныхъ въ приложеніи къ ст. 1460 устава лѣсного (св. зак. т. VIII по прод. 1864 г.). Эти же правила послужили, въ свою очередь, основаніемъ къ изданію ст. 165 у. о нак., какъ это видно изъ помѣщеннаго подъ этой статьею разсужденія въ изданіи судебныхъ уставовъ государственной канцеляріи и изъ сравнительнаго указателя статей, приложеннаго къ лѣсному уставу изданія 1876 г. Вслѣдствіе этого, изъ сопоставленія вышеприведенныхъ законоположеній должно придти къ заключенію, что въ настоящее время остается въ силѣ тотъ же срокъ, въ теченіе коего промышленники обязаны представлять сплавные билеты лѣсному чиновнику или полиціи, а примѣненіе этого заключенія къ настоящему дѣлу показываетъ, что Бѣлоруковъ, представившій билеты не до, а по истеченіи того года, отъ навигаціи котораго остался у него нераспроданнымъ лѣсной матеріалъ, предъявилъ ихъ несвоевременно, почему присужденіе его мировыми установленіями къ отвѣтственности по ст. 165 у. о нак. представляется совершенно правильнымъ.

возложенныхъ закономъ, а потому невыполненіе такого требованія должно влечь отвѣтственность, хотя бы виновный не имѣлъ намѣренія нарушить законъ, и несвоевременная выдача ему билетовъ послѣдовала не по собственной его винѣ, а по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. 71/1534, Трубникова.

12. Къ лицамъ, виновнымъ въ безбилетномъ сплавѣ лѣса, не можетъ быть примѣнимъ 1 п. 9 ст. уст. о наказ. 71/1478, Бородатова.

13. Статья 165 относится къ лицамъ, не имѣющимъ надлежащихъ билетовъ при сплавѣ лѣса, а не при сухопутной перевозкѣ его. 74/640, крестьянъ деревни Оголихи.

14. Ни въ уголовныхъ законахъ, ни въ лѣсномъ уставѣ не находится постановленій, по которымъ бы лѣсопромышленники подлежали уголовному наказанію за неимѣніе установленныхъ билетовъ для сухопутной перевозки лѣсныхъ издѣлій. 74/640, крестьянъ деревни Оголихи.

15. Такса, составляемая на основаніи статьи 698 устава лѣсного, имѣетъ значеніе при исчисленіи стоимости лѣса, самовольно вырубленнаго или похищеннаго, какъ изъ частныхъ, такъ и изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, и взысканія за порубку, за укрывательство и за покупку завѣдомо похищеннаго лѣса, но эта такса не примѣняется къ случаямъ, предусмотрѣннымъ ст. 165. 85/43, Калининой.

16. Въ этихъ же послѣднихъ случаяхъ стоимость безбилетно-сплавленнаго лѣса опредѣляется согласно съ правилами, выраженными въ ст. 321 устава лѣсного, если же при этомъ и оговорено, что оцѣнка должна быть не ниже утвержденной по губерніи таксы на лѣсъ и издѣлія, если послѣднія въ ней поименованы, и что оцѣнка собственно строевого и дровяного лѣса производится собственно по таксѣ того мѣста, гдѣ открытъ незаконный сплавъ лѣса, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы въ настоящемъ случаѣ законъ разумѣлъ ту таксу, которая составляется земскими учрежденіями, такъ какъ законъ объ этой таксѣ состоялся лишь въ 1867 г., а правила, означенныя въ ст. 321, преподаны ранѣе и разумѣютъ тѣ таксы, которыя устанавляются для лѣсовъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, на точномъ основаніи статьи 223 уст. лѣсного. 85/43, Калининой.

166 *отмѣнена* (1898 Янв. 26 (14929) III, ст. 2) [1].

167. За ослушаніе или неповиновеніе, однако, безъ насилія (ст. 28), оказанныя лѣснымъ чинамъ или стражѣ, виновные въ похищеніи или самовольной порубкѣ подвергаются, независимо отъ слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія:

аресту не свыше одного мѣсяца. Тамъ же, ст. 167 [2]).

---

[1]) Вотъ прежній текстъ статьи 166:

За непредъявленіе, при сплавѣ судовъ, судовыхъ билетовъ, за предъявленіе билетовъ, не соотвѣтствующихъ клеймамъ на судахъ, а равно за неимѣніе на судахъ клеймъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ посаженной или пофутной съ судовъ пошлины (Уст. Лѣсн., изд. 1857 г., ст. 684, 685, 713).

Сему же взысканію подвергаются судохозяева: а) если они не будутъ имѣть особыхъ билетовъ на лодки и челны, хотя выстроенные ими для судовъ, но отправленные отъ нихъ отдѣльно, б) если размѣры судна, показанные въ билетѣ, не согласны съ дѣйствительностью, и в) если суда были перестроены съ перемѣною размѣра, но о семъ не было предъявлено надлежащему начальству для отмѣтки на билетахъ. При обмѣрѣ судна не принимается во вниманіе неточность: по длинѣ судна до полувершка, а по ширинѣ до одного вершка на каждую сажень, по высотѣ же одного вершка на каждый аршинъ. Тамъ же, ст. 166.

[2]) Постановленіе, внесенное въ дополненіе къ ст. 167 и въ примѣчаніе 1 къ ст. 168, было первоначально изложено членами особой коммиссіи, составленной при лѣсномъ департаментѣ изъ лѣсовладѣльцевъ, для обсужденія проекта правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ (см. дѣло II отдѣленія о проектѣ уголовнаго лѣсного устава, 1846 г., № 52, л. 556), въ видѣ 4 отдѣльныхъ статей.

1. Во всѣхъ случаяхъ похищенія и самовольной порубки лѣса, найденный у

1. Ст. 167 установляетъ наказаніе виновнымъ въ похищеніи или самовольной порубкѣ лѣса, когда они оказали ослушаніе и неповиновеніе лѣснымъ чинамъ или стражѣ при поимкѣ ихъ, задержаніи или препровожденіи, и не предусматриваетъ случаевъ неявки обвиняемыхъ къ лѣсничему по его требованію (71/771, Григорьева).

виновныхъ похищенный или самовольно вырубленный лѣсъ отбирается отъ нихъ въ пользу владѣльца лѣса и *доставляется ему на счетъ виновныхъ*; когда же оный не отысканъ вполнѣ или частію, или хотя и найденъ, но употребленъ уже въ постройку или проданъ, то виновные, сверхъ положеннаго по закону денежнаго взысканія, подвергаются взысканію причитающихся за неотобранный у нихъ лѣсъ попенныхъ или посаженныхъ денегъ, по оцѣнкѣ, произведенной согласно 27 статьѣ настоящихъ правилъ.

2. За нахожденіе внутри чужого лѣса, внѣ проѣзжей дороги, съ инструментами для рубки или съ подводою для перевозки, виновный подвергается денежному взысканію не свыше пяти рублей серебромъ.

3. При наложеніи взысканія, означеннаго въ предыдущей статьѣ, обращается вниманіе какъ на обстоятельства, указанныя въ статьяхъ 448 и 449 зак. гражд., такъ равно и на слѣдующія: пролегаетъ ли черезъ лѣсъ проѣзжая дорога: отдѣленъ ли лѣсъ отъ полей и дорогъ канавами или изгородью, задержанъ ли обвиняемый днемъ или ночью, находились ли при немъ инструменты для срубки или спиленія дерева и была ли задержанная при немъ повозка особенно приспособлена для перевозки лѣса.

4. Обвиняемый въ указанномъ въ статьѣ 2 нарушеніи освобождается отъ положеннаго за оное взысканіе, если докажетъ, что онъ заблудился, или по незнанію дороги, или вслѣдствіе мятели, или что не имѣлъ возможности произвести похищеніе лѣса.

По этому поводу въ приложеніяхъ къ проекту правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ (дѣло II отдѣленія, л. 557—560) мин. госуд. имущ. указано:

I. По мнѣнію министра юстиціи и главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, статья эта (1), какъ относящаяся до судопроизводства и заключающая въ себѣ повтореніе ст. 155 и 168 уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, не должна имѣть мѣста въ настоящемъ проектѣ, тѣмъ болѣе, что въ подробностяхъ своихъ не вполнѣ согласна съ ст. 155 того устава, ибо, независимо отъ опредѣленнаго закономъ взысканія и отобранія порубленнаго лѣса или уплаты его стоимости, опредѣляетъ еще, но только въ отношеніи къ частнымъ лицамъ, доставку срубленнаго лѣса къ владѣльцу на счетъ виновныхъ.

По отзыву же лѣсовладѣльцевъ, участвовавшихъ въ обсужденіи проекта, установленіе въ немъ правила *о доставленіи лѣсовладѣльцу за счетъ виновныхъ*, найденнаго у нихъ самовольно вырубленнаго или похищеннаго лѣса, съ предоставленіемъ имъ права уплатить стоимость того лѣса, въ случаѣ нежеланія доставить оный въ указанное лѣсовладѣльцемъ мѣсто, представляется совершенно необходимымъ, потому что при отобраніи отъ виновнаго лѣсныхъ матеріаловъ, собственникъ нерѣдко бываетъ вынужденъ оставить ихъ безвозмездно порубщику или похитителю, по невыгодности и по неудобству перевозки въ свое имѣніе, за отдаленностью послѣдняго отъ мѣста, гдѣ они засеквестрованы, за отсутствіемъ подводъ и по многимъ другимъ причинамъ; вслѣдствіе чего законъ, изложенный въ ст. 155 и 168 уст. о наказ., нал. мир. суд. (ср. ст. 7 прилож. къ ст. 1460 ч. I. т. VIII, уст. лѣсн.), объ отобраніи лѣса отъ виновныхъ въ пользу владѣльца, не получаетъ, въ приведенныхъ случаяхъ, дѣйствительнаго примѣненія, въ ущербъ интересамъ лѣсной собственности и требованіямъ правосудія, такъ какъ, по силѣ ст. 155 и 168, уплата стоимости лѣса присуждается *только тогда*, когда лѣсъ скрытъ или употребленъ уже въ дѣло.

Признавая, съ своей стороны, это заявленіе членовъ комиссіи заслуживающимъ полнаго вниманія и имѣя въ виду, что при примѣненіи ст. 155 и 168 уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ нарушеніямъ узаконеній о казенныхъ лѣсахъ, не встрѣчается подобныхъ затрудненій, относительно обращенія въ пользу казны самовольно вырубленнаго или похищеннаго лѣса, вслѣдствіе особенныхъ условій, въ которыя поставлено казенное управленіе, и существующихъ постановленій объ отдачѣ помянутаго лѣса на сохраненіе полиціи впредь до продажи или сбыта онаго,—*министръ государственныхъ имуществъ находитъ полезнымъ* дополнить 18 статью правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ слѣдующимъ *примѣчаніемъ*:

«Отобранные отъ виновнаго самовольно вырубленные или похищенные лѣсные матеріалы доставляются лѣсовладѣльцу на счетъ виновнаго, съ предоставленіемъ послѣднему права въ случаѣ несогласія доставить тѣ матеріалы въ указанное лѣсовладѣльцемъ мѣсто, уплатить ихъ стоимость». Соотвѣтственно сему можетъ быть дополненъ и уст. о нак., налагаемыхъ мировыми судьями.

II. Нахожденіе внутри чужого лѣса, внѣ проѣзжей дороги, съ инструментами

2. Ослушаніе или неповиновеніе лѣсной стражѣ подвергается взысканію только въ томъ случаѣ, когда этотъ проступокъ не соединенъ съ оказаніемъ какого-либо насилія стражѣ, а потому ослушаніе, соединенное съ угрозами, не подходитъ подъ 167 а наказывается по 823 ст. ул. 74/20, Вараксиныхъ (о. с.).

для рубки и съ подводою для перевозки, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ третьей изъ предложенныхъ членами коммиссіи статей, можетъ быть разсматриваемо только какъ *приготовленіе* къ похищенію чужого лѣса; по силѣ же дѣйствующихъ узаконеній (улож. о наказ. ст. 112) приготовленіе къ преступленію наказывается лишь въ особыхъ, именно означенныхъ законами, случаяхъ, когда самое приготовленіе можетъ быть разсматриваемо, какъ самостоятельный проступокъ.

Между тѣмъ проектированное членами коммиссіи (въ ст. 2) денежное взысканіе за нахожденіе внутри чужого лѣса съ инструментами для рубки или съ подводою, не упоминается вовсе ни въ уставѣ о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, ни въ улож. о наказ.

Вслѣдствіе сего статьи эти не могутъ быть включены въ правила объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, такъ какъ иначе нахожденіе внутри чужого лѣса, принадлежащаго частному лицу, почиталось проступкомъ, влекущимъ за собою денежное взысканіе, тогда какъ такое же нахожденіе внутри казеннаго лѣса не наказывалось бы вовсе. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что, въ виду доказанной опытомъ практической необходимости въ назначеніи наказанія за простое приготовленіе къ похищенію или истребленію чужого лѣса, слѣдовало бы установить за этотъ проступокъ денежное взысканіе, какъ для частныхъ, такъ и для казенныхъ лѣсовъ.

Такое заключеніе основывается между прочимъ на фактахъ, приведенныхъ въ объяснительной запискѣ къ проекту устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ.

Огромные размѣры, которыхъ достигли лѣсоистребленія въ частныхъ имѣніяхъ, указываютъ на необходимость принятія мѣръ къ предупрежденію угрожающаго, при такомъ положеніи дѣла, безлѣсія во многихъ губерніяхъ, потому что лѣсовладѣльцы спѣшатъ сбыть принадлежащую имъ собственность лѣсопромышленникамъ даже съ значительною потерею въ цѣнности изъ опасенія лишиться всего безъ всякаго вознагражденія.

Въ особенности же это доказывается тѣмъ, что далеко не всѣ случаи порубокъ влекутъ за собою должное возмездіе, не говоря уже о многихъ такихъ, которые остаются даже вовсе незамѣченными. Для полнаго обнаруженія порубки и обличенія порубщика, нужно захватить его на мѣстѣ, при самомъ совершеніи проступка, а такая поимка въ весьма рѣдкихъ случаяхъ бываетъ возможна, потому что надзоръ за лѣсами, по обширности ихъ, крайне затруднителенъ; а кромѣ того, порубщики,—обыкновенно окрестные жители, хорошо знакомые съ мѣстностью и образомъ существующаго въ каждомъ лѣсу надзора,—успѣваютъ всегда во время удалиться, увозя съ собою и добычу. При такой затруднительности обнаруженія лѣсоистребителей, большинство ихъ остается безнаказаннымъ, по несуществованію постановленія о наложеніи взысканія за нахожденіе внутри чужого лѣса, внѣ проѣзжей дороги съ инструментами для рубки и съ подводою для перевозки. Уплата двойной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и тройной цѣнности похищеннаго лѣса не такъ чувствительна для порубщика, чтобы заставить отказаться отъ лѣсопохищеній; для него, напротивъ, очень выгодно отдѣлываться лишь такимъ штрафомъ въ случаяхъ обнаруженныхъ похищеній, тогда какъ, навѣрное, десятки разъ поступокъ этотъ будетъ совершаться имъ безнаказанно.

По всѣмъ этимъ основаніямъ *министръ государственныхъ имуществъ, согласно съ отзывами дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Замятина и графа Панина, считаетъ весьма полезнымъ дополнить* уставъ о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, вышеупомянутыми постановленіями, съ тѣмъ, чтобы, въ отвращеніе возможности неправильныхъ обвиненій лицъ, находящихся почему-либо въ чужомъ лѣсу, внѣ проѣзжей дороги, взыскиваемая по симъ постановленіямъ сумма не обращалась въ пользу частнаго лѣсовладѣльца или казны, а поступала (въ примѣненіи къ ст. 27 уст. о наказ., налагаемыхъ миров. суд.), въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, въ соединеніи съ департаментомъ законовъ (журналъ 20 Февр. 1867 г., № 3, стр. 3), вполнѣ согласился съ этими предположеніями и затѣмъ они были приняты и Госуд. Совѣтомъ (журн. соедин. департ. 8 Апр. 1867 г., № 69); но при этомъ въ общемъ собраніи былъ опущенъ конецъ примѣчанія 1 къ ст. 168: «если же виновный отъ сего откажется, то долженъ, оставивъ тѣ матеріалы за собою, уплатить лѣсовладѣльцу ихъ стоимость по таксѣ».

3. Ослушаніе, оказанное лѣснымъ сторожамъ, составляетъ самостоятельный проступокъ, наказуемый по 167 ст. м. у., независимо отъ взысканій и наказаній, опредѣленныхъ за проступки, предусмотрѣнные въ 158 ст. 75/461, о порубкѣ въ Муняковской дачѣ.

167[1]. За нахожденіе внутри чужого лѣса, внѣ дороги, служащей для проѣзда, съ орудіями для рубки лѣса, или съ подводою для перевозки онаго, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

При разсмотрѣніи дѣла, принимается въ соображеніе: имѣлъ ли захваченный въ чужомъ лѣсу право прохода или проѣзда черезъ этотъ лѣсъ, на основаніи статей 448 и 449 Законовъ Гражданскихъ, отдѣленъ ли этотъ лѣсъ отъ полей или дорогъ канавою или изгородью, задержанъ ли обвиняемый днемъ или ночью, находились ли при немъ орудія для срубки или спиленія дерева, была ли задержанная при немъ повозка особенно приспособлена для перевозки лѣса и другія подобныя обстоятельства, могущія служить для разъясненія дѣла. Обвиняемый освобождается отъ взысканія, если будетъ доказано, что онъ сбился съ дороги и находился въ лѣсу безъ намѣренія учинить порубку, похищеніе или поврежденіе онаго. 1867 Мая 15 (44587) II, ст. 1—3; 1874 Март. 15 (53256) I, ст. 6; 1875 Апр. 5 (54557) I, ст. 6; Дек. 12 (55360).

1. Дополненіе къ ст. 167, по прод. 1868 г. (нынѣ 167[1]), по точному и буквальному своему тексту, не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ покушенія на похищеніе казеннаго лѣса. 76/332, Косовца [1]).

168 (по прод. 1906 г.). Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 159—161[1], 164 и 165 (по прод.), равно какъ отобранные отъ виновныхъ лѣсъ и лѣсныя произведенія, а когда они скрыты или употреблены уже въ дѣло, то уплата ихъ стоимости (ст. 158[1]), обращаются въ пользу казны или частнаго владѣльца, по принадлежности. 1888 Март. 21 (5078) II, ст. 168; 1898 Янв. 26 (14929) III, ст. 2.

Примѣчаніе 1. Взысканія за укрывательство и за покупку завѣдомо похищеннаго лѣса, опредѣляемыя статьями 159 и 161 сего Устава, исчисляются по таксѣ, составляемой на основаніи статьи 811 Устава Лѣсного (изд. 1905). 1888 Март. 21 (5078) II, ст. 168, прим. Тамъ же, ст. 168, прим.

Примѣчаніе 2. Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статьи 161[2] сего Устава, обращаются въ спеціальныя средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, для образованія капитала на нужды лѣсного хозяйства въ состоящихъ въ казенномъ завѣдываніи башкирскихъ лѣсахъ. 1894 Іюн. 6 (10784), III [2]); 1905 Мая 6 собр. узак. 575, Имен. ук. Y.

1. Дѣла о порубкахъ въ лѣсахъ не могутъ быть отнесены къ дѣламъ гражданскимъ, а напротивъ того, проступки сего рода, по уст. о наказ., отнесены къ разряду проступковъ противъ чужой собственности, и опредѣляемый съ порубщиковъ де-

---

[1]) См. тезисы подъ ст. 823 улож.

[2]) По проекту штрафы обращались въ казну, но Госуд. Совѣтъ, въ общемъ собраніи (журн. 30 Сент. 1864 г., стр. 14) нашелъ, что лѣсовладѣльцамъ необходимо предоставить болѣе существенное вознагражденіе за причиненный имъ вредъ, который далеко не покрывается возвращеніемъ вмѣсто растущихъ деревьевъ однихъ только бревенъ, а потому и положилъ обращать денежныя взысканія за лѣсныя порубки не въ земскій капиталъ по устройству мѣстъ заключенія для подвергающихся аресту, а въ пользу казны или частныхъ владѣльцевъ.

Вотъ текстъ статьи по изд. 1885 г.

168. Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 159—162 и 164—

нежный штрафъ налагается на нихъ въ видѣ наказанія, независимо отъ отобранія похищеннаго или уплаты стоимости срубленнаго лѣса. 67/462, Васильева.

2. Денежное взысканіе, опредѣляемое за похищеніе чужого лѣса, обращается исключительно въ пользу владѣльца лѣсной дачи. 67/12, Шкляревича.

3. Такъ какъ въ ст. 155—164 уст. говорится о самовольныхъ порубкахъ, похищеніи, порчѣ и тому подобныхъ незаконныхъ способахъ пріобрѣтенія или пользованія чужимъ, казеннымъ или частнымъ лѣсомъ, а за этого рода проступки закономъ полагается, преимущественно, денежная отвѣтственность виновныхъ, то изложенное въ ст. 168 правило имѣетъ въ виду распредѣленіе установленныхъ предшедшими ей статьями денежныхъ взысканій, т. е. обращеніе ихъ въ пользу казны или частныхъ владѣльцевъ, по принадлежности. 70/1645, Бутикова.

4. Штрафы за порубки въ лѣсахъ, отведенныхъ крестьянамъ не въ собственность, а въ пользованіе, поступаютъ не въ пользу обществъ, а въ казну. 76/157, о порубкѣ въ Змiевской дачѣ [1]).

5. При опредѣленіи цѣнности порубленнаго въ казенныхъ дачахъ лѣса суды должны руководствоваться тою таксою, которая была не только утверждена, но и опубликована управленіями казенныхъ имуществъ до совершенія разсматриваемой судомъ порубки. 69/303, о порубкѣ въ Черно-Поверстной дачѣ [2]).

6. Ст. 976—1043 улож. о наказ., изд. 1857 г., въ которыхъ предусмотрѣны наказанія за самовольныя порубки въ казенныхъ лѣсахъ, и въ коихъ взысканія полагались сообразно таксѣ, замѣнены для мѣстностей, гдѣ введены судебныя учрежденія, образованныя по уставамъ 20 Ноября 1864 г., статьями 154—158 уст. о наказ., въ коихъ взысканіе опредѣляется соразмѣрно стоимости лѣса. 70/1509, Степанова и др.

7. Такъ какъ таксою устанавливается только наивысшій размѣръ того вознагражденія, къ которому присуждаются порубщики въ случаѣ спора относительно цѣнности порубленнаго, то судъ имѣетъ полное право, согласно съ заявленіемъ обвини-

---

166, равно какъ отобранные отъ виновныхъ лѣсъ и лѣсныя произведенія, а когда они скрыты или употреблены уже въ дѣло, то уплата ихъ стоимости обращаются въ пользу казны или частнаго владѣльца, по принадлежности. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 168.

Примѣчаніе. Стоимость лѣса, самовольно вырубленнаго или похищеннаго какъ изъ частныхъ, такъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, а равно взысканія за порубку, за укрывательство и за покупку завѣдомо похищеннаго лѣса, опредѣленныя статьями 155, 156, 158, 159 и 161 сего устава, исчисляются по таксѣ, составляемой на основаніи статьи 592 устава лѣсного (изд. 1876 г.). 1871 Ноябр. 23 (50212) I.

[1]) Сенатъ нашелъ: 1) что, по силѣ ст. 822 и слѣд. лѣсного устава, лѣса бывшихъ казенныхъ селеній суть двухъ родовъ: 1) пріобрѣтенные покупкою на имя мірского общества, и 2) предоставленные отъ казны. Лѣса перваго рода состоятъ въ распоряженіи мірского общества на правѣ собственности (ст. 823); лѣса же второго рода, называясь лишь крестьянскими, находятся въ завѣдываніи управленій государственными имуществами на одинаковомъ основаніи съ лѣсами собственно казенными (ст. 824 и 826). Поэтому и имѣя въ виду, что, согласно ст. 168 уст. о нак., денежныя взысканія за поврежденіе или похищеніе чужого лѣса обращаются въ пользу казны или частнаго владѣльца, смотря по тому, чей лѣсъ поврежденъ или похищенъ, необходимо различать, совершена ли порубка или иное нарушеніе лѣсного устава, въ лѣсу, принадлежащемъ крестьянскому обществу на правѣ полной собственности, или же въ такъ называемомъ *крестьянскомъ* лѣсу. Въ первомъ случаѣ взысканная за нарушеніе сумма, очевидно, должна быть обращаема въ пользу того крестьянскаго общества, которое есть собственникъ лѣса; во второмъ же—взысканія равнымъ образомъ подлежатъ обращенію въ пользу того, кому лѣсъ принадлежитъ на правѣ собственности, т. е. въ пользу казны, такъ какъ на основаніи ст. 827 и слѣд. лѣсного устава, *крестьянскіе* лѣса отводятся казною селеніямъ не въ собственность, а лишь для продовольствія этихъ селеній.

[2]) Это и нижеслѣдующія положенія сохранили свою силу настолько, насколько они соотвѣтствуютъ новой редакціи ст. 158[1] и 168 (по прод. 1902 г.).

теля, принять меньшую противъ мѣстной земской таксы оцѣнку порубленнаго лѣса. 70/1531, Волобуевыхъ.

8. На основаніи 2 прим. къ 168 ст. стоимость лѣса исчисляется по таксѣ, составляемой на три года губернскою земскою управою и утверждаемой губернскимъ земскимъ собраніемъ, а гдѣ земство не введено—губернскимъ, по крестьянскимъ дѣламъ, присутствіемъ. 74/688, о порубкѣ крестьянами деревни Старой Руды.

9. На основаніи ст. 1468 уст. лѣсн. изд. 1857 г., въ случаѣ самовольной порубки жердей, денежное взысканіе съ порубщиковъ опредѣляется не по стоимости жердей, но по стоимости деревьевъ длиною въ 3 саж. и толщиною 4 вершка. Такса же попенныхъ денегъ за жерди установлена для случаевъ пріобрѣтенія ихъ покупкою, а не для самовольной порубки. 71/1769, о порубкѣ въ Горнозаводской дачѣ.

10. По ст. 698 уст. лѣсн. цѣна лѣсныхъ матеріаловъ опредѣляется таксою не въ порубленномъ уже видѣ, а по стоимости деревьевъ на корнѣ въ лѣсу. 86/25, Маслова.

11. По смыслу статьи 168 упоминаемая въ ней такса составляется, между прочимъ, для опредѣленія взысканій за самовольныя порубки и другія нарушенія лѣсного устава и, слѣдовательно, если по новой таксѣ размѣръ взысканія назначенъ ниже, чѣмъ въ прежней, то на подсудимаго долженъ быть налагаемъ штрафъ по той таксѣ, въ виду того коренного принципа, что если по новому закону наказаніе назначается меньшее въ сравненіи съ опредѣленнымъ прежде дѣйствовавшимъ закономъ, то, хотя бы преступленіе было совершено ранѣе изданія новаго закона, преступникъ не можетъ быть наказанъ по старому закону. 77/75, Егорова.

168¹. Въ случаѣ самовольной порубки, похищенія и другихъ поврежденій частныхъ лѣсовъ, виновные, независимо отъ опредѣляемыхъ за то взысканій и наказаній [ст. 154—156, 157 (п. 1), 158 (п. 1. 2 и 6), 159, 160 и 167], обязаны, по требованію лѣсовладѣльца, доставить отобранные, самовольно вырубленные, или похищенные лѣсные матеріалы въ то имѣніе, изъ котораго они похищены. 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 18, прим.; 1874 Март. 15 (53256) I, ст. 6, 1875 Апр. 4 (54557) I, ст. 6: Дек. 12 (55360).

1. Правило объ обязанности порубщиковъ, по требованію лѣсовладѣльца, доставить отобранные отъ нихъ, самовольно срубленные или похищенные матеріалы въ то имѣніе изъ котораго они похищены, не можетъ имѣть никакого примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда срубленныя деревья остались въ той дачѣ, въ которой была произведена порубка. 78/61, Губарева.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О кражѣ.

169. За кражу предмета, цѣною не свыше *трехсотъ рублей*, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. 1864 Нояб. 20 (41478) ст. 169 [1]).

---

[1]) См. въ улож. ст. 229, 231, 233. 548. 1141, 1604, 1644—1664. Ст. 169 замѣнила ст. 1484, 2235—2239, 2241—2243 ул. изд 1857 г.

По вопросу о понятіи кражи въ объяснительной запискѣ (стр. 63—64) сказано: Въ прежнихъ законахъ уголовныхъ было у насъ слѣдующее опредѣленіе кражи: «воровствомъ-кражею называется, если кто у кого тайнымъ образомъ возьметъ деньги или иное движимое имѣніе, безъ воли и согласія того, чьи тѣ деньги или движимое имѣніе, оное спрячетъ, или продастъ или заложитъ, или иначе употребитъ въ свою пользу». Опредѣленіе это было недостаточно, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что, на основаніи его, кражею считалось всякое, совершенное втайнѣ похищеніе чужой движимой собственности, между тѣмъ какъ этотъ родъ престу-

1. Общее понятіе о кражѣ.

1. Существенными условіями кражи являются: во-первыхъ, похищеніе вещи втайнѣ, безъ вѣдома и согласія ея хозяина, и чрезъ то нарушеніе его имущественнаго права, и, во-вторыхъ, похищеніе съ цѣлью извлечь для себя изъ похищеннаго пользу. 69/649, Яковлева.

2. Убѣжденіе въ томъ, что предметъ добытъ незаконнымъ путемъ, недостаточно для признанія его пріобрѣтеннымъ посредствомъ кражи. 71/262, Байгулова.

пленій имѣетъ нѣсколько отдѣльныхъ видовъ, влекущихъ за собою совершенно различныя наказанія, смотря по тому, было ли при семъ употреблено насиліе и въ какой именно степени. Этотъ недостатокъ исправленъ уложеніемъ 1845 года, по которому воровствомъ-кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но втайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ денегъ, вещей или иного движимаго имущества. Но и это новое опредѣленіе кражи, болѣе точное, нежели первое, еще нельзя признать вполнѣ удовлетворительнымъ: въ немъ упущено, между прочимъ, одно изъ самыхъ важныхъ условій, именно, совершеніе похищенія съ корыстною цѣлью, безъ чего оно и кражею считаться не можетъ: напримѣръ, если бы кто-нибудь тайнымъ образомъ взялъ у расточителя деньги и помѣстилъ ихъ въ банкъ на его же имя, для избавленія его современемъ отъ нищеты. Можно насчитать не мало подобныхъ этому случаевъ, въ которыхъ не будетъ намѣренія обратить похищенную вещь въ свою пользу, а слѣдовательно, и похититель не можетъ, по справедливости, признаваемъ быть воромъ.

Опытъ многихъ законодательствъ убѣждаетъ, какъ трудно, чтобы не сказать—невозможно, дать въ краткомъ и сжатомъ текстѣ закона совершенно точное опредѣленіе кражи. Вообще опредѣленіе есть болѣе дѣло науки права и судебной доктрины, нежели закона, въ которомъ они часто опасны и потому должны бы быть избѣгаемы, кромѣ лишь случаевъ самой крайней необходимости. Относительно кражи такой необходимости не существуетъ, ибо значеніе ея понятно всякому. Если же въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ и возникли бы сомнѣнія объ истинномъ смыслѣ этого слова, то они будутъ разъясняемы кассаціоннымъ департаментомъ Правительствующаго Сената, котораго рѣшенія, по ст. 110 Высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, имѣютъ быть публикуемы во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ. На этомъ основаніи, въ проектѣ не сдѣлано никакого опредѣленія кражи.

Относительно же цѣны покраденнаго, какъ условія подсудности дѣлъ о кражѣ мировымъ установленіямъ, въ объясн. зап. (стр. 64—73) сказано:

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, виновные въ кражѣ подвергаются различной отвѣтственности, смотря по цѣнѣ похищеннаго. Въ до-петровскія времена начала этого у насъ не было: въ уложеніи царя Алексѣя Михайловича различіе въ наказаніяхъ за кражу зависѣло только отъ того, въ который разъ учинена татьба и не было ли при томъ убійства (гл. XXI, ст. 9 и слѣд.). Вліяніе же цѣны похищеннаго внесено впервые въ нашъ уголовный законъ воинскими артикулами 1716 года, которыми различены кражи: менѣе и болѣе 20 рублей (гл. XXI ст. 189 и 191). Въ позднѣйшихъ постановленіяхъ какъ XVIII вѣка, такъ и начала нынѣшняго столѣтія, взглядъ этотъ получилъ еще большее развитіе, такъ что по своду законовъ уголовныхъ изд. 1842 г. (ст. 806 и 807), кража раздѣлялась на шесть степеней: 1) до полутора рубля; 2) до трехъ рублей; 3) до четырехъ рублей пятидесяти копѣекъ; 4) до шести рублей; 5) до тридцати рублей, и 6) свыше тридцати рублей серебромъ. Столь дробная система заимствована была преимущественно изъ Германіи, гдѣ въ прежнія времена стоимость украденнаго составляла одно изъ самыхъ важныхъ условій для опредѣленія строгости наказанія. Причину сего надобно искать еще въ римскомъ правѣ, по которому кража, со времени Порціева закона, признавалась нарушеніемъ чисто гражданскимъ и наказывалась только соотвѣтственными важности похищенія денежными взысканіями (poena dupli et quadrupli). Въ средніе вѣка понятіе это совершенно измѣнилось: кража признана преступленіемъ и влекла за собою самыя жестокія казни, но строгость ихъ продолжала зависѣть, между прочимъ, и отъ цѣны похищеннаго. Въ настоящее время начало это уже отвергнуто почти всѣми законодательствами и сохранено только въ нѣкоторыхъ германскихъ кодексахъ, какъ, напр., ганноверскомъ и тюрингенскомъ, но и тамъ оно подвергается сильнымъ осужденіямъ.

Дѣйствительно, вліяніе цѣны покраденнаго на строгость наказанія не выдерживаетъ юридической критики, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Справедливость требуетъ, чтобы наказаніе соотвѣтствовало степени вины пре-

3. Кража не измѣняетъ общаго характера и не обращается въ преступленіе должности лишь потому, что она совершена должностнымъ лицомъ во время отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей. 80/57, Елисѣева (о. с.); 85/27, Короленко (о. с.).

2. Примѣры кражи.

4. Тайное взятіе вина въ свою пользу, изъ чужой бочки, безъ вѣдома хозяина оной, соотвѣтствуетъ, по признакамъ своимъ, преступленію кражи. 69/251. Бурмистрова.

ступника. Между тѣмъ, при соразмѣреніи его съ цѣною покраденнаго, оно большею частью зависитъ отъ одного случая. Обыкновенно воръ крадетъ то, что ему попадается подъ руку, многоцѣнное ли оно, или дешевое. Но даже и при намѣреніи совершить кражу въ заранѣе обдуманныхъ размѣрахъ, строгость слѣдующаго вору наказанія весьма часто опредѣляется единственно случаемъ. Похищается кошелекъ, въ которомъ бываютъ обыкновенно лишь мелкія деньги, а между тѣмъ случайно на этотъ разъ въ немъ оказываются и билеты, и кредитныя бумаги на значительную сумму. Иногда же и лишняя копѣйка совершенно измѣняетъ не только мѣру, но и самый родъ наказанія. Въ другомъ случаѣ, воръ думаетъ украсть брилліанты, или столовое серебро, но одни оказываются стразами, а другое—имѣющее видъ серебра—композиціею. Очевидно, что въ указанныхъ примѣрахъ соразмѣреніе наказанія съ цѣною покраденнаго совсѣмъ не будетъ въ соотвѣтственности съ злою волею преступника; повѣрить же ему въ первомъ случаѣ, что онъ хотѣлъ воспользоваться лишь незначительною суммою, необходимою для его пропитанія, было бы невозможно, точно такъ же, какъ трудно было бы въ другомъ случаѣ признать его виновнымъ въ покушеніи на кражу предметовъ значительной цѣны.

2) Воръ никогда почти не выручаетъ за похищенныя имъ вещи настоящую ихъ стоимость; онъ, напротивъ, большею частью продаетъ ихъ за безцѣнокъ, не зная истинной ихъ цѣны; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ и знать ея онъ не можетъ, какъ напр., когда человѣкомъ несвѣдущимъ украдены художественныя произведенія, или рѣдкія, драгоцѣнныя въ глазахъ библіографа, книги и т. п. Вслѣдствіе сего, при оцѣнкахъ возникаютъ постоянныя затрудненія: потерпѣвшій ущербъ цѣнитъ его высоко, а обвиняемый возражаетъ противъ того; прибѣгаютъ къ свѣдущимъ людямъ, но и тѣ, какъ бы ни были они знающи и добросовѣстны,—на дѣлѣ же это не всегда такъ, не могутъ сказать ничего точнаго и положительнаго въ тѣхъ случаяхъ, когда самой вещи нѣтъ налицо, что бываетъ нерѣдко. Отсюда необходимость новыхъ оцѣнокъ, споры о подсудности и всякія проволочки дѣла, уже не говоря о сомнительности слѣдующаго виновному наказанія.

3) Многіе предметы вовсе не имѣютъ опредѣленной, продажной цѣны, но для владѣльца ихъ бываютъ болѣе или менѣе дороги по совершенно особымъ обстоятельствамъ, почти всегда случайнымъ. Сюда могутъ быть отнесены: семейныя вещи, портреты, письма, рукописи, древности, рѣдкости и т. п. Какъ въ такихъ случаяхъ опредѣлять цѣну покражи?

4) Оцѣнка похищеннаго становится еще затруднительнѣе при похищеніи не всего предмета, а только части его, какъ напр., части бронзовой или мраморной статуи, рѣшетки или дорожнаго прибора. Что слѣдуетъ принимать здѣсь въ основаніе приговора: полученную ли воромъ прибыль или убытокъ, понесенный владѣльцемъ. То же самое недоумѣніе и еще нагляднѣе высказывается въ случаѣ покражи банковыхъ билетовъ, или векселей безъ бланковой надписи и т. п. Въ рукахъ вора цѣнности эти не имѣютъ рѣшительно никакого значенія, а между тѣмъ лицу обокраденному иногда можетъ быть нанесенъ огромный ущербъ.

5) Новыя затрудненія возникаютъ при учиненіи кражи нѣсколькими лицами, хотя и безъ составленія шайки. Воровство сдѣлано ими значительное, но на долю каждаго можетъ достаться немного. Справедливо ли возвышать здѣсь наказаніе каждому изъ виновныхъ по цѣнѣ всей покражи?

6) Въ случаѣ одновременнаго совершенія нѣсколькихъ кражъ, изъ которыхъ каждая не превышала тридцати рублей, виновный, по основному правилу о совокупности преступленій, подлежитъ менѣе строгому наказанію, нежели за похищеніе одного предмета цѣною въ тридцать пять рублей. Между тѣмъ, не говоря даже о болѣе значительной суммѣ украденнаго, въ первомъ случаѣ воръ заслуживаетъ несравненно болѣе строгаго наказанія уже и за то, что имъ посягательство на чужую собственность сдѣлано было неоднократно.

Трудно перечесть всѣ неудобства и сомнѣнія, проистекающія отъ принятія цѣны покраденнаго въ основаніе уголовной отвѣтственности виновнаго; но всѣ они, взя-

5. Тайное взятіе ключа, спрятаннаго на косякѣ двери, съ цѣлью проникнуть въ запертое имъ помѣщеніе, вполнѣ можетъ быть подведено подъ понятіе кражи. 69/649, Яковлева.

6. Угонъ чужого скота и убой его, съ цѣлью воспользоваться его мясомъ, составляетъ кражу, а не изувѣченіе чужого скота. 70/336, Дмитріева.

7. Похищеніе приказчикомъ вещей у хозяина во всякомъ случаѣ составляетъ кражу и не должно быть смѣшиваемо съ промотаніемъ приказчикомъ или сидѣльцемъ хозяйскихъ вещей, о которомъ говоритъ ст. 703 т. XI уст. торг. 70/1307, Гершко-

---

тыя вмѣстѣ, безспорно указываютъ на ложность самаго принципа, ставящаго наказаніе въ зависимость отъ внѣшнихъ и совершенно случайныхъ признаковъ, которые побуждаютъ судью смотрѣть на дѣло слегка и ограничиваться однимъ лишь видимымъ, осязаемымъ фактомъ, безъ соображенія того, былъ ли онъ результатомъ злой воли преступника. Несостоятельность этого начала признается косвенно даже и самими тѣми законодательствами, которыя его держатся, потому что различіе въ наказаніяхъ по цѣнѣ украденнаго полагается ими лишь при похищеніи, совершенномъ тайно и безъ насилія, между тѣмъ какъ при грабежѣ и разбоѣ, т. е. явномъ и насильственномъ отнятіи чужого имущества, цѣна совсѣмъ не принимается въ соображеніе. Притомъ же различіе въ наказаніяхъ, сообразное съ важностью покражи, полагается обыкновенно только до извѣстной суммы, такъ, напр., у насъ наиболѣе строгое наказаніе за воровство, не сопровождавшееся особо увеличивающими вину обстоятельствами, опредѣлено за кражу предмета цѣною свыше трехсотъ рублей; слѣдовательно, совершившіе похищеніе на триста одинъ рубль, или на нѣсколько сотенъ тысячъ рублей подлежатъ одинаковой уголовной отвѣтственности.

Обыкновенное возраженіе защитниковъ теоріи цѣны похищеннаго состоитъ въ томъ, что вину сдѣлавшаго большую покражу нельзя вполнѣ приравнивать къ винѣ человѣка, причиняющаго другому ущербъ незначительный. Замѣчаніе это, по мнѣнію второго отдѣленія, справедливо только тогда, когда значительность покражи была преднамѣренная, а не случайная; подобные же примѣры составляютъ не общее правило, а лишь исключеніе, и сопровождаются обыкновенно другими обстоятельствами, усиливающими строгость наказанія, какъ то: взломомъ, подборомъ ключей и т. п. Но даже и при отсутствіи такихъ обстоятельствъ, виновный можетъ быть подвергаемъ различной отвѣтственности: *во-первыхъ*, законъ предоставляетъ судьѣ нѣкоторый просторъ въ выборѣ мѣры наказанія, которая посему можетъ быть имъ назначена строже, соображаясь, между прочимъ, и съ важностью преднамѣреннаго воровства, и *во-вторыхъ*, независимо отъ наказанія, на виновномъ лежитъ обязанность вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, а это вознагражденіе будетъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ выше была стоимость украденнаго. Правда, что виновные бываютъ большею частью несостоятельны къ уплатѣ вознагражденія; но въ такомъ случаѣ, по исполненіи надъ ними опредѣленнаго наказанія, они могутъ быть подвергнуты—а изъ практики уголовной извѣстно, что весьма часто и подвергаются,—заключенію въ тюрьмѣ, какъ несостоятельные должники, которое по законамъ гражданскимъ простирается до пяти лѣтъ. Какое же можетъ быть основаніе къ усиленію, сверхъ того, строгости наказанія, единственно вслѣдствіе причины, большею частью совершенно случайной.

Многія изъ вышеуказанныхъ неудобствъ этой системы уже давно были сознаваемы и у насъ. Еще въ 1840 году Высочайше утвержденнымъ 12 Іюля мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о наказаніи ссыльныхъ постановлено было, чтобы при назначеніи за кражу степени наказанія не дѣлать различія по цѣнѣ покраденнаго, а обращать исключительно вниманіе на то: въ первый ли разъ учинено преступленіе или повторительно, равно на нравственныя къ оному побужденія или обстоятельства, сопровождавшія преступленіе. Въ отношеніи къ ссыльнымъ правило это было примѣняемо безъ всякихъ практическихъ неудобствъ, въ теченіе пятнадцати лѣтъ, т. е. до 1855 г., когда издана новая редакція главы о наказаніяхъ, согласованная съ системою общаго уложенія 1845 года.

Тотъ же самый взглядъ руководилъ и составителей проекта сего послѣдняго уложенія, которыми въ объясненіяхъ въ главѣ о кражѣ выражено, что при составленіи этого проекта полагалось вовсе не принимать въ соображеніе цѣну украденнаго, ибо она весьма часто и едва ли не всегда зависитъ отъ того, сколько виновному время, удобность и вообще обстоятельства дозволяли похитить. Посему въ проектѣ предполагалось только означить въ надлежащей постепенности, какъ разные роды побужденій виновныхъ въ кражѣ, такъ и другія, увеличивающія или уменьшающія вину ихъ обстоятельства, и съ симъ соразмѣрить предполагаемыя наказанія. Но при внесеніи этой части проекта въ назначенный для ревизіи его особый комитетъ,

вичей; оно подвергаетъ виновнаго отвѣтственности какъ за кражу, а не за присвоеніе найденнаго. 70/691, Фроловой.

8. Тайное похищеніе части вещей, принесенныхъ виновными для отдачи ихъ хозяину, составляетъ кражу, а не присвоеніе. 73/433, Комарова.

3. Отличіе кражи отъ другихъ преступныхъ захватовъ.

9. Присвоеніе чужого имущества, забытаго владѣльцемъ въ помѣщеніи лица, вос-

---

признано было неудобнымъ и даже опаснымъ, особенно въ тогдашнее время, совершенно отмѣнить возвышеніе строгости наказанія по мѣрѣ цѣны украденнаго, ибо практики замѣчали, что воры, имѣя иногда возможность украсть больше, ограничиваются похищеніемъ суммы или предметовъ меньшей цѣны, единственно для того, чтобы не подвергнуться уголовной казни. Уступая сему мнѣнію людей опытныхъ и свѣдущихъ, редакторы проекта рѣшились допустить въ немъ назначеніе степеней наказанія за воровство и по цѣнѣ украденнаго, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда кража не сопровождалась другими важнѣйшими обстоятельствами, уже безъ того увеличивающими вину преступника. Сверхъ того, въ проектѣ уложенія не приняты существовавшія по законамъ уголовнымъ низшія пять подраздѣленій цѣны похищеннаго, а установлено ихъ только три: 1) до двадцати рублей (при разсмотрѣніи проекта въ Государственномъ Совѣтѣ эта степень возвышена до тридцати рублей); 2) до трехсотъ, и 3) свыше трехсотъ рублей серебромъ.

Вникая въ единственное основаніе, побудившее въ 1845 году сохранить отчасти различіе наказаній по цѣнѣ покраденнаго, а именно, что *воры иногда, имѣя возможность украсть больше, ограничиваются похищеніемъ суммы или предметовъ меньшей цѣны, дабы не подвергнуться уголовной казни*, трудно согласиться съ его убѣдительностью, по слѣдующимъ причинамъ: 1) если воры и руководствуются иногда подобными расчетами, то нѣтъ, кажется, основанія принимать ихъ за общее правило и возвышать наказаніе для всѣхъ вообще воровъ, большее число которыхъ, какъ уже и выше замѣчено, не знаютъ даже заранѣе, что они украдутъ; 2) преступники, дѣйствующіе по расчету, вовсе и не предполагаютъ быть открытыми и наказанными, а, напротивъ, думаютъ обыкновенно воспользоваться плодами своего преступленія, не подвергнувшись зато ни гражданской, ни уголовной отвѣтственности; наконецъ, 3) собранныя министерствомъ юстиціи практическія замѣчанія на уложеніе 1845 года вполнѣ убѣждаютъ въ необходимости отказаться отъ прежней системы, ибо почти всѣ безъ изъятія прокуроры и предсѣдатели уголовныхъ палатъ удостовѣряютъ въ томъ, что на дѣлѣ она приводитъ весьма часто къ постановленію приговоровъ, какъ несообразныхъ между собою, такъ и несогласныхъ съ справедливостью.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи полагаетъ, что, слѣдуя примѣру почти всѣхъ современныхъ европейскихъ законодательствъ, надлежало бы и у насъ на будущее время не соразмѣрять наказанія за кражу съ цѣною похищеннаго; къ сожалѣнію, при начертаніи нынѣ спеціальныхъ лишь правилъ о видахъ воровства, подвѣдомыхъ мировымъ судьямъ, примѣнить это начало во всей чистотѣ, безъ общей передѣлки всѣхъ прочихъ нашихъ узаконеній о кражѣ, еще невозможно. Съ другой стороны, было бы несообразно предоставить мировымъ судьямъ рѣшеніе дѣлъ о кражѣ, на всякую сумму, тогда какъ они не могутъ опредѣлять вознагражденія за похищенное свыше той цѣны, какая опредѣлена для рѣшенія ими дѣлъ гражданскихъ. Но если и нельзя, покамѣстъ, совершенно устранить вліяніе цѣны похищеннаго на отвѣтственность виновнаго въ воровствѣ, то необходимо сдѣлать, по крайней мѣрѣ, рѣшительный шагъ въ этомъ направленіи, отмѣнивъ въ настоящее время, подобно тому, какъ сдѣлано было въ 1845 году, еще одно подраздѣленіе въ наказаніяхъ по цѣнѣ похищеннаго, именно, уничтоживъ различіе въ наказаніи за кражи ниже и выше тридцати рублей и опредѣливъ одинаковую отвѣтственность за всѣ, не сопровождавшіяся особыми обстоятельствами, кражи до трехсотъ рублей, т. е. за всѣ входящія въ кругъ дѣйствія мировыхъ учрежденій. Такимъ образомъ, достигнется уравнительность наказаній въ наибольшей части случаевъ и предупредятся, столь замедляющія производства, неоднократныя передачи дѣлъ изъ одного судебнаго мѣста въ другое, единственно вслѣдствіе сомнѣній и споровъ о правильности произведенной оцѣнки. Между тѣмъ, этимъ не ослабится нисколько страхъ наказанія за воровство, потому что во всѣхъ случаяхъ, обнаруживающихъ въ виновномъ особый преступный умыселъ, какъ напр., при взломѣ и другихъ тому подобныхъ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ вину, совершившіе кражу будутъ подвергаемы болѣе строгому, по уложенію, наказанію.

пользовавшагося этимъ имуществомъ и знавшаго, кому оно принадлежитъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности какъ за кражу, а не за присвоеніе найденнаго. 74/691, Фроловой.

10 Утайка имущества, оставленнаго хозяиномъ въ присутствіи лица, утаившаго оное, составляетъ кражу, а не подходитъ ни подъ ст. 177, ни подъ ст. 178 м. у. 75/480, Яненко.

11. Тайное похищеніе деревьевъ изъ сада признается по закону кражею, а не подходитъ ни подъ 145, ни подъ 184 ст. м. у. 74/623, Миклашевской.

12. Тайный уносъ чужой вещи съ замѣною ея своею, но худшаго качества, составляетъ кражу съ принятіемъ мѣръ къ сокрытію слѣдовъ этого преступленія, а не мошенничество, которое, хотя и можетъ быть совершаемо посредствомъ подмѣна вещей, но лишь такихъ, которыя ввѣрены для храненія. 73/1004, Кордонскаго.

13. Общія правила о кражѣ примѣняются и къ похищенію священныхъ или освященныхъ предметовъ, если они находились въ собственности частныхъ лицъ, а не церкви. 68/453, Масленникова; 68/492, Ванѣева.

14. Если похищенныя виновнымъ деньги и свѣчи не были записаны еще въ книгу церковнаго имущества, то похищеніе ихъ разсматривается какъ кража, а не какъ святотатство. 76/88, Попова.

15. Поврежденіе чужого дома, съ цѣлью похищенія части строительнаго матеріала, не можетъ быть подводимо подъ ст. 1621, предусматривающую поврежденіе дома изъ мести и злобы, а составляетъ кражу. 69/798, Иванова.

16. Признаніе подсудимой виновною въ томъ, что она привела къ себѣ на дворъ съ улицы чужую корову, приманивъ ее къ себѣ своимъ выпущеннымъ съ этою цѣлью теленкомъ, а затѣмъ удержала эту корову съ цѣлью присвоенія, даетъ право примѣнить къ ея дѣянію постановленія о кражѣ. 79/28, Воронивевой (о. с.).

17. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ самовольной, т. е. безъ согласія владѣльца, тайно, ночью, ловлѣ рыбы, когда притомъ предметомъ ловли была рыба, посаженная въ прудъ, относительно которой, слѣдовательно, приняты были такія мѣры, которыя устраняли всякое сомнѣніе въ принадлежности рыбъ опредѣленному хозяину, должно быть признаваемо равнозначащимъ съ похищеніемъ рыбы, попавшейся въ чужія снасти, либо посаженной въ садокъ или иное хранилище. 87/2, Гржесяка.

4. Кража, какъ похищеніе чужой вещи.

18. Кража непремѣнно предполагаетъ похищеніе имущества завѣдомо чужого. 70/1648, Ларіонова.

19. Взятіе кѣмъ-либо такого имущества, на которое онъ считалъ себя имѣющимъ право, не можетъ составить кражи. 70/1648, Ларіонова.

20. Тайное похищеніе чужого, по отношенію къ похитителю, имущества изъ владѣнія лица, хотя бы и не имѣющаго права собственности на это имущество, составляетъ кражу. 72/666, Балакова.

21. Для наказуемости кражи необходимо лишь, чтобы похищаемое посредствомъ кражи имущество было по отношенію къ похитителю чужимъ, но при этомъ совершенно безразлично, какимъ путемъ имущество это дошло въ руки лица, у котораго оно похищено, такъ какъ всякое даже и незаконное владѣніе охраняется отъ насилія и самоуправства. 81/17, Филиппова.

22. Похищеніе рыбы, попавшей въ чьи-либо рыболовныя снасти, и продажа этой рыбы въ свою пользу вполнѣ подходитъ, согласно ст. 921 ул., подъ понятіе кражи. 81/17, Филиппова.

23. Разобраніе барки, выброшенной на берегъ и неизвѣстно кому принадлежащей, не можетъ считаться кражею, такъ какъ для нея требуется, чтобы похищенное имущество кому-либо принадлежало. 72/375, крестьянъ деревни Марьиной.

24. Похищеніе находящагося на берегу моря, выброшеннаго изъ него, лѣса, под-

вергаеть виновнаго отвѣтственности какъ за находку, а не за кражу. 72/387, Лотоцкаго.

25. Такъ какъ кража предполагаетъ похищеніе чужого имущества, то взятіе изъ вагона желѣзной дороги тюковъ, тайно помѣщенныхъ въ вагонъ, слѣдовавшій изъ-за-границы, совершенное самимъ лицомъ, поставившимъ товаръ, съ цѣлью избѣгнуть платежа таможенныхъ пошлинъ, не подходитъ подъ понятіе кражи, а является противозаконнымъ водвореніемъ контрабанды, такъ какъ право владѣнія товарами принадлежало похитителю, и ни желѣзная дорога, ни таможенное вѣдомство не обязаны были отвѣчать за цѣлость этихъ товаровъ, какъ помѣщенныхъ въ вагонѣ безъ ихъ вѣдома. 78/56, Янкевича.

26. Въ дѣлахъ о кражѣ присяжные рѣшаютъ только вопросъ о похищеніи виновнымъ даннаго имущества, но вопросъ о томъ, кому принадлежало въ собственность это имущество, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ разсматривается судомъ уголовнымъ, какъ вопросъ чисто юридическій и относящійся къ области гражданскаго права, не подлежитъ ихъ обсужденію. 68/55, Иолпкайнъ.

5. Похищеніе заарестованнаго имущества.

27. Похищеніе собственнаго заарестованнаго имущества, сопровождавшееся взломомъ приложенныхъ печатей, подходитъ, согласно съ 2-ю ч. ст. 304, подъ понятіе кражи. 75/354, фонъ-Керпена.

28. Порубщики лѣса, увезшіе самовольно срубленный ими лѣсъ, тайно отъ лица, которому онъ былъ отданъ на сохраненіе, отвѣчаютъ какъ за кражу. 77/46, Хомяковыхъ.

6. Похищеніе имущества, находящагося въ общей собственности.

29. Захватъ имущества, находящагося на правѣ общей собственности, однимъ изъ совладѣльцевъ, составляетъ кражу только настолько, насколько этимъ дѣйствіемъ нарушены имущественныя права другихъ совладѣльцевъ. 69/261, Влѣзкова.

30. Поэтому судъ, при обвиненіи въ кражѣ имущества, находящагося въ общей собственности, долженъ предварительно опредѣлить въ гражданскомъ порядкѣ, насколько нарушены права другихъ соучастниковъ. 69/261, Влѣзкова.

31. Тайное похищеніе половинщикомъ части выработаннаго имъ имущества, до раздѣла онаго, заключаетъ въ себѣ признакъ кражи. 91/2, Виллюма [1]).

7. Одновременная покража нѣсколькихъ предметовъ.

32. Попытка или дѣйствительное похищеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ предметовъ, совершенное въ одномъ мѣстѣ и въ одно время, и бывшее результатомъ одного общаго

---

[1]) Правит. Сенатъ нашелъ: половинщикомъ называется тотъ, кто по договору съ собственникомъ или владѣльцемъ имущества пользуется онымъ или производитъ по оному опредѣленныя работы изъ-за половины или части полученныхъ съ того имущества произведеній, а потому слѣдующая половинщику часть произведеній составляетъ плату за употребленные имъ при обработкѣ имущества трудъ и капиталъ; какъ всякая плата дѣлается собственностью лица, заработавшаго оную, только по врученіи ему оной, такъ и часть произведеній, полученныхъ съ имущества, переходитъ въ собственность половинщика только съ момента раздѣла выработаннаго имущества между владѣльцемъ и половинщикомъ, согласно состоявшемуся между ними договору, и выдѣла послѣднему слѣдовавшей ему части; до производства же сего раздѣла означенныя произведенія, какъ въ цѣломъ, такъ и въ части, которая по раздѣлу причтется на долю половинщика, не только не принадлежатъ ему на правѣ собственности, но и составляютъ для него имущество не его, чужое для него, тайное похищеніе котораго имъ совмѣщаетъ въ себѣ всѣ требуемые закономъ признаки кражи.

намѣренія, похитить чью либо собственность, должно быть разсматриваемо не какъ совокупность отдѣльныхъ преступленій, а какъ одно цѣлое. 70/215, Строева.

33. Если при этомъ виновный по отношенію къ однимъ предметамъ привелъ уже свое намѣреніе въ исполненіе, а по отношенію къ другимъ совершилъ только покушеніе, то важнѣйшее дѣйствіе поглощаетъ собою другія, менѣе важныя, и онъ подлежитъ наказанію за кражу оконченную. 70/215, Строева.

34. Для признанія кражи длящеюся необходимо, чтобы весь рядъ преступныхъ дѣйствій исходилъ изъ одного общаго намѣренія произвести кражу въ имуществѣ даннаго лица. 73/733, Деревенкина.

35. Тайное похищеніе разнаго имущества у одного и того же лица, совершенное въ одно время и въ одной мѣстности, но изъ разныхъ помѣщеній и хранилищъ этого имущества, представляетъ собою не совокупность преступленій, а стеченіе послѣдствій одновременно приведеннаго въ исполненіе умысла на такое похищеніе имущества. 73/951, Васильева.

36. Открытіе или поврежденіе нѣсколькихъ хранилищъ или помѣщеній, наружныхъ или внутреннихъ дверей зданія и т. д., или совершеніе иныхъ взломовъ, хотя бы и различнаго рода, при похищеніи чьего либо имущества въ одно время и въ одномъ и томъ же мѣстѣ, не составляетъ нѣсколько отдѣльныхъ самостоятельныхъ кражъ, а въ общей связи одну и ту же кражу, причемъ менѣе важныя дѣйствія покрываются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется наказаніе виновному. 75/426, Коновалова.

8. Преступное намѣреніе при кражѣ.

37. Кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но втайнѣ совершенное похищеніе чужихъ вещей, ближайшее же опредѣленіе цѣли и побужденій, для которыхъ было совершено это дѣяніе, составляетъ предметъ сужденій по существу дѣла при судебномъ разсмотрѣніи онаго. 71/60, Тюльпы (о. с.).

38. Кражею признается только такое тайное взятіе чужого имущества, которое учинено съ цѣлью похищенія этого имущества. 75/644, Недосѣкина.

39. Тайное взятіе вещей, представленныхъ мужемъ обвиняемой въ таможню, но еще не оплаченныхъ пошлиною, если оно было сдѣлано съ цѣлью предъявить къ начальству таможни искъ объ утратѣ этихъ вещей, подходитъ подъ понятіе кражи. 74/88, Коренблитъ [1]).

40. Существеннымъ признакомъ кражи считается непосредственное изъятіе имущества похитителемъ изъ обладанія его законнаго владѣльца, причемъ намѣреніе на похищеніе должно предшествовать самому похищенію. 72/98, Митрофанова.

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что изъ фактовъ, приведенныхъ въ приговорахъ мирового судьи и съѣзда, видно, что подсудимая тайнымъ образомъ отъ таможеннаго начальства унесла изъ пакгауза, гдѣ былъ сложенъ объявленный ея мужемъ товаръ, кусокъ шелковой матеріи, еще не оплаченный пошлиной. Опредѣленіе юридическаго характера этого дѣянія въ данномъ случаѣ вполнѣ зависѣло отъ той цѣли, достиженіе которой преслѣдовала подсудимая и достиженіе которой представлялось возможнымъ по обстоятельствамъ дѣла. Если подсудимая имѣла въ виду чрезъ уносъ куска матеріи избѣжать единственно уплаты пошлины и могла этого достигнуть вслѣдствіе какихъ либо неправильностей или неточностей въ данномъ ея мужемъ въ таможню объявленіи въ принадлежности ему товаровъ, то дѣяніе подсудимой могло подлежать одному изъ наказаній, установленныхъ въ ст. 744—771 улож. Если же, напротивъ, она чрезъ тайный уносъ куска матеріи желала и имѣла возможность по обстоятельствамъ дѣла впослѣдствіи предъявить къ таможенному начальству искъ за утрату этого куска, то дѣяніе ея въ такомъ случаѣ подлежало бы наказанію по ст. 169 уст. о нак., такъ какъ въ немъ заключались бы всѣ законные признаки кражи, тайнаго похищенія, хотя и принадлежащаго ей или ея мужу имущества, но временно находившагося подъ надзоромъ и отвѣтственностью за его цѣлость таможеннаго начальства, которое, слѣдовательно, и представляло бы въ данномъ случаѣ лицо потерпѣвшее.

41. Поэтому присвоеніе стада овецъ, загнанныхъ бурею, ни въ какомъ случаѣ не можетъ разсматриваться какъ кража. 72/98. Митрофанова.

42. Кража предполагаетъ наличность у виновнаго желанія присвоить себѣ похищаемое или распорядиться имъ, какъ собственностью, по своему усмотрѣнію: поэтому взятіе вещи безъ всякаго намѣренія присвоить ее себѣ не составляетъ кражи. 71/43, Мессарошъ.

43. Подъ понятіе кражи не можетъ быть подведено открытое обращеніе въ свою пользу обвиняемыми сметенной съ мельничныхъ снастей муки, которую они полагали предоставленною въ ихъ распоряженіе. 74/62. Петрова.

44. Тайное взятіе вещи не съ цѣлью присвоенія, а въ виду полученія отъ ея собственника магарыча за указаніе мѣста ея нахожденія, не составляетъ кражи. 70/1546. Аггѣева.

45. Тайное взятіе чужой вещи въ шутку, безъ корыстной цѣли, и удержаніе ея до возбужденія судебнаго преслѣдованія, по способу совершенія своего, характеризуется какъ кража, но за отсутствіемъ умысла можетъ быть наказуемо только по 1 ч. 9 ст. м. у. 72/1196, Андреянова.

46. Взятіе перилъ изъ моста, въ присутствіи постороннихъ лицъ, безъ намѣренія на присвоеніе ихъ, а лишь для устраненія встрѣченныхъ, вслѣдствіе порчи телѣги, затрудненій, не можетъ быть подводимо подъ понятіе кражи. 73/906, Кирѣева.

9. Возвращеніе украденнаго при кражѣ.

47. Намѣреніе возвратить или даже дѣйствительное возвращеніе украденной вещи, послѣ ея присвоенія или употребленія ея виновнымъ въ свою пользу, не измѣняетъ характера первоначальнаго преступнаго дѣянія, по какимъ бы причинамъ это возвращеніе ни состоялось. 68/755, Иванова; 69/649, Яковлева.

48. Поэтому добровольное возвращеніе украденной вещи или подбросъ похитителемъ ея хозяину не можетъ освободить виновнаго отъ уголовной отвѣтственности. 69/649, Яковлева; 68/953, Григорьевой.

49. Подобное добровольное возвращеніе украденнаго составляетъ лишь обстоятельство, по которому судъ можетъ, но не обязанъ, уменьшить наказаніе, за кражу положенное, какъ это видно изъ 1 п. 171 ст. уст. о наказ. 68/953, Григорьевой; 68/755, Иванова.

10. Окончаніе кражи.

50. Предметомъ преступленія кражи слѣдуетъ считать право собственности на движимую вещь, и, слѣдовательно, кража должна считаться совершившеюся, если право собственности на вещь вполнѣ нарушено, т. е. если вещь фактически перешла во владѣніе похитителя; покушеніемъ же на кражу слѣдуетъ считать такія внѣшнія дѣйствія, которыми явно выразилось намѣреніе похитить вещь, законно принадлежащую другому, и тѣмъ нарушить право собственности на оную законнаго владѣльца. 68/568, Юханова.

51. Кража считается совершившеюся съ того момента, какъ предметъ ея изъятъ изъ владѣнія собственника. 72/960, Урекп.

52. Для окончанія кражи необходимо только, чтобы похищенныя вещи на самомъ дѣлѣ перешли изъ владѣнія хозяина ихъ во владѣніе похитителя или, по крайней мѣрѣ, были поставлены въ такое положеніе, что по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества (ст. 534, т. X, ч. I) могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора. 67/191, Тюркова; 72/805, Цуркана.

53. Такимъ образомъ, кража должна считаться совершившеюся съ того момента, когда украденная вещь перешла уже во владѣніе похитителя, т. е. когда, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, похищенную вещь, какъ самъ виновный, такъ и постороннія лица могутъ считать его собственностью. 67/191, Тюр-

кова; 67/472, Митрофанова; 68/274, Чернятина; 68/568, Юханова; 68/755, Иванова; 69/801, Слѣпова; 70/215, Строева; 71/15, Васильева; 71/1349, Боброва; 73/122, Серебрянскаго.

54. Такимъ образомъ, различіе кражи оконченной отъ неоконченной можетъ быть сдѣлано въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 68/274, Чернятина.

55. Для признанія кражи совершившеюся законъ вовсе не требуетъ, чтобы похититель воспользовался украденною вещью, т. е. успѣлъ получить отъ нея ожидаемую пользу или выгоду, а только, чтобы вещь перешла въ его фактическое владѣніе. 67/191, Тюркова; 68/274, Чернятина; 68/755, Иванова; 69/801, Слѣпова; 70/134, Арсеньева; 70/321, Иванова; 71/1349, Боброва.

56. Уносъ вещи вовсе не составляетъ необходимаго условія для признанія кражи совершившеюся, такъ какъ уносъ вещи служитъ только для избѣжанія опасности быть пойманнымъ и для извлеченія пользы изъ покраденнаго. 68/274, Чернятина.

57. Такъ какъ, владѣя и имѣя въ рукахъ своихъ вещь, похититель, по смыслу 534 ст. 1 ч. X т., долженъ считаться ея собственникомъ, то и задержаніе его и отобраніе отъ него похищеннаго суть послѣдствія не покушенія, а совершившагося преступленія. Иначе всякое отобраніе поличнаго дѣлало бы воровство покушеніемъ, тогда какъ самое отобраніе показываетъ, что похититель владѣлъ вещью, т. е. что кража совершена имъ окончательно. 70/134, Арсеньева.

58. Отобраніе похищенной вещи у похитителя, при его задержаніи на мѣстѣ преступленія, и возвращеніе ея хозяину также не имѣетъ никакого вліянія на признаніе кражи оконченною или неоконченною. 68/274, Чернятина; 67/573, Воронова; 72/111, Утинина.

59. Выходъ съ покраденными вещами изъ квартиры составляетъ уже оконченную кражу, а не покушеніе на оную; то обстоятельство, что затѣмъ обвиняемый бросилъ похищенныя вещи на дворѣ дома, не измѣняетъ свойства совершеннаго дѣянія. 72/769, Терентьева.

60. Тайное похищеніе вещи, подброшенной потомъ ея законному владѣльцу, составляетъ оконченную кражу, а не покушеніе на оную. 68/953, Григорьевой.

61. Увозъ повозки изъ мѣста ея храненія, какъ изъятіе изъ владѣнія, составляетъ оконченную кражу. 72/805, Цуркана.

62. Вынесеніе кулей съ овсомъ изъ амбара и положеніе ихъ на подводу составляетъ оконченную кражу, а не покушеніе на оную. 72/1028, Серикова.

63. Захватъ подсудимыхъ въ то время, когда они увозили на возахъ похищенное сѣно, вполнѣ подходитъ подъ понятіе оконченной кражи. 75/450, Меренцова.

64. Кража должна почитаться оконченною, если похититель, войдя въ чужую квартиру, положилъ уже вещь въ карманъ, хотя бы онъ былъ пойманъ и украденная вещь у него отнята. 70/215, Строева.

65. Признавать похищеніе чужого имущества совершившимся съ момента, въ который похититель вступитъ въ спокойное владѣніе оными и воспользуется всѣми плодами своего законопротивнаго дѣянія, значитъ уничтожать всякое существенное различіе между преступленіемъ и покушеніемъ и ставитъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, признаніе того или другого въ зависимость отъ совершенно случайныхъ обстоятельствъ. 70/46, Епифанова.

66. Вообще же кассаціонный департаментъ призналъ, что кража должна почитаться оконченною: когда виновный, похитивъ деньги изъ алтаря церкви, пробрался затѣмъ черезъ колокольню подъ крышу церкви, гдѣ и былъ захваченъ. 68/274, Чернятина. Взявъ колодку съ пчелами съ того мѣста, гдѣ она стояла, былъ пойманъ на пути съ колодкою въ рукахъ. 69/750, Гладилина. Угнавъ лошадь, отъѣхалъ съ нею на значительное разстояніе. 68/755, Иванова. Увезя бревна изъ лѣсного склада, былъ пойманъ съ ними у своего дома. 69/801, Слѣпова. Когда подсудимый, укравшій домашнюю утварь, былъ задержанъ въ 50 саженяхъ отъ дома на улицѣ. 70/87, Дмит-

гріева. Когда онъ былъ пойманъ съ украденнымъ бѣльемъ на дворѣ, у воротъ. 70/134, Арсеньева. Когда обвиняемый успѣлъ наложить на телѣгу снопы. 71/853, Большакова. Когда обвиняемые были пойманы въ то время, когда сложили украденное въ фургонъ и увезли съ мѣста покражи. 71/442, Бузука. Когда воры, забравшись въ ригу, насыпали въ мѣшки пшеницу и вынесли ихъ за ворота. 71/1349, Боброва. Когда виновный взялъ изъ магазина тайно два куска матеріи, спряталъ ихъ подъ шубу и былъ остановленъ уже въ мастерской, гдѣ эти куски и были у него отобраны. 72/111, Утинина.

11. Покушеніе на кражу.

67. Въ преступленіи кражи нельзя считать покушеніемъ только тотъ моментъ, когда обвиняемый наложитъ руку на предметъ, который онъ предполагалъ похитить. 76/152, Ильзютинова.

68. Началомъ покушенія слѣдуетъ признавать и дѣйствія подсудимаго, направленныя на то, чтобы проникнуть въ мѣсто храненія предмета кражи. 76/152, Ильзютинова.

69. Воръ, перелѣзшій черезъ заборъ во дворъ, съ цѣлью похищенія находящихся тамъ предметовъ, или пойманный въ чужой квартирѣ, куда онъ вошелъ съ цѣлью похищенія, признается виновнымъ, не только въ умыслѣ или приготовленіи къ кражѣ, въ покушеніи на оную. 76/152, Ильзютинова.

70. Относительно же кражи предметовъ, находящихся внѣ жилищъ, въ особенности кражи скота, нельзя не признать, что обвиняемый, который, напримѣръ, съ цѣлью похитить животное подкрадывается къ табуну, совершаетъ не приготовленіе, а покушеніе. 76/152, Ильзютинова.

71. Проникновеніе въ чужое помѣщеніе, съ цѣлью похищенія, вполнѣ подходитъ подъ понятіе покушенія на кражу. 76/308, Бородавкина.

72. Проникновеніе въ домъ, съ цѣлью совершенія тамъ похищенія заранѣе приготовленныхъ предметовъ, сдѣланное притомъ не обыкновеннымъ путемъ, а черезъ наполненную водою канаву, составляетъ покушеніе на кражу. 75/568, Гусева.

73. Тайное сокрытіе, при сдачѣ ввѣреннаго виновному товара, съ намѣреніемъ воспользоваться имъ, составляетъ покушеніе на кражу, остановленную по обстоятельствамъ, отъ воли виновнаго не зависящимъ, какъ скоро скрытый товаръ былъ найденъ прежде его сбыта. 71/768, Васильева.

74. Оставленіе украденной вещи въ домѣ или на дворѣ собственника съ тѣмъ, чтобы послѣ придти за нею, составляетъ только покушеніе на кражу. 68/310, Александрова.

75. Дѣйствія подсудимаго, вынувшаго сапоги черезъ окно и оставившаго затѣмъ эти сапоги тутъ же у окна, на дворѣ, для того, чтобы сдѣлать еще похищеніе на чердакѣ, но захваченнаго прежде, чѣмъ онъ взялъ оставленные сапоги, составляетъ покушеніе на кражу. 74/139, Богданова.

76. Влѣзаніе на стѣну, съ цѣлью похищенія, составляетъ только покушеніе на кражу. 71/889, Коновалова.

77. Попытка украсть вещь, когда самая кража не совершилась только вслѣдствіе внѣшняго препятствія, не можетъ быть подводима подъ понятіе о приготовленіи, а составляетъ покушеніе. 70/538, Килли.

78. Отдѣленіе предмета, тайное похищеніе котораго умышлено преступникомъ, отъ неподвижной опоры, препятствующей присвоенію похищеннаго, составляетъ покушеніе на кражу, а не приготовленіе къ ней. 76/60, Княжищо.

79. Дѣйствія, которыми выражается намѣреніе нарушить чье-либо право собственности, составляютъ покушеніе на кражу. Случайное отсутствіе предмета, на который было направлено покушеніе, не измѣняетъ свойства преступнаго дѣянія. 68/568, Юханова.

80. Кассаціонный департаментъ призналъ также въ слѣдующихъ случаяхъ только покушеніе на кражу: когда виновный, выбросивъ часть похищеннаго за окно, былъ

захваченъ при взятіи другихъ вещей въ томъ же помѣщеніи. 67/191, Тюркова; когда виновный, проникнувшій на чердакъ для похищенія, былъ тамъ запертъ съ покраденными вещами. 67/472, Митрофанова.

12. Приготовленіе на кражу и обнаруженіе умысла.

81. Законъ назначаетъ наказаніе или за кражу оконченную или за покушеніе на оную, т. е. за такія дѣйствія, коими началось приведеніе въ исполненіе намѣренія совершить кражу, и вовсе не говоритъ о наказаніи за одно намѣреніе совершить кражу, которое поэтому, согласно съ ст. 111 улож., не подлежитъ никакой отвѣтственности. 71/835, Басалаева.

13. Постановленія о кражѣ устава о наказаніяхъ.

82. Назначеніе за простую кражу наказанія тюрьмою, свыше 6 мѣсяцевъ, можетъ быть допущено только при наличности обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 170. 72/455, Божко.

83. Для правильнаго примѣненія ст. 169 необходимо, чтобы судомъ была опредѣлена стоимость похищеннаго, такъ какъ мировымъ установленіямъ подсудна только кража предметовъ цѣною не свыше 300 рублей. 69/878, Пахомовой,

84. Кража изъ незапертаго сундука деревяннаго ящика съ имуществомъ на сумму менѣе 300 руб. составляетъ простую кражу и подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не общихъ судебныхъ мѣстъ. 76/307, Гринблата.

85. Похищеніе вещей изъ открытаго вагона, достигшаго мѣста назначенія, т. е. окончившаго путь, составляетъ обыкновенную кражу, подсудную мировой юстиціи, а не кражу въ пути. 79/62, Малиновскаго (о. с.).

86. Срубка деревъ съ цѣлью присвоенія, буде сіи деревья не предназначались для вырубки, преслѣдуется какъ кража по ст. 169. 71/1414, Голубева; 78/7, Пожидаева; 86/47, Кельганова.

170. Опредѣленное въ ст. 169 тюремное заключеніе можетъ быть увеличено до одного года:

1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ (однако, не церковнаго имущества и безъ оскорбленія святыни), или на кладбищѣ, или съ мертваго, но безъ разрытія могилы;

2) когда кража учинена ночью;

3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли черезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ;

4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно, или же когда украдена лошадь;

5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ, однако безъ составленія особой шайки;

6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ, или многолюдныхъ собраніяхъ;

7) когда кража учинена, безъ уговора и сообщества съ наведенными для того людьми: а) слугами, работниками и подмастерьями или другими лицами, проживающими у того чье имущество украдено, и б) въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и другихъ подобныхъ симъ заведеніяхъ самими содержателями сихъ заведеній или людьми ихъ;

8) (по прод. 1906 г.) когда кража совершена лицомъ, уже однажды понесшимъ наказанiе за кражу или мошенничество, или хотя бы и дважды, но по приговорамъ волостного суда. Тамъ же, ст. 170; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 24; 1880 Март. 18 (60680) ст. 2.—Ср. Улож. Наказ., ст. 1650 и 1659 п. 7 [1]); 1896 Апр. 15 (12763) II.

I. Общiя условiя примѣненiя ст. 170.

1. Возвышенiе наказанiя по ст. 170 предоставлено усмотрѣнiю суда, но вовсе не обязательно для него. 70/134, Арсеньева.

2. Хотя признанiе существованiя подобныхъ фактовъ принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу, но правильность примѣненiя къ этимъ фактамъ статьи 170 можетъ быть провѣряема въ кассацiонномъ порядкѣ. 71/672, Алексѣева.

3. Усиливая кому либо отвѣтственность за кражу по ст. 170, судъ долженъ привести въ своемъ приговорѣ тѣ фактическiя данныя, въ которыхъ онъ видитъ основанiе усиленiя. 71/1875, Балашевыхъ.

4. Возвышая наказанiе по ст. 170, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ прямо указать, на какомъ изъ пунктовъ ст. 170 основываетъ свое рѣшенiе. 71/672, Алексѣва; 73/508, Некляузова; 73/952, Пiева.

5. Приговоръ мирового съѣзда, которымъ виновный приговоренъ къ тюремному заключенiю на срокъ болѣе 6-ти мѣсяцевъ, подлежитъ отмѣнѣ, если въ немъ не указано, какiя обстоятельства приняты за основанiе усиленiя отвѣтственности. 71/1815, Юсупова.

II. Наказуемость по ст. 170.

6. Такъ какъ статья 170 содержитъ только ссылку на ст. 169, а не содержитъ вовсе никакой самостоятельной мѣры отвѣтственности, то меньшею мѣрою наказанiя долженъ быть почитаемъ 3-хъ-мѣсячный срокъ. Поэтому назначенiе наказанiя въ размѣрѣ 3-хъ мѣсяцевъ можетъ быть допущено и при наличности обстоятельствъ, въ статьѣ 170 указанныхъ. 70/52, Хволиковой.

7. Назначенiе мировымъ судьею, при примѣненiи 170 ст. уст. о наказ., тюремнаго заключенiя на 4 мѣсяца, не составляетъ нарушенiя ни 1 и. 12 ст., ни ст. 170 м. у. 71/1901, Константинова.

III. Примѣры примѣненiя ст. 170.

8. Признанiе, что кража совершена въ ночь съ такого-то на такое-то число, служитъ основанiемъ для примѣненiя 2 п. ст. 170. 71/1732, Балушкина.

9. Пунктъ 5 ст. 170 можетъ быть примѣненъ въ томъ случаѣ, когда подсудимые будутъ признаны виновными въ совершенiи кражи по предварительному уговору. 73/952, Пiева.

10. Подъ употребленнымъ въ ст. 170 п. 5 выраженiемъ «нѣсколькихъ лицъ» слѣдуетъ понимать не только болѣе двухъ, но и два лица. 73/827, Свиридова.

11. Кража на базарѣ при многолюдномъ собранiи вполнѣ подходитъ подъ п. 6 ст. 170. 71/1875, Балашевыхъ.

12. Дѣло о простой кражѣ на сумму менѣе 300 рублей, совершенной содержателемъ постоялаго двора, по роду слѣдующаго за эту кражу наказанiя подлежитъ, въ силу 1 ст. уст. о наказ., разбирательству мировыхъ установленiй. 74/21, Склярахъ (о. с.).

---

[1]) См. ул. ст. 1659. Ст. 170 замѣнила ст. 269, 2230, 2235—2239, 2241—2243, 2245 ул., изд. 1857 г. Постановленiе о кражѣ лошади внесено закономъ 1880 г.

Вотъ текстъ п. 8 ст. 170, по изд. 1885 г.

8) Когда кража совершена лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество.

13. Кража въ гостинницѣ, учиненная содержательницею ея и сидѣльцемъ, но безъ взлома и безъ наведенныхъ людей, не подходитъ подъ ст. 1650, а наказывается по ст. 170. 78/23, Эпштейна (о. с.); 80/47, Бранзбурговъ (о. с.).

14. На основаніи п. 8 ст. 170, наказаніе можетъ быть усилено только при повтореніи кражи, чѣмъ признается совершеніе другого преступленія послѣ осужденія за первое, т. е. послѣ вступленія приговора въ законную силу. 71/686, Ивановыхъ.

15. Наказанію, опредѣленному за повтореніе кражи, виновный можетъ быть подвергнутъ лишь тогда, когда о немъ состоялся уже вошедшій въ законную силу приговоръ. Если въ виду суда есть только свѣдѣнія о судимости, но нѣтъ свѣдѣній о постановленіи обвинительнаго приговора, то судъ опредѣляетъ наказаніе какъ за первую кражу. 72/693, Романова.

16. Постановленіе п. 3 ст. 14 уст. о наказ., о срокѣ, по истеченіи коего совершеніе въ другой разъ того же или однороднаго съ прежнимъ проступка, не признается повтореніемъ, не можетъ имѣть примѣненія къ повторенію кражи, предусмотрѣнному въ п. 8 ст. 170. 74/711, Парфенова.

17. Пунктъ 8 ст. 170 не можетъ быть примѣняемъ, если лицо, наказанное за кражу, вновь будетъ признано виновнымъ только въ укрывательствѣ покраденнаго. 75/194, Ишкова.

18. Для примѣненія п. 8. ст. 170 необходимо, чтобы судъ установилъ въ приговорѣ, въ чемъ заключалось обвиненіе по первому дѣлу, и былъ ли тогда подсудимый осужденъ. 73/769, Куклянскаго.

19. 8. п. 170 ст. примѣняется и въ случаяхъ учиненія кражи, подсудной общимъ судебнымъ мѣстамъ, лицомъ, дважды наказаннымъ за кражу по приговору волостныхъ судовъ. 97/1, Пѣева.

170[1]. Виновные въ кражѣ подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года и шести мѣсяцевъ:

1) когда кража совершена посредствомъ взлома преградъ или запоровъ, препятствующихъ доступу во дворъ, въ строеніе или изъ одной его части въ другую, за исключеніемъ однако случаевъ, предусмотрѣнныхъ статьею 1647 Уложенія о Наказаніяхъ;

2) когда кража совершена изъ запертыхъ хранилищъ движимаго имущества, посредствомъ нарушенія или поврежденія, на мѣстѣ преступленія, сихъ хранилищъ или же препятствующихъ доступу въ оныя запоровъ;

3) когда учинившій кражу въ обитаемомъ или необитаемомъ строеніи отомкнулъ, съ цѣлью совершенія оной на препятствующихъ доступу преградахъ замки, посредствомъ отмычекъ или иныхъ орудій, или же принесенныхъ имъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, либо когда онъ отперъ такимъ же способомъ на мѣстѣ преступленія запертыя хранилища движимаго имущества. 1882 Мая 18, собр. узак., 334, II, ст. 1.

1. Общія положенія.

1. По закону 18 Мая 1882 г. въ ст. 1659[1] вошли не всѣ случаи кражи, предусматривавшейся прежде статьею 1648, а только прямо указанные въ этомъ пунктѣ закона; поэтому похищеніе вещей изъ запертаго помѣщенія, отомкнутаго посредствомъ украденнаго ключа, не составляетъ нынѣ кражи квалифицированной. 82/46, Скупенко.

2. Дѣла о кражѣ съ подобраннымъ ключемъ на сумму свыше 300 рублей и объ укрывательствѣ таковой кражи подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 83/7, Струпейкиса (о. с.).

2. Понятіе хранилища.

3. Статья 1647 предполагаетъ насильственное открытіе не вмѣстилища, т. е. такого помѣщенія, которое необходимо предполагается по природѣ извѣстныхъ тѣлъ, напр., для веществъ сыпучихъ, но разрушеніе хранилища, т. е. помѣщенія, независимо отъ природы тѣла, имѣвшаго цѣлью оградить неприкосновенность хранящагося въ немъ имущества. 71/166, Несодомова.

4. Похищеніе чужого имущества изъ незапертаго или незаколоченнаго хранилища, огражденнаго одною только обшивкою, похитителемъ разорванною или раздернутою, какъ, напр., изъ корзины, обшитой рогожею, не составляетъ взлома. 26/204, Павлова.

5. Прорѣзъ полотна, прибитаго съ наружной стороны ярмарочнаго балагана, сдѣланный для похищенія находящихся тамъ вещей, не составляетъ ни пролома, ни поврежденія стѣны, кровли и т. п., а потому такая кража должна быть признаваема простою. 75/346, Пахомова.

6. Разрытіе земли, для похищенія находящагося въ ямѣ овса, не составляетъ взлома, хотя бы для такого разрытія и требовались усилія. 75/192, Никитина.

7. Такъ какъ взломомъ признается поврежденіе или похищеніе хранилища чужого имущества съ цѣлью проникнуть въ это хранилище для совершенія кражи, то поэтому разбитіе желѣзныхъ путъ на ногахъ украденной лошади не можетъ разсматриваться какъ кража со взломовъ. 77/35, Конюшевскаго (о. с.).

8. Запертымъ хранилищемъ можетъ быть признано только такое прочно сдѣланное вмѣстилище, которое либо снабжено замкомъ, либо задѣлано на-глухо: а такъ какъ ящикъ, сундукъ, ларецъ, запертые или даже обшитые, должны быть признаваемы только наружными способами охраны заключающихся въ нихъ вещей или цѣнностей, которыя этимъ способомъ явно ограждаются собственникомъ или отправителемъ отъ расхищенія, то, разломавъ на мѣстѣ похищенія такія хранилища, съ цѣлью расхищенія всего въ нихъ заключающагося, или части содержанія ихъ, похититель признается совершившимъ взломъ. 75/37, Козлова (о. с.).

9. Иной видъ принимаетъ похищеніе, когда сосудъ, хотя и закрытый, представляется только необходимымъ средствомъ для переноса содержанія онаго. Уносъ или разбитіе такого вмѣстилища не могутъ быть приравнены къ взлому, такъ какъ самый сосудъ представляетъ собою не средство охраненія содержимаго въ немъ отъ похищенія, а необходимое средство для охраненія жидкаго, сыпучаго или иного товара отъ порчи, разлитія или разсыпки. 75/37, Козлова (о. с.).

10. Такимъ образомъ похищеніе запертаго или на-глухо задѣланнаго или обшитаго ящика съ бутылками вина или иной жидкости подходитъ подъ 1647 и 1648 ст. ул., но похищеніе одной хотя бы и закупоренной бутылки вина изъ запертаго помѣщенія, или разбитіе такой бутылки для добыванія вина, не можетъ быть приравнено къ взлому. 75/37, Козлова (о. с.).

11. Подъ взломомъ законъ понимаетъ только такія поврежденія, которыя имѣли цѣлью проникнуть въ запертое помѣщеніе, въ которомъ хранится какое либо имущество. 71/1693, Варфоломеева.

12. Поэтому, кража пчелъ изъ ульевъ не можетъ быть разсматриваема, какъ кража со взломомъ. 71/1693, Варфоломеева.

13. Кража меда изъ ульевъ и прежде (ст. 2379 ул. изд. 1857 г.) приравнивалась къ простой кражѣ, а разбитіе дверцевъ въ ульяхъ не можетъ быть приравниваемо къ взлому замковъ или дверей. 72/1276, Кузовкина.

3. Условія примѣненія 2-го пункта ст. 1659[1] и 170[1] уст. о нак.

14. Тайное похищеніе чужого имущества, посредствомъ поврежденія поименованныхъ въ этомъ законѣ хранилищъ, содержавшихъ въ себѣ похищенное имущество, признается кражею со взломомъ, какъ въ томъ случаѣ, когда эти хранилища находи-

лись въ какомъ либо зданіи, такъ и тогда, когда они находились на улицѣ, во дворѣ и т. п. 72/1101, Мицеля.

15. Разбитіе дна у бочки для похищенія находящихся въ бочкѣ вещей составляетъ взломъ. 70/1474, Зыкова.

16. Кіотъ, по общеупотребительному значенію этого слова, означаетъ хранилище для иконъ, образовъ и другихъ священныхъ и освященныхъ предметовъ, а потому, за признаніемъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ сломалъ кіотъ и гвозди, дѣяніе его вполнѣ подходитъ подъ кражу со взломомъ. 70/538, Калли.

17. Приподнятіе верхней доски съ сундука, слабо прикрѣпленной, и нажатіе доски на прежнее мѣсто послѣ вынутія изъ сундука денегъ, подходитъ подъ понятіе взлома. 69/999, Перепелкина.

18. Законъ, говоря о разбитіи или повреждeніи различныхъ хранилищъ, приравниваетъ къ этому дѣйствію какъ отбитіе замковъ, бывшихъ на тѣхъ хранилищахъ, такъ и оторваніе приложенныхъ къ нимъ печатей. Слѣдовательно, на томъ же основаніи, отбитіе или поврежденіе замка двери должно быть признано взломомъ. 68/681, Алексѣева; 73/380, Кириллова.

19. Взломъ или поврежденіе хранилища разсматривается какъ покушеніе на кражу со взломомъ и въ томъ случаѣ, когда самая вещь, которую предполагалъ похитить виновный, случайно не находилась во взломанномъ хранилищѣ. 68/568, Юхнова.

171. Слѣдующее виновному по статьямъ 169—170¹ наказаніе можетъ быть уменьшено до половины:

1) если виновный въ кражѣ добровольно возвратилъ украденное хозяину;

2) если кража совершена по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ, и

3) если цѣна похищеннаго не превышаетъ пятидесяти копѣекъ. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 171; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 24; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, II. ст. 2 [1]).

---

[1]) Въ первоначальномъ проектѣ ст. 171 имѣла и 4 п. «если совершено было покушеніе на кражу», но въ окончательной редакціи онъ вошелъ въ ст. 172.

Въ объяснительной запискѣ (стр. 73—77) сказано:

По уложенію о наказаніяхъ, за простую кражу, т. е. не сопровождавшуюся никакими увеличивающими вину обстоятельствами, виновные подвергаются отдачѣ въ рабочій домъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. Наказаніе это должно быть возвышаемо двумя степенями въ тѣхъ случаяхъ, если кража совершена при обстоятельствахъ, хотя и увеличивающихъ вину преступника, однако не особенной важности, т. е. безъ взлома, безъ употребленія поддѣльныхъ ключей, безъ составленія шайки, безъ оружія и т. п., когда опредѣляется уже отдача въ арестантскія роты.

Согласно съ указаніемъ пункта 3 статьи 19 Высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній о преобразованіи уголовнаго судопроизводства, въ настоящій проектъ внесены первые изъ означенныхъ выше видовъ кражи, но при этомъ допущено существенное отступленіе отъ дѣйствующаго закона въ томъ, что возвышеніе или пониженіе наказанія, въ случаѣ извѣстныхъ, указанныхъ въ законѣ обстоятельствъ, предоставляется усмотрѣнію суда, а не сдѣлано для него обязательнымъ, и при томъ самое перечисленіе этихъ обстоятельствъ и опредѣленіе, въ какой мѣрѣ каждое изъ нихъ дѣйствуетъ на усиленіе или ослабленіе виновности преступника, не такъ дробно и точно, какъ въ уложеніи. Отступленіе это вызвано слѣдующими причинами.

Уложеніе 1845 года было составлено для судебныхъ мѣстъ, пользовавшихся весьма малымъ довѣріемъ правительства и общества, для судовъ, разсматривавшихъ дѣла втайнѣ и не по внутреннему убѣжденію, а на основаніи заранѣе предписанныхъ закономъ формальныхъ правилъ о силѣ доказательствъ. Въ виду этого обстоятельства и при чрезвычайной неопредѣленности прежнихъ законовъ уголовныхъ, редакторы проекта уложенія должны были, естественно, стремиться къ возможному ограниченію своеволія судей. Основная мысль эта выражена положительно въ указѣ, при которомъ уложеніе было обнародовано: въ немъ сказано, что цѣль новаго закона заключается главнѣйше въ томъ, чтобы устранить, по возможности, всякій въ

1. Признаніе существованія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину при кражѣ, и уменьшеніе наказанія по ст. 171 м. у. вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія мирового судьи. 67/565, Сорокоумова; 68/656 Гуйтова; 68/745, Журавлева; 69/927, Марина; 70/677, Егорова; 70/1020, Бѣляева; 71/368, Афанасьева; 71/1849, Шварева.

2. Но и признавая наличность указанныхъ въ ст. 171 обстоятельствъ, судъ, по точной силѣ 1 ч. 12 ст., не можетъ смягчить наказаніе болѣе, чѣмъ на половину низшей мѣры, т. е. не можетъ назначить тюремное заключеніе менѣе чѣмъ на $1^1/_2$ мѣсяца. 68/701, Захарова.

3. Это правило сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда окажется наличность двухъ какихъ-либо обстоятельствъ, изъ которыхъ каждое даетъ суду право уменьшить наказаніе на половину. Поэтому, напримѣръ, при покушеніи на кражу имущества цѣною менѣе 50 коп., судъ не можетъ назначить менѣе $1^1/_2$ мѣсяцевъ тюремнаго заключенія. 69/1003, Кормилицина.

4. Малоцѣнность похищеннаго даетъ только право, но не налагаетъ обязанности понизить наказаніе по ст. 171. 67/181, Максимова; 74/711, Парфенова.

5. Общее правило о томъ, что наказаніе за кражу не можетъ быть назначено менѣе $1^1/_2$ мѣсяцевъ, не примѣняется къ случаямъ обвиненія въ кражѣ малолѣтнихъ, такъ какъ ст. 11 представляетъ совершенно особый спеціальный законъ. 72/1409, Фролова; 72/1411, Лаврентьева.

6. Ст. 1663 и 171 м. у. не ставятъ непремѣннымъ условіемъ возвращеніе именно украденной вещи, что было бы во многихъ случаяхъ невозможно, а требуютъ лишь, чтобы удовлетвореніемъ потерпѣвшаго лица виновный выразилъ раскаяніе и желаніе уничтожить вредныя послѣдствія, причиненныя его дѣяніемъ. 72/1290, Моросъ.

7. Пониженіе наказанія за кражу, въ виду того, что украденная вещь возвращена собственнику, основывается не на одномъ устраненіи вреда для потерпѣвшаго, но на раскаяніи виновнаго въ кражѣ, поэтому п. 1 ст. 1663 можетъ быть примѣняемъ только въ томъ случаѣ, когда похищенная вещь добровольно возвращена похитителемъ, а не кѣмъ-либо другимъ. 69/563, Гусаковой.

произнесеніи приговоровъ произволъ и подчинить обвиняемыхъ прямому дѣйствію закона. Съ этою цѣлью, въ уложеніи дана каждому преступленію и каждому виду его возможно полная и точная характеристика, означены съ подробностью всѣ встрѣчавшіеся на практикѣ, или предусмотрѣнные редакторами случаи и обстоятельства, и съ большею пунктуальностью опредѣленъ размѣръ наказанія, которому виновный долженъ подвергаться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Стремленіе законодателя осуществилось вполнѣ и уложеніе 1845 года достигло благодѣтельной въ свое время цѣли, такъ какъ изъ судебныхъ нашихъ мѣстъ совершенно изгнанъ произволъ, господствовавшій въ нихъ тогда, когда предписывалось наказать «по законамъ», или «отослать къ суду по законамъ», а законовъ этихъ на дѣлѣ вовсе не существовало. Но съ измѣненіемъ условій, среди которыхъ было издано уложеніе, и въ особенности съ предстоящимъ теперь преобразованіемъ нашихъ судовъ, принятая въ немъ система должна вести ко многимъ неудобствамъ. Всѣмъ, сколько-нибудь знакомымъ съ уголовною практикою, извѣстно, что изъ тысячи дѣлъ, подлежащихъ суду, трудно найти два во всемъ безусловно между собою схожія. Степень злой воли преступника, а слѣдовательно и мѣра наказанія, которой онъ по справедливости можетъ подлежать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, опредѣляется совокупностью разныхъ обстоятельствъ, изъ числа которыхъ самый даже предусмотрительный и подробный законъ можетъ указать лишь на нѣкоторыя. Иногда два, три, четыре обстоятельства, по буквѣ закона, увеличиваютъ вину; но между тѣмъ есть и много другихъ, законодателемъ не предвидѣнныхъ и настоятельно требующихъ снисхожденія къ преступнику. Притомъ, значеніе одного и того же обстоятельства не всегда одинаково, смотря по условіямъ, въ которыхъ оно является. Оттого попытки съ точностью опредѣлить заранѣе и разъ навсегда, въ какихъ именно случаяхъ преступность дѣянія настолько-то увеличивается или ослабляется, никогда не удавались: обязательныя, неподвижныя, мертвыя формулы закона оказываются часто въ разладѣ съ условіями и требованіями дѣйствительности. Главное преимущество устнаго и непосредственнаго суда будетъ заключаться именно въ томъ, что онъ дастъ возможность уловить всѣ оттѣнки каждаго дѣла и дойти до ясной и вѣрной оцѣнки на-

8. Возвращеніе денегъ на самою виновною, а хозяиномъ квартиры, въ которой жила ея соучастница, не соотвѣтствуетъ условіямъ п. 1 ст. 1663. 69/563, Гусаковой.

9. Подброшеніе украденной вещи лицу, у котораго она похищена, можетъ быть подводимо подъ ст. 1663. 68/953, Григорьевой.

10. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ кражѣ за ничтожную сумму не даетъ права примѣнить п. 3 ст. 171. 71/827, Захарченко.

11. Малоцѣнность похищеннаго служитъ лишь поводомъ къ смягченію наказанія, а не къ отмѣнѣ его. 68/865, Матвѣева.

172. За покушеніе на кражу, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, а равно за участіе въ кражѣ и за укрывательство похищеннаго, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу, но Мировому Судьѣ предоставляется уменьшать это наказаніе до половины, соображаясь съ важностью покушенія, или участія виновныхъ. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 172 [1]).

I. Покушеніе на кражу.

1. Если покушеніе на кражу было совершено при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 170, то судъ можетъ усилить наказаніе по правиламъ, въ этой статьѣ означеннымъ, а затѣмъ уже уменьшить соотвѣтственность по ст. 172. 72/778, Шерсткина.

стоящихъ свойствъ преступленія и личности преступника. Но это преимущество было бы, очевидно, парализовано въ своихъ послѣдствіяхъ, если бы законъ отнялъ у судьи возможность примѣнять добытое имъ убѣжденіе о степени вины, и вмѣсто того, чтобы предоставить ему опредѣленіе мѣры наказанія по внутреннему чувству справедливости, связывалъ его дробными предписаніями и стѣснительными рамками, приводящими въ безвыходное противорѣчіе съ указаніями совѣсти.

Нѣкоторые изъ этихъ доводовъ уже были приводимы выше, при объясненіи причинъ, побудившихъ принять въ настоящемъ проектѣ систему назначенія за проступки только высшаго предѣла взысканій, представляя судьѣ смягчать его по своему усмотрѣнію. Въ отношеніи къ кражѣ подобное начало не могло быть проведено во всей полнотѣ, какъ по важности охраненія правъ собственности, такъ и по той причинѣ, что опытомъ признана безполезность работъ въ исправительныхъ заведеніяхъ, если онѣ назначаются на сроки очень короткіе. Поэтому въ проектѣ положена за кражу также и низшая мѣра наказанія; но затѣмъ признано уже невозможнымъ стѣснять судью еще болѣе, обязывая его непремѣнно возвышать это наказаніе при такъ называемыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, безъ которыхъ, впрочемъ, рѣдкая кража обходится. Равнымъ образомъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда кража сопровождалась особо уменьшающими вину обстоятельствами, по проекту допускается,—но не сдѣлано обязательнымъ.—смягченіе наказанія до половины. Въ числѣ этихъ обстоятельствъ помѣщена и совершенная малозначительность похищеннаго предмета, т. е. когда цѣна его не превышаетъ пятидесяти копѣекъ. Правило это можетъ показаться въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ вышеизложеннымъ взглядомъ о несправедливости соразмѣрять наказаніе съ цѣною покраденнаго, но противорѣчіе это только по внѣшности. Цѣнность покражи большею частью зависитъ, дѣйствительно, лишь отъ случая, но бываетъ нерѣдко, и практика указываетъ многіе въ томъ примѣры, что люди необразованные присвоиваютъ себѣ незначительную чужую собственность, не считая того даже противозаконнымъ. О смягченіи въ подобныхъ случаяхъ опредѣленнаго приговоромъ наказанія судебныя мѣста представляли обыкновенно на Монаршее милосердіе; но такой порядокъ крайне затруднителенъ: уже не говоря о возможности обременять Императорское Величество столь мелкими дѣлами, необходимо принять на видъ, что представленія сего рода требуютъ, въ порядкѣ ихъ разрѣшенія, нѣкотораго времени, иногда даже болѣе значительнаго, нежели опредѣляемый закономъ срокъ заключенія. Посему въ проектѣ предположено предоставить въ такихъ случаяхъ смягченіе наказанія самому судьѣ, которому, какъ уже выше замѣчено, принадлежитъ неотъемлемо другое, несравненно болѣе важное, право, именно признаніе подсудимаго виновнымъ или невиннымъ.

[1]) Выраженіе «остановленное по независѣвшимъ обстоятельствамъ» внесено Государственнымъ Совѣтомъ.

2. Хотя ст. 172 и говоритъ только о покушеніи на кражу, но по изложеннымъ въ ней правиламъ должно быть наказуемо и покушеніе на обманъ. 70/703, Траутвейна.

3. Статья 172 не обязываетъ судъ назначить наказаніе за покушеніе на кражу непремѣнно въ половинномъ размѣрѣ, а предоставляетъ это его усмотрѣнію. 73/492, Кораблева.

4. Неправильное признаніе въ приговорѣ покушенія оконченнымъ преступленіемъ влечетъ за собою отмѣну приговора, такъ какъ признаніе дѣянія покушеніемъ можетъ имѣть значительное вліяніе на отвѣтственность. 71/1087, Чолока.

II. Укрывательство похищеннаго.

1. Общія правила о примѣненіи ст. 172.

5. Спеціальныя постановленія ст. 172 исключаютъ возможность примѣненія къ случаямъ этого рода общихъ правилъ объ укрывательствѣ, выраженныхъ въ ст. 124 ул. 73/951, Васильева.

6. Ст. 172 имѣетъ въ виду только укрывательство похищеннаго, а не всякое сокрытіе преступленія. 74/296, Кнопова.

7. Корысть не составляетъ необходимаго условія и существеннаго признака укрывательства; посему цѣль, съ которою приняты были подсудимымъ украденныя вещи, можетъ служить только обстоятельствомъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину. 69/1037, Ивановыхъ; 72/1100, Грабойса.

2. Пользованіе плодами преступленія.

8. Понятіе укрывательства не требуетъ, чтобы похищенныя, отнятыя у кого-либо или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи были получены укрывателемъ или взяты имъ отъ участниковъ въ преступленіи. 69/411, Соколовой.

9. Поэтому лицо, бывшее случайнымъ свидѣтелемъ преступленія, и даже незамѣченное преступниками, но воспользовавшееся, напр., вещами, добытыми отъ преступленія, можетъ считаться укрывателемъ. 69/411, Соколовой.

10. Для признанія кого-либо укрывателемъ вовсе не требуется, чтобы похищенныя, отнятыя у кого-либо или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи или деньги, были непремѣнно вручены обвиняемому участникомъ преступленія; укрывательство существуетъ въ томъ случаѣ, когда обвиняемый дѣйствіями своими, напр., истребленіемъ пріобрѣтеннаго преступленіемъ, затруднилъ обнаруженіе онаго. 71/1497, Спивакова.

11. Поэтому, для понятія укрывательства безразлично то обстоятельство, что украденныя деньги не находились въ рукахъ обвиняемаго и не имъ лично расходовались. 71/1497, Спивакова.

12. Участіе въ сбытѣ краденнаго вполнѣ подходитъ подъ понятіе укрывательства, хотя бы самый сбытъ не состоялся и сбывавшій былъ захваченъ полиціею. 76/218, Дронка.

13. Участіе въ продажѣ завѣдомо краденнаго имущества вполнѣ подходитъ подъ законное понятіе укрывательства. 69/374, Авидона.

14. Принятіе и передача другому въ уплату такихъ денегъ, о которыхъ виновному было извѣстно, что онѣ отняты чрезъ грабежъ,—вполнѣ подходитъ подъ законное понятіе укрывательства. 70/1426, Брягиныхъ.

15. Участіе въ тратѣ денегъ, завѣдомо краденныхъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе укрывательства слѣдовъ преступленія, такъ какъ виновный, пользуясь добытыми извѣстнымъ ему преступленіемъ деньгами, тѣмъ самымъ уничтожалъ вещественное доказательство онаго. 71/1497, Спивакова.

16. Взятіе къ себѣ завѣдомо похищенныхъ вещей, не съ цѣлью объявленія о совершенномъ преступленіи подлежащей власти или возвращенія ихъ хозяину, а съ цѣлью предложить потерпѣвшему получить обратно, подъ условіемъ уплаты части ихъ стоимости, вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію объ укрывательствѣ. 72/274, Рудакова.

17. Одно знаніе, гдѣ находится краденая вещь, и недоведеніе о томъ до свѣдѣнія кого слѣдовало, не подходитъ подъ понятіе укрывательства. 74/700, Абрамова.

18. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, зная, гдѣ находится украденная лошадь, онъ не объявилъ о томъ хозяину, а заставилъ себя угощать, и только выманивъ деньги, указалъ, гдѣ была лошадь, не даетъ права примѣнить къ нему законъ объ укрывательствѣ. 74/700, Абрамова.

19. Принятіе краденой вещи на сохраненіе, хотя бы и безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, признается укрывательствомъ. 72/843, Тауберъ; 75/258, Воронкова.

20. Принятіе краденой вещи и отнесеніе ея къ другому лицу для сокрытія безусловно подходитъ подъ понятіе укрывательства кражи. 76/195, Иванова.

21. Лицо, отказавшееся отъ уплаты долга, зная, что его долговая росписка украдена, не можетъ только на этомъ основаніи быть признаваемо укрывателемъ похищеннаго. 76/224 (212), Батышева.

22. Невозможность доказать законность пріобрѣтенія похищеннаго имущества является однимъ изъ существенныхъ признаковъ укрывательства. 74/684, Нѣжинкова.

3. Укрывательство присвоенныхъ вещей.

23. Изъ текста ст. 14 ясно видно, что законное понятіе объ укрывателяхъ объемлетъ собою и случаи укрывательства вещей, противозаконно добытыхъ другимъ лицомъ, чрезъ присвоеніе себѣ чужой собственности. 72/1148, Волнистовой.

24. Указаніе же на то, что при этихъ преступленіяхъ, при извѣстности совершившаго ихъ, укрывательство ихъ не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, не представляется правильнымъ, потому что какъ для собственника присвоенныхъ вещей, такъ и для правосудія вовсе не безразлично, оказываются ли эти вещи налицо или не оказываются. Во 1-хъ, открытіе присвоенныхъ вещей у виновника присвоенія или у прикосновеннаго къ дѣлу лица можетъ способствовать къ обличенію виновнаго въ случаѣ его запирательства, а во 2-хъ. право взысканія съ него по гражданской сдѣлкѣ, если оно и не оспаривается, не равносильно возвращенію собственнику наличныхъ вещей, особенно въ томъ случаѣ, когда главный виновный несостоятеленъ. 72/1148, Волнистовой.

25. Поэтому, укрыватель вещей, присвоенныхъ или растраченныхъ тѣмъ, кому онѣ были ввѣрены, дѣйствуетъ какъ противъ судебной власти, затрудняя открытіе и преслѣдованіе преступленія, такъ и противъ собственника вещей, лишая его или затрудняя ему полученіе законнаго удовлетворенія, а на этомъ основаніи онъ не можетъ быть оставляемъ безъ наказанія. 72/1148, Волнистовой.

26. Участіе въ дѣлежѣ краденаго вполнѣ подходитъ подъ ст. 172. 73/61, Лыткиныхъ.

27. Лицо, задержанное съ покраденными вещами, напр., лошадьми, если нѣтъ доказательствъ, что оно само украло ихъ, можетъ быть признано укрывателемъ покраденнаго. 76/228, Волкова.

28. Для признанія кого-либо укрывателемъ, необходимо, чтобы обвиняемому было извѣстно, что укрываемыя вещи добыты преступнымъ образомъ. 72/1338, Грыбакина.

29. Пріемъ завѣдомо краденыхъ вещей, съ цѣлью предложить потерпѣвшему лицу получить ихъ обратно, подъ условіемъ уплаты части ихъ стоимости, есть видъ укрывательства кражи. 72/274, Рудакова.

30. Принятіе завѣдомо краденаго, хотя бы и безъ знанія лица, у котораго совершена кража, подходитъ подъ ст. 172. 75/258, Воронкова.

31. Принятіе вещей, завѣдомо краденыхъ, какъ укрывательство, подлежитъ наказанію независимо отъ того, открыты или не открыты главные виновные. 69/63, Цвѣткова; 69/928, Эдина; 71/547, Глейзера.

32. Такъ какъ за укрывательство кражи полагается то же наказаніе, какъ за самую кражу, то и суду предоставляется право уменьшить наказаніе, но судъ можетъ, разумѣется, назначить и за укрывательство высшую мѣру наказаній, за кражу положенныхъ. 71/560, Плужникова; 71/1796, Борисова.

33. Такъ какъ согласно ст. 172, при кражѣ наказаніе можетъ быть уменьшено только на половину, не болѣе, то заключеніе въ тюрьмѣ на 1 мѣсяцъ вовсе не можетъ быть назначено за кражу. 68/701, Захарова.

34. Уставъ о наказ. не содержитъ какихъ либо постановленій о наказуемости покушенія на укрывательство кражи. 71/1926, Евдокимова.

4. Укрывательство кражи квалифицированной.

35. Статья 172 примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда кража была сопровождаема тѣми изъ отягчающихъ обстоятельствъ, которыя указаны въ ст. 170. 69/50, Лизерсона.

36. Укрывательство кражи, совершенной со взломомъ, если виновный не зналъ, что для совершенія кражи былъ употребленъ взломъ, наказывается по уставу о наказаніяхъ. 68/174, Щербаковой.

37. Такъ какъ, на основаніи ст. 172, укрыватели кражи подлежатъ наказанію, за кражу положенному, то во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ найдетъ при кражѣ наличность обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 170, онъ можетъ усилить наказаніе и укрывателямъ. 68/262, Александрова.

38. Для этого необходимо только, чтобы судъ призналъ, что укрывателю было извѣстно о существованіи этихъ обстоятельствъ, отягчающихъ кражу. 69/50, Лизерсона; 72/946, Холявки; 73/952, Піева.

39. Подобному усиленію нисколько не противорѣчитъ указанное въ ст. 172 право судьи уменьшить укрывателямъ наказаніе на половину, такъ какъ это уменьшеніе вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія судьи, а не обязательно для него. 68/262, Александрова; 69/432, Клюковкина.

40. Статья 172 примѣняется и къ случаямъ укрывательства кражи, сопровождавшимся взломомъ, или другими подобными условіями, какъ скоро обвиняемые въ укрывательствѣ не знали о существованіи тѣхъ квалифицирующихъ обстоятельствъ, при которыхъ кража была совершена. 71/825, Тимофеевыхъ.

41. Укрыватели конокрадовъ, занимающихся кражею лошадей въ видѣ промысла, подлежатъ наказанію по ст. 1654[1], 121 и 124 улож. 83/20, Карева.

42. Посему въ случаѣ признанія виновнымъ въ укрывательствѣ краденой лошади и укрывательствѣ самого конокрада, дѣйствовавшаго притомъ по ремеслу, виновный подлежитъ наказанію не по 172 ст. уст. о наказ., а по 1654[1], какъ устанавливающей болѣе тяжелую отвѣтственность. 83/20, Карева.

5. Отличіе статьи 172 отъ другихъ случаевъ укрывательства.

43. Статья 172 имѣетъ въ виду только укрывательство похищеннаго, а потому и не можетъ быть примѣняема къ недонесенію о мѣстѣ нахожденія покраденнаго. 70/1609, Фортушнаго.

44. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, зная о кражѣ, далъ виновнымъ возможность скрыть слѣды кражи, вполнѣ подходитъ подъ понятіе укрывательства кражи, указаннаго въ ст. 172, а не укрывательства виновныхъ, о которомъ говоритъ ст. 64. 71/547, Глейзера.

45. Укрывательство лѣса, взятаго изъ чужого мѣста, наказуемо по ст. 172 уст. о наказ., а не по 70, имѣющей въ виду порчу мостовъ. 68/315, Михалева [1]).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужого имущества.

173. За обмѣръ и обвѣсъ при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ товаровъ или иныхъ вещей, а равно за другіе обманы въ количествѣ или качествѣ товара или въ расчетѣ платежа, или же при размѣнѣ денегъ, виновные. когда цѣна похищеннаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 173. 1890 Мая 14 (6828) ст. 25 [2]).

I. Понятіе и условія мошенничества вообще.

1. Общее понятіе о мошенничествѣ.

1. Изъ смысла этой статьи видно, что для законнаго состава мошенничества необходимо: во 1-хъ, чтобы обманныя дѣйствія, совершенныя обвиняемымъ, были имъ употреблены, какъ средство для изъятія имущества изъ чужого владѣнія. т. е. предшествовали похищенію имущества (рѣш. Правит. Сен. 1868 г., № 885; 1871 г.,

---

[1]) См. также положенія подъ ст. 14, 1705 и 1706 уложенія, 159 и 180 уст. о наказ.

[2]) См. въ уложеніи ст. 491, 493, 567 п. 2, 576 п. 2, 581, 655, 920, 1060, 1177, 1187, 1198, 1665—1676, 1709. Ст. 173 замѣнила ст. 1099 1681—1683, 1879, 2255—2258, 2260. 2264, 2265 улож., изд. 1857 г. Объ общихъ условіяхъ, характеризующихъ мошенничество и границы его отъ ненаказуемаго обмана. см. подъ ст. 1665 улож.

Въ объяснит. запискѣ (стр. 77—80) сказано:

По своду законовъ уголовныхъ, изд. 1842 года, мошенничество наказывалось наравнѣ съ кражею, причемъ къ этому виду преступныхъ дѣйствій отнесены были такія, которыя должны быть почитаемы отчасти кражею, отчасти грабежемъ, напримѣръ: когда кто кому позументъ споретъ, или отъ платья полу отрѣжетъ; когда кто на торгу или въ иномъ многолюдномъ мѣстѣ у кого изъ кармана что вынетъ. или когда кто внезапно у кого что отниметъ, или унесетъ, или шапку сорветъ. Редакторами проекта уложенія 1845 г. исправлена важная въ семъ отношеніи ошибка нашего законодательства: ими обращено вниманіе на то, что всѣ вышеозначенные виды похищенія совсѣмъ не принадлежатъ мошенничеству, отличительный признакъ котораго заключается собственно въ похищеніи чужого движимаго имущества посредствомъ обмана. Но и съ принятіемъ въ уложеніи совершенно вѣрной характеристики этого преступленія, въ немъ за мошенничество. даже самое мелкое, какъ, напр., за обмѣръ или обвѣсъ при продажѣ и куплѣ припасовъ или товаровъ, а равно за обманъ въ количествѣ или качествѣ ихъ. сохранено наказаніе, опредѣлявшееся законами уголовными за кражу, хотя между этими двумя видами посягательства на чужую собственность, если и есть нѣкоторое сходство, существуетъ, однако, еще большее различіе и въ юридическомъ и въ житейскомъ отношеніяхъ.

Съ юридической точки зрѣнія, мошенничество не можетъ быть вполнѣ приравниваемо къ кражѣ, потому что одинъ изъ необходимыхъ признаковъ, которымъ обусловливается послѣдняя, состоитъ въ похищеніи чужой собственности безъ согласія ея владѣльца. Мошенничество же напротивъ возможно только при такомъ согласіи, хотя и вызванномъ хитростію обманщика, но тѣмъ не менѣе положительно данномъ самимъ обманутымъ. Независимо отъ сего важнаго различія въ свойствѣ самого дѣянія, необходимо обратить вниманіе на то, что строгость наказанія должна всегда соразмѣряться. между прочимъ, со степенью опасности, угрожающей гражданскому обществу. Отъ ловкаго и искуснаго вора укрыться чрезвычайно трудно уберечься отъ обмановъ гораздо возможнѣе. Обманутый до нѣкоторой степени почти всегда виноватъ самъ. Такимъ образомъ, одною изъ главныхъ причинъ мошенничествъ разнаго рода представляются легкомысліе, неразуміе, или неосмотритель-

№ 513, 1303; 1872, № 55; 1875, № 576 и др.), и, во 2-хъ, чтобы имущество было чужое по отношенію къ похитителю, т. е. чтобы оно не состояло во владѣніи и распоряженія того лица, которое имъ воспользовалось (рѣш. 1869 г., № 321). 86/3, Бронштейна.

2. Такимъ имуществомъ не можетъ быть признаваемъ акцизъ, подлежащій уплатѣ за вино, выпускаемое съ завода или изъ склада, но еще не поступившій во владѣніе казны; уплата такого акциза, какъ всякаго государственнаго сбора, составляетъ не болѣе, какъ обязанность заводовладѣльца или собственника виннаго склада, неисполненіе которой въ томъ случаѣ, когда оно сопровождалось обманными дѣйствіями со стороны плательщика, можетъ подвергать виновнаго наказанію только на основаніи спеціальныхъ о томъ постановленій. 86/3. Бронштейна.

3. Такія же постановленія содержатся въ приложеніи къ ст. 406 пит. уст. т. V свод. зак. по прод. 1883 г., и въ Высочайше утвержденномъ 14 Мая 1885 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей правилъ и о взысканіяхъ за нарушеніе устава о пит. сборѣ (собр. узак. и расп. прав., № 60, ст. 524), на основаніи которыхъ допущеніе обманныхъ дѣйствій и устройство при винокуреніи особыхъ приспособленій, служащихъ къ похищенію акциза, не признается мошенничествомъ, а подвергаетъ виновныхъ особому, указанному въ этихъ законахъ, взысканію. 86/3, Бронштейна.

4. Если же эти дѣйствія, направленныя къ совершенію похищенія слѣдующаго въ казну сбора, закономъ не признаны мошенничествомъ, то тѣмъ менѣе представляется основаній признавать таковымъ устройство приспособленій въ винныхъ складахъ, въ виду того, что всякое поступающее въ эти склады вино состоитъ на счету акцизнаго

ность самихъ тѣхъ, которые имъ подвергаются. По этой причинѣ, многіе криминалисты полагаютъ даже, что большая часть обмановъ не подлежитъ совсѣмъ наказанію уголовному, а должна влечь за собою одну гражданскую отвѣтственность. Трудно согласиться вполнѣ съ такимъ взглядомъ, потому что обманувшій всегда имѣетъ преступное намѣреніе присвоить себѣ чужое имущество; но тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что обманщикъ и воръ не могутъ быть подвергаемы наказанію совершенно одинаковому.

Съ другой стороны, къ сожалѣнію, должно замѣтить,—и это замѣчаніе будетъ отнюдь не новое,—что обманы и мошенничества, въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и видахъ, до того обычны нашему народу, что совершаются едва ли не на каждомъ шагу. Не входя въ изслѣдованіе причинъ этого печальнаго явленія, которыя, можетъ статься, могли бы найти себѣ объясненіе отчасти и въ прежнемъ крѣпостномъ правѣ, нельзя не согласиться, что обмѣрить, обвѣсить, продать что-нибудь негодное, выманить деньги подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, словомъ, по простонародному выраженію—надуть, многими считается дѣломъ самымъ обыкновеннымъ, вовсе не преступнымъ. Совершающіе такіе обманы не только не стыдятся ихъ, но иногда даже хвастаютъ своимъ искусствомъ и смѣтливостью. Въ большей части случаевъ обманутые не жалуются, а если иногда и обратятся къ полиціи, то она, видя къ проступкахъ этого рода самое обыкновенное явленіе вседневной народной жизни, ограничивается соглашеніемъ обманутаго съ обманщикомъ на какую либо сдѣлку, самое же дѣло оставляетъ почти всегда безъ преслѣдованія. Лучшимъ доказательствомъ сего служитъ то, что по отчетамъ министерства юстиціи, по всей Россіи при огромномъ числѣ дѣлъ о воровствѣ-кражѣ, за воровство-мошенничество осуждено въ 1858 году—634, а въ 1850—всего 431 лицо. Такое равнодушіе въ преслѣдованіи имущественныхъ нарушеній, даже какъ бы неестественное, можетъ быть объясняемо частью необразованностью народа, но едва ли еще не болѣе опредѣленіемъ въ законѣ слишкомъ строгихъ за обманъ наказаній, не соотвѣтствующихъ винѣ по народнымъ понятіямъ, а потому, какъ это обыкновенно бываетъ, остающихся въ большей части случаевъ безъ примѣненія. Вслѣдствіе сего въ проектѣ, хотя и предполагается подвергать виновныхъ въ мошенничествѣ наказанію того же рода, какое положено за кражу, т. е. заключенію въ тюрьмѣ, но срокъ его назначенъ менѣе продолжительный, а именно, отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, съ предоставленіемъ судьѣ права возвышать этотъ срокъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ до шести мѣсяцевъ, при обстоятельствахъ же, уменьшающихъ вину, понижать его до двухъ недѣль.

надзора и, слѣдовательно, утайка выпуска его изъ склада можетъ имѣть послѣдствіемъ не похищеніе, а лишь избѣжаніе своевременной уплаты акциза. 86/3, Бронштейна.

5. Если же Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ, послѣдовавшихъ въ 1876 г. (общ. сбор., № 18), въ 1870 г. (угол. касс. д-та № 1189), въ 1878 г. (угол. кас. д-та, № 29 и др.), признавалъ дѣйствія, однородныя съ тѣми, въ которыхъ признаны виновными Бронштейнъ и Давидъ, подлежащими наказанію на основаніи ст. 1665 и 1666 улож. о нак., то только потому, что въ то время не существовало законовъ, спеціально предусматривающихъ такія дѣйствія и опредѣляющихъ за нихъ особое наказаніе (ст. 548 ул.). 86/3, Бронштейна.

6. Для понятія мошенничества необходимо, или чтобы похищенное имущество было чужое, или, по крайней мѣрѣ, чтобы на него простиралось извѣстное право другого лица. 69/321, Волейко.

7. Подмѣсь въ проданный товаръ другого, низшей стоимости, въ такомъ только случаѣ составляетъ мошенничество, когда судъ признаетъ, что этотъ товаръ въ моментъ подмѣси составлялъ уже собственность покупщика. 70/591, Хасина.

8. Лица, находящіяся въ ненормальномъ психическомъ состояніи, по отношенію къ посягательствамъ на ихъ имущественныя права, охраняются не только мѣрами гражданскаго правосудія, недѣйствительностью заключенныхъ ими договоровъ, но и уголовными взысканіями; на семъ основаніи Правительствующій Сенатъ неоднократно признавалъ, что у лица, находящагося въ состояніи хотя бы и полнаго опьяненія, имущество можетъ быть похищено не только посредствомъ кражи или грабежа, но и посредствомъ мошенничества. 88/7, Юргенса.

2. Обманное взятіе собственнаго имущества.

9. Уменьшеніе цѣнности имущества, подвергнутаго уже, по опредѣленію суда, описи и аресту для обезпеченія предъявленнаго къ собственнику иска, или совершенное изъятіе описаннаго и присужденнаго къ продажѣ имущества, заключая въ себѣ обманъ и похищеніе имущества, на которое кредитору принадлежитъ уже извѣстное право, могутъ почитаться мошенничествомъ. 69/321, Волейко.

10. Но такъ какъ подобное ограниченіе права собственности должника, а въ частности права распоряжаться своимъ имуществомъ, можетъ быть признаваемо только съ тѣхъ поръ, когда испрошенное кредиторомъ опредѣленіе объ описи и арестѣ этого имущества будетъ приведено въ исполненіе,—то поэтому *мнимая продажа должникомъ своего имущества до этого момента* не только не *составляетъ мошенничества*, но и вообще не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго. Подобная продажа можетъ повлечь за собою только признаніе ее недѣйствительною, если это будетъ доказано кредиторомъ, согласно ст. 992, 1092 и 1093 уст. уг. суд., что подтверждается и ст. 1406—1416, т. X. ч. 1, въ коихъ мнимая продажа, совершенная до наложенія ареста, не поименована въ числѣ продажъ, влекущихъ за собою, кромѣ недѣйствительности, еще какое-либо взысканіе. 69/321, Волейко.

11. Но мнимая продажа своего имущества должникомъ, признаннымъ несостоятельнымъ, хотя бы совершенная прежде заарестованія его имущества, подвергаетъ виновнаго уголовной отвѣтственности. 69/321, Волейко.

12. Обманное полученіе имущества, хотя и принадлежащаго виновному, но описаннаго за долги и отданнаго на храненіе другому лицу, составляетъ мошенничество. 73/880, Логунова.

3. Обманъ, какъ существенное условіе мошенничества.

13. Отъ понятія мошенничества по закону требуется, чтобы подсудимымъ былъ совершенъ обманъ и этимъ причиненъ убытокъ другому. 72/912, Лаптева.

14. Понятіе мошенничества немыслимо безъ употребленія обмана, какъ средства извлеченія для себя выгоды. 72/186, Кошелева.

15. Непремѣннымъ условіемъ мошенничества является полученіе денегъ или иного имущества посредствомъ какого-либо обмана; если же полученію имущества не предшествовалъ обманъ, то хотя бы оно и было незаконно присвоено лицомъ, получившимъ его, все-таки подобнаго рода дѣяніе не можетъ быть подведено подъ признаки какого-либо преступленія. 71/852, Рындина; 71/949, Лисицкой.

16. Существеннымъ признакомъ мошенничества является употребленіе для пріобрѣтенія денегъ или другого имущества такого обмана, въ силу котораго владѣлецъ соглашается на выдачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право, или почитая таковую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною. 69/67, Кучеровскаго; 70/1546, Агѣева; 72/1115, Высоцкаго; 72/55, Соколова; 75/134, Валяева.

17. Мошенничествомъ признается пріобрѣтеніе какого-либо чужого имущества посредствомъ обмана, причемъ цѣль мошенничества, т.-е. похищеніе чужого имущества, должна достигаться чрезъ такой обманъ, который ставитъ владѣльца въ такое положеніе, что онъ считалъ похитителя имѣющимъ право на полученіе вещи, или сдѣлку для себя выгодною, не имѣя возможности оградить себя обыкновенными мѣрами противъ мошенничества. 71/1574, Нисманъ.

18. Дѣйствія лица, воспользовавшагося нетрезвымъ положеніемъ другого, для пріобрѣтенія у него имущества по невыгодной для послѣдняго цѣнѣ, хотя и являются безнравственными, но не заключаютъ въ себѣ тѣхъ признаковъ обмана, которые необходимы для мошенничества. 75/134, Валяева.

19. Такъ какъ для бытія мошенничества безусловно необходимо употребленіе обмана, то признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, не бывъ уполномоченъ ко взысканію платы за отпущенныя мѣры ржи, самовольно взыскалъ плату эту съ лица, которое оказалось заплатившимъ слѣдующія деньги, не даетъ права подвести эти случаи подъ мошенничество. 70/1432, Розанова.

20. Взятіе за долгъ двойного обезпеченія вещами и векселемъ не составляетъ мошенничества, если при этомъ виновными не было употреблено никакого обмана. 69/185, Щербакова.

21. Полученіе два раза платы за одну и ту же работу, если этому не предшествовалъ съ ихъ стороны какой-либо обманъ, не составляетъ мошенничества. 75/524, Дегтерева.

22. Перезалогъ заложенной вещи, сдѣланный вслѣдствіе крайней нужды залогопринимателя и при неуплатѣ своевременно должникомъ денегъ не составляетъ мошенничества. 75/534, Трофимовой.

23. Простая невыдача росписки въ полученіи денегъ сама по себѣ не составляетъ мошенничества. 72/912, Лаптева.

4. Обманъ какъ средство похищенія имущества.

24. Для состава мошенничества, недостаточно признанія подсудимаго виновнымъ въ совершеніи какого-либо обмана, а необходимо сверхъ того, чтобы обманъ былъ употребленъ подсудимымъ, какъ средство для похищенія чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. 68/885, Колзакова; 71/513, Лосева; 71/1303, Леонтьева; 72/55, Соколова.

25. Опредѣляя признаки мошенничества при совершеніи гражданскихъ сдѣлокъ, законъ ставитъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы обманъ, сопровождавшійся средствами, придававшими ему уголовный характеръ, былъ употребленъ прежде совершенія сдѣлки и полученія чужого имущества или денегъ. 75/576, Тертерова.

26. Если же совершенію сдѣлки обманъ не предшествовалъ, то всякое незаконное дѣйствіе и неисполненіе принятаго на себя обязательства не можетъ быть отнесено къ разряду уголовныхъ преступленій и всякая неправильность, даже недобросовѣстное

отрекательство въ подобныхъ случаяхъ, можетъ служить только вызовомъ къ разбору спора гражданскимъ судомъ. 75/576, Тертерова.

27. Такимъ образомъ одно отрекательство отъ выдачи обѣщанныхъ документовъ или платежа денегъ составляетъ простое неисполненіе гражданской сдѣлки. 75/576, Тертерова.

28. Для понятія мошенничества необходимо, чтобы обманъ былъ средствомъ похищенія вещи: поэтому употребленіе обмана для удержанія за собою вещи, ввѣренной виновному, должно быть разсматриваемо не какъ мошенничество, а какъ присвоеніе ввѣреннаго имущества. 69/380, Курбатова.

29. Для понятія мошенничества необходимо, чтобы обманъ былъ употребленъ какъ средство похищенія; поэтому употребленіе обмана при продажѣ похищеннаго имущества не дѣлаетъ самого похищенія мошенничествомъ. 72/1642, Кремлянскаго.

30. Для бытія мошенничества необходимо, чтобы обманутый подъ вліяніемъ обмана передалъ имущество обманщику. 71/1303, Леонтьева.

31. Для уголовно-наказуемаго обмана необходимо, чтобы онъ выразился въ какихъ-либо внѣшнихъ фактахъ, т.-е. чтобы обманывающій предпринялъ какія-либо дѣйствія, или особыя приготовленія, для вовлеченія потерпѣвшаго въ обманъ, или ложно увѣрилъ бы его въ существованіи несуществующихъ обстоятельствъ, или наоборотъ въ отсутствіи такихъ обстоятельствъ, которыя на самомъ дѣлѣ есть. 80/25, Главинскаго.

32. На этомъ основаніи признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, предоставивъ за деньги однимъ лицамъ право пользоваться въ теченіе 10 лѣтъ рубкою въ свою пользу лѣса въ принадлежащемъ ему имѣніи, имѣніе это затѣмъ продалъ другимъ лицамъ, вмѣстѣ съ лѣсомъ, тогда какъ первые покупщики не успѣли имъ воспользоваться, не заключаетъ признаковъ уголовно наказуемаго обмана, а одно лишь неисполненіе принятаго на себя обязательства, могущаго повлечь за собою одну гражданскую отвѣтственность. 80/25, Главинскаго.

5. Характеристика обмана при мошенничествѣ.

33. Такъ какъ существенный признакъ мошенничества состоитъ въ томъ, что одно лицо выдаетъ другому свое имущество, не по принужденію, а подъ вліяніемъ обмана, то для состава мошенничества безразлично, было ли обязательно это требованіе или нѣтъ. 72/1438, Зенковскаго.

34. Для понятія уголовно-наказуемаго обмана необходимо, чтобы онъ, по существу своему, дѣлалъ выдачу имущества болѣе или менѣе обязательною. 69/67, Кучеровскаго.

35. При этомъ безразлично, дѣйствительно ли были пострадавшіе обязаны въ случаѣ справедливости представленныхъ виновнымъ фактовъ, выдать требуемое имъ имущество, или же только они воображали себя обязанными; такъ что, напр., взятіе денегъ или подарка лицомъ, обманно назвавшимся полицейскимъ чиновникомъ того участка, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 69/67, Кучеровскаго.

36. Пріобрѣтеніе имущества посредствомъ такого обмана, который могъ только дѣйствовать на добровольное чувство благотворительности обманутаго, а не дѣлалъ выдачу имущества со стороны послѣдняго сколько-нибудь обязательной, не подходитъ подъ понятіе мошенничества, а должно быть отнесено къ обманамъ при испрошеніи милостыни, указаннымъ въ 50 ст. м. уст. 69/67, Кучеровскаго.

37. Пріобрѣтеніе имущества посредствомъ обмана (напримѣръ, ложнаго извѣщенія о томъ, что это имущество куплено виновнымъ), вслѣдствіе котораго пріобрѣтатель почитается имѣющимъ право на полученіе это имущества, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 69/772, Асмуса.

38. Для понятія мошенничества вовсе не требуется, чтобы былъ сдѣланъ обманъ самого владѣльца имущества, такъ какъ можно выманить чужую вещь, сообщивъ лож-

ныя свѣдѣнія другому лицу въ отсутствіи хозяина, равно какъ и отдать оную въ наемъ, присвоивъ себѣ слѣдующія за сіе деньги. 71/1406, Грузнева.

39. Выманеніе посредствомъ обмана, съ цѣлью узнать коммерческую тайну, у разсыльнаго телеграфной станціи телеграммы, адресованной другому лицу и заключавшей извѣстіе по его торговлѣ, не составляетъ мошенничества. 71/1574, Нисманъ.

40. Намѣреніе воспользоваться незнаніемъ закона или ошибкою другого лица, если при этомъ не было употреблено никакихъ средствъ для вовлеченія въ заблужденіе, не заключаетъ въ себѣ никакого обмана, и дѣйствія эти, несмотря на всю предосудительность и безнравственность ихъ, не составляютъ преступнаго мошенничества. 74/644, Мейтуса.

41. Такимъ образомъ совершеніе у нотаріусовъ, подъ видомъ дѣйствительныхъ, безденежныхъ векселей и заемныхъ писемъ отъ имени юнкеровъ, съ тѣмъ, чтобы взыскивать по онымъ деньги съ нотаріусовъ, свидѣтельствовавшихъ, подъ вліяніемъ заблужденія, эти обязательства, совершеніе которыхъ запрещено закономъ, не составляетъ мошенничества. 74/644, Мейтуса.

6. Условія, при которыхъ обманное пріобрѣтеніе имущества становится уголовно-наказуемымъ.

42. Для понятія мошенничества необходима наличность сообщенія виновнымъ ложныхъ фактическихъ свѣдѣній или искаженіе дѣйствительныхъ фактовъ, вслѣдствіе чего лицо потерпѣвшее вводится въ заблужденіе, а одни только лживыя или неисполненныя обѣщанія не могутъ быть признаны уголовно-наказуемымъ обманомъ. 88/7, Юргенса.

43 Такъ какъ для уголовно-наказуемаго обмана необходимъ обманъ во внѣшнихъ фактахъ, извращеніе коихъ склоняетъ обманутаго къ передачѣ своего имущества или къ вступленію въ невыгодную сдѣлку, то простое увѣреніе, что выставка бланка на векселѣ не налагаетъ на выставившаго никакихъ обязательствъ, не составляетъ мошенничества, хотя бы вексель впослѣдствіи и былъ предъявленъ ко взысканію и деньги съ бланконадписателя были взысканы. 75/183, Блюма.

44. Одно неисполненіе обѣщанія совершить какое-либо дѣйствіе въ будущемъ, напр., передать имѣніе другому лицу, не составляетъ еще обмана, необходимаго для мошенничества. 75/147, Соколовой; 82/32, Краевскаго.

45. Мошенничествомъ признается похищеніе чужого имущества посредствомъ обмана, т. е. чрезъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній или искаженіе дѣйствительно существующихъ фактовъ, вслѣдствіе чего лицо потерпѣвшее вводится въ заблужденіе; одни же лживыя обѣщанія не подходятъ подъ это понятіе. 75/613, Красносельскаго [1]).

46. Обманъ въ смыслѣ уголовномъ можетъ заключаться лишь въ такихъ дѣйствіяхъ, послѣдствіемъ которыхъ потерпѣвшее лицо введено было въ заблужденіе или относительно самаго существа какой-либо сдѣлки по имуществу, или относительно правъ обвиняемаго на передачу ему имущества, или, наконецъ, относительно выгодъ, которыя ожидало для себя обманутое лицо; причемъ необходимо, чтобы обманныя дѣйствія были въ непосредственной связи съ сдѣлкою по имуществу, т. е. были прямою и ближайшею причиною отчужденія имущества. 76/144, Элькина.

47. Но нельзя признавать обманомъ въ смыслѣ уголовномъ нарушеніе разныхъ личныхъ отношеній, которыя существовали между лицами, независимо отъ имущественной сдѣлки, хотя бы эти отношенія вліяли на совершеніе сдѣлки, и при отсутствіи ихъ сдѣлка не могла бы имѣть мѣста. 76/144, Элькина.

48. Нарушеніе этихъ личныхъ отношеній можетъ составлять только обстоятельство, увеличивающее вину подсудимаго (ст. 1671), если подсудимый, независимо отъ нарушенія личныхъ отношеній, совершилъ для пріобрѣтенія имущества отъ лица, съ

[1]) См. также тезисы, относящіеся къ 2 ч. 174 ст.

которымъ онъ состоялъ въ подобныхъ отношеніяхъ, дѣяніе, которое можетъ быть признано обманомъ въ смыслѣ уголовномъ. 76/144, Элькина.

49. Нарушеніе личныхъ отношеній, какъ жениха къ невѣстѣ, не можетъ быть разсматриваемо какъ признакъ обмана, и если бы на основаніи этихъ отношеній одно лицо отдало, а другое приняло имущество, не учинивъ никакого другого обмана, то такой поступокъ, хотя и несогласный съ понятіями чести и нравственности, не можетъ подлежать преслѣдованію въ порядкѣ уголовномъ. 76/144, Элькина.

50. Полученіе нотаріальнаго условія съ платежною надписью, безъ дѣйствительной уплаты долга, если для такого полученія не было употреблено никакого обмана, не составляетъ мошенничества, такъ какъ такой актъ является дареніемъ. 76/144, Элькина.

51. Не всякій обманъ можетъ влечь за собою уголовное преслѣдованіе, но уголовный характеръ онъ пріобрѣтаетъ лишь тогда, когда, для похищенія имущества путемъ обмана, были употреблены особыя приготовленія или ложныя увѣренія, которыя могли, при обыкновенныхъ условіяхъ жизни, привести обманываемаго къ убѣжденію въ существованіи фактовъ, на самомъ дѣлѣ не существующихъ, и тѣмъ заставить его дѣйствовать въ направленіи, желательномъ для обманывающаго. 74/291, Галченкова.

52. Для признанія дѣянія наказуемымъ мошенничествомъ необходимо учиненіе виновнымъ такого обмана, отъ котораго нельзя бы было оградиться обыкновенными мѣрами предосторожности. 69/185, Щербакова; 71/983, Доброхотова.

53. Уголовнымъ обманомъ считается только такой обманъ, отъ котораго нельзя уберечься посредствомъ обыкновенныхъ въ житейскомъ быту осторожности, предусмотрительности и вниманія къ своимъ интересамъ, и для предупрежденія коего необходимо содѣйствіе карательнаго закона. 71/983, Доброхотова.

54. На этомъ основаніи, одно ложное указаніе виновнаго, при займѣ имъ денегъ, на принадлежность ему тройки лошадей, стоявшей на постояломъ дворѣ, *безъ пред-* составляетъ такого обмана, отъ котораго пострадавшій не могъ бы легко уберечься тре- *ставленія въ доказательство того какихъ-либо ложныхъ удостовѣреній*, не бованіемъ надлежащаго удостовѣренія или предварительнымъ дознаніемъ, если онъ дѣйствительно придавалъ значеніе въ сдѣлкѣ о займѣ указанію виновнаго на принадлежность ему лошадей. 71/983, Доброхотова.

55. Продажа кусковъ дерева съ ложнымъ увѣреніемъ, что они орѣховые, не составляетъ еще уголовно-наказуемаго обмана, если подсудимымъ не было сдѣлано для подкрѣпленія его завѣреній никакихъ особыхъ приготовленій. 73/1003, Ченцова.

56. Признаніе судомъ, что обманныя дѣйствія были такого рода, что всякій могъ отъ нихъ уберечься, при обыкновенной осторожности и малѣйшемъ вниманіи къ своимъ собственнымъ интересамъ, представляется невѣрнымъ, если самъ же судъ находитъ, что подсудимые употребляли предумышленныя приготовительныя къ обману дѣйствія, достигшія своей цѣли по отношенію ко многимъ жертвамъ обмана. 72/133, Косача.

57. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо совершеніе какихъ-либо дѣйствій или ложныхъ увѣреній для склоненія къ невыгодной сдѣлкѣ, или же обманъ въ достоинствѣ купленныхъ вещей, то покупка двухъ найденныхъ серій за 10 рублей, пользуясь незнаніемъ и безграмотностью продавца, не составляетъ еще мошенничества. 72/496, Сафронова.

58. Для признанія наличности обмана въ качествѣ или количествѣ товара необходимо, чтобы было приговоромъ суда установлено, что продавецъ совершилъ предварительно продажи такія тайныя приготовленія или дѣйствія, посредствомъ которыхъ продаваемый предметъ получилъ бы мнимыя качества и достоинства, измѣненъ былъ бы внѣшній видъ его или были бы скрыты имѣющіеся въ немъ недостатки, что такими приготовленіями и дѣйствіями онъ ввелъ покупателя относительно дѣйствительныхъ качествъ и свойствъ товара въ заблужденіе, отъ котораго послѣдній не могъ уберечься при обыкновенной осмотрительности и такимъ образомъ выманилъ у покупателя деньги не за дѣйствительныя, а за мнимыя качества предмета. 84/6, Ярошевскаго.

59. Одна выгодность предпріятія, какъ бы велика она ни была, не дѣлаетъ еще предпріятія мошенническимъ; выгода, получаемая при продажѣ товара, только тогда можетъ составить признакъ мошенничества, когда она получается за мнимое, не существующее качество или количество товара, приданное ему въ глазахъ покупателя посредствомъ обмана, сопровождавшагося особыми тайными приготовленіями или дѣйствіями; самый же размѣръ выгоды для опредѣленія понятія мошенничества вполнѣ безразличенъ, и мошенничество можетъ имѣть мѣсто при барышѣ 20% и менѣе, какъ отсутствовать при барышѣ въ 60% и болѣе. 84/6, Ярошевскаго.

60. Одно то обстоятельство, что песокъ, примѣшиваемый къ ватѣ, привозился изъ отдаленной мѣстности, а не брался на мѣстѣ, и что этотъ привозимый песокъ по своимъ свойствамъ болѣе соотвѣтствовалъ принятому подсудимымъ способу выдѣлки ваты, чѣмъ мѣстный, еще не можетъ употребленію подсудимымъ подобнаго песка придать значеніе приготовленія къ обману, и притомъ тайнаго. 84/6, Ярошевскаго.

61. Точно также одно предположеніе, что примѣшиваніе песка къ ватѣ могло имѣть единственно цѣлью увеличеніе вѣса ваты и что покупатель могъ не распознать присутствія песка въ ватѣ, какъ бы ни было основательно и согласно съ обстоятельствами дѣла это предположеніе, еще не устанавливаетъ, чтобы подсудимый, выдѣлывая вату съ примѣсью песка, дѣлалъ это съ намѣреніемъ обмануть покупателей относительно какъ качества, такъ и количества продаваемой ваты, дѣйствительно обманывалъ его, продавая ему выдѣланную такимъ способомъ вату за иную, выдѣланную безъ примѣси песка, выставляя вѣсъ ваты съ пескомъ за вѣсъ чистой ваты, и посредствомъ такого обмана воспользовался отъ покупателя излишними деньгами за мнимыя качества проданнаго товара. 84/6, Ярошевскаго.

7. Обманъ при заключеніи запрещенной сдѣлки [1]).

62. Взаимный обманъ между лицами, входящими въ соглашеніе на совершеніе какого-либо противозаконнаго дѣянія, не можетъ быть наказываемъ уголовнымъ закономъ, ибо законъ этотъ, карая преступныя дѣянія, не можетъ преслѣдовать неисполненіе обѣщанія совершить преступленіе, подъ какимъ бы видомъ и предлогомъ обѣщаніе это дано ни было. 76/66, Шварцмана.

63. Если за исполненіе противозаконнаго обѣщанія съ одной стороны были даны, а съ другой—вымanены деньги, то лицо, уплатившее деньги съ цѣлью достиженія противозаконнаго дѣянія, не въ правѣ взыскивать эти деньги съ принявшаго или выманившаго ихъ, какъ добытыя преступленіемъ. 76/66, Шварцмана; 75/173, Гомазова.

64. Выманиваніе денегъ, подъ предлогомъ доставленія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, не составляетъ наказуемаго обмана. 76/66, Шварцмана.

65. Поэтому обманъ при исполненіи сдѣлки о продажѣ золотого песка, вмѣсто котораго были проданы мѣдныя опилки, не можетъ считаться наказуемымъ, такъ какъ самая сдѣлка запрещена 612 ст. ул. 75/173, Гомазова.

66. Для безнаказанности обмана при противозаконныхъ сдѣлкахъ необходимо, чтобы обманъ выразился въ неисполненіи обѣщанія совершить сдѣлку, воспрещенную закономъ не только подъ угрозою ея несостоятельности, но и подъ страхомъ наказанія за нее, и притомъ завѣдомо для обѣихъ сторонъ, т. е. при такой сдѣлкѣ, которая если бы была исполнена въ дѣйствительности, неизбѣжно влекла бы за собою отвѣтственность, какъ совершившаго мошенничество, такъ и потерпѣвшаго отъ онаго. 81/19, Шайнфельда.

67. Если же сдѣлка по куплѣ-продажѣ была преступною только для одной стороны, напримѣръ, при продажѣ билетовъ иностранной лотереи, то обманъ со стороны

---

[1] Эти разъясненія утратили значеніе въ виду закона 23 Апрѣля 1893 г. (ст. 1670[1] улож.).

продавца не устраняетъ возможности примѣненія въ этихъ случаяхъ законовъ о мошенничествѣ. 81/19, Шайнфельда.

8. Констатированіе обмана судомъ.

68. Для признанія дѣянія мошенничествомъ, судъ долженъ положительно указать, чѣмъ обманывалъ подсудимый другихъ лицъ, и выманилъ ли онъ чрезъ этотъ обманъ деньги. 70/1481, Мазлова.

69. Такъ какъ обманъ составляетъ существенное условіе мошенничества, то признаки обмана должны быть изложены въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ. 68/49, Бильбасова; 68/388, Постовскаго.

70. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ этотъ вопросъ рѣшается судомъ, онъ долженъ обозначить: въ какихъ именно дѣйствіяхъ подсудимаго находитъ онъ тотъ или другой изъ видовъ обмана, указанныхъ въ законѣ. 68/388, Постовскаго; 68/613, Касаткина; 69/263, Ходова; 71/1323, Корсунскаго; 76/203, Сангурскаго.

71. Въ вопросахъ присяжныхъ о виновности въ мошенничествѣ сущность обмана должна быть выражена въ фактическихъ признакахъ: помѣщеніе одного только выраженія: «обманнымъ образомъ» или «посредствомъ обмана» — представляется нарушеніемъ 760 ст. у. у. с. 73/723, Фрея.

9. Умыселъ при мошенничествѣ.

72. Для признанія кого-либо виновнымъ въ мошенничествѣ необходимо констатированіе судомъ наличности злаго умысла или намѣренія. 72/490, Мирошниченко.

10. Окончаніе мошенничества.

73. Мошенничество можетъ быть совершившимся, когда не только совершился обманъ, но когда вслѣдствіе этого обмана имущество, которое было непосредственною цѣлью преступленія, было изъято изъ владѣнія обманутаго. 75/263, Сердешнева.

74. Поэтому полученіе обманомъ росписки и предъявленіе ея ко взысканію составляетъ только покушеніе на мошенничество. 75/263, Сердешнева.

75. Мошенничество считается оконченнымъ лишь съ того момента, когда виновный воспользовался имуществомъ или трудами другихъ; самый же обмѣръ или обвѣсъ совершенный съ указанною выше противозаконною цѣлью, составляетъ только покушеніе. 71/1087, Чолока.

76. Достиженіе корыстной цѣли, посредствомъ сообщенія ложныхъ извѣстій и чрезъ обманъ, для котораго были употреблены средства, придающія ему значеніе уголовнаго проступка, должно быть признано за окончаніе мошенничества. 70/1240, Шепелева.

11. Покушеніе на мошенничество.

77. Совершеніе обмана, или подлога, съ цѣлью получить чрезъ это какое-либо имущество, составляетъ, само по себѣ взятое, покушеніе на мошенничество. 70/649, Евгеніева.

78. Если обманъ, совершенный для похищенія денегъ, при самомъ началѣ приведенія его въ исполненіе, сдѣлался, помимо воли виновнаго, извѣстнымъ тѣмъ лицамъ, противъ которыхъ онъ былъ направленъ, вслѣдствіе чего преднамѣренное зло не совершилось, то это обстоятельство не можетъ лишить предпринятыхъ дѣйствій преступнаго характера и служить основаніемъ безнаказанности, а подходитъ вполнѣ подъ понятіе покушенія на мошенничество. 74/95, Дрейшнера.

79. Передача вещи кому-либо вслѣдствіе обмана, если вслѣдъ за тѣмъ немедленно хозяинъ требовалъ ея отдачи, должна почитаться не оконченнымъ мошенничествомъ, а только покушеніемъ на оное. 71/15, Васильева.

80. Ложное заявленіе банку о потерѣ заявителемъ безыменнаго билета, отданнаго на храненіе другимъ лицомъ, сдѣланное съ цѣлью впослѣдствіи, по соблюденіи всѣхъ условій, установленными правилами банка, получить этотъ билетъ въ свою собственность, должно быть признаваемо не приготовленіемъ, а покушеніемъ на мошенничество. 72/1073, Кривошеина.

81. Предъявленіе завѣдомо оплаченныхъ росписокъ въ намѣреніи получить по нимъ вторичный платежъ составляетъ покушеніе на мошенничество, а не приготовленіе. 70/264, Балакина.

82. Ложное заявленіе о неполученіи расчета за отпущенные судебному слѣдователю и мировому посреднику припасы, съ цѣлью сложенія съ виновнаго суммы изъ податей и оброка, соотвѣтствующей цѣнѣ припасовъ, составляетъ покушеніе. 68/934, Прохорова.

83. Взятіе ярлыковъ на товаръ подъ ложнымъ предлогомъ показать ихъ покупателю, сдѣланное съ цѣлью самому по этимъ ярлыкамъ воспользоваться товаромъ, составляетъ покушеніе. 69/339, Павлова.

84. Одна неуплата денегъ за сторгованную вещь не лишаетъ попытки на мошенническій подмѣнъ ея другою продавцемъ свойствъ покушенія на мошенничество. 74/407, Ямпольской.

12. Обнаруженіе умысла при мошенничествѣ.

85. Умыселъ на мошенничество, при отсутствіи такихъ дѣйствій, которыя указывали бы на приступъ къ приведенію онаго въ исполненіе, не можетъ служить основаніемъ къ признанію обвиняемаго виновнымъ въ покушеніи на мошенничество и составляетъ дѣяніе ненаказуемое. 71/1767, Лысыхъ.

86. Предложеніе мошеннической сдѣлки, не принятое лицомъ, которому она предлагалась, составляетъ не покушеніе на мошенничество, а только обнаруженіе умысла, которое при преступленіяхъ этого рода ненаказуемо. 72/55, Соколова.

87. Корыстное намѣреніе и даже прямой умыселъ нанести имущественный ущербъ другому лицу, доколѣ онъ не выразился въ дѣяніи, соотвѣтствующемъ преступленію или проступку, при мошенничествѣ ненаказуемъ. 72/912, Лаптева.

88. По нашимъ уголовнымъ законамъ не опредѣлено наказанія ни за обнаруженный преступный умыселъ на мошенничество, ни за одно приготовленіе средствъ къ совершенію этого преступленія. 73/836, Дашевскаго.

89. Приготовительныя дѣйствія къ мошенничеству не подлежатъ уголовной отвѣтственности. 71/1759, Торчаловскаго.

90. Нахожденіе въ торговомъ заведеніи ковша съ жженымъ сахаромъ можетъ почитаться только изобличеніемъ въ намѣреніи допустить обманъ въ качествѣ товара, а не покушеніемъ на мошенничество, а потому и составляетъ дѣяніе ненаказуемое. 67/117, Степанова.

13. Примѣры обманнаго присвоенія имущества.

91. Дѣяніе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ изготовленную имъ недоброкачественную смѣсь, въ составъ которой входила капорская трава и спитой чай, съ цѣлью обмана покупателей относительно достоинства этой смѣси, обертывалъ въ сорочки, употребляющіяся для обертки настоящаго чая, и продавалъ *подъ видомъ таковаго*, т. е. совершалъ именно то дѣйствіе, которое, сопровождаясь употребленіемъ особыхъ средствъ, для сокрытія дѣйствительнаго качества и свойства товара, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки мошенничества (рѣш. Прав. Сената 1873 г. № 959 и др.), и, кромѣ того, на точномъ основаніи 875 ст. уст. врач., т. XIII св. зак., по прод. 1886 г., и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1867 г. № 529, виновный въ продажѣ спитаго или капорскаго чая подъ видомъ настоящаго

подвергается преслѣдованію по 173—176 ст. устава или по 1666 ст. улож. о наказ. 89/5, Попова.

92. Дѣянія подсудимаго, состоящія въ томъ, что онъ, записывая въ книги закладовъ отъ имени подставныхъ или вымышленныхъ закладчиковъ собственныя свои вещи, съ обозначеніемъ цѣны ихъ въ высшемъ, противъ дѣйствительности, размѣрѣ, пускалъ эти заклады, какъ будто просроченные, на аукціонъ, а равно продавалъ выдаваемыя на нихъ квитанціи чрезъ барышниковъ въ другія руки, заключаютъ всѣ признаки мошенничества, такъ какъ онъ вводилъ, конечно, тѣмъ покупателей въ заблужденіе относительно цѣнности продаваемыхъ вещей, чѣмъ и достигалъ продажи ихъ, на аукціонахъ и по вольной цѣнѣ, за цѣну высшую противъ дѣйствительной ихъ стоимости; къ тому же документальный видъ, придаваемый подсудимымъ своему обману, внушалъ потерпѣвшимъ особое довѣріе къ его дѣйствіямъ и исключалъ необходимость ограждать себя обыкновенными мѣрами предосторожности. 89/25, Данилова.

93. Полученіе денегъ вслѣдствіе угрозы донести о преступленіи, совершенномъ даннымъ лицомъ, если при томъ лицо угрожающее не имѣло права возбудить преслѣдованія, а самое преступное дѣяніе было покрыто давностью—вполнѣ подходитъ подъ обманное похищеніе чужого имущества. 71/91, Соколовскаго.

94. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, взявъ свою росписку подъ предлогомъ уплаты слѣдующихъ по оной денегъ, таковыхъ не уплатилъ и ложно увѣрилъ, что оныя уплачены, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/246, Богданова.

95. Представленіе въ закладъ чужой вещи подъ видомъ собственной вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, являясь выманиваніемъ чужихъ денегъ посредствомъ мнимаго обезпеченія. 81/24, Хоцятовскаго.

96. Увозъ товара со взятіемъ обманнымъ образомъ счета и безъ уплаты по оному, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/34, Любовскаго.

97. Отсутствіе на постояломъ дворѣ, изъ котораго производилась продажа распивочно и на выносъ вина въ мелкихъ посудахъ, мѣрнаго разлива, приготовленнаго для продажи послѣдняго рода, и нахожденіе въ оказавшемся на постояломъ дворѣ разливѣ недомѣра $^1/_{100}$, что составляетъ на ведро $^1/_{10}$ часть, даетъ право признавать виновнаго изобличеннымъ въ мошенничествѣ, согласно ст. 327 ст. пит. уст. 70/129, Кононова.

98. Завладѣніе имуществомъ посредствомъ ложнаго принятія званія приказчика и указанія на вымышленное лицо, отъ котораго покупщики должны ожидать уплаты денегъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/1892, Косиченка.

99. Пріобрѣтеніе имущества при помощи ложнаго заявленія, вслѣдствіе котораго виновный почитается имѣвшимъ право взять то имущество, должно быть разсматриваемо какъ пріобрѣтеніе посредствомъ обмана, т. е. мошенничество. 71/1406, Грузнева.

100. Взятіе должникомъ у кредитора долгового обязательства подъ предлогомъ расчета по оному и затѣмъ отрицаніе самаго факта взятія, составляетъ мошенничество. 72/106, Чевчіанидзе [1]).

101. Выманиваніе у другого лица денегъ или иного имущества при помощи выдачи себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, составляетъ мошенничество. 72/1438, Зенковскаго.

102. Выдача чековъ, зная, что по нимъ ничего не получатъ, такъ какъ текущій счетъ давшаго былъ уже закрытъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 78/42, Мартьянова.

103. Выпускъ изъ заводскаго подвала вина безъ записки его въ расходъ по заводской подвальной книгѣ и безъ оплаты установленнымъ акцизомъ, причемъ, для

---

[1]) Это разъясненіе утратило силу въ виду рѣшенія 1890 г. № 8, Кобелева.

сокрытія отъ акцизнаго надзора утайки вина отъ оплаты акцизомъ, или употребленъ былъ обманъ съ особыми приготовленіями, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 76/18. Шура (о. с.) [1].

104. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ обманѣ, состоящемъ въ особомъ приспособленіи находящихся въ подвалѣ со спиртомъ бочекъ (придѣланіе къ втулкамъ вмѣстилищъ, ведра въ три емкости, которыя наполнялись спиртомъ, а въ остальномъ пространствѣ спирта не содержалось), и въ похищеніи посредствомъ этого обмана акцизныхъ пошлинъ за спиртъ, выпущенный тайно съ завода, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 78/20. Сорокина [1]).

105. Полученіе изъ частнаго банка завѣдомо фиктивныхъ вкладныхъ билетовъ и сбытъ ихъ частнымъ лицамъ и въ разныя кредитныя учрежденія подъ видомъ дѣйствительныхъ, по коимъ послѣдовалъ взносъ наличными деньгами, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки оконченнаго мошенничества. 83/27. Кронштадтскаго банка.

14. Неправильный гражданскій искъ и мошенничество.

106. Неправильный искъ гражданскій, хотя бы онъ былъ недобросовѣстнымъ и заключалъ въ себѣ требованіе излишнихъ платежей, составляетъ лишь вызовъ отвѣтчика къ разбору на судъ и, слѣдовательно, не имѣетъ еще уголовныхъ признаковъ мошенничества. 72/1634. Парфенова.

107. Уголовное преслѣдованіе по дѣламъ такого рода можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи рѣшенія гражданскаго суда, въ которомъ одновременно съ отказомъ въ искѣ будетъ признано, что истецъ дѣйствительно получилъ платежи по предъявленному имъ документу и что онъ скрылъ о полученіи ихъ отъ суда. 72/1634. Парфенова.

108. Неправильный искъ гражданскій, хотя бы и недобросовѣстный, не составляетъ самъ по себѣ уголовнаго преступленія, если истецъ не учинилъ, кромѣ предъявленія иска, для достиженія своей цѣли какого-либо другого проступка, преслѣдуемаго закономъ. 77/38, Козлова.

109. Въ законахъ уголовныхъ выдача и полученіе безденежнаго заемнаго обязательства, точно такъ же, какъ и предъявленіе такого обязательства ко взысканію, не предусмотрѣны какъ уголовныя преступленія и не подходятъ подъ понятіе мошенничества. 77/38, Козлова.

110. Не всякій обманъ составляетъ мошенничество, а только обманъ, для котораго употреблены средства, придающія ему характеръ уголовнаго проступка, предусмотрѣннаго въ законѣ. Неправильный гражданскій искъ хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ, составляетъ лишь вызовъ къ разбору на судѣ оспариваемаго истцомъ права, слѣдовательно, не имѣетъ признаковъ уголовнаго обмана или мошенничества. 69/609. Михайловыхъ; 71/713, Ставровскаго.

111. Поэтому, признавая чей-либо гражданскій искъ неправильнымъ, судъ не можетъ только на этомъ основаніи признавать истца виновнымъ въ намѣреніи получить вторично, при помощи обмана, требуемыя деньги; напротивъ того, судъ долженъ прежде всего разсмотрѣть: заключаетъ ли подобный искъ такія условія, при которыхъ онъ могъ бы быть признанъ обманнымъ дѣйствіемъ въ смыслѣ законнаго опредѣленія мошенничества. 70/146, Селезнева.

15. Неисполненіе договоровъ и мошенничество.

112. Неисполненіе условій договора тогда только можетъ быть предметомъ уголовнаго разбирательства, когда самый договоръ былъ послѣдствіемъ преступленія, ли-

---

[1]) Эти тезисы потеряли значеніе въ виду ст. 554 и сл. уст. пит., изд. 1887 г.; ср. выше тезисъ 1—5.

шившаго одну изъ сторонъ возможности располагать свободно своею волею. 71/1827, Калафата.

113. Подобное неисполненіе не составляетъ мошенничества даже и въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ, что замедленіе въ исполненіи обязательства было сдѣлано съ цѣлью воспользоваться забранными впередъ деньгами. 71/1019, Капырина.

114. Неисполненіе договора вообще даетъ только право требовать исполненія того, что въ договорѣ постановлено, за исключеніемъ случаевъ, когда нарушеніе его сопровождалось уголовнымъ обманомъ. 69/342, Маховитскаго.

115. Дѣла о неисполненіи условій договора вѣдаются гражданскимъ судомъ безразлично, былъ ли договоръ письменный или словесный и принадлежалъ ли онъ къ числу такихъ, для дѣйствительности коихъ законъ требуетъ совершенія письменнаго акта или не требуетъ, такъ какъ уголовный судъ разрѣшаетъ не иски о возмѣщеніи имущественныхъ потерь, бывшихъ послѣдствіемъ нарушенія взаимныхъ обязательствъ сторонъ, а требованія о возвратѣ имущества, похищеннаго посредствомъ обманныхъ дѣйствій, которыми введена въ заблужденіе воля потерпѣвшаго лица. 74/63, Лашкина.

116. Поэтому, дѣла о неисполненіи лицомъ, получившимъ разрѣшеніе на открытіе въ извѣстной мѣстности питейнаго заведенія, договора о передачѣ этого права другому лицу и невозвращеніи взятаго за эту передачу вознагражденія, подлежатъ разбору гражданскаго. а не уголовнаго суда. 74/63, Лашкина.

117. Неисполненіе обязанности уплатить въ случаѣ проигрыша деньги, если данную на руки ассигнацію не размѣняютъ, составляетъ не мошенничество, а только неисполненіе гражданскаго обязательства, которое могло лишь быть поводомъ къ иску гражданскому, если бы таковой могъ быть предъявляемъ по игорной сдѣлкѣ. 70/548. Городецкаго.

118. Отдача хозяиномъ въ наемъ помѣщенія, уже прежде сданнаго третьему лицу, составляетъ прямое нарушеніе гражданской сдѣлки, а не мошенничество, хотя бы со стороны перваго нанимателя и были сдѣланы какія-либо затраты на это помѣщеніе. 69/813, Зубова.

119. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, условившись выхлопотать возвращеніе взятаго въ рекруты лица, посредствомъ замѣны его охотникомъ, онъ не исполнилъ принятаго на себя обязательства и не возвратилъ взятыхъ въ задатокъ денегъ, дѣлаетъ его отвѣтственнымъ не за мошенничество, а за дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 518 ул. 74/247, Романова.

120. Неисполненіе обязательства защищать кого-либо на судѣ, хотя обязавшимся и былъ полученъ задатокъ, составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, а не мошенничество. 74/104, Емельянова.

121. Неисполненіе повѣреннымъ принятаго на себя обязательства относительно ходатайства по ввѣренному ему дѣлу и невозвращеніе взятыхъ денегъ составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, разрѣшаемый въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, а не мошенничество. 70/952, Ольховскаго.

122. Обвиненіе повѣреннаго въ томъ, что, принявъ на себя обязательство ходатайствовать о полученіи для своего довѣрителя увольнительнаго свидѣтельства отъ общества и взявъ впередъ вознагражденіе, не исполнилъ этого, составляетъ неисполненіе договора, а не мошенничество. 74/64, Перекольскаго.

123. Неисполненіе договора, по которому одна сторона обязалась ходатайствовать по освобожденію отъ рекрутства, причемъ вознагражденіе было взято впередъ, не составляетъ мошенничества, если оно не сопровождалось никакими обманными дѣйствіями. а можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь искъ о возвращеніи денегъ. 74/501, Міодушевскаго.

16. Мошенничество и нарушеніе договора личнаго найма.

124. Неисполненіе договора личнаго найма влечетъ за собою послѣдствія, опредѣляемыя въ ст. 570—572 т. X, ч. 1, но само по себѣ не составляетъ мошенничества. 69/342, Маховитскаго.

125. Оставленіе ранѣе условленнаго срока кормилицею ребенка, котораго она нанялась кормить, какъ простое нарушеніе договора личнаго найма, не составляетъ мошенничества. 70/1116, Хрусталевой.

126. Неисполненіе договора личнаго найма только тогда можетъ быть признано мошенничествомъ, когда обвиняемый при полученіи задатка употребилъ какой либо обманъ, который могъ ввести нанимателя въ заблужденіе, и чрезъ этотъ обманъ выманилъ себѣ деньги. 72/985, Штефана.

127. Неисполненіе условій личнаго найма и отказъ отъ самаго заключенія условія представляется лишь недобросовѣстнымъ уклоненіемъ отъ исполненія гражданскаго договора, которое можетъ имѣть лишь гражданскія послѣдствія, но не можетъ быть причислено къ числу обмановъ, преслѣдуемыхъ по уголовнымъ законамъ. 72/985, Штефана.

128. Самовольное оставленіе рабочимъ принятыхъ имъ на себя работъ и невозвращеніе хозяину задатка не можетъ быть разсматриваемо какъ мошенничество, а составляетъ нарушеніе договора найма и подлежитъ разбору, на основаніи особыхъ постановленій, приложенныхъ къ 31 ст. полож. о губер. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежденіяхъ. 67/502, Никифорова.

129. Неисполненіе принятаго виновнымъ обязательства отвести вмѣсто крестьянъ на своихъ лошадяхъ станового пристава, хотя бы за исполненіе его и были получены деньги, не составляетъ уголовно-наказуемаго обмана. 71/1379, Питиримова.

130. Неисполненіе словеснаго договора о наймѣ, хотя бы это и было сдѣлано съ цѣлью воспользоваться взятыми впередъ деньгами, не можетъ быть признано мошенничествомъ, а даетъ лишь поводъ къ гражданскому иску. 74/206, Шепелевича.

17. Неисполненіе заказа и мошенничество.

131. Неисполненіе словеснаго договора и желаніе оттянуть выполненіе заказанной работы сами по себѣ не заключаютъ признаковъ мошенничества. 70/80, Абрамова.

132. Споръ между заказчикомъ и мастеромъ относительно условія о качествѣ товара, изъ котораго должна быть сдѣлана заказанная вещь, составляетъ споръ о невыполненіи условія, разрѣшаемый на основаніи 1517 ст. уст. рем. 71/860, Данилова.

18. Мошенничество и нарушеніе договора поставки.

133. Отрицательство отъ полученія задатка по договору о поставкѣ, не исполненному поставщикомъ, хотя бы и ложное, не составляетъ уголовнаго проступка. 74/53, конторы Камско-Воткинскихъ заводовъ.

134. Неисполненіе словеснаго договора, въ силу котораго одно лицо, взявъ у другого деньги, обязалось поставить къ извѣстному сроку и въ извѣстное мѣсто какой либо товаръ, не составляетъ мошенничества. 72/854, Поникарова.

19. Мошенничество и нарушеніе договора займа.

135. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо похищеніе, то заемъ денегъ при помощи ложныхъ увѣреній не можетъ считаться мошенничествомъ, ибо заемъ денегъ не есть похищеніе ихъ, если заемщикъ не обвиняется въ ложномъ отрицаніи займа или другихъ какихъ либо дѣйствіяхъ, имѣющихъ значеніе уголовнаго обмана. 71/983, Доброхотова.

136. Мошенничество заключается въ похищеніи имущества посредствомъ ложнаго увѣренія въ чемъ либо несовершившемся или несуществующемъ, а не въ полученіи денежной ссуды посредствомъ убѣжденія въ выгодности цѣли предпріятія, для котораго учрежденъ заемъ. 72/1510, Гельфонда.

137. При договорѣ займа нарушеніе обѣщанія употребить занимаемыя деньги на

извѣстный предметъ не можетъ служить поводомъ для уголовнаго преслѣдованія. 76/144, Элькина.

138. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо похищеніе чужого имущества, то одинъ отказъ отъ уплаты денегъ по займу, который доказывается истцомъ и не признается отвѣтчикомъ, не составляетъ мошенничества. 72/1510, Гельфонда.

139. Отказъ подъ разными предлогами отъ уплаты должной суммы, хотя и имѣетъ характеръ недобросовѣстности, но не можетъ быть признанъ мошенничествомъ. 72/147, Пищулина.

140. Отказъ отъ уплаты долга подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ уже уплаченъ, представляетъ исключительно условія гражданскаго спора объ исполненіи по обязательству займа, а не мошенничество. 75/58, Васильева.

141 Отказъ должника выдать заемное обязательство въ должной суммѣ есть неисполненіе условій договора займа и не можетъ служить основаніемъ для уголовнаго преслѣдованія мошенничества. 74/129, Шиловицкой.

142. Одно взятіе у кого либо денегъ безъ документа само по себѣ не заключаетъ въ себѣ ни преступленія, ни проступка, могущаго быть основаніемъ уголовнаго преслѣдованія. 75/276, Дорожинскаго.

143. Неполученіе валюты по векселю можетъ влечь за собою предъявленіе иска въ коммерческомъ судѣ, а отъ послѣдняго уже можетъ зависѣть, смотря по обстоятельствамъ, передача дѣла въ уголовный судъ для преслѣдованія. 74/216, Вайсмана.

20. Мошенничество и нарушеніе договора купли-продажи.

144. Хотя по законамъ гражданскимъ (ст. 1522), если покупщикъ, принявъ купленныя вещи, не уплатитъ ихъ стоимости, то онъ подвергается гражданской отвѣтственности, но это правило относится только къ тѣмъ обыкновеннымъ случаямъ, когда продавецъ, по личному къ покупщику довѣрію, не вызванному со стороны послѣдняго никакими обманами и ухищреніями, отправляетъ къ нему товаръ, сторгованный на наличныя деньги или на срочный кредитъ, а покупщикъ, безъ всякаго преступнаго намѣренія присвоить себѣ чужое имущество, не оплачиваетъ полученный товаръ по условію. 72/133, Косача.

145 Но въ тѣхъ случаяхъ, когда покупщикъ вознамѣрившійся присвоить себѣ чужое имущество, употребляетъ обманныя дѣйствія, какъ для полученія товара въ свои руки, подъ условіемъ немедленной будто бы уплаты денегъ, такъ и для оставленія у него этого товара подъ разными предлогами, препятствующими будто бы своевременному платежу, или когда онъ самъ себѣ предоставляетъ кредитъ, безъ согласія на то продавца, а между тѣмъ растрачиваетъ или утаиваетъ удержанный самопроизвольно товаръ, нельзя не признать существенныхъ условій мошенничества. 72/133, Косача.

146. Отправка въ мнимо-банкирскую контору товара большею частью на самыя незначительныя суммы и съ условіемъ немедленной расплаты наличными деньгами, вовсе не относится къ такимъ операціямъ по торговлѣ, для которыхъ бы требовались особенная осторожность и справка о томъ, утверждена ли установленнымъ порядкомъ банкирская фирма, значащаяся на вывѣскѣ. 72/133, Косача.

147. Признаніе подсудимыхъ виновными въ совершеніи обманныхъ дѣйствій какъ для постановленія предмета похищенія въ положеніе, зависимое отъ воли подсудимыхъ, такъ и для сбыта его въ свою пользу, даетъ право примѣнить къ нимъ постановленія о мошенничествѣ. 72/132, Тимофеева.

148. Такимъ образомъ, полученіе отъ продавца товара подъ обманнымъ увѣреніемъ объ уплатѣ за него на дому и затѣмъ удержаніе этого неоплаченнаго товара подъ предлогомъ мнимой продажи третьему лицу составляетъ мошенничество. 72/132, Тимофеева; 75/336, Кривошеина.

149. Покупка товара въ долгъ, съ обязательствомъ немедленной уплаты, если

затѣмъ купившій не только не отдаетъ денегъ, но ложно утверждаетъ, что онѣ уплачены при покупкѣ, составляетъ мошенничество. 73/481, Яшкиной; 73/765, Старченка.

150. Покупка товара за наличныя деньги, съ условіемъ немедленной уплаты денегъ по доставленіи товара, и затѣмъ ложное утвержденіе, послѣ полученія онаго, что деньги уплачены, составляетъ мошенничество. 77/54, Нѣнцова.

151. По нашимъ законамъ (т. X ч. I, ст. 1521 и 1522), неуплата покупщикомъ за принятое отъ продавца движимое имущество условленныхъ денегъ не составляетъ уголовнаго проступка и подвергаетъ покупщика не отвѣтственности за обманъ, а лишь мѣрамъ гражданскаго взысканія. Дѣйствія покупщика, отрицающаго свой долгъ, изъ продажи движимости возникшій, тогда только получаютъ характеръ уголовнаго проступка, когда доказано, что фактъ покупки движимости дѣйствительно совершился и что покупщикъ отрицаніемъ этого факта желалъ присвоить себѣ чужое имущество. 70/1494, Духанина; 69/299, Степанова.

152. Неотдача денегъ за купленный товаръ не составляетъ мошенничества, если не было употреблено обмана или какого-либо противозаконнаго способа для полученія товара. 72/585, Петровскаго.

153. Неоплата покупщикомъ принятаго отъ продавца товара можетъ быть предметомъ только гражданскаго иска, и обращается въ преступленіе, если виновнымъ были употреблены для полученія запроданнаго ему товара — обманныя дѣйствія, намѣренно вымышленныя причины или же вообще какія-либо ухищренія. 79/5, Евграфова.

154. Отказъ покупателя уплатить полную цѣну товара можетъ быть только предметомъ гражданскаго иска, а не уголовнаго обвиненія, если только покупатель не употребилъ какія-либо обманныя дѣйствія для того, чтобы побудить продавца оставить у него товаръ по уменьшенной цѣнѣ. 73/345, Лейбиныхъ.

155. Если вслѣдствіе договора о покупкѣ движимаго имущества, не отрицаемаго сторонами между ними произойдетъ споръ объ уплатѣ денегъ, когда, напр., покупатель, не отрицая покупки, доказываетъ, что деньги уплачены имъ при полученіи имущества, то такой споръ заключаетъ въ себѣ жалобу на неисполненіе гражданскаго договора, а не обвиненіе въ мошенничествѣ. 74/530, Козлова; 74/291, Галченкова.

156. То соображеніе, что продавецъ былъ введенъ въ обманъ обѣщаніемъ немедленной уплаты денегъ по полученіи товара, не составляетъ такого уголовнаго обмана, который бы обращалъ дѣйствія покупателя въ мошенничество. 74/291, Галченкова.

157. Ложное утвержденіе покупателя, что деньги за купленный имъ товаръ уплачены, если онъ не отрицаетъ самаго факта покупки, не даетъ основанія къ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. 75/373, Маіофиса; 73/697, Фрейденберга.

158. Одно невозвращеніе излишне переплаченныхъ покупателемъ за товаръ денегъ не составляетъ еще дѣянія уголовно-наказуемаго. 71/852, Рындина.

159. Непринятіе обратно проданной испорченной вещи не можетъ считаться само по себѣ мошенничествомъ, хотя бы обвиняемый, продавая вещь, и обязался взять ее обратно, если она окажется совершенно испорченною. 71/1671, Шандалова.

160. Мошенничество, во всѣхъ его видахъ, есть такое похищеніе денегъ или иныхъ вещей, для достиженія котораго виновный употребляетъ обманъ, а поэтому это понятіе не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда средствомъ пріобрѣтенія имущества являлся подлогъ, составляющій во всѣхъ его проявленіяхъ преступленіе, наказуемое гораздо строже мошенничества. 69/992, Голдовскаго; 70/67, Соколова; 72/689, Богатова.

21. Отличіе мошенничества отъ подлоговъ и обмановъ по обязательствамъ.

161. Отобраніе подписи подъ документомъ, содержаніе котораго было сообщено подписавшему ложно, наказывается не по ст. 1688, а по 1665. 75/280, Вашакидзе.

162. Такимъ образомъ дѣйствіе разсыльнаго при судѣ, который, вручая истцу копію съ апелляціонной жалобы отвѣтчика, далъ ему подписать, сверхъ росписки о врученіи документа, росписку о полученіи денегъ по документу, увѣривъ, что эта бумага относится также къ апелляціонной жалобѣ, подходитъ подъ ст. 1665. 75/280, Вашакидзе.

163. Обвиненіе въ томъ, что подсудимый, составивъ передаточныя надписи на заемныхъ письмахъ, склонилъ лицо, на имя котораго они выданы, подписать эти надписи, ложно увѣривъ его, что это дѣлается не съ цѣлью передачи ему правъ собственности на заемныя письма, а для укрѣпленія ихъ силы, должно быть признано не подлогомъ, а мошенничествомъ. 75/164, Вертиголова.

164. Если выдавшій денежное обязательство съ умысломъ напишетъ цифру долга по подчищенному, съ цѣлью избѣгнуть обязанности платежа, то такое дѣяніе не можетъ быть признано подлогомъ, а составляетъ мошенничество. 73/36, Синегуба.

165. Поднесеніе пьяному для подписанія какого-либо отъ его имени документа и затѣмъ предъявленіе этого документа ко взысканію составляетъ не подлогъ, а мошенничество. 73/823, Черноволосова.

166. Сдѣланіе должникомъ, уплатившимъ часть долга, надписи объ уплатѣ долга сполна, причемъ онъ воспользовался неграмотностью кредитора, составляетъ мошенничество. 75/60, Еремѣева.

167. Полученіе денегъ изъ почтамта посредствомъ росписки въ полученіи отъ имени третьяго лица, безъ всякаго со стороны послѣдняго уполномочія, составляетъ не мошенничество, а подлогъ, предусмотрѣнный ст. 1692 улож. 71/150, Флягина.

22. Отличіе мошенничества отъ грабежа.

168. Существенное различіе между мошенничествомъ и грабежомъ заключается въ томъ: а) при грабежѣ совершается насильственное, открытое похищеніе, такъ что лицо, у котораго имущество похищается, знаетъ, что похититель не имѣетъ никакого права взять вещь, и допускаетъ похищеніе ея невольно, уступая силѣ или не имѣя возможности препятствовать похищенію, и б) что напротивъ того мошенническое похищеніе возможно только тогда, когда владѣлецъ, введенный въ обманъ, соглашается на передачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право. Однимъ словомъ, грабежъ совершается при посредствѣ насилія, мошенничество—при посредствѣ обмана. 67/135, Гальперина; 71/15, Васильева; 75/36, Каца (о. с.).

169. Мошенничество и грабежъ, принадлежа къ одному роду преступленій противъ собственности и имѣя общій признакъ—похищеніе чужого движимаго имущества, существенно отличаются между собою тѣмъ, что при мошенничествѣ лицо потерпѣвшее—хозяинъ вещи—передаетъ ее въ руки похитителя въ томъ убѣжденіи, что послѣдній на полученіе ея имѣетъ какое-либо право, тогда какъ при грабежѣ онъ передаетъ вещь не добровольно, а уступая насилію или не будучи въ состояніи преодолѣть иныя препятствія, но въ то же время сознаетъ, что отнимаемая у него вещь переходитъ въ обладаніе похитителя безъ всякаго со стороны послѣдняго на то права. 71/15, Васильева.

170. Указаніе присяжными на то, что похищеніе совершено открыто, не можетъ служить основаніемъ для признанія даннаго дѣянія грабежомъ, а не мошенничествомъ, такъ какъ и то, и другое преступленіе совершаются открыто. 67/135, Гальперина.

171. Даже то обстоятельство, что виновные во время похищенія употребляли угрозы противъ владѣльцевъ имущества, не даетъ права признавать во всякомъ случаѣ это дѣяніе грабежомъ, такъ какъ для этого необходимо, чтобы угрозы были способомъ или средствомъ для отнятія имущества; если же угрозы были употреблены только съ цѣлью укрѣпить убѣжденіе въ томъ, что виновный имѣлъ право на взятіе присвоиваемаго имъ

имущества, или если угрозы не были средствомъ, а только сопровождали похищеніе, то дѣяніе составляетъ мошенничество, а не грабежъ. 67/135, Гальперина.

172. Одного заявленія со стороны похитителя объ его правѣ на похищаемую вещь недостаточно для признанія подобнаго похищенія мошенничествомъ, а не грабежомъ, потому что для признанія мошенничества нужно, чтобы свидѣтели были поставлены въ такое положеніе, чтобы они не предполагали, что предъ ними происходитъ открытое похищеніе. 71/1406, Грузнева.

173. Взятіе или попытка взятія имущества противъ воли хозяина, или даже съ употребленіемъ насилія, можетъ соотвѣтствовать понятію или грабежа, или самоуправства, но не мошенничества. 71/1303, Леонтьева.

174. Похищеніе должно почитаться грабежомъ, а не мошенничествомъ, хотя бы вещь была передана похитителю вслѣдствіе обмана, но затѣмъ немедленно потребована ея хозяиномъ обратно и удержана похитителемъ уже насильственно, или же открыто, напримѣръ, при помощи побѣга или ухода похитителя съ вещью. 71/15, Васильева.

175. Для этого необходимо только, чтобы вещь, переданная посредствомъ обмана, не могла почитаться перешедшею въ собственность или владѣніе обвиняемаго, т. е. чтобы мошенничество не могло еще считаться оконченнымъ. 71/15, Васильева [1].

23. Отличіе мошенничества отъ кражи.

176. Тайное взятіе вещи, съ цѣлью получить магарычъ съ хозяина вещи за возвращенье, не можетъ быть признано мошенничествомъ. 70/1546, Аггѣева.

177. Взятіе вещей съ пьянаго, сопровождавшееся заявленіемъ присутствовавшимъ при томъ людямъ, что эти вещи берутся для сохраненія отъ порчи, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности вещи эти затѣмъ оказались присвоенными, составляетъ не кражу, а мошенничество. 71/1406, Грузнева.

178. Присвоеніе или похищеніе посредствомъ обмана документа, служащаго доказательствомъ правъ на имущество, составляетъ не мошенничество, а дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 ул. 71/58, Карасика (о. с.).

24. Отличіе мошенничества отъ присвоенія.

179. Существенное различіе между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужого имущества состоитъ въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или издержаніе чужой ввѣренной вещи. 69/380, Курбатова.

180. Поэтому, мошенничество предполагаетъ, что присвоенная вещь перешла къ виновному вслѣдствіе обмана, а присвоеніе—что она была ему ввѣрена вслѣдствіе довѣрія владѣльца, которое и было нарушено виновнымъ. 68/388, Постовскаго.

181. Между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужого имущества существенная разность въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или удержаніе ввѣренной чужой вещи. Хотя обманъ можетъ быть и въ присвоеніи чужой вещи, но въ этомъ случаѣ онъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія за собой вещи. 70/612, Ястребова.

182. Поэтому употребленіе обмана не для полученія права на долговую росписку, а для полученія ея въ свои руки и доставленія себѣ возможности утаить или истребить долговой документъ, подходитъ подъ ст. 174, а не 177. 70/612, Ястребова.

183. Утайка кредитнаго билета, даннаго для размѣна, составляетъ присвоеніе, предусмотрѣнное въ ст. 177, а не мошенничество. 72/624, Медвѣдовскаго.

184. Присвоеніе денегъ, хотя и переданныхъ виновному самимъ владѣльцемъ, но

---

[1]) См. также положенія подъ ст. 1637 и сл. улож.

не вслѣдствіе какой-либо гражданской сдѣлки, а въ силу обмана, или сообщенія ложныхъ свѣдѣній, составляетъ мошенничество, а не простое неисполненіе гражданскаго договора. 69/864, Боргезани.

185. Вымышленное принятіе у пьянаго денегъ на храненіе, употребленное только какъ средство къ обманному полученію этихъ денегъ, составляетъ мошенничество. 70/1450, Строганова.

186. Извлеченіе для себя денежной прибыли изъ чужого имущества, противозаконно удержаннаго виновнымъ посредствомъ обмана, для котораго были сдѣланы особыя противозаконныя приготовленія, безъ которыхъ былъ невозможенъ и самый обманъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 70/1189, Березлева.

25. Отличіе мошенничества отъ присвоенія находки.

187. Взятіе найденной кѣмъ-либо вещи при помощи обманной выдачи себя за хозяина этой вещи вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, а не можетъ быть наказываемо какъ присвоеніе находки. 69/380, Курбатова.

188. Присвоеніе забытой вещи, подъ ложнымъ предлогомъ, что виновный этой вещи не получалъ и не видѣлъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/783, Миндубаева.

26. Отличіе мошенничества отъ другихъ сходныхъ съ нимъ преступленій.

189. Покушеніе пронести во время таможеннаго досмотра пачку товара безъ осмотра оной и безъ платежа за оную пошлинъ составляетъ нарушеніе уставовъ таможенныхъ, а не можетъ быть разсматриваемо какъ мошенничество. 71/1603, Мошковича.

190. Невыставленіе распорядителемъ лотереи на видъ публики, вопреки распоряженію полиціи, вещей, предназначенныхъ къ розыгрышу, если притомъ никто изъ выигравшихъ не былъ обманутъ, составляетъ не мошенничество, а неисполненіе полицейскихъ требованій, указанное въ ст. 29 м. у. 68/613, Касаткина.

191. Отвѣтственность за мошенничество не устраняется и въ томъ случаѣ, если оно было соединено съ превышеніемъ власти, такъ какъ случаи этого рода прямо предусмотрѣны въ 342 ст. улож. 69/449, Соковича.

192. Истребленіе раскладочныхъ денегъ за право торговли, безъ порученія начальства и съ употребленіемъ для полученія этихъ денегъ въ свою пользу обмана, состоящаго въ выдачѣ себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, и представленіе въ доказательство того подложной бумаги, должно быть признаваемо мошенничествомъ съ отягощающими вину обстоятельствами, а не вымогательствомъ. 69/449, Соковича.

193. Взысканіе денегъ за потраву покоса, тогда какъ впускъ чужихъ овецъ на этотъ покосъ не могъ принести владѣльцу никакого имущественнаго ущерба, потому что трава была уже скошена и на покосѣ паслась собственная скотина хозяина, не составляетъ мошенничества, а только споръ о потравѣ. 71/1747, Воропанова.

II. Мошенничество особо указанное въ ст. 173.

I. Обмѣръ.

1. Случаи обмѣра, наказуемые по ст. 173.

194. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что хотя не лично, но черезъ приказчика своего, обмѣривалъ при пріемѣ зерноваго хлѣба, посредствомъ особаго устройства гребла, подходитъ подъ понятіе обмѣра, указаннаго въ ст. 173. 76/338, Шерстнева.

195. Употребленіе при наймѣ рабочихъ для обработки земли невѣрной мѣры, съ цѣлью понудить ихъ посредствомъ такого обмана къ обработкѣ большаго противъ условія количества земли, есть обмѣръ. 71 1087, Чолока.

196. Для понятія обмѣра необходимо, чтобы лица потерпѣвшія, только послѣ окончательнаго расчета ихъ, обнаружили, что они были обмануты; если же обманъ былъ обнаруженъ во время самаго расчета, то дѣяніе должно считаться покушеніемъ на обмѣръ. 72/253, Чолока.

197. Обязанность имѣть заклеймѣнныя мѣры не относится къ предметамъ, продаваемымъ по счету или мѣрами произвольной величины, каковы, напримѣръ, квасъ, сбитень, огурцы; но торговецъ, продавая и эти предметы мѣрою для сыпучихъ или жидкихъ тѣлъ, обязанъ употреблять при этой продажѣ клеймѣную и вѣрную мѣру, подъ угрозою отвѣтственности по ст. 1176. 74/48, Назарова.

198. Употребленіе при продажѣ такихъ припасовъ, которые могутъ продаваться произвольными мѣрами, мѣры не установленной закономъ величины не составляетъ проступка, караемаго уголовнымъ закономъ, лишь тогда, когда самый договоръ купли и продажи такихъ припасовъ былъ заключенъ на неустановленную закономъ мѣру и когда при употребленіи таковой мѣры продавцомъ не были приняты какія-либо средства для введенія покупателя въ заблужденіе относительно дѣйствительной величины употребляемой мѣры. 76/3, Акуловыхъ.

199. Поэтому продажа яблокъ на мѣру, по своему виду и наименованію сходную съ установленною закономъ, но не надлежащей величины, причемъ виновный ложно увѣрялъ покупателя, что мѣра по величинѣ равна казенной, и препятствовалъ провѣрить эту мѣру, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 173. 76/3, Акуловыхъ.

200. Употребленіе при продажѣ невѣрной мѣры составляетъ наказуемый по ст. 173 обмѣръ только въ томъ случаѣ, когда продавецъ завѣдомо употреблялъ такую мѣру съ цѣлью обмана покупателя, въ ущербъ его послѣдняго относительно количества проданнаго имъ товара. 84/26, Ефремова.

2. Продажа напитковъ съ недомѣромъ.

201. Продажа вина въ питейномъ заведеніи изъ посуды съ двойнымъ дномъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 173. 73/431, Телятникова.

202. Продажа напитковъ изъ жестяныхъ кружекъ съ двойными днами, уменьшавшими ихъ емкость, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 75/120, Трояпенко.

203. За продажу вина безъ мѣры, т.-е безъ употребленія клеймѣной посуды, назначается наказаніе какъ за обмѣръ, причемъ никакихъ особыхъ приготовленій или иныхъ условій для примѣненія ст. 173 къ такому обману закономъ не установлено. 71/1808, Рязанцова.

204. Употребленіе при продажѣ мѣръ неклеймѣныхъ на основаніи ст. 1177 ул. есть то же, что обмѣръ, предусмотрѣнный въ ст. 173. 69/85, Гиршевой; 70/415, Сиnева.

205. Но отвѣтственность за употребленіе неклеймѣныхъ и невѣрныхъ мѣръ при продажѣ вина относится только къ случаямъ продажи вина изъ заведеній, существующихъ на законномъ основаніи, а не къ случаямъ продажи вина изъ частнаго дома. 71/1640, Кобелянскаго.

206. Хотя въ трактирныхъ заведеніяхъ допускается продажа вина произвольными мѣрами, но если посѣтитель требуетъ отпуска вина казенною мѣрою, то оно должно быть отпущено вѣрною и клеймѣною мѣрою. Отпускъ въ подобныхъ случаяхъ вина невѣрною мѣрою подвергаетъ отвѣтственности по ст. 173. 71/599, Алексѣева.

207. Отвѣтственности за обмѣръ при продажѣ вина хозяинъ заведенія можетъ подлежать и въ томъ случаѣ, когда самый разливъ вина и запечатаніе его были произведены другимъ лицомъ, но дѣйствовавшимъ именемъ и волею хозяина. 72/76, Алексѣева.

3. Храненіе вина въ посудѣ съ недомѣромъ.

208. Нахожденіе въ питейномъ заведеніи разлитаго въ посуду вина съ недомѣромъ должно быть признаваемо покушеніемъ на обмѣръ. 69/433, Волкова; 70/129, Кононова; 71/703, Траутвейна; 71/543, Полякова; 75/80, Якубсона.

209. Но если вино въ бутылкахъ съ недомѣромъ хранилось въ харчевнѣ, то такое дѣяніе не составляетъ мошенничества, такъ какъ харчевни отнесены къ трактирнымъ заведеніямъ, въ которыхъ напитки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ. 75/87, Мицкуна.

210. Точно также не подлежитъ наказанію храненіе вина въ бутылкахъ съ недомѣромъ въ постоялыхъ дворахъ, такъ какъ тамъ напитки могутъ быть продаваемы произвольною мѣрою. 75/423, Канихоской.

4. Возбужденіе дѣлъ объ обмѣрѣ вина при продажѣ.

211. Такъ какъ продажа вина неклеймеными мѣрами наказывается какъ обманъ, то преслѣдованіе за нее можетъ быть возбуждено и безъ жалобъ лицъ, покупавшихъ вино неклеймеными мѣрами. 71/1345, Пирожкова.

212. Такъ какъ продажа вина невѣрными мѣрами нарушаетъ права и частныхъ лицъ, то преслѣдованіе за нее можетъ быть возбуждено и потерпѣвшимъ. 73/1016, Ланде.

5. Подсудность.

213. Въ виду того, что высшее изъ наказаній, назначаемыхъ за умышленное нарушеніе ст. 1176, не можетъ быть назначено мировымъ судьею, и дѣла объ употребленіи невѣрныхъ мѣръ по небрежности и оплошности также подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 73/757, Спроты; 74/176, Барды; 74/177, Лупы; 74/539, Иноземцева; 74/598, Пактера; 75/661, Горбацкаго.

214. Такъ какъ виновные въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1176, преслѣдуются не мировыми, а общими судебными мѣстами, то же правило примѣняется и къ прикосновеннымъ къ этимъ преступленіямъ лицамъ. 75/661, Горбацкаго.

215. Опредѣляемое ст. 1176 лишеніе виновнаго права на торговлю относится исключительно къ лицамъ, которыя производятъ торговлю по особымъ, оплачиваемымъ пошлиною свидѣтельствамъ и билетамъ, предоставляющимъ имъ разныя торговыя права, и не можетъ быть примѣняемо къ сельскимъ обывателямъ при продажѣ ими на базарахъ, рынкахъ, съ возовъ, лодокъ, ларей и т. п. продуктовъ сельскаго хозяйства. 84/26, Ефремова [1]).

216. Поэтому учиненіе подобнаго обмѣра крестьяниномъ, при продажѣ огурцовъ съ воза на базарѣ, подсудно мировымъ установленіямъ. 84/26, Ефремова.

II. Обвѣсъ.

1. Случаи, сюда относящіеся.

217. Умышленное увеличеніе вѣса товара, посредствомъ прибавленія къ нему глины и песку, составляетъ обвѣсъ. 71/20, Созыкина.

218. Устройство при покупкѣ товара на вѣсъ такого приспособленія на вѣсахъ, съ помощью котораго производится обманъ покупателя, наказывается по ст. 173. 71/831, Щеглова.

219. Совершеніе при взвѣшиваніи товара такихъ дѣйствій (напр., дерганіе чашки вѣсовъ), которыя могли ввести въ заблужденіе лицо, сдающее или принимающее товаръ, на счетъ его дѣйствительнаго вѣса, подходитъ подъ ст. 173. 73/719, Ямпольскаго.

---

[1]) См. также тезисы подъ ст. 1175—1177 улож.

220. Обвѣсъ посредствомъ подкладыванія пластинки подъ чашку вѣсовъ наказывается по ст. 173 м. у., а не по 1176 ул., которая имѣетъ въ виду только употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ. 74/498, Деліу.

221. Для наказуемости за обвѣсъ—безразлично, былъ ли проданъ товаръ въ кредитъ или на наличныя деньги и обращены ли деньги обманувшимъ въ свою пользу, или же въ пользу другого лица, напр., хозяина лавки, если товаръ проданъ приказчикомъ. 74/460, Нарядчикова.

222. Умышленный обманъ при продажѣ товара чрезъ употребленіе маловѣсной гири наказывается не по 173, а по 1176 ст. ул. 74/539, Иноземцева.

223. Обвѣсъ, наказуемый по ст. 173, вовсе не предполагаетъ употребленія невѣрныхъ вѣсовъ, тѣмъ болѣе, что послѣдній случай особо предусмотрѣнъ въ ст. 1176 ул. 71/1328, Шпанера.

224. Употребленіе въ торговлѣ невѣрныхъ вѣсовъ, съ знаніемъ объ ихъ невѣрности, наказывается по ст. 1176, какъ дѣяніе, безусловно предполагающее обманъ покупателей. 72/1412, Хлѣбникова.

225. Дѣла объ употребленіи въ торговлѣ невѣрныхъ, хотя и клейменыхъ вѣсовъ, для исправленія невѣрности которыхъ виновнымъ былъ употребленъ привѣсокъ, если это дѣлалось безъ умысла на обманъ, подсудно, согласно 1176 ст. улож., мировымъ судебнымъ установленіямъ. 71/297, Агальцева.

2. Продажа неполновѣснаго хлѣба.

226. Продажа неполновѣснаго хлѣба вполнѣ подходитъ подъ мошенничество, такъ какъ проступокъ этотъ заключается въ полученіи, посредствомъ изготовленія неполновѣсныхъ хлѣбовъ, съ покупателя денегъ за большее количество товара, нежели въ дѣйствительности продано. 71/628, Гринберга.

227. Выпускъ изъ пекарни для продажи хлѣба, не имѣвшаго надлежащаго вѣса, съ цѣлью воспользоваться барышомъ, происходящимъ отъ разницы между дѣйствительнымъ и предполагаемымъ вѣсомъ хлѣба, несомнѣнно подходитъ подъ ст. 173. 72/1581, Гринберга; 74/82, Бейфермана.

228. Выпускъ и продажа булокъ неустановленнаго вѣса, при существованіи таксы на продажу ихъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 173. 72/1269, Брухиса.

229. Продажею неполновѣснаго хлѣба, въ смыслѣ обмана въ количествѣ товара, можетъ быть признана продажа хлѣба неполнаго вѣса лишь при существованіи таксы, опредѣлявшей узаконенный вѣсъ. 72/1116, Бейфермана.

230. При существованіи же въ городѣ одного только правила о томъ, какого вѣса долженъ быть продаваемый хлѣбъ, если при этомъ не установлена такса, т. е. не опредѣлено, по какой цѣнѣ долженъ быть продаваемъ хлѣбъ законнаго вѣса, неисполненіе распоряженія о вѣсѣ хлѣба не можетъ быть признаваемо обвѣсомъ, такъ какъ при отсутствіи таксы всякій можетъ продавать хлѣбъ по произвольной цѣнѣ. 72/1116, Бейфермана.

231. Продажа неполновѣснаго хлѣба подходитъ подъ ст. 173 только въ томъ случаѣ, если въ мѣстности существуетъ такса, опредѣляющая вѣсъ и цѣнность даннаго рода хлѣба. 74/738, Вебера [1]).

[1]) Сенатъ нашелъ, что основаніемъ къ признанію виновности Вебера въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 173 уст. о наказ., несмотря на то, что на булки, гамбургеръ-розены, которые онъ продавалъ, не было таксы, послужили слѣдующія соображенія. По мнѣнію съѣзда, законъ вообще не устанавливаетъ отдѣльной таксы на хлѣбъ постный и скоромный, а потому изготовленіе бѣлаго хлѣба съ примѣсью молока, сахару и т. п., необязательное для булочниковъ, можетъ быть сдѣлано ими только въ видахъ лучшаго сбыта своихъ произведеній, но отнюдь не даетъ имъ права на продажу такого скоромнаго хлѣба по высшей цѣнѣ противъ таксы, которая установлена на обыкновенный французскій хлѣбъ изъ крупчатой муки. А такъ какъ одинъ фунтъ взвѣшенныхъ булокъ, гамбургеръ-розеновъ, Вебера про-

232. Продажа же хлѣба выше цѣны, назначенной по таксѣ, наказуема по 29, а не по 173 ст. 74/738, Вебера.

233. На основаніи V отд. прил. къ ст. 1214 у. у. с. продажа мастерами пекарнаго цеха неполновѣснаго хлѣба подсудна мировымъ установленіямъ. 72/1269, Брухиса.

III. Обманъ въ качествѣ товара.

1. Опредѣленіе этого понятія.

234. Подъ выраженіемъ «обманъ въ качествѣ товара», должно разумѣть или простое умолчаніе продавца о незамѣченномъ или ускользающемъ отъ вниманія покупателя недостаткѣ товара, или положительное удостовѣреніе продавца въ наличности такого качества, которое не существуетъ, или же, наконецъ, особыя приготовленія, которыя имѣли цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣреній продавца. 68/885, Колзакова.

235. Статья 173 уст. можетъ быть примѣняема лишь въ томъ случаѣ, когда для вовлеченія покупателя въ обманъ на счетъ достоинствъ продаваемой вещи продавецъ употребилъ какія-либо особенныя приготовленія, которыя, относясь къ самой продаваемой вещи, такъ сказать, измѣняли ея внѣшній видъ или вообще служили матеріальнымъ средствомъ для измѣненія ея наружности или прикрытія такихъ недостатковъ въ такой мѣрѣ, чтобы только при самомъ тщательномъ наблюденіи и притомъ

давался имъ двумя копѣйками дороже фунта обыкновеннаго французскаго хлѣба, то изъ этого съѣздъ вывелъ заключеніе, что Веберъ, посредствомъ изготовленія неполновѣснаго хлѣба, покусился получать съ покупателей деньги за большее количество товара противъ того, которое онъ дѣйствительно продавалъ. Но эти выводы и соображенія съѣзда, во-первыхъ, не содержатъ въ себѣ указанія на существованіе въ разсматриваемомъ дѣлѣ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 173 уст. о наказ., которую съѣздъ примѣнилъ къ поступку обвиняемаго, и во-вторыхъ, не согласны съ ст. 755 т. XIII уст. народ. продов., которая опредѣляетъ значеніе таксы на предметы продовольствія. Статья 173 уст. о наказ., предусматривающая обманъ, могла быть примѣнена къ настоящему дѣлу лишь въ томъ случаѣ, если бы обвиняемый продавалъ булки, гамбургеръ-розены, ненадлежащаго вѣса. Но такого обмана въ количествѣ товара быть не могло въ данномъ случаѣ, такъ какъ вѣсъ этихъ булокъ не былъ вовсе опредѣленъ въ таксѣ, а потому на подсудимаго могло быть взведено обвиненіе лишь въ продажѣ хлѣба цѣною, выше опредѣленной въ таксѣ, т. е. въ поступкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 29 уст. о наказ., которая замѣнила собою, между прочимъ, ст. 1170 улож. о наказ., изд. 1857 г., предусматривавшую продажу предметовъ продовольствія выше установленной таксы. Но и въ отношеніи этого обвиненія въ приговорѣ съѣзда заключаются разсужденія, несогласныя съ разумомъ вышеприведенной ст. 755 т. XIII уст. народ. продов. Хотя въ законѣ этомъ, какъ это объясняетъ съѣздъ, и дѣйствительно не содержится правила о назначеніи особой таксы для скоромнаго хлѣба, т. е. изготовленнаго съ примѣсью молока, масла, сахара и т. д., но это вовсе не отъ того, какъ полагаетъ съѣздъ. что законъ имѣлъ въ виду, чтобы такимъ образомъ изготовленныя хлѣбныя печенія продавались по одной цѣнѣ съ обыкновеннымъ ржанымъ или пшеничнымъ хлѣбомъ, а потому, что, на основаніи ст. 755 т. XIII уст. народ. продов., таксы устанавливаются, въ отвращеніе произвольнаго возвышенія цѣнъ, лишь на «нужнѣйшіе предметы народнаго продовольствія», а именно: мясо и печеный хлѣбъ, разумѣя подъ этимъ обыкновенный хлѣбъ, а не хлѣбъ, приготовленный съ различными приправами, который при извѣстномъ количествѣ приправъ можетъ скорѣе считаться предметомъ лакомства, нежели нужнѣйшимъ предметомъ продовольствія. Конечно, изъ вышеизложеннаго не слѣдуетъ выводить заключенія, что всякая примѣсь, какъ бы она незначительна ни была, можетъ давать право продавцу хлѣба нарушать установленную таксу: признавать это было бы равносильнымъ уничтоженію обязательности таксы. Не подлежитъ сомнѣнію, что, при обвиненіи кого-либо въ нарушеніи таксы, судъ имѣетъ полное право признать, что, несмотря на присутствіе въ хлѣбѣ молока, масла и т. д., примѣсь эта, по незначительности своей, не измѣнила вовсе свойства и значенія разсматриваемаго хлѣба, какъ предмета необходимаго продовольствія, и подвергнуть продавца опредѣленному наказанію.

опытнымъ глазомъ можно было распознать эти измѣненія и открыть подъ ними дѣйствительныя качества товара. 74/535, Гакелей.

236. Если же обманъ состоялъ единственно лишь въ томъ, что продавецъ, не принимая никакихъ особыхъ приготовительныхъ мѣръ, старается ложными увѣреніями внушить покупателю убѣжденіе въ существованіи тѣхъ или иныхъ качествъ товара, то такія увѣренія, правильность коихъ всякій можетъ провѣрить при извѣстной осмотрительности, не могутъ быть приравниваемы къ особымъ приготовленіямъ. 74/535, Гакелей.

237. Обмѣнъ купленной вещи на другую, худшаго достоинства, т.-е. обманная передача не того товара, который купленъ, какъ обманъ въ качествѣ товара, наказывается по ст. 173. 75/217, Гольма.

238. Многими рѣшеніями Сената было уже разъяснено, что мошенничество по буквѣ закона есть всякое, посредствомъ какого-либо обмана учиненное, похищеніе чужого имущества, а для признанія наличности особаго вида мошенничества—обмана въ качествѣ товара, необходимо, чтобы приговоромъ были установлены слѣдующіе существенные признаки: а) чтобы продавецъ совершилъ предварительно продажи такія тайныя приготовленія или дѣйствія, посредствомъ коихъ продаваемый предметъ получилъ бы мнимыя качества и достоинства, съ сокрытіемъ имѣющихся въ немъ недостатковъ; б) чтобы такими именно дѣйствіями или приготовленіями онъ ввелъ покупателя относительно качествъ и свойствъ товара въ заблужденіе, отъ котораго уберечься, при обыкновенной осмотрительности, невозможно, и в) что этими обманными средствами продавецъ выманилъ у покупателя деньги не за дѣйствительныя, а за мнимыя качества товара. 89/16, Дрянина.

239. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, обязавшись по договору ставить въ церковные приходы свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, онъ подмѣшивалъ въ воскъ другія вещества и доставлялъ вмѣсто условленныхъ восковыхъ свѣчей и подъ видомъ таковыхъ поддѣльныя изъ смѣси, по наружному своему виду совершенно сходныя съ церковными свѣчами, получалъ же за такія свѣчи не настоящую ихъ цѣнность 12—15 р. за пудъ, а 28 р. за пудъ, т. е. ту цѣну, которую онъ могъ получать лишь за чистыя восковыя свѣчи, даетъ право примѣнить къ нему ст. 173 уст. о наказ. 89/16, Дрянина.

2. Обманъ въ качествѣ товара, влекущій гражданскую отвѣтственность.

240. Продажа предмета одною стороною и покупка онаго другою составляетъ словесное обязательство, по которому стороны соглашаются между собою обмѣнять товаръ на деньги, и такая мѣна, по 1379 ст. т. X ч. 1, св. зак., оставляется на волю и взаимное согласіе обѣихъ сторонъ. Права и обязанности какъ покупщика, такъ и продавца при семъ случаѣ опредѣлены въ 6 отд. III разд. III кн. X т., въ 1516 ст., которая именно обязываетъ продавца передать покупщику проданное имущество той самой доброты, какой оно должно быть на основаніи условія, отсылая договаривающихся, въ случаѣ спора, къ надлежащему суду, который, если признаетъ, что проданное имущество дѣйствительно соотвѣтствуетъ условленной добротѣ или не соотвѣтствуетъ оной, разрѣшаетъ споръ на основаніи ст. 1518 и 1519 ч. 1 т. X св. зак. Примѣненіе къ подобнымъ торговымъ сдѣлкамъ постановленій о мошенничествѣ было бы несогласно съ буквальнымъ смысломъ вышеозначенныхъ статей X т., могло бы имѣть послѣдствіемъ стѣсненіе подобныхъ сдѣлокъ, имѣющихъ столь важное значеніе въ общежитіи, и послужило бы препятствіемъ въ развитіи торговли и промышленности. 69/456, Половинкина.

241. Очевидно, что въ передачѣ проданнаго имущества неусловленной доброты заключается также обманъ, но, однакоже, обманъ этотъ, по силѣ самаго закона, не преслѣдуется судомъ уголовнымъ въ тѣхъ, конечно, видахъ, что отъ такого рода обмановъ, какъ преувеличеніе достоинства товара, умолчаніе о его недостаткахъ или удо-

стовѣреніе въ такихъ качествахъ, которыхъ на самомъ дѣлѣ не существуетъ, всякій при обыкновенной осторожности и вниманіи легко можетъ уберечься. 68/885, Колзакова.

242. Доставленіе запроданнаго товара дурного качества хотя и заключаетъ въ себѣ обманъ, но такого рода, что отъ него всякій, при обыкновенной осторожности и вниманіи, можетъ уберечься, а потому и не соотвѣтствуетъ понятію уголовно-наказуемаго обмана, а подходитъ подъ дѣйствіе 1516 ст. т. X, ч. 1, и влечетъ за собою, въ случаѣ признанія судомъ недоброкачественности доставленной движимости, возвращеніе продавцу, обязанному, съ своей стороны, возвратить покупщику полученный отъ него задатокъ, но безъ всякой уголовной отвѣтственности. 69/252, Гребенщикова; 68/885, Колзакова.

243. Точно также умолчаніе о недостаткахъ продаваемой вещи или преувеличеніе достоинствъ ея, если притомъ покупатель могъ предостеречь себя отъ обмана при нѣкоторой съ его стороны осторожности, не составляетъ обмана въ смыслѣ уголовнаго преступленія, а можетъ послужить только основаніемъ гражданскаго иска по 1516 и 1517 ст. т. X, ч. 1. 69/742, Минца; 71/1746, Скопича.

244. Одно непредъявленіе продаваемаго товара покупателю не можетъ придать продажѣ уголовно-наказуемаго обмана, такъ какъ отъ покупателя зависитъ не удовольствоваться словесными увѣреніями продавца и потребовать предъявленія товара. 73/1003, Ченцова.

3. Примѣры обмановъ, не влекущихъ уголовной отвѣтственности.

245. Продажа больной лошади безъ употребленія какихъ-либо особыхъ мѣръ ни для сокрытія болѣзни, ни для возвышенія цѣнности лошади, не составляетъ мошенничества. 72/828, Боброва; 74/447, Мета.

246. Одно расхваливаніе продаваемой лошади и ложное увѣреніе въ томъ, что она не была ѣзжена, не представляетъ признаковъ уголовно-наказуемаго обмана, хотя бы лошадь оказалась разбитою на ноги или одержима неизлѣчимою болѣзнью. 71/1618, Голикова.

247. Одно названіе полотна голландскимъ, и разсказъ о томъ, что владѣлецъ живетъ въ Вѣнѣ и требуетъ немедленной высылки денегъ, хотя бы въ ущербъ торговлѣ,—является простымъ расхваливаніемъ товара и не составляетъ уголовно-наказуемаго обмана. 74/335, Гакелей.

248. Продажа гнилого ситца вмѣсто добротнаго не подходитъ подъ ст. 173. 69/456, Половинкина.

249. Продажа старой шубы съ завѣреніемъ, что мѣхъ ея годенъ для носки, когда оказалось противное, еще не составляетъ уголовнаго обмана. 69/742, Минца.

250. Продажа серебряныхъ вещей за цѣну, не соотвѣтствующую ихъ дѣйствительной стоимости, не подходитъ подъ ст. 173. 69/905, Теребенина.

251. Продажа лошади съ условіемъ взять ее обратно, если въ ней окажется какой-либо порокъ, можетъ служить основаніемъ гражданскаго иска, а не составляетъ наказуемаго обмана. 71/1671, Илландилова.

4. Обманъ уголовно-наказуемый.

252. Для признанія обмана уголовно-наказуемымъ недостаточно продажи предмета не надлежащаго или неусловленнаго качества, а необходимо, чтобы виновный употребилъ при продажѣ особыя приготовленія или совершилъ особыя дѣйствія съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и притомъ съ цѣлью похищенія чужого имущества; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ вопросъ о недобротности товара противъ условій запродажи подлежитъ разрѣшенію не въ уголовномъ, а въ гражданскомъ порядкѣ, на основаніи 1518 ст. т. X, опредѣляющей гражданскія послѣдствія неисполненія договора при покупкѣ или продажѣ товара. 68/885. Колза-

кова; 69/456, Половинкина; 69/185, Щербакова; 69/263, Ходова; 69/905, Теребенина; 70/1588, Кокольскаго; 71/513, Лосева; 71/688, Щеголева; 71/860, Данилова.

253. Обманомъ въ качествѣ товара въ смыслѣ уголовнаго преступленія могутъ считаться только тѣ случаи, когда продавецъ употребилъ какія-либо особыя приготовленія для того, чтобы скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости его увѣреній относительно качествъ продаваемаго предмета; простое же умолчаніе о недостаткахъ продаваемой вещи или же преувеличеніе достоинствъ ея, если притомъ покупатель могъ предостеречь себя отъ обмана при нѣкоторой съ его стороны осторожности, не составляетъ обмана въ смыслѣ уголовнаго преступленія и можетъ послужить только основаніемъ гражданскаго иска, по 1516 и 1517 ст. т. X. ч. I, зак. гражд. 69/742, Минца; 71/1442, Вязовскаго; 71/1618, Голикова; 71/1746, Скопича; 73/1003, Ченцова; 74/535, Гакелей.

254. Для признанія наказуемымъ обмана въ качествѣ товара недостаточно уличенія обвиняемаго въ продажѣ предмета ненадлежащаго качества и даже умолчанія объ его недоброкачественности, а необходимо, чтобы виновный, съ цѣлью похищенія чужого имущества, употребилъ при продажѣ такія тайныя приготовленія или совершилъ такія дѣйствія, которыми бы ввелъ покупателя въ заблужденіе относительно дѣйствительныхъ качествъ и свойствъ покупаемаго предмета. 73/959, Дубакова; 84/6, Ярошевскаго.

255. Опредѣленіе того, что нужно считать особыми приговленіями, вполнѣ предоставляется суду, рѣшающему дѣло по существу. 71/688, Щеголева.

256. Поэтому, напримѣръ, увѣреніе хозяина мебельнаго магазина, что продаваемая имъ мебель набита волосомъ, между тѣмъ какъ она оказалась набитою сѣномъ, можетъ быть при извѣстныхъ обстоятельствахъ, при которыхъ покупщикъ не могъ удостовѣриться въ качествѣ матеріала, признано особымъ приготовленіемъ. 71/688, Щеголева [1]).

5. Уголовно-наказуемый обманъ предполагаетъ скрытіе недостатковъ продаваемаго.

257. Заказъ этикетовъ или клеймъ иностранныхъ фабрикантовъ, съ цѣлью наложенія ихъ на продаваемые товары, тогда только составляетъ покушеніе на мошенничество, если продаваемый товаръ былъ худшаго качества противъ той фирмы, чьи этикеты наклеивались. 76/246, Кушнира.

258. Обманъ въ качествѣ товара, совершенный съ особыми приготовленіями, тогда только уголовно-наказуемъ, когда онъ сдѣланъ съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и притомъ съ цѣлью похищенія имущества. 70/1460, Прохорова.

259. Поэтому, напримѣръ, отпускъ изъ заведенія водки завода Фокрота подъ этикетами завода Келлера тогда только можетъ быть признанъ мошенничествомъ, когда будетъ доказано, что водка завода Фокрота ниже достоинствомъ и цѣною водки Келлера, и что означенная наклейка чужихъ этикетовъ сдѣлана съ цѣлью похищенія чужого имущества. 70/1460, Прохорова.

260. Но продажа тотемскаго вина съ фальшивымъ этикетомъ шампанскаго «Редеръ» составляетъ мошенничество. 71/444, Федорова.

261. Приклеиваніе къ бутылкѣ поддѣльнаго вина ярлыковъ и клеймъ чужой фирмы съ цѣлью возбудить въ покупателѣ довѣріе къ качеству вина можетъ быть разсматриваемо какъ особое приготовленіе къ мошенничеству. 72/1656, Вдовина.

6. Примѣры уголовно-наказуемаго обмана.

262. Обманъ при продажѣ льна, состоявшій въ томъ, что ленъ худого достоин-

---

[1]) Объ особыхъ приготовленіяхъ см. также подъ ст. 1671 ул.

ства былъ обернутъ сверху льномъ лучшаго достоинства, и проданъ за послѣдній, можетъ разсматриваться какъ обманъ уголовно-наказуемый. 68/865, Матвѣева.

263. Дача на пробу настоящаго чая, а затѣмъ отпускъ капорскаго чая вмѣсто настоящаго, можетъ быть признана обманомъ, совершеннымъ съ особыми приготовленіями. 72/258, Геллермана.

264. Дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ изготовленную имъ недоброкачественную смѣсь, въ составъ которой входили капорская трава и спитой чай, съ цѣлью обмана покупателей относительно достоинства этой смѣси, обертывалъ въ сорочки, употребляющіяся для обертки настоящаго чая, и продавалъ подъ видомъ таковаго, подходитъ подъ понятіе мошенничества съ особыми приготовленіями, какъ по самымъ условіямъ его совершенія, такъ и въ виду прямого указанія ст. 875 уст. врач. т. XIII (по прод. 1886 г.). 89/5, Поповыхъ.

265. Передача заказанной шапки изъ подкрашенной мерлушки, вмѣсто настоящей, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, тѣмъ болѣе, что въ статью 173, какъ видно изъ сравнительнаго указателя, вошла 1879 ст. уложенія, изд. 1857 г., въ которой предусматривался именно тотъ случай, когда ремесленникъ при отпускѣ заказанной ему работы отдастъ поддѣльное за настоящее, или старое за новое, или одно за другое. 71/1279, Ершова.

266. Продажа мѣдныхъ ключиковъ за золотые, хотя бы и безъ выставленія на нихъ клейма, не можетъ быть признаваема однимъ преувеличеніемъ со стороны продавца достоинствъ вещи или сокрытіемъ ея недостатковъ, а составляетъ обманъ посредствомъ искаженія фактовъ, вслѣдствіе котораго покупатели были введены въ заблужденіе относительно самаго рода покупаемыхъ вещей. 74/77, Залкинда.

267. Но изготовленіе заказанной работы изъ матеріала низшей стоимости противъ условленной составляетъ не обманъ въ качествѣ товара, а нарушеніе правилъ устава ремесленнаго. 72/46, Голубева (о. с.).

268. Надутіе теленка, для приданія мясу лучшаго вида при продажѣ, составляетъ особое приготовленіе для обмана покупателя относительно качества товара, а потому подобный поступокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію мошенничества. 71/1460, Зарянкина.

269. Надуваніе мяса съ цѣлью придать ему лучшій видъ при продажѣ является мошенничествомъ въ томъ случаѣ, когда лицо, надувшее мясо, сдѣлало это съ намѣреніемъ обмануть покупателя и дѣйствительно обмануло его, продавъ ему мясо низшаго качества за лучшее, и этимъ способомъ воспользовалось излишними деньгами за мнимыя качества своего товара. 81/30, Завадскаго.

270. Поддѣлка у негодной лошади зубныхъ чашекъ и умолчаніе объ этомъ при продажѣ составляетъ обманъ въ качествѣ товара уголовно-наказуемый. 70/681, Зобнина.

271. Продажа лошади съ задѣлкою поврежденій на копытѣ, съ цѣлью скрыть отъ покупателя этотъ недостатокъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 76/51, Федорова.

272. Продажа спитого чая вмѣсто настоящаго наказывается по ст. 173. 67/529, Боткина.

273. Храненіе спитого чая для продажи есть покушеніе на обманъ въ качествѣ товара. 71/513, Лосева.

274. Закладъ товара дурного качества, если для введенія въ обманъ залогопринимателя на счетъ достоинства товара были употреблены особыя приготовленія, наказывается по ст. 173. 71/513, Лосева.

275. Умышленный подмѣнъ одной вещи другою при продажѣ вполнѣ подходитъ подъ понятіе обмана въ качествѣ товара, а потому и покушеніе на такой обманъ должно быть признаваемо покушеніемъ на мошенничество. 75/407, Ямпольской.

7. Обманъ въ качествѣ вина.

276. Продажа изъ подвала вина ниже той крѣпости, которая указана въ свидѣтельствѣ, наказывается по ст. 173. 71/113, Усарева.

277. По статьѣ 173 уст. о наказ., подвергаются отвѣтственности только за продажу вина ниже установленной крѣпости изъ оптоваго склада, а продажа вина изъ мѣстъ раздробительной продажи наказывается по ст. 693. 74/174, Фельдмана [1]).

278. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ обратилъ питья, записанныя на приходъ по книгамъ управляемаго имъ завода, въ расходъ, безъ оплаты ихъ акцизомъ и, для сокрытія этой растраты на нѣкоторое время отъ акцизнаго надзора, наполнилъ опорожненныя бочки водою, т. е. не только не внесъ своевременно установленнаго акциза за питья, но и принялъ мѣры къ скрытію незаконнаго выпуска и къ утайкѣ ущерба, подходитъ подъ ст. 173. 74/211, фонъ-Шлейера.

279. Продержаніе у себя нѣкоторое время акцизныхъ пошлинъ, слѣдовавшихъ къ уплатѣ за проданныя питья, съ цѣлью извлеченія денежной отъ сего выгоды, съ сокрытіемъ при этомъ количества проданныхъ питей отъ акцизнаго надзора, посредствомъ незаписки въ расходъ по установленнымъ книгамъ и съ помощью особыхъ для сей цѣли обманныхъ дѣйствій, должно быть признано не нарушеніемъ питейныхъ правилъ, а мошенничествомъ, наказуемымъ по 173 ст. 74/211, фонъ-Шлейера.

280. Неуплата акцизныхъ пошлинъ за спиртъ, показанный съ цѣлью извлеченія денежной выгоды сгорѣвшимъ, слѣдовательно, съ сокрытіемъ отъ акцизнаго надзора посредствомъ незаписи въ расходъ по установленнымъ книгамъ и съ помощью особыхъ приготовленій, должна быть признаваема не нарушеніемъ питейнаго устава, а мошенничествомъ. 74/588, Агишевскаго.

8. Подсудность обмана въ качествѣ товара.

281. При обманѣ въ качествѣ товара стоимость похищенія опредѣляется разницею въ цѣнѣ запроданнаго и дѣйствительно переданнаго товара и этою же разницею опредѣляется и подсудность мировымъ установленіямъ. 68/865, Матвѣева.

IV. Обманъ при расчетѣ платежа.

282. Для обмана въ расчетѣ платежа или при размѣнѣ денегъ необходимо присвоеніе денегъ или при размѣнѣ, или въ расчетѣ посредствомъ обмана. 74/203, Гордина.

283. Если же деньги были при расчетѣ захвачены виновнымъ безъ всякаго обмана, то дѣяніе подходитъ подъ ст. 177. 74/203, Гордина.

284. Покупка товара съ условіемъ уплаты денегъ по доставкѣ на домъ, если затѣмъ покупщикъ, принявъ товаръ, не только не уплатилъ денегъ, но ложно увѣрилъ лицо, которому было поручено ихъ принять, что таковыя уплачены при покупкѣ, чѣмъ и побудилъ оставить товаръ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 173. 68/360, Львова.

285. Хотя по законамъ гражданскимъ (ст. 1522), если покупщикъ, принявъ купленныя вещи, не уплатитъ ихъ стоимости, онъ подвергается гражданской отвѣтственности, но это правило относится только къ тѣмъ обыкновеннымъ случаямъ, когда продавецъ, по личному къ покупщику довѣрію, не вызванному со стороны послѣдняго никакими обманами и ухищреніями, отправляетъ къ нему товаръ, сторгованный на наличныя деньги или на срочный кредитъ, а покупщикъ, безъ всякаго преступнаго намѣренія, присвоивъ себѣ чужое имущество, не оплачиваетъ полученный товаръ по условію. 72/133, Косача.

---

[1]) Ст. 693 изъ уложенія исключена.

286. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда покупщикъ, вознамѣрившійся присвоить себѣ чужое имущество, употребляетъ обманныя дѣйствія, какъ для полученія товара въ свои руки, подъ условіемъ немедленной будто бы уплаты денегъ, такъ и для оставленія у него товара подъ разными предлогами, препятствующими будто бы своевременному платежу, или когда онъ самъ себѣ предоставляетъ кредитъ, безъ согласія на то продавца, а между тѣмъ растрачиваетъ или утаиваетъ удержанный самопроизвольно товаръ, нельзя не признать существенныхъ условій мошенничества. 72/133, Косача.

287. Отправка въ мнимо-банкирскую контору товара, большею частью на самыя незначительныя суммы и съ условіемъ немедленной расплаты наличными деньгами, вовсе не относится къ такимъ операціямъ по торговлѣ, для которыхъ бы требовалась особенная осторожность и справка о томъ, утверждена ли установленнымъ порядкомъ банкирская фирма, значащаяся на вывѣскѣ. 72/133, Косача.

288. Признаніе подсудимыхъ виновными въ совершеніи обманныхъ дѣйствій какъ для постановленія предмета похищенія въ положеніе, зависимое отъ воли подсудимыхъ, такъ и для сбыта его въ свою пользу, даетъ право примѣнить къ нимъ постановленія о мошенничествѣ. 72/132, Тимофеева.

289. Такимъ образомъ, полученіе отъ продавца товара подъ обманнымъ увѣреніемъ объ оплатѣ за него на дому и затѣмъ удержаніе этого неоплаченнаго товара, подъ предлогомъ мнимой продажи третьему лицу, составляетъ мошенничество. 72/132, Тимофеева; 75/366, Кривошеина.

290. Покупка товара въ долгъ, съ обязательствомъ немедленной уплаты, если затѣмъ купившій не только не отдаетъ денегъ, но ложно утверждаетъ, что онѣ уплачены при покупкѣ, составляетъ мошенничество. 73/481, Яшкиной; 73/765, Старченка.

291. Покупка товара на наличныя деньги, съ условіемъ немедленной уплаты денегъ по доставленіи товара, и затѣмъ ложное утвержденіе послѣ полученія онаго, что деньги уплачены, составляетъ мошенничество. 77/54, Нѣнцова.

292. По нашимъ законамъ (т. X, ч. I, ст. 1521 и 1522), неуплата покупщикомъ за принятое отъ продавца движимое имущество условленныхъ денегъ, не составляетъ уголовнаго проступка и подвергаетъ покупщика не отвѣтственности за обманъ, а лишь мѣрамъ гражданскаго взысканія. Дѣйствія покупщика, отрицающаго свой долгъ, изъ продажи движимости возникшій, тогда только получаютъ характеръ уголовнаго проступка, когда доказано, что фактъ покупки движимости дѣйствительно совершился, и что покупщикъ отрицаніемъ этого факта желалъ присвоить себѣ чужое имущество. 70/1494, Духанина; 69/299, Степанова.

293. Неотдача денегъ за купленный товаръ не составляетъ мошенничества, если не было употреблено обмана или какого-либо противозаконнаго способа для полученія товара. 72/585, Петровскаго.

294. Неоплата покупщикомъ принятаго отъ продавца товара можетъ быть предметомъ только гражданскаго иска и обращается въ преступленіе, если виновнымъ были употреблены для полученія запроданнаго ему товара—обманныя дѣйствія, намѣренно вымышленныя причины или же вообще какія-либо ухищренія. 79/5, Евграфова.

295. Отказъ покупателя уплатить полную цѣну товара можетъ быть только предметомъ гражданскаго иска, а не уголовнаго обвиненія, если только покупатель не употребилъ какихъ-либо обманныхъ дѣйствій для того, чтобы побудить продавца оставить у него товаръ по уменьшенной цѣнѣ. 73/345, Лейбиныхъ.

296. Если вслѣдствіе договора о покупкѣ движимаго имущества, не отрицаемаго сторонами, между ними произойдетъ споръ объ уплатѣ денегъ, когда, напр.. покупатель, не отрицая покупки, доказываетъ, что деньги уплачены имъ при полученіи имущества, то такой споръ заключаетъ въ себѣ жалобу на неисполненіе гражданскаго договора, а не обвиненіе въ мошенничествѣ. 74/530, Козлова; 74/291, Галченкова.

297. То соображеніе, что торговецъ былъ введенъ въ обманъ обѣщаніемъ немед-

ленной уплаты денегъ по полученіи товара, не составляетъ такого уголовнаго обмана, который бы обращалъ дѣйствія покупателя въ мошенничество. 74/291, Галченкова.

298. Умышленная неоплата денегъ за купленный товаръ, вслѣдствіе ложнаго утвержденія объ ихъ уплатѣ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе обмана при расчетѣ платежа. 71/1571, Болотинскаго.

299. Удержаніе домовой росписки, взятой у кредитора подъ предлогомъ оплаты, составляетъ обманъ при расчетѣ платежа, если взявшій будетъ утверждать, что долгъ оплаченъ. 69/10, Романова.

300. Неотдача продавцомъ сдачи при ложномъ утвержденіи, что сдача возвращена, составляетъ обманъ въ расчетѣ платежа. 70/915, Морозова.

301. Но неотдача продавцомъ сдачи или возвращеніе неполной сдачи, подъ ложнымъ предлогомъ, что онъ удерживаетъ ее за долгъ покупателя, составляетъ не мошенничество, а утайку. 68/685, Докунина.

302. Если при покупкѣ вещи покупатель, получивъ впередъ сдачу съ предлагаемой имъ въ уплату монеты, не отдастъ этой монеты, ложно утверждая, что онъ ее отдалъ продавцу до полученія сдачи, такое дѣйствіе не можетъ быть признано обманомъ въ расчетѣ платежа, а составляетъ присвоеніе. 71/828, Матвѣева; 71/1090, Степанова.

303. Выдача безграмотному росписки на сумму менѣе дѣйствительнаго долга съ цѣлью избавиться отъ платежа, есть обманъ въ расчетѣ платежа. 72/66, Федорова.

304. Взятіе росписки въ полученіи денегъ, подъ предлогомъ немедленной ихъ уплаты, каковая, однако, не была произведена, подходитъ подъ ст. 173. 75/196, Воронова.

305. Выдача при покупкѣ товара въ долгъ такихъ росписокъ, въ которыхъ ни о покупкѣ, ни о долгѣ ничего не сказано, должна быть признана обманомъ при расчетѣ платежа. 70/1051, Шендерей.

306. Одно незанесеніе какой-либо суммы въ приходную книгу по дѣламъ частнаго лица не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 173 и 177; хотя же въ уложеніи предусмотрѣно подобное нарушеніе правилъ счетоводства (ст. 356, 358), но примѣненіе этого закона можетъ имѣть мѣсто лишь для лицъ, состоящихъ на службѣ правительственной или общественной. 72/230, Марченкова.

307. Ложное увѣреніе, что деньги за купленный товаръ заплачены, не совмѣщаетъ еще признаковъ обмана, необходимыхъ для примѣненія ст. 173. 73/697, Фрейденберга; 75/373, Маіофиса.

308. Присвоеніе излишне переплаченныхъ покупателемъ денегъ не составляетъ ни мошенничества, ни обмана. Подобный способъ завладѣнія чужимъ имуществомъ находитъ опредѣленіе лишь въ законахъ гражданскихъ, на основаніи коихъ всякій, владѣющій незаконно чужимъ имуществомъ, несмотря на то, недобросовѣстное или добросовѣстное было владѣніе, обязанъ возвратить имущество хозяину и вознаградить за неправильное владѣніе. 71/852, Рындина; 71/949, Лисицкой.

309. Если при покупкѣ товара покупатель не отрицаетъ существованія сдѣлки между нимъ и продавцомъ, а отказывается только отъ выдачи обязательства или уплаты денегъ и возбуждаетъ споръ по расчету о платежѣ, то дѣло этого рода, какъ споръ, вытекающій изъ договора купли-продажи, подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго суда. 75/255, Мехедовой.

310. Неоплата покупщикомъ принятаго отъ продавца товара можетъ быть предметомъ гражданскаго иска, но не составляетъ преступленія, если для полученія сего товара виновнымъ не были употреблены обманныя дѣйствія, намѣренно вымышленныя причины или же вообще какія-либо ухищренія. 79/5, Евграфова.

311. Завѣдомая передача кредитнаго билета, составленнаго изъ различныхъ частей и неподлежащаго оплатѣ, составляетъ обманъ, предусмотрѣнный въ ст. 173. 74/275, Лифанова.

312. Фальшивая запись приказчикомъ въ кассовую книгу извѣстной суммы де-

негъ, какъ бы выданной хозяину, съ присвоеніемъ себѣ этихъ денегъ, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 69/316, Кукушкина.

V. Обманъ при размѣнѣ денегъ.

313. Для признанія проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 173, подъ именемъ обмана при размѣнѣ денегъ или расчетѣ платежа необходимо присвоеніе себѣ денегъ, или въ расчетѣ, или въ размѣнѣ посредствомъ обмана. 71/1090, Степанова.

314. Поэтому невыдача денегъ при сдачѣ, съ ложнымъ завѣреніемъ, что виновный получилъ сумму меньшую дѣйствительной, не составляетъ мошенничества, а, какъ запирательство въ полученіи имущества для опредѣленнаго употребленія, ближе подходитъ подъ понятіе утайки, указанной въ ст. 177. 71/1090, Степанова.

315. Такъ какъ серіи къ числу денегъ не относятся, а принадлежатъ къ числу процентныхъ бумагъ, цѣнность которыхъ измѣняется, то онѣ и не размѣниваются какъ деньги, а продаются по добровольному согласію обѣихъ сторонъ. 74/480, Савинова.

316. Поэтому для наказуемости обмана при продажѣ серій необходимо, чтобы продавецъ, посредствомъ какихъ-либо ложныхъ увѣреній, сообщенія ложныхъ свѣдѣній или посредствомъ особыхъ приготовленій, вовлекъ покупщика въ явно невыгодную для него сдѣлку. 74/480, Савинова.

317. Одно неправильное заявленіе о годѣ и мѣсяцѣ серій, завѣреніе, которое всегда можетъ быть провѣрено покупателемъ, не составляетъ уголовнаго обмана, а даетъ только основаніе для гражданскаго иска. 74/480, Савинова.

VI. Отвѣтственность по ст. 173.

318. Тюремное заключеніе, назначаемое по ст. 173, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть замѣняемо денежнымъ штрафомъ. 67/529, Боткина.

174. Опредѣленному въ ст. 173 наказанію подлежатъ и тѣ:

1) кто подмѣнитъ вещи, ввѣренныя ему для храненія, переноски, перевозки или инаго доставленія;

2) кто выманитъ у кого-либо деньги или вещи чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій, или подъ видомъ выгодныхъ предпріятій, мнимыхъ расходовъ по какому-либо дѣлу, благотворительныхъ приношеній или инымъ мошенническимъ образомъ;

3) кто, получивъ уплату долга, не возвратитъ заемное письмо, вексель, росписку, или подписанный покупателемъ счетъ или не означитъ на нихъ о полученіи слѣдовавшихъ денегъ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное;

4) кто, при полной уплатѣ долга, не возвратитъ данный въ обезпеченіе займа закладъ, и

5) кто, не имѣя на то уполномочія, отдастъ въ наемъ или безмездное пользованіе чужое движимое имущество съ намѣреніемъ присвоить себѣ слѣдующія за наемъ деньги или извлечь изъ сего другую противозаконную выгоду. Тамъ же, ст. 174 [1]).

I. Подмѣнъ ввѣренныхъ вещей.

1. Пунктъ 1 ст. 174 предусматриваетъ подмѣнъ вещей съ цѣлью получить отъ этого какую-либо выгоду, поэтому онъ можетъ быть примѣняемъ и въ томъ случаѣ,

---

[1]) Статья 174 замѣнила ст. 1565, 1648, 2255—2258, 2260, 2264, 2265 ул. изд. 1857 г.

когда подмѣнъ былъ не средствомъ похищенія, а только средствомъ избѣжать наказанія, какъ, напр., подмѣнъ вещей, купленныхъ за завѣдомо краденыя, но оставленныхъ полиціею на сохраненіи у виновнаго. 71/471, Красильникова.

2. Пунктъ 1 ст. 174 предусматриваетъ подмѣнъ предмета съ цѣлью воспользоваться чужою собственностью; замѣна же, напр., желѣза другимъ сортомъ, болѣе соотвѣтствующимъ надобности и того же вѣса, не подходитъ подъ ст. 174. 72/1167, Кошкарева.

3. Тайный уносъ чужой вещи съ замѣною ея своею худшаго качества составляетъ кражу, а не мошенничество, для котораго необходимъ подмѣнъ вещей тѣми лицами, коимъ онѣ ввѣрены для храненія и которыя похищаютъ ихъ, вручая владѣльцамъ другія, взамѣнъ похищенныхъ. 73/1003, Кордонскаго.

4. Дѣйствіе подсудимаго, заключающееся въ сорваніи приложенной къ сундуку съ вещами, отданному ему на сохраненіе сельскимъ старостой, печати, и въ подмѣнѣ и въ похищеніи нѣкоторыхъ изъ этихъ вещей, не подходитъ подъ дѣйствіе 1 ч. 174 ст. уст. о нак., предусматривающей подмѣнъ вещей, отданныхъ кому-либо на сохраненіе частными лицами. Принятое въ основаніе приговора соображеніе о томъ, что охраненіе имуществъ не входитъ въ составъ обязанностей сельскихъ старостъ и принадлежитъ только волостнымъ старшинамъ, не согласуется съ 60 ст. общ. пол. о крест., въ силу которой принятіе мѣръ охраненія имуществъ возложено, независимо отъ волостныхъ старшинъ, также и на сельскихъ старостъ; причемъ если бы староста, въ силу даннаго ему закономъ уполномочія, приложилъ къ охраняемому имуществу даже свою частную печать, то сорваніе этой печати, какъ разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1868 г. № 152 (сборн. 1869 г.), имѣло бы одинаковое значеніе съ сорваніемъ печати должностнаго лица. 90/28, Передерія.

II. Выманиваніе имущества сообщеніемъ ложныхъ свѣдѣній.

1. Общія условія примѣненія п. 2 ст. 174.

5. Сообщеніе ложныхъ свѣдѣній только въ такомъ случаѣ можетъ быть признано мошенничествомъ, предусмотрѣннымъ въ п. 2 ст. 174, если эти свѣдѣнія были таковы, что могли побудить обманутаго къ невыгодной для него сдѣлкѣ. 69/865, Анча; 70/229, Львова.

6. Поэтому ложное заявленіе оскорбленнаго лица о томъ, что онъ подалъ жалобу мировому судьѣ, сдѣланное для того, чтобы выманить деньги, за прекращеніе заведеннаго дѣла, не составляетъ мошенничества. 69/865, Анча.

7. Для правильнаго примѣненія 2-й части ст. 174 необходимо, чтобы сообщенныя свѣдѣнія были дѣйствительно ложны и чтобы они были таковы, что могли побудить обманутаго къ невыгодной для него сдѣлкѣ. 74/501, Міодушевскаго.

8. Для примѣненія п. 2 ст. 174 необходимо, чтобы подсудимымъ былъ совершенъ обманъ для того, чтобы этимъ путемъ выманить деньги или другое имущество. Одинъ же обманъ безъ этого условія, хотя бы и доставившій подсудимому выгоду, не подходитъ подъ понятіе мошенничества. 72/883, Рѣзникова.

9. Мошенничество, предусмотрѣнное въ п. 2 ст. 174, предполагаетъ похищеніе чужого имущества посредствомъ завѣдомо ложнаго увѣренія обманутаго лица въ выгодности предпріятія, дозволеннаго закономъ, а не посредствомъ какой-либо противозаконной сдѣлки. 76/66, Шварцмана.

10. Выманиваніе денегъ подъ угрозою доноса суду о какомъ-либо проступкѣ тогда только подходитъ подъ понятіе мошенничества, указаннаго въ п. 2 ст. 174, когда самый предлогъ былъ мнимый т. е. когда увѣреніе обвиняемаго о совершеніи потерпѣвшимъ того дѣйствія, преслѣдованіемъ за которое ему угрожали, было завѣдомо ложно. 75/550, Карнѣевыхъ.

11. Вымогательство у крестьянъ денежной платы подъ предлогомъ охраненія отъ

кражи ихъ лошадей и подъ угрозою таковою кражею въ случаѣ невзноса означенной платы, подходитъ подъ п. 2 ст. 174. 85/18, Касимова.

12. Дѣяніе обвиняемаго, состоящее въ томъ, что онъ, подъ угрозою донести полиціи о замѣченныхъ будто бы имъ нарушеніяхъ потерпѣвшимъ правилъ устава строительнаго, выманилъ у него три рубля, ближе всего подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 174 ст. 1897 Января 21, Тростянскаго (не напеч.).

2. Неисполненіе обѣщанія не подходитъ подъ п. 2 ст. 174.

13. Отличительною чертою дѣянія, указаннаго въ п. 2 ст. 174, является какъ бы вымогательство денегъ чрезъ сообщеніе ложныхъ слуховъ, подъ видомъ выгодныхъ предпріятій или инымъ мошенническимъ образомъ; поэтому одно неисполненіе какого-либо обѣщанія не составляетъ мошенничества, хотя бы за выполненіе обѣщанія и было получено вознагражденіе. Поэтому, напр., взятіе частнымъ лицомъ денегъ съ обѣщаніемъ избавленія отъ рекрутства и неисполненіе даннаго обѣщанія не подходитъ подъ понятіе мошенничества. 69/588, Кабанова.

14. Неисполненіе обѣщанія, хотя и имѣющее послѣдствіемъ ущербъ для лица, которое соглашается, подъ вліяніемъ обѣщанія и въ ожиданіи выгодъ, на передачу имущества, не составляетъ мошенничества. 69/983, Кларка.

15. Одни лживыя обѣщанія, если они не основываются на какихъ-либо ложныхъ свѣдѣніяхъ, не составляютъ мошенничества. 75/613, Красносельскаго; 74/266, Шептелевича.

16. Пунктъ 2 ст. 174 предполагаетъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній о чемъ-либо не существующемъ или же предложеніе вымышленныхъ выгодныхъ предпріятій подъ видомъ дѣйствительныхъ; но онъ не можетъ быть примѣняемъ къ неисполненію обязательства объ уступкѣ права на открытіе, напр., питейнаго заведенія. 74/63, Лашкина.

3. Ложныя увѣренія не составляютъ обмана, указаннаго въ п. 2 ст. 174

17. Мошенничество, наказуемое по п. 2 ст. 174, заключается въ похищеніи имущества посредствомъ ложнаго увѣренія въ чемъ-либо несовершившемся или несуществующемъ, а не въ полученіи денежной ссуды, посредствомъ убѣжденія въ выгодности цѣли предпріятія, для котораго заключенъ заемъ. 72/1510, Гельфанда [1]).

18. Поэтому простая неотдача денегъ, взятыхъ для выгоднаго предпріятія, не подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 72/1510, Гельфанда.

19. Къ уголовнымъ обманамъ нельзя приравнивать ложныя увѣренія, относящіяся къ событіямъ, предполагаемымъ въ будущемъ, развѣ бы при этомъ были сдѣланы какія-

---

[1]) Сенатъ добавилъ, что понятіе о вышеупомянутомъ видѣ мошенничества выражено было болѣе точнымъ образомъ въ ст. 2253 и 2255 улож. о наказ., изд. 1857 г., на которыхъ частію основаны ст. 174 и 175 уст. о наказ., налаг. миров. суд., а именно: виновными въ воровствѣ-мошенничествѣ, по упомянутымъ статьямъ уложенія 1857 г., признавались: «по ст. 2253, тотъ, кто, выдавая себя за чьего либо уполномоченнаго, или повѣреннаго, или служителя, или же присвоивъ себѣ ложное имя, склонитъ кого-либо къ платежу, или къ ссудѣ, или же вообще къ неслѣдующей выдачѣ ему денегъ»,—а по ст. 2255: «тотъ, кто, посредствомъ какого-либо вымысла, подъ видомъ предстоящаго будто бы выгоднаго торговаго предпріятія, выманитъ у кого-либо деньги, товаръ или иное движимое имущество и растратитъ или присвоитъ ихъ себѣ»; въ настоящемъ же случаѣ, Витебскій не только не отрицалъ существованія торговаго предпріятія, для котораго, по объясненію его, онъ ссудилъ Гельфанда 100 руб., но сознавалъ даже выгодность этого предпріятія, требуя съ Гельфанда опредѣленной доли полученной отъ онаго прибыли, а посему предъявленный мировому судьѣ купеческимъ сыномъ Витебскимъ искъ, по прямому существу своему, подлежалъ, на основаніи ст. 1 уст. граж. суд., разсмотрѣнію и разрѣшенію мировыхъ судебныхъ установленій, въ порядкѣ гражданскаго суда.

либо особыя приготовленія, или приняты мѣры для придачи имъ характера достовѣрности. 75/147, Соколовой.

20. Ложное увѣреніе, имѣвшее послѣдствіемъ заключеніе невыгодной сдѣлки, только тогда можетъ имѣть значеніе уголовнаго обмана, когда оно относится къ фактамъ, будто бы существующимъ или прошедшимъ, и которые между тѣмъ никогда не существовали и не существуютъ. 75/147, Соколовой.

21. Такимъ образомъ, простое увѣреніе въ необходимости передачи обвиняемому исполнительныхъ листовъ, будто бы необходимыхъ для покупки имѣнія съ аукціона съ обѣщаніемъ возвратить ихъ по окончаніи аукціона, не подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 75/147, Соколовой.

22. Одни ложныя увѣренія, безъ представленія какихъ-либо удостовѣреній въ томъ, что то или другое дѣйствіе будетъ имѣть извѣстныя послѣдствія, не составляетъ еще обмана во внѣшнихъ фактахъ. 75/652, Лившица.

23. Простое увѣреніе, что выставленіе бланка на векселѣ не влечетъ для выставившаго никакой денежной отвѣтственности, не подходитъ, само по себѣ, подъ понятіе уголовно-наказуемаго обмана. 73/183, Блюма.

24. Уговоръ поставить бланкъ на безденежномъ векселѣ подъ ложнымъ увѣреніемъ, что такой вексель никакого значенія не имѣетъ, не составляетъ еще уголовно-наказуемаго обмана. 75/652, Лившица [1]).

4. Примѣры примѣненія п. 2 ст. 174.

25. Ложное названіе своею собственностью дома, принадлежащаго женѣ виновнаго, когда онъ чрезъ это увѣреніе, заявленное въ роспискѣ, склонилъ къ отсрочкѣ платежа должныхъ имъ денегъ, составляетъ мошенничество. 70/1634, Рогожникова.

26. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, дѣйствуя съ корыстною цѣлью, онъ выманилъ росписку въ 200 р. посредствомъ мнимаго обѣщанія немедленной, взамѣнъ документа, выдачи означенной суммы, а по передачѣ ему этой росписки тотчасъ отказался отъ уплаты условленныхъ денегъ подъ предлогомъ, будто онѣ уплачены, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 72/115, Очагова.

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента Сената уже неоднократно было разъяснено, что уголовно-наказуемымъ обманомъ считается обманъ въ какихъ либо внѣшнихъ фактахъ, извращеніе которыхъ склоняетъ обманутыхъ къ передачѣ своего имущества или къ вступленію въ невыгодную по имуществу сдѣлку, и при томъ такой обманъ, отъ котораго нельзя уберечься посредствомъ обыкновенныхъ въ житейскомъ быту осторожности, предусмотрительности и вниманія къ своимъ интересамъ (рѣш. 1868 г., № 885; 1869 г. № 299: 1871 г., № 983; 1875 г., № 183). Соображая это разъясненіе съ настоящимъ дѣломъ, нельзя не признать, что въ дѣйствіяхъ Лившица, за которыя онъ былъ преданъ суду, не заключается преступнаго обмана, за который онъ подлежалъ бы преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. Не касаясь даже указаннаго въ обвинительномъ актѣ обстоятельства, что Лившицъ воспользовался незнаніемъ Павловою вексельныхъ оборотовъ, такъ какъ обстоятельство это, съ одной стороны, не приведено въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, а съ другой не представляется само по себѣ признакомъ обмана; въ убѣжденіи Лившицемъ Павловой, подъ предлогомъ покупки у нея долговыхъ обязательствъ Давыдовой, взять у ея сына безденежный вексель и, поставивъ на немъ свой бланкъ, передать его Лившицу, съ увѣреніемъ, что такой вексель не имѣетъ никакого значенія, нельзя видѣть такого обмана, вредныя послѣдствія котораго Павлова не могла бы отвратить посредствомъ обыкновенныхъ въ житейскомъ быту осторожности, вниманія къ огражденію своихъ интересовъ. Какъ бы ни были ложны объясненія Лившица, ничто, во 1-хъ, не обязывало Павлову полагаться безусловно на одни его слова, не провѣривъ ихъ тѣмъ или другимъ изъ бывшихъ въ ея распоряженіи способовъ, и, во 2-хъ, одни лживыя увѣренія безъ представленія даже въ доказательство какихъ либо удостовѣреній въ томъ, что то или другое дѣйствіе можетъ имѣть извѣстныя послѣдствія или не имѣть никакого значенія, не составляютъ еще обмана въ такихъ внѣшнихъ фактахъ, извращеніе которыхъ побуждало бы рѣшиться на совершеніе означеннаго дѣйствія.

27. Полученіе векселя, посредствомъ обманнаго обѣщанія возвратить, по его врученіи, заложенныя вещи, подходитъ подъ п. 2 ст. 174, какъ скоро принявшій вексель вещей не возвратилъ. 72/1503, Золотарева.

28. Выдача безграмотному, при займѣ у него денегъ, недѣйствительнаго обязательства, напр., безъ подписи подъ видомъ дѣйствительнаго, наказывается по ст. 174. 71/735, Орлова.

29. Скрытіе грамотности съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи опровергать предъ гражданскимъ судомъ силу и значеніе росписки когда посредствомъ такого скрытія были выманены деньги, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 174. 72/136, Северина; 74/23, Панкрашкина.

30. Выманиваніе задатка на запроданный хлѣбъ съ увѣреніемъ, что хлѣбъ находится налицо, когда въ дѣйствительности такого у него не было, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 75/354, фонъ-Кернена.

31. Выманиваніе денегъ вслѣдствіе ложнаго увѣренія, что въ обезпеченіе займа будетъ дана шуба, между тѣмъ какъ для подсудимаго это было невозможно, по случаю продажи этой шубы другому лицу, вполнѣ подходитъ подъ п. 2 ст. 174. 71/1398, Пушкарева.

32. Склоненіе выдать деньги подъ видомъ займа, обезпеченнаго будто бы принадлежащимъ виновному билетомъ комиссіи погашенія долговъ, совмѣщаетъ въ себѣ признаки мошенничества, предусмотрѣннаго въ 2 п. 174 ст. 75/449, Фрумкина.

33. Выманиваніе полуимперіаловъ подъ предлогомъ обмѣна ихъ на кредитные билеты на дому у обвиняемаго, если онъ, получивъ эти имперіалы, скрылся, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 74/367, Мисейлова [1]).

34. Полученіе товара подъ видомъ покупки и при помощи увѣреній въ немедленной уплатѣ денегъ, если покупатель, не уплативъ денегъ, скрылся, подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 174 ст. 72/1640, Мамаева.

35. Полученіе товара посредствомъ введенія въ заблужденіе предъявленіемъ просроченнаго приказчичьяго свидѣтельства вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 71/1903, Столярова.

36. Взятіе въ долгъ товара подъ ложнымъ видомъ приказчика какого либо лица подходитъ подъ понятіе мошенничества. 75/345, Капустина.

37. Полученіе товара посредствомъ увѣренія въ томъ, что покупатель князь и имѣетъ свой домъ, подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 70/239, Львова.

38. Полученіе задатка на доставку несуществующаго товара подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 67/311, Кузьмина.

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что приговоромъ Тифлисской судебной палаты по настоящему дѣлу признано, что Мисейловъ выманилъ у потерпѣвшаго Сундукова 200 полуимперіаловъ. подъ предлогомъ обмѣна ихъ на кредитные билеты, а затѣмъ скрылся отъ брата Сундукова, который провожалъ его, для полученія отъ Мисейлова. на дому его, уплаты за эти полуимперіалы, слѣдовательно, Мисейловъ совершилъ преступленіе мошенничества. предусмотрѣнное ст. 1666 улож. о наказ. и 2 пункт. ст. 174 уст. о наказ., ибо онъ пріобрѣлъ полуимперіалы въ свое распоряженіе посредствомъ обмана и затѣмъ, пользуясь этимъ обманомъ, удержалъ ихъ у себя вопреки волѣ владѣльца; разность между настоящимъ дѣломъ и дѣломъ крестьянина Львова, по которому состоялось указанное въ приговорѣ палаты кассац. рѣш. 1868 г., № 360, заключается исключительно въ томъ, что Львовъ похитилъ товары у приказчиковъ, доставившихъ ихъ къ нему на домъ, введя ихъ въ заблужденіе ложнымъ увѣреніемъ, что деньги за эти товары уплачены уже хозяевамъ ихъ въ лавкахъ, тогда какъ Мисейловъ похитилъ полуимперіалы у самого Сундукова, обманувъ его ложнымъ увѣреніемъ, что уплатитъ за эти полуимперіалы деньги брату его, у себя на дому; слѣдовательно, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ было не одно отступленіе отъ исполненія гражданскаго обязательства, а существовало присвоеніе чужого движимаго имущества съ помощью обмана, наказуемое по уголовному закону. Изложенный выводъ о свойствѣ преступленія Мисейлова не противорѣчитъ и существенному смыслу тѣхъ рѣшеній Правительствующаго Сената, на которыя ссылается

39. Полученіе въ кредитъ товара посредствомъ ложнаго увѣренія, что у покупателя есть лавка, подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 71/233, Будникова.

40. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ помогалъ другому лицу посредствомъ ложныхъ увѣреній выманить, подъ предлогомъ гражданской сдѣлки, кирпичъ, съ цѣлью обратить вырученныя за кирпичъ деньги въ свою пользу, даетъ основаніе признать его сообщникомъ мошенничества. 70/389, Горскаго.

41. Заключеніе обязательства указать, за извѣстную плату, мѣсто, гдѣ находятся украденныя у даннаго лица деньги, съ обязанностью возвратить эти деньги, если условіе не будетъ выполнено, можетъ повлечь за собою въ случаѣ невыполненія искъ гражданскій, но не составляетъ мошенничества. 73/17, Мархасева.

42. Ложное увѣреніе при займѣ денегъ въ совершеннолѣтіи занимающаго тогда только составляетъ обманъ, предусмотрѣнный въ п. 2 ст. 174, когда судъ признаетъ, что это было сдѣлано для того, чтобы отказаться отъ платежа денегъ. 73/818, Стефановича.

43. Полученіе найденныхъ кѣмъ-либо денегъ подъ предлогомъ, что онѣ принадлежатъ виновному, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 71/1848, Элинскаго.

44. Сообщеніе ложныхъ свѣдѣній о томъ, гдѣ находится пропавшая лошадь, сдѣланное для того, чтобы выманить деньги на водку, что и было достигнуто, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 76/101, Золоѣдова.

45. Сокрытіе содержателемъ казенныхъ вѣсовъ таксы за взвѣшиваніе провозимыхъ въ городъ для продажи товаровъ, сдѣланное съ цѣлью взиманія большей платы, подходитъ подъ дѣйствіе 174 ст. 72/525, Филимонова.

46. Пунктъ 2 ст. 174 вполнѣ примѣняется къ самовольнымъ сборамъ за такія дѣйствія и съ такихъ предметовъ, за которые никакихъ сборовъ не установлено, такъ какъ случаи эти были прямо предусмотрѣны въ ст. 1497 ул., изд. 1857 г., и при согласованіи съ уставомъ отнесены къ ст. 174. 72/1056, Копанцова.

47. Взиманіе денегъ за перевозъ свыше таксы, съ употребленіемъ при этомъ особаго приготовленія, а именно, скрытія самой таксы, составляетъ мошенничество, а не одно нарушеніе 29 ст. 73/963, Фукельмана.

48. Обманное взиманіе денежныхъ сборовъ съ лицъ, не обязанныхъ этими сборами, наказывается по ст. 174, а не по 29 ст. 74/722, Волонкина.

49. Сборъ денегъ за перевозъ, сверхъ установленныхъ по таксѣ, или вопреки ей, если при этомъ былъ употребленъ такой обманъ, который могъ ввести въ заблужденіе на счетъ права на сборъ, наказывается по ст. 174. 75/349, Симоновыхъ [1].

50. Взятіе дорожнымъ мастеромъ съ хозяина лошади, попавшей на рельсы желѣз-

---

защитникъ Мисейлова въ кассаціонной своей жалобѣ, ибо рѣшеніями 1871 года, №№ 852 и 949, въ дѣяніяхъ Рындина и Лисицкой не было признано мошенничества на томъ основаніи, что обвиняемые удержали за собою деньги, переплаченныя имъ потерпѣвшими лицами по ошибкѣ, а не вслѣдствіе совершеннаго обвиняемыми обмана; приводимая защитникомъ Мисейлова выписка изъ рѣш. 1871 г., № 983, по дѣлу Доброхотова, основана на кассац. рѣшен. 1868 г., № 885 и 1859 года № 456, по дѣлу Колзакова и Половинкина, въ которыхъ разъяснялись, главнымъ образомъ, признаки одного изъ видовъ преступленія мошенничества, а именно, мошенничества посредствомъ обмана въ качествѣ товара; притомъ Сундуковъ, повѣривъ ложному увѣренію Мисейлова, принялъ достаточную мѣру для огражденія своего имущества; но Мисейловъ бѣжалъ отъ даннаго ему провожатаго; рѣш. 1870 г., №№ 80 и 952 и 1871 г., № 1019, по дѣламъ Абрамова, Ольховскаго и Копырина, въ дѣйствіяхъ этихъ обвиняемыхъ не было признано мошенничества по той простой причинѣ, что отыскиваемыя отъ нихъ потерпѣвшими лицами деньги вовсе не пріобрѣтены обвиняемыми посредствомъ обманныхъ поступковъ; наконецъ, касс. рѣш. 1870 г., № 1494, по дѣлу Духанина не можетъ имѣть примѣненія въ данномъ случаѣ уже потому, что въ дѣлѣ Духанина признано было необходимымъ предварительно доказать самое событіе продажи движимаго имущества, изъ которой возникло обвиненіе Духанинымъ мѣщ. Еропкина въ мошенничествѣ, тогда какъ Мисейловъ не отвергаетъ событія продажи ему полуимперіаловъ потерпѣвшимъ Сундуковымъ.

[1]) См. тезисы подъ ст. 29 уст. о наказ.

ной дороги, денегъ, подъ предлогомъ представленія ихъ въ видѣ штрафа въ правленіе дороги, и удержаніе ихъ въ свою пользу, наказывается по ст. 174. 72/190, Панкратьева.

51. Полученіе волостнымъ писаремъ денегъ съ крестьянина подъ предлогомъ избавленія его отъ рекрутской повинности, какъ дѣйствіе, не касающееся до обязанностей службы, не можетъ быть отнесено къ разряду преступленій по службѣ, а подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 174 ст. 68/711, Кургузова.

52. Взятіе денегъ въ даръ для учиненія дѣйствія, противнаго закону и обязанностямъ службы, составляетъ лихоимство, какъ напр., взятіе въ рекрутскій наборъ волостнымъ писаремъ денегъ за освобожденіе отъ рекрутства. 70/294, Сергѣева; 75/108, Расторгуева; 76/128, Сергѣева.

53. Взятіе должностнымъ лицомъ денегъ съ частнаго лица, подъ предлогомъ содѣйствія къ освобожденію сего послѣдняго отъ воинской повинности, составляетъ лихоимство со стороны должностного лица, хотя бы оно по роду дѣлъ, отнесенныхъ къ его должностнымъ обязанностямъ, не могло имѣть вліянія на дѣла объ отбываніи воинской повинности. 77/2, Игнатовича.

54. Такимъ образомъ взятіе волостнымъ писаремъ денегъ за освобожденіе отъ выполненія воинской повинности составляетъ лихоимство, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ. 77/2, Игнатовича.

55. Выманиваніе денегъ подъ предлогомъ освобожденія самого плательщика или члена его семейства отъ рекрутской очереди вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 75/640, Володковскаго; 73/835, Ляпина.

56. Полученіе денегъ подъ предлогомъ мнимыхъ расходовъ по освобожденію отъ рекрутства и по найму охотника наказывается по 2 п. 174 ст. 72/227, Павлова; 72/228, Старкова; 72/273, Шаркунова.

57. Взятіе денегъ для освобожденія отъ рекрутства тогда только дѣлается мошенничествомъ, когда основаніемъ передачи является обманъ и сообщеніе какихъ-либо ложныхъ свѣдѣній о своемъ положеніи или вліяніи, черезъ что лицо дающее было вовлечено въ заблужденіе. 75/613, Красносельскаго; 73/835, Ляпина.

58. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, условившись выхлопотать возвращеніе взятаго въ рекруты лица, посредствомъ замѣны его охотникомъ, онъ не исполнилъ принятаго на себя обязательства и не возвратилъ взятыхъ въ задатокъ денегъ, дѣлаетъ его отвѣтственнымъ не за мошенничество, а за дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 518 ул. 74/247, Романова.

59. Неисполненіе договора, по которому одна сторона обязалась ходатайствовать по освобожденію отъ рекрутства, причемъ вознагражденіе было взято впередъ, не составляетъ мошенничества, если оно не сопровождалось никакими обманными дѣйствіями, а можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь искъ о возвращеніи денегъ. 74/501, Міодушевскаго.

60. Взятіе денегъ подъ предлогомъ мнимыхъ расходовъ на дѣло, котораго въ дѣйствительности не было, и запирательство въ полученіи ихъ, есть преступленіе, предусмотрѣнное во 2 п. 174 ст. 71/598, Буданова.

61. Взятіе денегъ на ходатайство по дѣлу и запирательство въ полученіи ихъ при неисполненіи принятаго на себя обязательства подходитъ подъ ст. 174. 73/832, Григорьева.

62. Выманиваніе денегъ отъ жены и матери осужденнаго лица, подъ предлогомъ освобожденія этого осужденнаго отъ наказанія, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. ст. 174. 70/590, Иванова.

63. Полученіе денегъ подъ мнимымъ предлогомъ, что обвиняемый можетъ освободить мужа пострадавшей изъ-подъ ареста, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/379, Фейгельсона.

64. Неисполненіе условія объ исхлопотаніи увольнительнаго свидѣтельства не подходитъ подъ 2 п. ст. 174, хотя бы виновный и получилъ въ счетъ будущихъ расходовъ по дѣлу какую-либо сумму. 74/64, Перекальскаго.

65. Выставленіе портнымъ цѣны употребленнаго имъ матеріала выше дѣйствительно заплаченной имъ, если онъ при этомъ обѣщалъ доставить удостовѣреніе въ вѣрности цѣны отъ лица, у котораго купленъ матеріалъ, подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 68/894, Боброва.

66. Принятіе на себя званія вновь опредѣленнаго полицейскаго надзирателя и испрошеніе у обывателей того квартала денегъ на обмундированіе, составляетъ мошенничество. 69/67, Кучеровскаго.

67. Полученіе денегъ подъ предлогомъ осмотра лавокъ лицами, не имѣющими на то права, подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 68/47, Юшковичевыхъ.

68. Но полученіе отъ кредитора росписки въ уплатѣ ему долга, безъ дѣйствительнаго производства таковой уплаты, составляетъ обманъ при расчетѣ платежа, указанный въ ст. 173, а не выманиваніе денегъ, о которомъ говоритъ 2 п. 174 ст. 69/10, Романова.

5. Покушеніе.

69. Требованіе денегъ подъ вымышленнымъ предлогомъ составляетъ прямое покушеніе на совершеніе преступленія, предусмотрѣннаго въ п. 2 ст. 174, а не одно приготовленіе. 71/1492, Яковлевыхъ.

70. Сообщеніе ложныхъ свѣдѣній, въ намѣреніи выманить извѣстную сумму, когда обманутый передалъ уже часть въ задатокъ, составляетъ покушеніе на мошенничество. 75/615, Курлянда.

III. Невозвращеніе оплаченнаго документа.

1. Общія условія примѣненія п. 3 ст. 174.

71. Одно невозвращеніе документа по уплатѣ долга, или неозначеніе на немъ сдѣланной уплаты, безъ цѣли вторичнаго требованія, не составляетъ еще дѣянія, воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія; но какъ скоро такая цѣль обстоятельствами дѣла доказана, то невозвращеніе документа или неозначеніе уплаты на ономъ получаютъ значеніе сокрытія уплаты по долговому документу, изъ корыстныхъ видовъ, имѣющаго признаки похищенія чужого имущества въ видѣ мошенничества. 92/19, Сомберга.

72. Примѣненіе п. 3 ст. 174, по духу и общему смыслу своему, не можетъ ограничиться исчисленными въ немъ случаями невозврата заемнаго письма, векселя, росписки и счета или неозначеніемъ на сихъ документахъ полученія уплаты, а относится ко всякому дѣйствію, выражающему сознательное намѣреніе вторично взыскать уже уплаченный долгъ. 71/1009, Пѣтухова; 74/515, Адріянова [1]).

73. Изъ буквальнаго текста п. 3 ст. 174 ясно видно, что приложеніе этого закона можетъ имѣть мѣсто только при двухъ условіяхъ: 1) когда уплата долга доказана, и 2) когда невозвращеніе оплаченнаго обязательства или неозначеніе на немъ уплаты было послѣдствіемъ намѣренія вновь потребовать уплаченное. 70/211, Корѣлова; 70/906, Чаплика.

74. Отвѣтственности по п. 3 ст. 174 подлежитъ не только лицо, получившее уплату по документу, но вообще всякое лицо, предъявляющее ко взысканію долговой документъ, съ знаніемъ о произведенной по этому документу уплатѣ и вытекающей отсюда ничтожности этого документа. 75/214, Забаренко.

---

[1]) Сенатъ добавилъ: „хотя бы эти отношенія возникли изъ условій, какъ въ настоящемъ случаѣ, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что если по условію одна изъ сторонъ обязалась произвести платежъ денегъ, то обязательство это, по исполненіи противною стороною условія, обращается въ долгъ, и нѣтъ основанія предполагать, чтобы законъ относился къ случаямъ вторичнаго требованія уплаты такого долга, какъ долга, вытекающаго изъ простого займа по одностороннему обязательству, вытекающему изъ векселя или иного долгового обязательства.

75. Наказанію, опредѣленному за дѣяніе, предусмотрѣнное 3 п. 174 ст., можетъ подлежать не только собственникъ оплаченнаго документа, предъявленнаго вторично ко взысканію, но вообще всякое лицо, предъявляющее долговой документъ ко взысканію съ знаніемъ о произведенной кредитору уплатѣ и о вытекающей отсюда ничтожности документа. 82/29, Евреинова.

76. Пунктъ 3 ст. 174 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда оплаченный документъ предъявленъ не самимъ обвиняемымъ, а другимъ лицомъ по его порученію. 82/29, Евреинова.

77. Примѣненіе 3 п. 174 ст. предполагаетъ наличность умысла, т.-е. предполагаетъ взысканіе съ утайкой прежней уплаты и съ преступнымъ намѣреніемъ вновь получить уплаченное; признаніе же судомъ, что обвиняемый предъявилъ требованіе объ уплатѣ денегъ по забывчивости, которую и созналь самъ еще въ гражданскомъ судѣ, устраняетъ примѣненіе ст. 174. 75/551, Арноутова.

78. Дѣяніе подсудимаго, получившаго купленный товаръ въ полномъ количествѣ и потомъ скрывшаго полученіе части этого товара и требовавшаго соотвѣтственной уплаты денегъ съ продавца, вполнѣ подходитъ подъ 3 п. 174 ст. 72/602, Дьячкова.

79. Неправильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ недобросовѣстнымъ и заключалъ въ себѣ требованіе излишнихъ платежей, составляетъ лишь вызовъ отвѣтчика къ разбору на судѣ и, слѣдовательно, не имѣетъ еще признаковъ мошенничества. 69/609, Михайловыхъ; 70/751, Эльмана; 71/713, Ставровскаго; 72/1634, Парфенова.

80. Существенными и неразрывными составными частями предусмотрѣннаго въ 3 п. 174 ст. и 1666 ул. дѣянія являются невозвращеніе документа или неозначеніе на немъ послѣдовавшаго удовлетворенія и преступная цѣль поставить этимъ путемъ бывшаго должника въ необходимость вновь учинить уплату; поэтому, какъ наличность обстоятельствъ, обнаруживающихъ въ дѣйствіяхъ удовлетвореннаго уже заимодавца умыселъ получить по тому же документу, оставшемуся у него въ рукахъ, уплату вновь, такъ, въ противномъ случаѣ, несомнѣнность заблужденія, происшедшаго отъ забывчивости, исключающей умыселъ, должны быть установлены судомъ уголовнымъ. 97/37, Кашина.

2. Уплата прежняго долга.

81. Для примѣненія 3 п. 174 ст. къ извѣстному случаю прежде всего необходимо доказать, что должникъ дѣйствительно уплатилъ кредитору свой долгъ сполна или хоть часть онаго, а это обстоятельство, какъ относящееся до опредѣленія правъ собственности, составляетъ предметъ гражданскаго иска. 70/581, Давыдова; 74/73, Кемпера.

82. Для примѣненія 3 п. 174 ст. необходимо предварительно доказать, что долгъ былъ уплаченъ обвиняемому и вторично взыскивается послѣднимъ съ утайкою прежней уплаты и съ намѣреніемъ вновь получить уплаченное. 75/662, Скрыпова.

83. Пунктъ 3 ст. 174 предполагаетъ также, что должникъ, удерживающій у себя вексель, получилъ весь долгъ сполна, поэтому о примѣненіи 3 пункта не можетъ быть и рѣчи при неполной уплатѣ по выданному обязательству, такъ какъ тогда обязательство всегда остается въ рукахъ кредитора. 70/906, Чаплика.

84. Такъ какъ 3 п. 174 ст. говоритъ о неотдачѣ обязательства послѣ полной уплаты долга, то онъ не можетъ быть примѣняемъ въ томъ случаѣ, когда закладчикъ не принялъ уплаты долга и не возвратилъ заложенной вещи. 70/1334, Голосова.

3. Невозвращеніе оплаченнаго документа.

85. Одно невозвращеніе кредиторомъ должнику заемнаго обязательства не составляетъ еще предусмотрѣннаго 3 п. 174 ст. устава преступнаго дѣянія, для наличности коего, по точному смыслу закона, необходимо, чтобы причиною удержанія до-

кумента было доказанное обстоятельствами дѣла намѣреніе вновь потребовать уплаты долга, и чтобы намѣреніе это, въ свою очередь, выразилось какими-либо дѣйствіями, напримѣръ, представленіемъ долговаго обязательства ко взысканію. 67/153, Фролова; 70/180, Когановича; 70/211, Корѣлова; 70/906, Чаплика; 70/970, Гришина; 72/1590, Чернышева.

86. Поэтому полученіе послѣдней уплаты безъ означенія ея въ роспискѣ не можетъ служить несомнѣннымъ доказательствомъ преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго долговой документъ въ своихъ рукахъ и имѣющаго всегда возможность сдѣлать па томъ документѣ надлежащую надпись до расчета или при расчетѣ съ должникомъ. 67/153, Фролова; 75/506, Даева.

87. Поэтому судья въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать, въ какихъ именно дѣйствіяхъ подсудимаго усматриваетъ онъ намѣреніе вновь потребовать уплаты. 70/906, Чаплика.

88. Для примѣненія 3 п. 174 ст. вполнѣ достаточно признанія судомъ не только факта уплаты, но и скрытія этой уплаты съ цѣлью требованія вторичнаго платежа. 69/205, Зелькманъ.

4. Истребленіе оплаченнаго документа.

89. Статья 174 имѣетъ въ виду исключительно невозвращеніе кредиторомъ оплаченнаго документа, а потому истребленіе или похищеніе должникомъ документа неоплаченнаго и затѣмъ отказъ въ платежѣ по оному составляютъ не мошенничество, а преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 улож. 70/1553, Гуляева.

90. Одно разорваніе росписки въ полученіи части долга составляетъ не мошенничество, а преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 уложенія. 70/906, Чаплика.

91. Обвиненіе въ томъ, что кредиторъ, отрѣзавъ на обязательствѣ надпись объ уплатѣ денегъ, предъявилъ обязательство для вторичнаго взысканія по оному денегъ, составляетъ обвиненіе въ уничтоженіи части документа, наказуемомъ по ст. 1622, а не по 174. 71/1731, Шнейвайса.

92. Отрѣзаніе платежныхъ росписокъ въ долговомъ документѣ, съ цѣлью вторичнаго полученія уплаченныхъ денегъ, заключаетъ въ себѣ не сокрытіе платежа, а истребленіе части документа для доставленія себѣ противозаконной выгоды, т. е. наказывается не по 174 ст. м. у., а по 1622 или 1657 ул. 73/218, Челдѣева.

93. Оторваніе отъ долговой росписки, находящейся у обвиняемаго и выданной на его имя, той части, на коей была платежная въ извѣстной части долга надпись, и передача росписки другому лицу для взысканія по ней полностью, не подходитъ подъ дѣйствіе статей 1622 и 1657, какъ предусматривающихъ поврежденіе документа, находящагося у другого лица, а составляетъ мошенничество, предусмотрѣнное 3 п. 174 ст. 81/40, Баслера.

5. Предъявленіе оплаченнаго документа ко взысканію.

94. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 3 п. 174 ст., состоитъ въ представленіи долговаго обязательства ко взысканію, съ утайкой полученной уплаты неозначеніемъ ея на обязательствѣ. 70/146, Селезнева; 81/7, Бецкаго.

95. Предъявленіе ко взысканію векселя, по коему часть уплаты была уже получена, тогда только можетъ быть подведено подъ ст. 174, когда судомъ будетъ признано, что предъявленіе было сдѣлано съ намѣреніемъ получить съ должника при помощи утайки лишнюю сумму. 73/939, Трипольскаго.

96. Предъявленіе ко взысканію росписки, которая, по рѣшенію гражданскаго суда, хотя и не оплачена, но замѣнена другимъ обязательствомъ и не уничтожена кредиторомъ, съ цѣлью полученія два раза одного и того же долга, подходитъ подъ 3 п. 174 ст. 74/672, Бочарникова.

97. Пунктъ 3 ст. 174 предусматриваетъ не только вторичное требованіе уплаты

по долговому обязательству, но вообще всякое требованіе платежа послѣ того, какъ оно уже сдѣлано, и притомъ посредствомъ обмана. 73/432, Зеликина.

98. Предъявленіе ко взысканію оплаченнаго документа съ отрѣзанною отъ него платежною надписью, съ цѣлью вторичнаго полученія денегъ, если, однако, деньги не были взысканы, должно почитаться покушеніемъ на мошенничество, а не приготовленіемъ. 70/264, Балакина.

99. Предъявленіе къ кому-либо претензіи по обязательству, уже выполненному, но безъ предъявленія оплаченнаго векселя, заемнаго письма и другихъ подобныхъ документовъ, не подходитъ подъ 3 пунктъ 174 статьи. 71/953, Ратинера.

100. Представленіе исполнительнаго листа ко взысканію съ утайкою полученнаго по мировой сдѣлкѣ, т. е. требованіе вновь уплаченнаго, должно относиться къ проступкамъ, составляющимъ мошенничество. 69/788, Глядинскаго.

101. Предъявленіе ко взысканію оплаченнаго долговаго документа составляетъ не покушеніе, а оконченное преступленіе, которое продолжается все время, пока удержанный съ преступною цѣлью документъ находится въ рукахъ получившаго по нему удовлетвореніе кредитора. 97/37, Кашина.

6. Примѣненіе къ дѣламъ этого рода ст. 27 у. у. с.

102. Уголовное преслѣдованіе по дѣламъ такого рода можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи рѣшенія гражданскаго суда, въ которомъ одновременно съ отказомъ въ искѣ будетъ признано, что истецъ дѣйствительно получилъ платежи по предъявленному имъ документу, и что онъ скрылъ о полученіи ихъ отъ суда. 72/1634, Парфенова.

103. Признавая чей-либо гражданскій искъ неправильнымъ, судъ не можетъ только на этомъ основаніи признавать истца виновнымъ въ намѣреніи получить вторично, при помощи обмана, требуемыя деньги; напротивъ того, судъ долженъ прежде всего разсмотрѣть: заключаетъ ли подобный искъ такія условія, при которыхъ онъ могъ бы быть признанъ обманнымъ дѣйствіемъ въ смыслѣ законнаго опредѣленія мошенничества. 70/146, Селезнева.

104. Въ законахъ уголовныхъ выдача и полученіе безденежнаго заемнаго обязательства точно такъ же, какъ и представленіе такого обязательства ко взысканію, вовсе не предусмотрѣны уголовнымъ закономъ. 77/38, Козлова.

105. Но случай, предусмотрѣнный въ 3 п. 174 ст., не имѣетъ ничего общаго съ вышеуказаннымъ, не только потому, что онъ прямо воспрещенъ закономъ уголовнымъ, но и по существу, такъ какъ при представленіи ко взысканію оплаченнаго уже документа отвѣтчикъ представляется потерпѣвшимъ вслѣдствіе корыстныхъ видовъ истца безъ всякой съ своей стороны вины, и весьма часто даже безъ неосторожности, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ отвѣтчикъ, выдавая безденежный вексель, поступаетъ сознательно и не можетъ не знать, что вексель этотъ можетъ быть предъявленъ на него ко взысканію самимъ векселедержателемъ или перейти законнымъ путемъ въ третьи руки. 77/38, Козлова.

106. Обвиненіе въ сокрытіи платежа, съ цѣлью вторичнаго полученія онаго, можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи рѣшенія гражданскаго суда о дѣйствительности платежа, ибо за силою 1 ст. у. гр. с. и 27 ст. у. у. с. только суду гражданскому можетъ подлежать разрѣшеніе вопроса о силѣ и значеніи долговаго имущественнаго акта, а уголовному суду должно принадлежать опредѣленіе виновности въ завѣдомомъ употребленіи недѣйствительнаго имущественнаго акта съ преднамѣренною цѣлью похищенія обманомъ чужаго имущества. 73/187, Гиршовича; 69/205, Зелькманъ; 69/210, Попова; 70/58, Титова; 70/102, Абакумова; 70/180, Когановича; 70/211, Корѣлова; 70/581, Давыдова; 70/833, Гольберга; 70/854, Рашковскаго; 70/970, Гришина; 70/1137, Мануса; 70/1262, Сорокина; 72/367, Попова;

72/620, Мосичева; 72/861, Макарова; 73/990, Мартынова; 74/73, Кеппера; 74/78, Когана; 75/662, Скрыпова.

107. При обвиненіи во вторичномъ взысканіи долга по исполнительному листу и въ представленіи съ этою цѣлью таковаго къ неправильному взысканію цѣликомъ, или хотя бы безъ вычета уплаченной части, слѣдуетъ, въ случаѣ возраженія обвиняемаго, что уплата относилась къ другому долгу, предварительно разрѣшить въ гражданскомъ судѣ вопросъ—относится ли дѣйствительно исполнительный листъ къ тому дѣлу, по которому получено уже удовлетвореніе, или къ другому. 69/210, Попова; 70/854, Рашковскаго; 75/559, Губки.

108. Уголовному обвиненію въ проступкѣ, предусматриваемомъ въ 3 п. ст. 174, должно предшествовать вошедшее въ законную силу рѣшеніе гражданскаго суда, удостовѣряющее дѣйствительность вторичнаго требованія истцомъ, по предъявленному акту, оплаченнаго уже долга и съ сокрытіемъ по этому акту уплаты, и засимъ, уголовному суду принадлежитъ право признанія, по возбужденному на этомъ основаніи обвиненію, виновности подсудимаго въ завѣдомомъ употребленіи недѣйствительнаго имущественнаго акта съ преднамѣренною цѣлью похищенія этимъ способомъ чужого имущества; поэтому въ рѣшеніи гражданскаго суда должно быть точно выражено, что вторичное требованіе послѣдовало съ преднамѣреннымъ сокрытіемъ истцомъ первой уплаты по документу, а не по иной какой-либо причинѣ, истекающей исключительно изъ приводимыхъ истцомъ неправильныхъ основаній и доводовъ гражданскаго его иска. 81/7, Бецкаго.

109. Уголовному суду по дѣламъ сего рода предстоитъ разрѣшить, по возбужденному на основаніи гражданскаго суда обвиненію, самый вопросъ о виновности подсудимаго въ завѣдомомъ употребленіи недѣйствительнаго имущественнаго акта съ преднамѣренною цѣлью похищенія этимъ способомъ чужого имущества. 69/205, Зеликманъ; 70/501, Михѣева; 70/833, Гольберга; 72/1634, Парфенова; 75/662, Скрыпова.

110. Въ основаніе возбужденія уголовнаго преслѣдованія по ст. 174 могутъ быть приняты не только вошедшія въ законную силу рѣшенія гражданскаго суда, но и частныя опредѣленія, состоявшіяся въ порядкѣ исполненія судебнаго рѣшенія о послѣдовавшей уже по исполнительному листу уплатѣ присужденнаго взысканія. 93/45 (о. с.).

111. Но эти объясненія имѣютъ въ виду лишь случаи предъявленія вторичнаго взысканія, но не относятся къ невозвращенію документовъ, или къ неозначенію на нихъ уплаты, послѣ учиненія таковой, съ цѣлью требованія вторичнаго платежа, такъ какъ разрѣшеніе подобныхъ дѣлъ зависитъ не отъ опредѣленія силы и значенія представленныхъ документовъ, что необходимо по дѣламъ о вторичномъ требованіи платежа, но отъ оцѣнки обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе и устанавливающихъ составъ его. 92/19, Сомберга.

112. Обвинительная камера не только можетъ, но, въ виду 27 ст. у. у. с., обязана пріостановить производство уголовнаго дѣла о предъявленіи ко взысканію уже оплаченнаго обязательства за неразрѣшеніемъ гражданскимъ судомъ самаго иска по означенному обязательству, т. е. непризнаніемъ гражданскимъ судомъ этого обязательства уже оплаченнымъ. 83/19 (о. с.).

113. Гражданскій судъ при разборѣ дѣла по подобнаго рода обязательствамъ обязанъ постановлять рѣшенія по существу предъявленнаго иска и имѣетъ право, согласно 8 ст. у. гр. суд., передать уголовному суду дѣйствія истца только по вступленіи своего приговора въ законную силу, пріостанавливать же свое производство, впредь до разсмотрѣнія дѣйствій истца въ уголовномъ порядкѣ, не имѣетъ никакого законнаго основанія. 83/19 (о. с.).

114. Постановленіе уголовнаго суда о пріостановленіи производства по обвиненію въ представленіи ко взысканію оплаченнаго уже обязательства, въ случаѣ, если такое постановленіе исходитъ отъ компетентнаго суда и не подлежитъ обжалованію, какъ

опредѣленіе обвинительной камеры судебной палаты, или вошло въ законную силу, прекращаетъ окончательно всякое движеніе означеннаго производства въ уголовномъ порядкѣ и засимъ гражданскій судъ уже не имѣетъ законнаго основанія, а потому и права отказаться отъ разсмотрѣнія по существу иска, предъявленнаго по обязательству, признаваемому стороною оплаченнымъ. 83/19 (о. с.).

115. Въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ, предъявивъ въ гражданскомъ судѣ взысканіе по документу, уже оплаченному отвѣтчикомъ, прекратилъ это дѣло, заявивъ, что искъ предъявленъ по недоразумѣнію и ошибкѣ, изслѣдованіе степени основательности этого заявленія истца лежитъ на обязанности суда уголовнаго, дабы точнымъ изслѣдованіемъ цѣлей и образа дѣйствій въ этомъ отношеніи заимодавца ограждать, въ случаѣ надобности, права частныхъ лицъ и устранять обращеніе къ суду, какъ къ способу осуществленія преступныхъ намѣреній корыстнаго характера. 97/38, Кашина.

7. Умыселъ и приготовленіе.

116. Простая невыдача росписки въ полученіи платежа, хотя бы съ умысломъ вторичнаго требованія онаго, не подходитъ подъ ст. 174, такъ какъ не только корыстное намѣреніе, но даже прямой умыселъ нанести имущественный ущербъ другому лицу, доколѣ онъ не выразился въ дѣяніи, соотвѣтствующемъ понятію о мошенничествѣ, въ преступленіяхъ этого рода не наказуемъ. 72/912, Лаптева; 75/506, Даева.

117. Одно только необозначеніе въ обязательствѣ уплаты всѣхъ или части денегъ, или отказъ отъ выдачи въ томъ росписки, хотя бы съ цѣлью вторичнаго платежа, недостаточны для примѣненія ст. 174. а составляютъ только приготовленіе къ мошенничеству. 72/1590, Чернышева; 75/506, Даева.

118. Одно только требованіе платежа оплаченнаго долга, не сопровождавшееся никакимъ обманомъ, составляетъ не мошенничество, а предъявленіе неосновательнаго гражданскаго иска, влекущее только послѣдствія, указанныя въ уст. гражд. судопроиз. 74/292, Болычева.

IV. Невозвращеніе заклада.

119. Такъ какъ статья 174 помѣщена въ отдѣлѣ о мошенничествѣ, то, слѣдовательно, предусмотрѣнное въ 4 пунктѣ оной невозвращеніе заклада, при полной уплатѣ долга, составляетъ именно похищеніе чужой собственности посредствомъ какого-либо обмана. 71/1015, Ушакова.

120. Поэтому для примѣненія 4 п. 174 ст. недостаточно признанія одного факта удержанія заклада послѣ полученія уплаты долга, а необходимо указаніе на то, что закладъ удержанъ какимъ-либо обманнымъ способомъ. 71/1015, Ушакова.

121. Невозвратъ заложенныхъ вещей послѣ уплаты долга прямо подходитъ подъ буквальный смыслъ 4 п. 174 ст. 68/519, Лохова; 69/915, Ерушенковой.

122. Полученіе векселя посредствомъ обѣщанія возвратить по его врученіи заложенныя вещи вполнѣ подходитъ подъ ст. 174. 72/1503, Золоторева.

123. Давность дѣянія, предусмотрѣннаго въ 4 п. ст. 174, считается съ того дня, когда уплаченъ долгъ, такъ какъ съ этого момента наступаетъ для залогодержателя обязанность возвращенія заклада, а не съ того дня, когда эта обязанность будетъ признана рѣшеніемъ гражданскаго суда. 72/916, Голикова.

124. Обвиненіе въ томъ, что лицо, принявшее въ обезпеченіе займа закладъ и выдавшее въ принятіи заклада росписку, не принимаетъ денегъ и не возвращаетъ заклада, не подходитъ подъ 4 п. 174 ст., который предусматриваетъ невозвращеніе заклада, при полной уплатѣ долга. 70/1334, Голосова.

V. Отдача чужого имущества въ пользованіе.

125. Статья 174 предусматриваетъ случаи отдачи заложеннаго имущества въ пользованіе, т. е. тѣ случаи, когда лицо, принявшее залогъ, распоряжается имъ безъ согласія заложившаго его, съ корыстною цѣлью. 70/1171, Жукова.

126. Поэтому 5 п. 174 ст. не можетъ быть примѣненъ въ томъ случаѣ, когда залогопринимател самъ пользовался заложенною вещью, напр., носилъ ее. такъ какъ въ этомъ случаѣ виновный не извлекалъ никакой выгоды, а только пользовался безъ согласія хозяина, и если послѣдній потерпѣлъ какой-либо убытокъ, то этотъ убытокъ можетъ быть только опредѣленъ разностью между цѣною вещи во время заклада и во время возвращенія и можетъ служить основаніемъ гражданскаго иска. 70/1171. Жукова.

127. Взятіе денегъ подъ предлогомъ отдачи на скосъ чужихъ луговъ подходитъ подъ 5 п. 174 ст. 73/995, Калякина.

128. Отдача въ наемъ квартиры въ чужомъ домѣ и полученіе за нее денегъ, благодаря ложному увѣренію, что домъ принадлежитъ отдающему квартиру, подходитъ подъ 5 п. 174 ст. 73/810, Сыромятникова; 76/197, Прудникова.

129. Для примѣненія 5 п. 174 ст. судъ долженъ установить въ приговорѣ, что виновнымъ было именно отдано кому-либо въ наемъ или безвозмездное пользованіе чужое движимое имущество. 75/238, Зубченкова.

130. Если продажа чужого движимаго имущества не сопровождалась совершеніемъ акта, а состояла лишь въ простой передачѣ чужой вещи, не бывшей въ распоряженіи продающаго и не находившейся въ его владѣніи, то отвѣтственность опредѣляется по 5 п. 174 ст. 73/814, Казакова.

131. Продажа чужихъ вещей за свои, если при томъ эти вещи были изъяты изъ владѣнія собственника посредствомъ открытія помѣщенія подобраннымъ ключемъ, наказывается по ст. 1648, а не по ст. 174 п. 5. 72/1115, Воюцкаго.

132. Статья 174, преслѣдуя отдачу въ наемъ чужого имущества съ корыстнымъ намѣреніемъ, какъ одинъ изъ видовъ мошенничества, предусматриваетъ дѣяніе, которое направлено противъ права дающаго деньги, въ ошибочномъ предположеніи о заключеніи имъ договора найма, а не противъ права собственника отдаваемаго въ наемъ имущества. 80/46, Вейнштейна.

133. Провозъ кондукторомъ желѣзной дороги пассажировъ безплатно или за взимаемую по взаимному съ провозимыми соглашенію плату не подходитъ подъ ст. 174, такъ какъ не заключаетъ въ себѣ обмана по отношенію къ провозимымъ. 80/46, Вейнштейна.

175. За означенные въ статьяхъ 173 и 174 проступки наказаніе можетъ быть увеличено до шести мѣсяцевъ:

1) (по прод. 1906 г.) когда они учинены лицомъ, уже однажды понесшимъ наказаніе за кражу или мошенничество, или хотя бы и дважды, но по приговорамъ волостного суда [1]);

2) когда они совершены по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или же по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обманутъ малолѣтній, престарѣлый, слѣпой, или глухонѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены суевѣрные обряды, и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего либо повѣреннаго или служителя, или присвоивалъ себѣ ложное имя. Тамъ же. ст. 175 [2]); 1896 Апр. 15 (12763) II.

---

[1]) Пунктъ 1 по изд. 1885 г.:
когда они учинены лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество.

[2]) Ст. 175 замѣнила ст. 2253, 2255—2258, 2260, 2264, 2265. Разъясненія ст. 175 см. подъ ст. 1671 ул.
Въ проектѣ въ п. 2 ст. 175 говорилось о предварительномъ уговорѣ нѣсколькихъ лицъ, но слово «предварительный» было выкинуто Государственнымъ Совѣтомъ.

1. Возвышеніе наказанія по ст. 175 можетъ имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ въ данномъ дѣлѣ наличность смягчающихъ обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 13. 72/96, Новожилова.

176. Слѣдующее виновному, по статьямъ 173—174, наказаніе можетъ быть уменьшено до половины, если означенные въ этихъ статьяхъ проступки сопровождались обстоятельствами, указанными въ статьѣ 171. Въ случаѣ покушенія на мошенничество, или участія въ немъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 172. Тамъ же, ст. 176.

1. Уменьшеніе наказанія, о которомъ говоритъ ст. 176, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда. 68/865, Матвѣева; 69/754, Шпанина.

2. Статья 176 предоставляетъ суду право уменьшать наказаніе на половину только при наличности обстоятельствъ, перечисленныхъ въ ст. 171; такъ какъ въ числѣ этихъ обстоятельствъ не указано на крайнее невѣжество подсудимаго, то судъ не можетъ при наличности подобнаго условія смягчить наказаніе на половину, основываясь на ст. 176 м. у. 70/339, Савельева.

176[1]. Лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ суду или полиціи въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ правилами гражданскаго судопроизводства, а также сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до восьми мѣсяцевъ. 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., IV; 1886 Іюн. 3 (3762) ст. 2.

Дополненіе (по прод. 1906 г.). Опредѣленному въ сей (171) статьѣ наказанію подвергаются, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, лица, давшія ложныя показанія или удостовѣренія при отобраніи отъ нихъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 1978 и 2058). подписокъ при опечатаніи и описи наслѣдственнаго имущества или при открытіи вызывнаго производства. Сему же наказанію подлежатъ виновные въ ложномъ показаніи суду объ утратѣ ими неоплаченнаго векселя. 1889 Іюл. 9 (6188) А, ст. 241; 321, А, II, ст. 212; 1892 Мая 2 (21504) мн. Гос. Сов., VII.

1. Преступное дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 176[1] (ст. 173[1] по прод. 1881 г.), составляетъ одинъ изъ видовъ обманнаго похищенія чужого имущества, а именно, обманъ въ расчетѣ платежа, и потому совмѣщаетъ въ себѣ признаки преступленія мошенничества. 84/38, Рѣзникова.

2. Хотя въ уст. о нак. изд. 1883 (и 1885 г.) помянутое дѣяніе и помѣщено въ особой статьѣ 176[1], а не въ дополненіи къ 173, но это перемѣщеніе допущено не вслѣдствіе какого либо измѣненія во взглядѣ на его уголовное значеніе, а только, какъ видно изъ журнала 13 Мая 1884 г. Высоч. утв. коммиссіи для изготовленія новаго изд. судебныхъ уставовъ, въ видахъ сохраненія между постановленіями, содержащимися въ ст. 173—176 уст. о наказ., связи и послѣдовательности. 83/38, Рѣзникова.

3. Отнесеніе ст. 176[1] къ отдѣленію 4 главы XIII устава о наказ. объясняется отсутствіемъ въ семъ уставѣ прямо соотвѣтствующаго этимъ проступкамъ отдѣла и оправдывается значеніемъ сихъ проступковъ, граничащихъ съ обманнымъ похищеніемъ и присвоеніемъ чужого имущества. Что же касается, наконецъ, помѣщенія этого закона въ уставѣ о наказ. по прод. 1881 г. въ видѣ дополненія къ ст. 173 уст., то таковое, какъ послѣдовавшее въ порядкѣ кодификаціонномъ, а не законо-

дательномъ, не можетъ служить основаніемъ къ истолкованію сего закона. 91/10 (о. с.).

4. Предусмотрѣнныя ст. 176^1 преступныя дѣянія принадлежатъ къ сферѣ имущественныхъ преступленій, выражающихся въ посягательствѣ не противъ какихъ либо опредѣленныхъ конкретныхъ предметовъ, а противъ правъ по имуществу, характеризуемыхъ юридическимъ понятіемъ «злоупотребленія довѣріемъ». 91/10 (о. с.).

5. Къ разсматриваемой группѣ преступленій относятся, между прочимъ, такія имущественныя посягательства, существеннымъ признакомъ которыхъ является нарушеніе довѣрія, выражающееся въ распоряженіи чужимъ или своимъ имуществомъ вопреки особымъ обязанностямъ, лежащимъ на виновномъ, по отношенію къ другимъ лицамъ, или на основаніи особаго договора, или по силѣ самого закона. Къ этой послѣдней группѣ относятся и преступныя дѣйствія, заключающіяся въ распоряженіи со стороны виновнаго своимъ имуществомъ, въ ущербъ неудовлетворенныхъ кредиторовъ. 91/10 (о. с.).

6. Со стороны внѣшней, предусмотрѣнныя въ ст. 176^1 дѣйствія виновнаго заключаются въ необъявленіи суду или полиціи о способахъ къ удовлетворенію кредитора или въ дачѣ ложныхъ при этомъ показаній; со стороны внутренней, отъ обвиняемаго требуется сознаніе особыхъ лежащихъ на немъ, по отношенію къ кредитору, обязанностей и умышленное совершеніе указанныхъ выше дѣйствій, завѣдомо о томъ, что имъ можетъ быть причиненъ ущербъ интересамъ кредитора, хотя бы, однако, таковаго ущерба на самомъ дѣлѣ не послѣдовало. 91/10 (о. с.) [1]).

[1]) Признавая необходимымъ, для уясненія точнаго смысла обсуждаемыхъ узаконеній остановиться на законодательныхъ источникахъ ихъ происхожденія, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ находитъ, что, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, воспослѣдовавшаго 19 Августа 1871 г., при министерствѣ юстиціи была учреждена особая комиссія для начертанія законодательныхъ предположеній объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги. Выработанный означенною комиссіею проектъ закона, по разсмотрѣніи его въ Государственномъ Совѣтѣ, удостоился 7 Марта 1879 г., съ незначительными лишь измѣненіями, Высочайшаго утвержденія (собр. узак. 1879 г., № 36). Въ статьяхъ 1, 2 и 3 отдѣла А сего закона, составившихъ 652^1 и $1222^{1, 4-6}$ ст. уст. гражд. суд., постановлены, между прочимъ, нижеслѣдующія правила относительно обезпеченія исковъ и порядка исполненія судебныхъ рѣшеній: 1) по иску, не обезпеченному запрещеніемъ на опредѣленное недвижимое имѣніе, арестомъ движимости или поручительствомъ, истецъ можетъ просить судъ, въ которомъ производится дѣло, о немедленномъ отобраніи у отвѣтчика подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія (ст. 652^1 уст. гр. суд.); 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда взыскатель не указываетъ способовъ исполненія, а также, когда подвергшееся описи и оцѣнкѣ имущество, или вырученная продажею онаго сумма недостаточны для полнаго удовлетворенія или обезпеченія взысканія, судъ, по просьбѣ взыскателя, постановляетъ опредѣленіе объ отобраніи у должника подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія (ст. 1221^1 уст. гражд. суд.); 3) въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи 1221^1 ст. уст. гражд. суд., допускается отобраніе подписки о невыѣздѣ должника, взыскателю предоставляется, и не обращаясь къ этой мѣрѣ, просить судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или временно находится, о вызовѣ его въ присутствіе суда, для заявленія о томъ, имѣетъ ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія и въ чемъ именно они заключаются (ст. 1222^4), и 4) когда должникъ въ сдѣланномъ имъ заявленіи покажетъ, что у него нѣтъ никакихъ средствъ къ уплатѣ взыскиваемой суммы, или когда указанное должникомъ имущество окажется недостаточнымъ, просьба о вызовѣ должника можетъ быть возобновляема взыскателемъ, впредь до полнаго удовлетворенія его требованія (ст. 1222^6 уст. гражд. суд.). Начертавъ эти, имѣющія нынѣ силу закона, постановленія, названная выше комиссія пришла, какъ видно изъ ея журналовъ, къ заключенію, что постановленія эти не имѣли бы надлежащаго значенія, если бы уголовные законы не карали такихъ должниковъ, которые или вовсе не объявятъ передъ судомъ о состоящемъ за ними имуществѣ, или сдѣлаютъ при семъ объявленіи ложныя показанія. Посему, комиссія остановилась на необходимости опредѣлить: 1) какому наказанію слѣдуетъ подвергать должниковъ въ указанныхъ выше случаяхъ, и 2) гдѣ именно въ уложеніи надлежитъ помѣстить статью о наказаніи должниковъ за ложныя передъ судомъ показанія объ имуществѣ. Что касается до опредѣленія наказанія, то комиссія, признавая невозможнымъ наз-

7. Для примѣненія ст. 176[1] судъ уголовный обязанъ точнымъ образомъ опредѣлить въ своемъ приговорѣ признаки умышленной утайки должникомъ принадлежащихъ ему имущественныхъ средствъ. 82/6, о толкованіи закона 7 Марта 1879 г. (о. с.).

8. Поэтому одно неуказаніе должникомъ суду, какъ на способы удовлетворенія предъявленныхъ къ нему взысканій—на исковое дѣло его, по которому уже отказано ему въ искѣ судомъ 1-й инстанціи, не можетъ быть поставлено должнику въ вину, въ значеніи умышленной утайки имущественныхъ своихъ средствъ; искъ, отвергнутый уже рѣшеніемъ суда, теряетъ для истца силу несомнѣннаго имущественнаго права, хотя бы рѣшеніе это и было имъ обжаловано высшему суду, а слѣдовательно, умолча-

---

начить наказаніе по 1166 ст. улож., какъ относящейся исключительно къ должникамъ. признаннымъ, по опредѣленію гражданскаго суда, злостными банкротами, полагала опредѣлить наказаніе по 2 степ. 38 ст. улож., потому что, на основаніи 243 ст. улож., за ложное передъ судомъ показаніе безъ присяги виновные приговариваются къ наказанію по ст. 38 улож. Затѣмъ въ разрѣшеніе вопроса: гдѣ именно въ уложеніи слѣдуетъ помѣстить статью о наказаніи должниковъ за ложныя предъ судомъ показанія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія, комиссія нашла возможнымъ помѣстить эту статью въ главѣ XII раздѣла VIII, о преступленіяхъ противъ постановленій о кредитѣ: но вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія приняла въ соображеніе, что существенный признакъ преступленій противъ постановленій о кредитѣ заключается въ причиненіи имущественнаго ущерба,—между тѣмъ, этого признака въ разсматриваемомъ случаѣ можетъ и не быть, такъ какъ имущество, не указанное должникомъ и обнаруженное лишь впослѣдствіи, можетъ покрыть взысканіе, но, тѣмъ не менѣе, должникъ подвергается наказанію именно за то, что, при заявленіи въ судѣ, не указалъ на это имущество. А потому, комиссія положила: въ главѣ XII раздѣла VIII улож. о наказ. помѣстить слѣдующую статью: «лица, завѣдомо имѣющія какіе-либо способы къ удовлетворенію кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ въ присутствіи суда, или сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. При разсмотрѣніи проекта этого закона въ соединенныхъ департаментахъ Государственнаго Совѣта, онъ не вызвалъ никакихъ измѣненій или замѣчаній (журналы 25 Февраля 1877 г. и 3 Февраля 1879 г.), но общее собраніе Государственнаго Совѣта, при обсужденіи сего закона, приняло во вниманіе (журналъ 20 Февраля 1879 г.), «что помѣщеніемъ его въ уложеніе о нак. опредѣляется подсудность предусмотрѣнныхъ въ немъ проступковъ общимъ судебнымъ мѣстамъ; между тѣмъ, предположенная комиссіею мѣра наказанія не выходитъ за предѣлы власти, предоставленной вообще мировымъ судьямъ, а самые проступки, по свойству своему не сложны и не заключаютъ въ себѣ такихъ признаковъ, обнаруженіе которыхъ вызвало бы необходимость особыхъ юридическихъ соображеній. Посему и признавая весьма желательнымъ подчинить возникающія по обвиненіямъ этого рода дѣла такому порядку судебнаго разбирательства, который бы обезпечивалъ скорѣйшее ихъ разрѣшеніе, Государственный Совѣтъ въ общемъ собраніи нашелъ удобнѣйшимъ отнести ихъ къ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій и, сообразно сему, призналъ нужнымъ проектированное узаконеніе перенести въ отдѣленіе 4 главы XIII уст. о нак., нал. мир. суд.». Вслѣдствіе сего. Государственный Совѣтъ между прочимъ положилъ: «въ уставѣ о наказ., налаг. мир. суд., въ дополненіе отдѣленія 4 главы XIII, ввести слѣдующее новое постановленіе: лица, завѣдомо имѣющія какіе-либо способы къ удовлетворенію кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ въ присутствіи суда, или сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного (вмѣсто предположенныхъ комиссіею 4) до восьми мѣсяцевъ». Въ такомъ видѣ этотъ законъ былъ удостоенъ 7 Марта 1879 г. Высочайшаго утвержденія и, при изданіи въ 1881 г. продолженія къ своду законовъ, былъ включенъ въ уставъ о наказ., нал. мир. суд., въ видѣ дополненія къ 173 ст. сего устава. При изданіи же судебныхъ уставовъ Императора Александра II въ 1883 г. Высочайше утвержденная для этой цѣли комиссія, какъ видно изъ журнала ея отъ 13 Мая 1883 г., признала болѣе соотвѣтственнымъ помѣстить означенное узаконеніе между 176 и 177 ст. уст. о нак., въ видахъ сохраненія между постановленіями, содержащимися въ 173—176 ст. сего устава, заключающихся между ними связи и послѣдовательности, которыя нарушались включеніемъ между ними разсматриваемаго закона, въ видѣ дополненія къ ст. 173 означеннаго устава.

ніе должника передъ судомъ объ имуществѣ сего рода имѣетъ своимъ основаніемъ не умыселъ его утаить это имущество отъ суда, а неувѣренность должника въ обладаніи дѣйствительными имущественными средствами на удовлетвореніе своего долга. 82 6, о толкованіи закона 7 Марта 1879 г. (о. с.).

9. По смыслу ст. 1222⁴ должникъ не обязанъ объявлять о всѣхъ имущественныхъ его средствахъ, а можетъ указать лишь на такое, принадлежащее ему, наличное имущество, которое, по цѣнности своей, достаточно для удовлетворенія обращеннаго къ нему взысканія. 91 10 (о. с.) [1]).

10. По ст. 176¹ должникъ наказывается только за умышленное умолчаніе предъ судомъ о средствахъ къ уплатѣ долга, а не за какія-либо иныя, данныя при семъ хотя бы и ложныя объясненія. 900 29, Ильина.

---

[1]) Признавая, по изложеннымъ основаніямъ, что *проступки, предусмотрѣнные въ 176¹ ст. уст. о нак., не принадлежатъ къ числу указанныхъ въ 171 — 176 ст. того же устава преступленій мошенничества, а относятся*, какъ это изложено выше, къ особой самостоятельной области имущественныхъ посягательствъ, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ находитъ, что за таковымъ разъясненіемъ свойства и значенія сихъ закононарушеній, на нихъ не могутъ быть распространяемы постановленія о подсудности, изображенныя въ 181 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. Обращаясь отъ разъясненія значенія проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ 176¹ ст. уст. о нак., къ опредѣленію объема содержанія этого уголовнаго закона, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ находитъ, что разрѣшеніе сего вопроса находится въ прямой зависимости отъ толкованія 1222⁴—⁶ ст. уст. гражд. суд.—Содержаніе этихъ узаконеній указываетъ, что кредитору, не имѣющему свѣдѣній объ имуществѣ должника, законъ предоставляетъ право требовать вызова его къ суду для указанія средствъ на покрытіе своего долга, и повторять такіе вызовы впредь до полнаго удовлетворенія взысканія въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ заявитъ, что не имѣетъ никакихъ средствъ, или когда указанное имъ имущество окажется недостаточнымъ для удовлетворенія требованій взыскателя. Такимъ образомъ, точный смыслъ приведенныхъ узаконеній приводитъ къ заключенію, что должникъ имѣетъ, по закону, право ограничиться указаніемъ на такое принадлежащее ему имущество, которое, по добросовѣстному его убѣжденію, достаточно для покрытія причитающагося съ него взысканія, и лишь въ томъ случаѣ обязанъ объявить и о другомъ своемъ имуществѣ, если бы имущество, прежде имъ указанное, по оцѣнкѣ или послѣ продажи, оказалось недостаточнымъ на покрытіе долга. Требованіе же отъ должника указанія всего принадлежащаго ему имущества было бы лишено законнаго основанія, такъ какъ въ законѣ не только не заключается прямого на этотъ предметъ предписанія, но, напротивъ, опредѣлительно выражено, что кредиторъ можетъ требовать указанія и на другое, сверхъ объявленнаго должникомъ, имущество лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда указанное имъ окажется недостаточнымъ на покрытіе взысканія (1222⁶ ст. уст.). Несогласное съ симъ толкованіе 1222⁴—⁶ ст. уст. гражд. суд., не опираясь на точный смыслъ этихъ узаконеній, предоставляло бы кредитору право требовать отъ должника объявленія о положеніи всѣхъ имущественныхъ его средствъ,—право, не оправдываемое дѣйствительными интересами кредитора и въ то же время могущее служить къ ущербу законныхъ интересовъ должника. Такое толкованіе взаимно принадлежащихъ, по 1222⁴—⁶ ст. уст. гражд. суд., кредитору и должнику правъ примѣнимо, однако, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ указываетъ на принадлежащее ему наличное имущество: когда же должникъ указываетъ, какъ на средство къ удовлетворенію причитающагося съ него взысканія, на имущество, заключающееся въ долгахъ его на другихъ лицахъ, кредиторъ, очевидно, не можетъ быть лишенъ права, не обращая своего взысканія на имущество долговое, требовать отъ своего должника указанія на принадлежащее ему наличное имущество, ибо кредиторъ, помимо его на то согласія, не можетъ быть обязанъ вступать, для удовлетворенія своего взысканія, въ права и обязанности своего должника по отношенію его къ кредиторамъ и ставить свои имущественные интересы въ зависимость отъ состоятельности кредиторовъ своего должника и другихъ осложненій и случайностей, съ которыми можетъ оказаться связаннымъ удовлетвореніе по его взысканіямъ. Такимъ образомъ, отвѣтственности по 176¹ ст. уст. о нак., виновные въ умышленномъ необъявленіи о средствахъ своихъ къ удовлетворенію кредиторовъ могутъ подлежать лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ 1222⁴—⁶ ст. уст. гражд. суд., согласно изложенному выше толкованію, обязываетъ должниковъ объявлять о принадлежащихъ имъ на удовлетвореніе взысканія средствахъ.

11. Должникъ, изобличенный въ умолчаніи о средствахъ къ уплатѣ долга и понесшій за сіе наказаніе по судебному приговору, не можетъ быть привлекаемъ вновь къ отвѣтственности за новое умолчаніе о томъ же имуществѣ предъ тѣмъ же кредиторомъ. 900/29, Ильина [1]).

12. Дѣла по обвиненіямъ по ст. 176^1 должны быть разбираемы и рѣшаемы непосредственно уголовнымъ судомъ, по доказательствамъ, удостовѣряющимъ, что должникъ съ умысломъ не объявилъ о принадлежащемъ ему имуществѣ, которое могло бы поступить на удовлетвореніе долговъ его, или же, при заявленіи объ имущественныхъ средствахъ своихъ на покрытіе долговъ, сдѣлалъ умышленно ложныя показанія суду. Для возбужденія дѣлъ этого рода нѣтъ необходимости въ предварительномъ постановленіи рѣшенія по тому же самому предмету судомъ гражданскимъ, т.-е. въ такомъ рѣшеніи, которымъ было бы признано, что у должника, подвергшагося обвиненію въ утайкѣ предъ судомъ своего имущества, существовали способы къ удовлетворенію долговъ его, сокрытые имъ отъ суда. 82/6, о толкованіи закона 7 Марта 1879 г. (о. с.).

13. Проступки этого рода преслѣдуются въ порядкѣ уголовнаго суда, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ, такъ и независимо отъ этихъ жалобъ, по сообщеніямъ полиціи и другихъ распорядительныхъ властей, и по непосредственному усмотрѣнію суда. 82/6, о толкованіи закона 7 Марта 1879 г. (о. с.).

176^2 (по прод. 1906 г.). За храненіе въ торговыхъ заведеніяхъ, или въ неторговыхъ, по соглашенію съ торговцами, поддѣльнаго чая, а также сходныхъ съ чаемъ по внѣшнему виду или замѣняющихъ его продуктовъ (какъ напр., листьевъ кавказской брусники и т. д.), въ упаковкѣ, упо-

---

[1]) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалоба на изложеніе приговора мирового съѣзда не соотвѣтственно требованіямъ ст. 130 и 170 у. у. с. заслуживаетъ уваженія. Статья 176^1 уст. о нак., по коей предъявлено обвиненіе противъ Ильина, имѣетъ въ виду только одинъ случай сокрытія должникомъ своихъ средствъ къ уплатѣ долга, а именно, умышленное умолчаніе о такомъ имуществѣ, которое числится за должникомъ и можетъ служить для обращенія на оное взысканія долга. Изъ соображеній, приведенныхъ въ основаніе карательнаго постановленія, нынѣ изложеннаго въ статьѣ 176^1, въ журналѣ Высочайше учрежденной при министерствѣ юстиціи коммиссіи, разработавшей проектъ закона 6 Марта 1879 г., усматривается, что постановленіе это является санкціею обязанностей, возложеннаго на должника правилами статей 1222^{1-10} уст. гражд. суд., и что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ только объ имуществѣ, которое состоитъ за должникомъ во время дачи имъ показанія, а не о переукрѣпленномъ уже должникомъ имуществѣ. Въ означенномъ журналѣ говорится: «весь установленный выше сего порядокъ вызова и привода неисправныхъ должниковъ въ судъ для заявленія о томъ, есть ли у нихъ и какое имущество для удовлетворенія присужденнаго или безспорнаго взысканія не будетъ имѣть надлежащаго значенія, если уголовные законы не будутъ карать такихъ должниковъ, которые или вовсе не объявятъ предъ судомъ о состоящемъ за ними имуществѣ, или сдѣлаютъ при семъ объявленіи ложныя показанія». Переукрѣпленіе же должниками ихъ имуществъ, наказуемое, впрочемъ, лишь при особыхъ закономъ указанныхъ условіяхъ, предусмотрѣно не ст. 176^1 уст. о нак., но иными узаконеніями (1163, 1164, 1166, 1167 и 1700^1 улож. о нак.), и мировымъ судебнымъ установленіямъ неподвѣдомственно. Согласно сему и рѣшеніями общ. собр. касс. д-товъ Прав. Сената 1882 г. № 6 и 1891 г. № 10 разъяснена статья 176^1 въ томъ же смыслѣ, т. е., что для отвѣтственности по сей статьѣ должника, не указавшаго своего имущества, требуется умолчаніе его о таковомъ имуществѣ, которое состоитъ за нимъ и на которое кредиторы могутъ обратить взысканія, такъ что самое умолчаніе о немъ можетъ, завѣдомо для должника, причинить ущербъ кредиторамъ. Къ подобному имуществу нельзя причислять недвижимость или промышленныя заведенія, числящіяся по документамъ не за должникомъ, но за другими лицами, хотя бы даже такое имущество было переукрѣплено должникомъ для сокрытія его отъ долговъ, такъ какъ оно не отвѣчаетъ за эти долги, пока судомъ гражданскимъ не будутъ уничтожены сдѣлки о переукрѣпленіи его другимъ лицамъ. При этомъ надо имѣть въ виду, что при неуказаніи должникомъ средствъ погаше-

требляемой для настоящаго чая, или съ этикетами таковаго, виновные, сверхъ отобранія у нихъ найденныхъ продуктовъ, подвергаются:

арестѣ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1895 Март. 20 (10482), IV, ст. 1.

176³ (по прод. 1906 г.). За продажу завѣдомо поддѣльнаго чая, а также поименованныхъ въ ст. 176² продуктовъ, при наличности указанныхъ въ той же статьѣ способовъ упаковки, виновные сверхъ отобранія у нихъ найденныхъ продуктовъ, подвергаются наказаніямъ на основаніи статей 173—176 и 181 сего Устава. Тамъ же, ст. 2; 1896 Апр. 15 (12763).

176⁴ (по прод. 1906 г.). За недозволенную подмѣсь къ русскому чаю постороннихъ веществъ въ приготовляющихъ чай промышленныхъ заведеніяхъ и въ разсыпочныхъ помѣщеніяхъ, а равно за храненіе въ этихъ заведеніяхъ и помѣщеніяхъ подмѣшаннаго чая или какихъ-либо веществъ, могущихъ служить для поддѣлки чая, виновные, сверхъ отобранія означенныхъ продуктовъ, подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей. (1901 Мая 23 (20026), IV).

176⁵ (по прод. 1906 г.). Виновный въ привозѣ изъ-за границы съ цѣлью выпуска въ обращеніе, изготовленіи съ тою-же цѣлью или въ выпускѣ въ обращеніе медалей, жетоновъ, пригласительныхъ билетовъ, афишъ, визитныхъ карточекъ, прейсъ-курантовъ и иныхъ предметовъ, воспроизводящихъ изображеніе денежныхъ знаковъ или знаковъ, удостовѣряющихъ поступленіе акцизнаго, гербоваго или почтоваго сборовъ, и могущихъ быть сбытыми за эти знаки, подвергается, сверхъ отобранія

нія взысканія, никакія его ложныя объясненія сами по себѣ не имѣютъ значенія. Если обнаружится, что онъ умышленно молчалъ о состоящемъ за нимъ имуществѣ, то онъ отвѣчаетъ на основаніи ст. 176¹ за одно это умолчаніе, совершенно независимо отъ того, давалъ ли онъ еще какія либо ложныя объясненія, или не давалъ. Не слѣдуетъ забывать, что должникъ, вызванный въ судъ для указанія своихъ средствъ, въ порядкѣ ст. 1222¹ и слѣд., и не указывающій средствъ погашенія долга, вовсе не подвергается допросу. Онъ не только имѣетъ право ограничиться простымъ заявленіемъ, что имущества не имѣетъ, но даже, по силѣ ст. 1222⁵ уст. гражд. суд., можетъ отказаться отъ дачи показанія, о чемъ и составляется тогда протоколъ. Этого отказа, безъ сомнѣнія, будетъ вполнѣ достаточно для преслѣдованія виновнаго на основаніи ст. 176¹, если только засимъ выяснилось бы, что онъ при томъ умолчалъ объ имуществѣ, на которое въ данное время можно было обратить взысканіе долга. Но именно въ виду сего было бы несогласно съ закономъ преслѣдовать должника, объявившаго о неимѣніи у него средствъ къ уплатѣ долга, за какія либо иныя при этомъ объясненія, къ коимъ онъ вовсе не былъ обязанъ по закону, хотя бы эти объясненія были признаны ложными. Наконецъ, такъ какъ умолчаніе о числящемся за должникомъ имуществѣ должно быть намѣреннымъ, то немыслимо неоднократное преслѣдованіе должника за умолчаніе объ одномъ и томъ же имуществѣ предъ однимъ и тѣмъ же кредиторомъ. Когда однажды должникъ былъ изобличенъ въ такомъ умолчаніи и понесъ за оное наказаніе по судебному приговору, то новое умолчаніе о томъ же имуществѣ предъ тѣмъ же кредиторомъ утрачиваетъ характеръ преступности, ибо должникъ не имѣетъ повода полагать, чтобы новое его умолчаніе могло принести вредъ кредитору (рѣш. общ. собр. 1891 г. № 10), которому уже извѣстно о существованіи упомянутаго имущества. Къ тому въ подобномъ случаѣ указаніе со стороны должника, повидимому, и безполезно, ибо на означенное имущество кредиторъ и безъ указанія отвѣтчика не преминулъ бы обратить взысканіе еще тогда, когда въ первый разъ предъ уголовнымъ судомъ доказалъ его существованіе, если бы вообще это взысканіе было возможно по закону.

сихъ предметовъ, аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше 300 рублей. 1901 Мая 23 (20/24).

177. За присвоеніе или растрату чужого движимаго имущества. ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, виновные, когда цѣна присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 177: 1894 Іюн. 6 (10767) уст. ст. 8 [1]).

Дополненіе (по прод. 1906 г.). Симъ же наказаніямъ и на сихъ же основаніяхъ подлежатъ виновные: 1) въ закладѣ, продажѣ или отчужденіи какимъ бы то ни было способомъ, до полной уплаты покупной цѣны, пріобрѣтенныхъ въ розницу съ разсрочкою платежа машинъ, орудій, инструментовъ и вообще движимаго имущества, составляющихъ предметъ домашней обстановки либо оборудованія сельскаго хозяйства (кромѣ живого инвентаря), мастерства или промысла и предназначенныхъ притомъ для пользованія, но не для уничтоженія и не для перепродажи; 2) въ сокрытіи или закладѣ, а также въ продажѣ или отчужденіи какимъ бы то ни было способомъ, безъ согласія учрежденій мелкаго кредита или земскихъ учрежденій, пріобрѣтенныхъ на выданную этими учрежденіями ссуду и обезпечивающихъ ее предметовъ, оставленныхъ въ пользованіи заемщиковъ, если ссуда сія еще не уплачена полностью. 1894 Іюн. 6 (10767) уст. ст. 8; 1904 Февр. 9, собр. узак., 549, II; Іюн. 7, собр. узак., 1232, мн. Гос. Сов., III.

I. Понятіе о присвоеніи и растратѣ.

1. Преступнымъ присвоеніемъ почитается самовольное обращеніе въ собственность чужого ввѣреннаго или переданнаго виновному имущества вопреки воли владѣльца и съ превышеніемъ правъ, предоставленныхъ обвиняемому относительно сего имущества. (1872 г. № 1243). 93/13, Павлова.

2. Присвоеніе ввѣреннаго чужого движимаго имущества есть противозаконное обращеніе этого имущества въ свою собственность, чрезъ удержаніе его подъ ложнымъ предлогомъ, что не было получено, или же было возвращено и употреблено по назначенію, а растрата есть издержаніе или отчужденіе такого противозаконнаго присвоеннаго имущества, а потому понятіе о растратѣ имущества исключаетъ уже вопросъ о его присвоеніи. 72/1243, Леонтьева.

3. Для примѣненія ст. 177 вовсе не требуется совмѣстнаго существованія въ данномъ дѣяніи присвоенія и растраты чужого имущества, а достаточно существованія или присвоенія, или растраты. 72/1243, Леонтьева.

4. Преступленіе растраты характеризуется не захватительствомъ въ полученіи вещи, данной для извѣстнаго употребленія, а употребленіемъ ея въ свою пользу безъ законнаго права. 71/1821. Межеровскаго.

---

[1]) См. въ уложеніи ст. 229, 354, 548, 830², 908, 1188, 1191, 1192, 1193, 1199, 1681, 1682, 1706, 1711. Статья 177 замѣнила ст. 1656² и 2272 ул. изд. 1857 г.

5. Статья 2106 т. X, ч. 1, относится только къ дѣламъ о поклажѣ и не можетъ имѣть отношенія къ дѣламъ о присвоеніи или растратѣ имущества, отданнаго виновному для извѣстнаго употребленія. 71/1821, Межеровскаго.

6. Удержаніе у себя до расчета съ компаньономъ слѣдующихъ отъ продажи товара денегъ, при отсутствіи обмана, насилія или злоупотребленія довѣріемъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ не уголовную, а гражданскую отвѣтственность. 74/449, Мандеса.

7. Нарушеніе при договорѣ займа обѣщанія употребить занимаемыя деньги на извѣстный предметъ не заключаетъ въ себѣ признаковъ присвоенія и вообще не составляетъ проступка уголовно наказуемаго. 76/282, Елькина.

8. Неплатежъ денегъ за купленныя вещи можетъ служить только основаніемъ иска гражданскаго, а ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 177. 71/1694, Моисеева.

9. Опроверженіе права собственности на какое-либо имущество, хотя бы и ввѣренное оспаривающимъ отвѣтчику, само по себѣ составляетъ споръ гражданскій и не подходитъ подъ понятіе утайки. 73/828, Давыдова.

10. Одно признаніе гражданскимъ судомъ недостаточности представленныхъ отвѣтчикомъ данныхъ въ опроверженіе гражданскаго иска объ имуществѣ въ гражданскомъ порядкѣ не могло еще опредѣлить виновности отвѣтчика въ уголовномъ проступкѣ, т.-е. въ томъ, что онъ отрицалъ право истца на оспариваемое имущество, съ умысломъ присвоить себѣ это имущество преступными способами, предусмотрѣнными въ уголовномъ законѣ, а именно, посредствомъ запирательства въ полученіи его или же посредствомъ ложнаго утвержденія, что оно уже возвращено законному владѣльцу. 73/828, Давыдова.

11. Такъ какъ, въ случаѣ самовольной раздачи хлѣба изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ смотрителями, они подлежатъ отвѣтственности по ст. 808, а лица, воспользовавшіяся противозаконно розданнымъ хлѣбомъ, подлежатъ лишь взысканію неправильно выданнаго пособія, то къ дѣянію послѣднихъ не могутъ быть примѣняемы постановленія о растратѣ. 76/90, Лысенковыхъ.

12. Удержаніе денегъ, полученныхъ для уплаты по векселю, съ ложнымъ удостовѣреніемъ, что деньги внесены въ банкъ, согласно порученію, составляетъ преступное присвоеніе и въ томъ случаѣ, когда убытокъ понесенъ не тѣмъ лицомъ, которое ввѣрило ему имущество, а тѣмъ, кому онъ былъ обязанъ передать оное. 82/27, Фляуменбаума.

13. Лицо, случайно принявшее на себя обязанность доставить запечатанный пакетъ съ деньгами въ земскую управу, не можетъ быть признано почтовымъ служителемъ, а потому присвоеніе имъ этого пакета можетъ быть наказано по ст. 177 уст. о наказ., а не по 1098 улож. 77/86, Самолетова.

14. Виновные въ присвоеніи вещей, ввѣренныхъ имъ во время пожара, наказываются по общимъ правиламъ о присвоеніи. 78/31, Нерода (о. с.).

II. Обладаніе вещью, какъ условіе отличія присвоенія отъ захватовъ.

15. По составу своему, присвоеніе прежде всего предполагаетъ, что имущество находилось въ обладаніи присвоившаго до противозаконнаго завладѣнія онымъ (1872 г., № 299), чѣмъ присвоеніе и отличается отъ захватовъ имущества изъ чужаго обладанія въ видѣ тайнаго похищенія, полученія посредствомъ обмана или открытаго отнятія. Присвоиваемое имущество должно находиться въ дѣйствительномъ фактическомъ владѣніи обвиняемаго, или должно быть предоставлено ему для опредѣленнаго употребленія (1872 г., № 1313; 1875 г., № 505); поэтому, захватъ имущества, хотя и находившагося подъ присмотромъ или даже и въ извѣстномъ распоряженіи захватившаго, но если притомъ имущество не выходило изъ обладанія владѣльца, какъ, напр., захватъ прислугою хозяйскихъ вещей, составляетъ не присвоеніе, а кражу (1870 г., №№ 509, 1465). 93/13, Павлова.

16. Для понятія растраты необходимо, чтобы присвоенное или растраченное чужое имущество во время совершенія преступленія находилось уже въ рукахъ присвоившаго или растратившаго его, такъ какъ присвоеніе или растрата могутъ имѣть мѣсто

только послѣ того, какъ имущество передано уже присвоившему для его сохраненія, перевозки, переноски или извѣстнаго употребленія. 72/299, Ткача.

17. Поэтому похищеніе имущества, хотя и сложеннаго на возы, отправляемаго въ другой городъ и принадлежащаго виновному, но въ такое время, когда оно еще не было вручено подсудимому, т. е. когда между нимъ и собственникомъ имущества не состоялось еще соглашенія, въ силу котораго подсудимый принялъ это имущество для перевозки, составляетъ кражу, а не утайку. 72/299, Ткача.

18. Обращеніе въ свою пользу хозяиномъ лавки денегъ, забытыхъ покупателемъ на прилавкѣ и невозвращеніе ихъ по требованію покупателя составляетъ не присвоеніе, а кражу. 70/1075, Гуровичевой.

19. Присвоеніе хозяиномъ квартиры денегъ, забытыхъ у него другимъ лицомъ, заключаетъ всѣ признаки кражи. 74/691, Фроловой.

20. Удержаніе продавцемъ сдачи денегъ, данныхъ покупателемъ, подъ предлогомъ долга со стороны послѣдняго, когда въ дѣйствительности никакой долговой претензіи не существовало, составляетъ присвоеніе въ смыслѣ ст. 177, а не самоуправство и не мошенничество. 68/685, Докунина.

21. Присвоеніе излишне переданнаго подсудимому товара и запирательства въ самомъ полученіи излишка составляетъ растрату, а не мошенничество. 75/239, Сориной.

22. Присвоеніе денегъ, данныхъ для расчета, когда виновный запирается въ ихъ полученіи, наказывается по ст. 177, а не подходитъ подъ понятіе мошенничества. 73/790, Босяка; 73/806, Орлова.

23. Присвоеніе и растрата имущества, уже проданнаго другому лицу, но затѣмъ оставленнаго на храненіе у продавца, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177. 95/32, Шашкова.

III. Отличіе присвоенія отъ нарушенія лѣсного устава.

24. Продажа виновнымъ самовольно вывезеннаго имъ изъ казенной дачи и заарестованнаго у него лѣса наказывается не по 154 и 169 ст. уст. о наказ., а по ст. 177 уст. о нак. 69/118, Разживина.

25. Присвоеніе дровъ, которыя обвиняемый обязался вывести изъ лѣса, наказывается по 155, а не по 177 ст. 73/591, Туркова.

26. Для примѣненія же ст. 177 необходимо признать, что заготовленныя дрова были уже приняты хозяиномъ или довѣреннымъ отъ него лицомъ, а затѣмъ уже сданы обвиняемому для перевоза. 73/591, Туркова.

27. Для примѣненія ст. 177 необходимо, прежде всего, опредѣлить съ точностью, было ли это имущество растрачено или присвоено тѣмъ лицомъ, кому отдано на храненіе, такъ какъ случайная пропажа его, безъ прямаго и преступнаго участія самого хранителя, не можетъ подвергать его отвѣтственности по ст. 177. 72/1654, Игонина.

28. Поэтому обвиненіе въ несохраненіи лѣса отъ порубки и въ неисполненіи принятой на себя, по условію, обязанности недостаточно для примѣненія ст. 177. 72/1654, Игонина.

29. Самовольное дранье полѣсовщикомъ лыкъ во ввѣренной его надзору дачѣ представляется не кражею, а присвоеніемъ ввѣреннаго имущества. 72/337, Иванова.

30. Статья 177 ни въ какомъ случаѣ не примѣняется къ укрывательству похищеннаго лѣса, такъ какъ виновные подвергаются въ этихъ случаяхъ отвѣтственности по ст. 159. 72/382, Рябинина.

31. Разрѣшеніе произвести порубку лѣса изъ дачи, ввѣренной охраненію подсудимаго, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177. 70/1640, Родина; 71/1537, Клюева; 72/1627, Михѣева.

32. Статья 177 вполнѣ можетъ быть примѣняема и къ случаямъ растраты част-

нымъ лѣснымъ сторожемъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачи, ввѣренной его охраненію. 76/272, Алексѣева.

33. Въ этомъ отношеніи ссылка на ст. 2234 т. X, ч. 1, въ которой говорится, что нанявшійся, за промотаніе хозяйскаго добра судится, какъ воръ, не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ въ ней слово воръ употреблено очевидно не въ техническомъ смыслѣ. 76/272, Алексѣева; 92/25, Цембоцкаго.

IV. Имущество «ввѣренное» какъ предметъ присвоенія.

34. По указанію ст. 177 уст. о нак., присвоенное имущество должно быть ввѣрено виновному для сохраненія, переноски, или перевозки или для опредѣленнаго употребленія, т. е. должно перейти къ виновному отъ владѣльца въ силу какого-либо правоотношенія, а по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1889 г. № 38, подъ постановленія о присвоеніи, по разуму закона, могутъ быть подводимы и случаи обращенія въ собственность имущества, перешедшаго отъ владѣльца онаго по ошибкѣ, не завѣдомо, напр., въ карманѣ платья, отданнаго въ починку и т. п., предполагая только, что присвоенная вещь была передана виновному владѣльцемъ, или кѣмъ-либо по его порученію, такъ какъ присвоеніе чужихъ вещей, попавшихъ въ обладаніе случайно, напр., найденныхъ, составляетъ по нашему законодательству присвоеніе находки, а присвоеніе вещей, завѣдомо похищенныхъ или отнятыхъ у владѣльца—укрывательство. 93/13, Павлова.

35. По закону (улож. о наказ. ст. 2272, изд. 1857 г., а въ изд. 1885 г., ст. 1681 и 1682 и уст. о наказ. налаг. мир. суд. ст. 177) существеннымъ признакомъ преступленія присвоенія чужого имущества представляется удержаніе онаго подъ ложнымъ предлогомъ, что оно не было получено, или что оно уже возвращено, или передано, или употреблено по назначенію, или что оно истреблено, или утрачено (рѣш. 1871 г., № 576 и друг.), и, хотя говоря о присвоеніи чужого имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, законъ не предусматриваетъ особо случаи умышленнаго запирательства въ полученіи денегъ, переданныхъ обвиняемому по ошибкѣ другого лица, но обстоятельство это, въ виду правилъ ст. 151 улож. о наказ., не исключаетъ возможности примѣненія къ нимъ карательной санкціи. 89/38, Сатары-Семедъ-Оглы.

36. Не подлежитъ сомнѣнію, что незаконное владѣніе чужимъ имуществомъ, само по себѣ составляетъ правонарушеніе гражданскаго характера и влечетъ, по ст. 609 X т., I ч., обязанность возвратить имущество хозяину его и вознаградить за неправильное владѣніе. Но когда вещи или деньги переданы, напримѣръ, для обмѣна, размѣна, или по ошибкѣ самимъ собственникомъ другому лицу, безъ всякаго со стороны послѣдняго обмана, коимъ характеризуется преступленіе мошенничества, а это лицо обращаетъ оныя въ свою пользу подъ ложнымъ предлогомъ неполученія всѣхъ или части переданныхъ ему вещей или денегъ, завладѣніе чужимъ имуществомъ теряетъ значеніе гражданскаго правонарушенія, ибо существеннымъ элементомъ онаго является не столько самый фактъ завладѣнія, сколько тѣ средства, которыя употребляются для сокрытія чужого имущества съ цѣлью обращенія его въ свою пользу и для воспрепятствованія собственнику осуществить свое право. Въ подобныхъ случаяхъ завладѣніе чужимъ имуществомъ, въ виду обнаруженной завладѣвшимъ особой злой воли, должно быть признано подлежащимъ уголовному взысканію. 89/38, Сатары-Семедъ-Оглы.

37. Такое дѣяніе представляется сходнымъ съ преступленіемъ присвоенія, предусмотрѣннымъ ст. 1681 и 1682 улож. о наказ. и ст. 177 уст. о наказ., какъ заключающее въ себѣ существенные его признаки и какъ это было уже разъяснено въ касс. рѣш. по дѣламъ: Степанова (1871 г., № 1090), Гордина (1874 г., № 203), Сориной (1875 г., № 239) и друг. 89/38, Сатары-Семедъ-Оглы.

38. Для признанія какого-либо дѣянія присвоеніемъ необходимы два условія: во-

первыхъ, чтобы чужое движимое имущество было отдано для сохраненія, или ввѣрено для опредѣленнаго употребленія и, во-вторыхъ, чтобы присвоеніе или растрата того самаго отданнаго на сохраненіе или ввѣреннаго имущества были признаны судомъ. 70/509, Новиковой; 71/566, Новгородцева; 71/142, Пряникова; 75/480, Яненко.

39. Для понятія присвоенія необходимо, чтобы имущество было ввѣрено подсудимому для опредѣленнаго назначенія. 72/1313, Селина; 75/505, Семенова.

40. Подъ такимъ опредѣленнымъ назначеніемъ нельзя понимать выдачу денегъ на такой расходъ, который предоставленъ произволу того, кто получилъ деньги; поэтому запирательство въ полученіи денегъ, взятыхъ на расходы по ходатайству объ избавленіи отъ рекрутской повинности, безъ всякаго обязательства давать отчетъ въ употребленіи ихъ, представляется отрицаніемъ существованія гражданской сдѣлки и не можетъ служить основаніемъ для уголовнаго преслѣдованія. 72/1313, Селина.

41. Для отвѣтственности за растрату необходимо, чтобы растраченное имущество находилось въ рукахъ растратившаго и было ему довѣрено; поэтому неуплата складчикомъ пошлины за проданное вино, т. е. непередача въ собственность казны, въ видѣ пошлины, части денегъ, вырученныхъ складчикомъ отъ продажи своей собственности, ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 177. 76/240, Еремѣева.

42. Для понятія преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177, нѣтъ надобности, чтобы присвоенное имущество было добыто обманомъ. 71/888, Носика.

43. Неотдача довѣрителю денегъ, полученныхъ по довѣренности, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 177; если же виновный былъ повѣренный, то онъ наказывается по ст. 1711 улож. 72/1243, Леонтьева.

44. Провозъ кондукторомъ желѣзной дороги пассажировъ безплатно или и за взимаемую по взаимному съ провозимыми соглашенію плату, хотя и заключаетъ въ себѣ нарушеніе довѣрія, но не подходитъ подъ понятіе присвоенія, такъ какъ никакое имущество, принадлежащее желѣзной дорогѣ, ему не было ввѣряемо и имъ не присвоено. 80/46, Вейнштейна.

45. Присвоеніе денегъ, выданныхъ виновному для опредѣленнаго назначенія, напримѣръ, для покупки себѣ дома съ публичнаго торга, съ обязанностью ихъ возвратить, если покупка не состоится, когда при этомъ заемщикъ отрицаетъ самый фактъ полученія денегъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты. 75/495, Яковлева.

46. Присвоеніе и отчужденіе въ свою пользу процентныхъ бумагъ, ввѣренныхъ виновному, посредствомъ заключенныхъ съ нимъ договоровъ, для опредѣленнаго въ этихъ актахъ назначенія, а именно, для представленія залоговъ въ правительственное установленіе, какъ обезпеченія исправности подряда, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. 74/5, Шмельцера.

47. Умышленное обращеніе въ свою пользу денегъ, назначенныхъ завѣщателемъ на извѣстное употребленіе или въ пользу извѣстнаго лица, если при этомъ ложно оспаривались права того лица, кому должны были поступить эти деньги, вполнѣ подходитъ подъ понятіе присвоенія. 74/626, Никитина.

48. Продажа вещи, данной во временное пользованіе, подходитъ подъ ст. 177, 71/858, Волкова.

49. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что, подрядившись вывезти овесъ на пристань, его по назначенію не доставили, а присвоили себѣ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. 71/1176, Павлова.

50. Заявленіе о покупкѣ меньшей части товара, нежели было куплено въ дѣйствительности, и уплата продавцу денегъ только за часть товара, хотя бы она сдѣлана, по мнѣнію суда, съ цѣлью утаить остальную часть товара, не соотвѣтствуетъ понятію утайки, предусмотрѣнной ст. 177, такъ какъ это имущество не можетъ быть названо ввѣреннымъ виновному для какого либо употребленія, о которомъ говоритъ ст. 177. 70/505, Зюзина.

51. Кромѣ того, Правительствующій Сенатъ призналъ, что слѣдующіе поступки вполнѣ подходятъ подъ понятіе преступленія, о которомъ говоритъ ст. 177 уст. о

наказ. и 1681 и 1682 улож.: утайка кредитнаго билета, ввѣреннаго виновному для разсмотрѣнія,—69/388, Ильиной; утайка вещи, ввѣренной для продажи,—68/708, Ганцъ Полло; 69/794, Домогатской; обращеніе въ свою пользу документовъ, выданныхъ виновному для обмѣна,—70/927, Вейнберга; растрата вещи, ввѣренной для починки,—71/95, Фитисова; 72/721, Ястржембскаго: присвоеніе денегъ, вырученныхъ за продажу имущества, ввѣреннаго для перевозки, 71/355, Вольфовскаго.

52. Судъ въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать на то, что присвоенное имущество было ввѣрено виновному для сохраненія или какого либо употребленія, вообще точно опредѣлить способъ, посредствомъ котораго имущество перешло къ виновному. 68/978, Потапова; 70/509, Новиковой; 69/158, Григорьевой; 70/1465, Миронова.

V. Присвоеніе имущества, находящагося на правѣ общей собственности.

53. При обвиненіи кого либо въ растратѣ имущества, находящагося въ общей собственности, для опредѣленія размѣровъ растраты необходимо вычесть изъ общей суммы часть, принадлежащую самому обвиняемому. 70/859, Тамаровой.

54. Продажа вещи, находящейся въ общемъ владѣніи, однимъ изъ совладѣльцевъ, если при томъ относительно самаго владѣнія имуществомъ шелъ споръ, не заключаетъ въ себѣ всѣхъ признаковъ, требуемыхъ ст. 177 для понятія присвоенія. 70/237, Петелина.

VI. Присвоеніе документовъ.

55. Подъ понятіе присвоенія чужого движимаго имущества должно быть подведено и присвоеніе чужого документа, такъ какъ по буквальному изложенію ст. 402 т. X, ч. I. обязательства всякаго рода принадлежатъ къ движимымъ имуществамъ: хотя же документы суть собственно только признаки правъ, но и эти послѣдніе по гражданскимъ законамъ нашимъ причислены къ движимымъ вещамъ, тѣмъ болѣе, что и ст. 1657, предусматривающая похищеніе или уничтоженіе документовъ, помѣщена въ отдѣлѣ похищенія чужого имущества, а похищеніе, по ст. 1626 и 1644 улож., возможно только въ отношеніи къ имуществу движимому, вслѣдствіе чего нѣтъ никакого основанія подводить и присвоеніе чужого документа подъ понятіе о присвоеніи чужого движимаго имущества. 69/321, Волейко; 70/566, Никитина; 70/612, Ястребова.

56. Взятіе у кредитора своего собственнаго обязательства для сдѣланія на немъ надписи о срокѣ уплаты и невозвращеніе его составляетъ присвоеніе. 69/321, Волейко.

57. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, получивъ вексель для займа, взялъ въ дѣйствительности большую сумму и излишекъ присвоилъ себѣ, содержитъ признаки преступленія, указаннаго въ ст. 177. 75/86, Трахтера.

58. Виновный въ злоупотребленіи ввѣренными ему бланками какихъ бы то ни было обязательствъ, путемъ передачи ихъ постороннимъ лицамъ, съ цѣлью извлеченія личной выгоды, долженъ преслѣдоваться какъ за растрату чужого движимаго имущества. 77/96, Пояркова.

59. Статья 177 не распространяется на утайку чужихъ актовъ и документовъ, которая наказывается по ст. 1622 ул., а не по 177 ст.; поэтому лицо, получившее въ качествѣ повѣреннаго какіе-либо документы и ложно утверждающее, что документы возвращены вѣрителю, наказывается по ст. 1622. 74/236, Чижова.

VII. Присвоеніе и растрата заарестованнаго имущества.

60. Самовольная продажа собственнаго имущества, описаннаго за долги и оставленнаго у его владѣльца только на храненіи, составляетъ растрату, такъ какъ имущество, подвергнувшееся описи, изъемлется, согласно 1017 ст. уг. с., изъ обладанія

собственника и не можетъ быть имъ отчуждаемо. 67/577, Гущина; 69/118, Разживина; 69/140, Медвѣдкина; 70/482, Нечаева; 71/119, Медвѣдкова; 72/237, Кибардина; 71/1552; Штенгера; 79/56, Борисова; 88/1, Тухгендлера.

61. Невзятіе съ виновнаго особой подписки въ сохраненіи описаннаго у него и отданнаго ему на храненіе имущества не устраняетъ примѣненія ст. 177 уст. о нак., какъ скоро и самъ виновный не отвергалъ дѣйствительности принятія имущества на храненіе. 67/577, Гущина.

62. На основаніи ст. 1681 улож., 177 уст. о нак., 1009, 1011, 1013, 1016, 1017 и 1018 уст. гражд. суд., для признанія растраты заарестованнаго имущества дѣйствительно необходимо, чтобы означенное имущество было ввѣрено растратившему оное для сохраненія (1867 г., № 577; 1870 г., № 866; 1872 г., № 1266 и др.), но законъ вовсе не требуетъ, чтобы такое имущество было передано въ фактическое владѣніе хранителю; напротивъ, законъ даже прямо допускаетъ возможность оставленія арестованнаго имущества не на рукахъ хранителя, обязывая судебнаго пристава назначать въ хранители такихъ лицъ, которыя признаютъ возможнымъ принять на себя храненіе имущества безъ перемѣщенія онаго (ст. 1011 уст. гражд. суд.). 88/1. Тухгендлера.

63. Законъ не указываетъ подробно правилъ, коими долженъ руководствоваться хранитель при исполненіи принятой на себя обязанности, и средствъ, съ помощью которыхъ ввѣренное имущество должно быть сохранено, предоставляя въ этомъ отношеніи полный просторъ хранителю, но требуетъ только, чтобы хранитель представлялъ отчетность въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ и не пользовался ввѣреннымъ ему на храненіе имуществомъ, не отдавалъ его другимъ и не растрачивалъ оное, угрожая хранителю, въ случаѣ несохраненія имущества въ цѣлости, лишеніемъ платы за храненіе и взысканіемъ убытковъ, а въ случаѣ растраты имущества отвѣтственностью по ст. 1681 улож. и 177 уст. о нак. (1016, 1017 ст. уст. гражд. суд.), причемъ, какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ, растрата заключается въ издержаніи имущества (1872 г. № 1243) и можетъ имѣть мѣсто только при признаніи въ виновномъ умысла доставить себѣ или другому противозаконную выгоду (1869 г., № 321; 1872 г., № 1666; 1873 г., № 973; 1875 г., № 161), и къ растратѣ же должны быть отнесены случаи выдачи или передачи хранителемъ ввѣреннаго ему имущества другимъ лицамъ съ преступнымъ намѣреніемъ (1868 г. № 990). 88/1. Тухгендлера.

64. При признаніи судомъ, что ввѣренное подсудимому имущество было утрачено, что исчезновеніе этого имущества было результатомъ заранѣе состоявшагося между подсудимымъ и братомъ его соглашенія и что, хотя подсудимый не лично растратилъ это имущество, но оставилъ ввѣренное его храненію имущество въ распоряженіи брата своего, съ явно преступнымъ намѣреніемъ допустить, слѣдовательно, осуществить расхищеніе того имущества, въ таковомъ дѣяніи подсудимаго нельзя не признать наличности всѣхъ требуемыхъ закономъ признаковъ растраты: принятіе на храненіе имущества, преступное намѣреніе издержать его и осуществленіе этого намѣренія чрезъ другое лицо. 88/1, Тухгендлера.

65. Продажа своего имущества, которое не было установленнымъ порядкомъ описано и на которое поэтому не было наложено ареста, а была только отобрана полиціею подписка о непродажѣ, не подходитъ подъ понятіе растраты. 72/1209, Чугунова.

66. Если, для обезпеченія долга, судебнымъ приставомъ описано и сдано на сохраненіе имущество, но затѣмъ судомъ гражданскимъ будетъ признано, что описанное имущество принадлежало не должнику, а лицу, которому оно сдано на храненіе, то продажа или вообще несохраненіе такого имущества не можетъ быть признаваемо растратой. 75/329, Иванова.

67. Уносъ и растрата имущества, хотя и принадлежащаго виновному, но подвергнутаго описи, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177, хотя бы это имущество и не было отдано ему на храненіе, такъ какъ съ момента описи имущество считается

изъятымъ изъ обладанія виновнаго и онъ не имѣетъ по отношенію къ нему права распоряженія. 72 298, Куликова.

68. Продажа хозяиномъ описаннаго у него имущества тогда только подходитъ подъ понятіе растраты, если описанное имущество было бы ему сдано и имъ принято на храненіе. Если же описанное имущество находилось у другого лица, а взятіе его хозяиномъ было не тайное и не сопровождалось ни насиліемъ, ни обманомъ, то и дѣяніе не составляетъ уголовнаго проступка. 75 582, Вейнберга.

69. Употребленіе въ свою пользу имущества, описаннаго за долгъ приставомъ, но отданнаго на храненіе не подсудимому, а другому лицу, не подходитъ подъ понятіе растраты. 75/238, Зубченкова.

70. Растрата заарестованнаго имущества, учиненная его хозяиномъ, подходитъ подъ ст. 177 и въ томъ случаѣ, когда имущество хотя и было отдано на храненіе судебнымъ приставомъ третьему лицу, но симъ послѣднимъ передано виновному. 79 56, Борисова.

71. На основаніи 1012 ст. уст. гр. суд., судебный приставъ можетъ отдать описанное имущество родственникамъ должника при наличности исчисленныхъ въ ней условій; отступленіе отъ этихъ условій даетъ право лицу, принявшему вещи на сохраненіе, обжаловать дѣйствія пристава, но не освобождаетъ его отъ отвѣтственности за растрату вещей. 72/1266, Родіоновыхъ.

72. Растрата секвестрованнаго по распоряженію правительственной власти движимаго имущества лицомъ, на отвѣтственность котораго возложено храненіе онаго, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты. 75/261, Везеницина.

73. Хотя хранитель арестованнаго имущества не долженъ отдавать его другимъ, а обязанъ хранить въ цѣлости, но, въ случаѣ неисполненія этой обязанности, онъ подлежитъ только гражданской отвѣтственности; для примѣненія же къ нему наказанія по ст. 177 необходимо, чтобы судъ призналъ, что онъ выдалъ хранимое имущество съ преступнымъ намѣреніемъ. 68/990, Тимофеева.

74. Одно пользованіе хранителемъ отданнымъ ему на храненіе имуществомъ и даже передача его другому лицу влечетъ только для хранителя лишеніе платы за храненіе и возмѣщеніе убытковъ потерпѣвшаго, а растратою такія дѣйствія могутъ быть признаны въ томъ лишь случаѣ, когда имущество было завѣдомо чужое, или хотя и принадлежащее виновному, но описанное для продажи и отданное ему на храненіе. 80/44, Анисимовыхъ.

75. Присвоеніе вещей, опечатанныхъ судебнымъ приставомъ и отданныхъ на храненіе виновному, но не сопровождавшееся взломомъ печатей, подлежитъ наказанію какъ растрата. 74/102, Тихомірова; 79 56, Борисова [1]).

76. Для понятія растраты ввѣреннаго имущества безразлично, сопровождалась ли она взломомъ или нѣтъ; поэтому растрата предметовъ, находящихся въ запертомъ помѣщеніи, ввѣренномъ виновному и имъ насильственно открытомъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177. 69/961, Перина; 71 706, Комбарова.

---

[1]) Сенатъ по дѣлу Тихомірова нашелъ, что по фактическимъ даннымъ, установленнымъ въ рѣшеніи о Тихоміровѣ присяжныхъ засѣдателей, онъ признанъ виновнымъ въ томъ, что воспользовался нѣкоторыми изъ ввѣренныхъ ему, по распоряженію судебной власти, на сохраненіе вещей, принятыхъ имъ запечатанными. По смыслу ст. 1016 и 1017 уст. граж. суд. 20 Ноября 1864 г., хранитель, не имѣя права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ, подлежитъ за растрату его, кромѣ гражданскаго взысканія, отвѣтственности по уголовнымъ законамъ. Въ законахъ же уголовныхъ, предусматривающихъ присвоеніе и растрату ввѣреннаго на храненіе имущества (улож. о наказ., ст. 1681 и 1682; уст. о наказ., ст. 177), это преступленіе не приравнивается къ кражѣ и не дѣлается различія растраты запечатанныхъ и незапечатанныхъ предметовъ, отданныхъ и принятыхъ на сохраненіе (1869 г., № 961). Посему окружный судъ, основываясь на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей и въ виду вышеуказанныхъ законовъ, не имѣлъ надлежащаго основанія признавать въ дѣяніи Тихомірова, составляющемъ по существеннымъ его признакамъ присвоеніе и растрату ввѣреннаго на сохраненіе имущества, преступленіе кражи, предусмотрѣнной ст. 169 уст. о наказ.

77. Хранители арестованнаго имущества, признанные виновными въ растратѣ этого имущества и въ сорваніи или уничтоженіи для совершенія растраты приложенныхъ къ оному печатей судебнаго пристава, подвергаются отвѣтственности по ст. 1681 улож. или 177 уст. о нак. и по 1 части ст. 304 улож. 93/2, Пайо [1]).

VIII. Растрата заложеннаго имущества.

78. Такъ какъ по закону воспрещается отпускъ вина въ долгъ, подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей, и взятая въ закладъ вещь возвращается хозяину и долгъ не считается подлежащимъ платежу, то удержаніе такого заклада подходитъ подъ ст. 177. 70/691, Лебедева.

79. Принятіе вещей въ закладъ, если принявшій впослѣдствіи отрекся отъ полученія вещей и присвоилъ ихъ себѣ, подходитъ подъ ст. 177. 74/250, Малашкиной.

80. Неотдача вещей, служившихъ обезпеченіемъ займа, можетъ имѣть уголовныя послѣдствія въ томъ только случаѣ, когда будетъ доказано, что заложенныя вещи не возвращены при полной отдачѣ долга. 73/999, Евсѣева.

---

[1]) Правительствующій Сенатъ указалъ, что настоящимъ дѣломъ возбуждается вопросъ о томъ, какой отвѣтственности должны быть подвергаемы хранители арестованнаго имущества не только за растрату этого имущества, но и за сорваніе или уничтоженіе приложенныхъ къ оному печатей судебнаго пристава? Ссылаясь на то, что по ст. 1017 уст. гражд. суд. за растрату имущества, ввѣреннаго храненію, хранитель подлежитъ отвѣтственности лишь по ст. 1681 улож. о нак. или ст. 177 уст. о нак., хотя ко всякой описанной вещи судебный приставъ прилагаетъ свою печать, просительница признаетъ примѣненіе къ ея дѣянію ст. 304 улож. о нак. неправильнымъ. Объясненіе это лишено, однако, правильнаго основанія. Хотя по ст. 998 уст. гражд. суд., къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждому предмету, находящемуся въ этихъ помѣщеніяхъ, судебный приставъ и обязанъ прилагать свою печать, а въ ст. 1017 того же устава дѣйствительно сдѣлана ссылка лишь на тѣ статьи уложенія и устава о наказаніяхъ, которыя преслѣдуютъ растрату ввѣреннаго на храненіе, или для опредѣленнаго употребленія, и не содержатъ въ себѣ никакихъ указаній на отвѣтственность въ тѣхъ случаяхъ, когда растраченное имущество было опечатано, но какъ исторія нашего законодательства по возбуждаемому настоящимъ дѣломъ вопросу, такъ и самое существо тѣхъ преступныхъ дѣяній, которыхъ онъ касается, приводятъ къ заключенію, опровергающему доводы просительницы. При составленіи судебныхъ уставовъ Императора Александра Второго не только не имѣлось въ виду подвергать хранителя опечатаннаго и арестованнаго имущества отвѣтственности лишь какъ за растрату имущества неопечатаннаго, но напротивъ того именно предусмотрѣны были случаи подобной растраты и вслѣдствіе того въ ст. 1017 уст. гражд. суд., изданія 1864 г., была сдѣлана ссылка вообще на ст. 2272 улож. о нак., изд. 1857 г., которая, опредѣляя въ первой своей части отвѣтственность за присвоеніе или растрату ввѣренной для сохраненія собственности, во второй своей части установляла, что когда ввѣренные виновному вещи или предметы были запечатаны и онъ распечаталъ ихъ для присвоенія себѣ, то онъ подвергался наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 2228 улож. за кражу со взломомъ, т. е. тому же, которое въ статьяхъ 344 и 345 улож. назначалось имѣвшимъ надзоръ за опечатанными, по распоряженію правительства или судебныхъ мѣстъ, или иныхъ начальствъ, вещами, въ случаѣ присвоенія ихъ съ самовольнымъ истребленіемъ, снятіемъ, сорваніемъ или поврежденіемъ приложенныхъ къ нимъ печатей. Впослѣдствіи времени, при согласованіи въ 1865 г. уложенія о наказаніяхъ, съ изданнымъ въ 1864 г. уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ виду включенія въ этотъ уставъ ст. 177, предусматривающей присвоеніе или растрату движимаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія или опредѣленнаго употребленія, когда цѣна присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ 300 р., редакція статьи 2272 уложенія (ст. 1681 изд. 1885 г.) была измѣнена. Установляя наказаніе за присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, предусмотрѣнныя ст. 177 уст. о нак., но на сумму свыше 300 р., статья эта не содержала уже въ себѣ спеціальнаго указанія на присвоеніе или растрату опечатанныхъ вещей. Хотя объясненія такого измѣненія и не встрѣчаются въ состоявшемся, по поводу названнаго выше согласованія уложенія съ уставомъ о наказаніяхъ, въ Высочайше утвержденномъ 29 Декабря 1865 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта (П. С. З. № 42839), равно какъ и въ журналахъ Государственнаго

81. Самовольная продажа движимаго имущества, заложеннаго по словесному договору, если не отрицается самое существованіе заклада этого имущества и продажа его заклододержателемъ, можетъ составлять только предметъ жалобы на неисполненіе условій гражданскаго договора и влечетъ за собою уголовныя послѣдствія не иначе, какъ въ томъ случаѣ, когда въ порядкѣ гражданскаго суда будетъ доказано, что заложенныя вещи не были возвращены залогодателю залогодержателемъ и самовольно проданы послѣднимъ, при полной уплатѣ долга, обезпеченіемъ которому онѣ служили. 76/253, Шапошниковой.

82. Вопросъ же о томъ, могло или не могло быть продано залогодержателемъ въ опредѣленный срокъ заложенное ему имущество, при неуплатѣ долга, обезпеченнаго этимъ имуществомъ, можетъ быть разрѣшенъ судомъ только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. 76/253, Шапошниковой; 78/31, Федоровичевой; 78/72, де-Липпе-Липскаго.

83. Продажа, утайка или вообще присвоеніе заложеннаго имущества, хотя бы и послѣ наступленія платежа, согласно статьи 1706 улож., составляетъ растрату. 66/67, Прокофьева; 68/434, Барсукова; 68/922, Масловой; 70/691, Лебедева; 78/72, де-Липпе-Липскаго.

Совѣта и въ представленіяхъ II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, но, очевидно, руководствомъ въ этомъ случаѣ служило то соображеніе, что при изданіи устава о наказаніяхъ было признано невозможнымъ держаться основной мысли, выраженной въ указѣ, при которомъ уложеніе 1845 г. было обнародовано, и состоявшей въ томъ, что цѣль закона заключается въ устраненіи, по возможности, всякаго въ произнесеніи приговоровъ произвола и подчиненіи обвиняемыхъ прямому дѣйствію закона. Съ этою цѣлью въ уложеніи была дана каждому преступленію и каждому виду его полная и точная характеристика, были означены съ подробностью всѣ встрѣчавшіеся на практикѣ или предусмотрѣнные редакторами случаи и обстоятельства, и съ большою пунктуальностью опредѣленъ размѣръ наказанія, которому виновный долженъ подвергаться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Но съ измѣненіемъ условій, среди которыхъ было издано уложеніе, принятая въ немъ система должна была вести ко многимъ неудобствамъ, и потому въ уставѣ о наказаніяхъ была принята совсѣмъ другая система назначенія за проступки взысканій (объяснит. записка II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи къ проекту устава о нак., стр. 73—77). Сообразно этому въ 1865 году былъ измѣненъ и цѣлый рядъ статей уложенія о наказаніяхъ и такъ какъ при предоставленіи судьямъ, по новой системѣ, избирать мѣру наказанія, смотря по обстоятельствамъ дѣла, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину подсудимаго, но лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ, то и не представилось уже необходимости въ особомъ указаніи въ ст. 177 уст. о нак. и въ статьѣ 2272 улож. на присвоеніе или растрату ввѣренныхъ на храненіе опечатанныхъ вещей: если печати были приложены къ такимъ вещамъ частными лицами, а не правительственными или судебными установленіями, то отъ суда уже зависѣло признать дѣйствія обвиняемаго въ отношеніи растраты ихъ болѣе преступными и, слѣдовательно, назначить болѣе строгое наказаніе, а случаи снятія или уничтоженія печатей правительственныхъ или судебныхъ органовъ, при растратѣ или присвоеніи ввѣреннаго обвиняемому имущества, и безъ того предусматривались ст. 344 и 345 улож., изд. 1857 г., соотвѣтствующими ст. 304 и 305 того же законодательнаго акта въ изданіи 1885 г. Подтвержденіемъ тому, что съ измѣненіемъ редакціи ст. 2272 улож. не предполагалось освобождать хранителей имущества отъ отвѣтственности и за сорваніе или уничтоженіе печатей названныхъ выше органовъ, служитъ, кромѣ изложеннаго, и то, что по самому существу своему такія дѣйствія хранителя заключаютъ въ себѣ признаки двухъ различныхъ преступленій, а не одно какое-нибудь, и потому каждое изъ нихъ вызываетъ извѣстную кару. Хотя, какъ выше было сказано, судебный приставъ обязанъ прилагать свою должностную печать къ арестованнымъ имъ вещамъ, но растрата не всегда можетъ сопровождаться уничтоженіемъ или сорваніемъ этихъ печатей растрачивающимъ вещи хранителемъ ихъ: онѣ могутъ быть растрачены, т. е. переданы въ другія руки и съ сохраненіемъ печатей, и въ такомъ случаѣ, конечно, хранитель не можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности за уничтоженіе или снятіе ихъ и долженъ нести наказаніе лишь за одну растрату, потому что онъ оказывается виновнымъ лишь въ этомъ проступкѣ; но если для совершенія растраты онъ совершаетъ другое преступленіе, напр., взламываетъ хранилища, совершаетъ поджогъ ихъ, то для наказанія его только за растрату не представляется уже законнаго основанія и онъ долженъ быть судимъ по совокупности преступленій.

IX. Закладъ ввѣреннаго имущества.

84. Закладъ чужого имущества лицомъ, которому оно ввѣрено, для его собственнаго опредѣленнаго употребленія, наказывается по ст. 177, такъ какъ вслѣдствіе заклада заемщикъ противозаконно получаетъ отъ заимодавца въ свою пользу часть цѣнности имущества. 68/77, Крейсъ; 69/331, Сериго; 70/651, Павиловича; 71/231, Петрова; 75/5, Скоробогатовой.

85. Самовольная отдача въ залогъ чужого имущества признается растратою, хотя бы имущество и было въ цѣлости возвращено хозяину. 69/331, Сериго.

X. Присвоеніе вещей, взятыхъ у пьянаго.

86. Обращеніе въ свою пользу вещей или денегъ, взятыхъ у пьянаго, для сбереженія до вытрезвленія его, наказывается какъ присвоеніе. 71/1554, Фокина; 71/1649, Лупнова; 72/1367, Волковой.

87. Передача лицомъ, находящимся въ состояніи опьяненія, кому-либо денегъ или вещей на временное сбереженіе не можетъ быть приравниваема къ заключенію гражданскаго договора о поклажѣ, а потому отрицаніе такого принятія можетъ быть преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ и подходитъ подъ понятіе утайки. 72/1591, Бѣлоусовой; 75/167, Маркова.

88. Утайка чужого имущества, полученнаго не вслѣдствіе какого-либо соглашенія, а оставленнаго владѣльцемъ, благодаря его полному опьяненію, подходитъ не подъ понятіе растраты, а кражи. 75/480, Яненко.

89. Присвоеніе денегъ, взятыхъ у пьянаго подъ вымышленнымъ предлогомъ сбереженія ихъ, составляетъ не присвоеніе, а мошенничество. 70/1450, Строгонова.

XI. Присвоеніе вещей прислугою.

90. Лица, нанимающіяся вообще по договору личнаго найма для отправленія всякаго рода работъ и должностей, закономъ не воспрещенныхъ (ст. 2201 т. X, ч. I), въ случаѣ захвата ими имущества нанимателя, не могутъ, не только на основаніи 2234 ст. X-го тома, всегда быть привлекаемы какъ за кражу, а отвѣчаютъ сообразно свойству учиненнаго ими преступнаго дѣянія. 93/12, Карницкаго [1]).

91. Имущество, поступившее подъ надзоръ домашней прислуги или даже въ ея распоряженіе, не выходитъ изъ обладанія хозяина и притомъ только тогда, когда оно находится въ его помѣщеніи, но и внѣ онаго, когда оно, напр., вмѣстѣ съ домаш-

---

[1]) Правительствующій Сенатъ находитъ: что хотя ст. 2234 X т., ч. 1, по изд. 1857 г. (1928 по изд. 1842 г.) и гласила, что «всякій, нанявшійся и промотавшій хозяйское платитъ хозяину убытки и сверхъ того въ такомъ поступкѣ судится какъ *воръ* въ уголовномъ порядкѣ», но на основаніи ея нельзя заключать, чтобы слово «воръ» было употреблено въ ней въ спеціальномъ значеніи «учинившаго кражу» и чтобы посему всякій, нанявшійся, по договору личнаго найма, за промотаніе или взятіе хозяйскаго наказывался по законамъ о кражѣ. Постановленіе ст. 2234 взято безъ измѣненія изъ указа 1799 г. Ноября 13 (19187) гл. XVI § 9, а посему и употребленныя въ сей статьѣ выраженія должны быть понимаемы въ томъ значеніи, каковое они имѣли во время изданія сего закона; между тѣмъ въ старомъ нашемъ правѣ слова «воръ», «воровати» употреблялись не въ томъ смыслѣ, какой въ дѣйствующемъ уложеніи присвоенъ выраженію «воровство», а нерѣдко служили для означенія преступленія вообще, включая сюда, напр., и преступленія государственныя —бунтъ и измѣну. Еще и въ половинѣ XVIII вѣка, напрнм., при Императрицѣ Елизаветѣ, употребляемое на клеймахъ слово «воръ» соотвѣтствовало понятію о всякомъ тяжкомъ преступникѣ; только съ указа Императрицы Екатерины II 1781 г. Апрѣля 3-го, о судѣ и наказаніи за воровство разнаго рода (15147) слово «воръ» стало употребляться въ болѣе тѣсномъ значеніи корыстнаго имущественнаго проступка, обнимая, однако, собою кражу, мошенничество, грабежъ и присвоеніе. Далѣе и въ сводѣ

нею прислугою удаляется или выносится изъ помѣщенія. На семъ основаніи не только взятіе домашнею прислугою какихъ-либо вещей, носильнаго платья, посуды изъ помѣщенія хозяина, изъ запертыхъ или незапертыхъ хранилищъ онаго, будетъ составлять домашнюю кражу, но равнымъ образомъ таковою кражею должно быть почитаемо и взятіе хозяйскаго имущества, отправленнаго съ прислугою для отдачи въ починку, передѣлку, для передачи кому либо и т. п. 93/12, Карницкаго.

92. Только въ томъ случаѣ взятіе вещей прислугою должно быть почитаемо не кражею, а присвоеніемъ, когда присвоенное имущество находилось не только подъ общимъ надзоромъ сего лица, но было особо передано въ его исключительное завѣдываніе и распоряженіе по условію или соглашенію съ хозяиномъ, ввѣрившимъ ему такимъ образомъ это имущество для опредѣленнаго назначенія. 93/12, Карницкаго.

93. Въ тѣхъ же условіяхъ, какъ лица, нанятыя для домашнихъ услугъ, могутъ находиться и другія лица, указанныя во 2 п. 2201 ст. т. X ч. 1, т.-е. нанятыя для земледѣльческихъ, ремесленныхъ и промышленныхъ работъ, такъ какъ и они могутъ находиться въ такихъ отношеніяхъ къ хозяйскому имуществу, при которыхъ это имущество, переданное въ ихъ распоряженіе или пользованіе для исполненія какихъ-либо работъ или иныхъ хозяйственныхъ или промышленныхъ дѣйствій, тѣмъ не менѣе не выходитъ изъ обладанія нанимателя. Поэтому взятіе для похищенія матеріала или инструмента изъ мастерской рабочимъ, взятіе сельскимъ рабочимъ хозяйскаго плуга, которымъ онъ работалъ въ полѣ, сѣна или жита, которыя онъ накосилъ или сжалъ, взятіе провизіи, посланной изъ лавки, или заказа, посланнаго изъ мастерской, мальчикомъ или подмастерьемъ, ихъ относившимъ, будетъ составлять кражу, а не присвоеніе. 93/12. Карницкаго.

94. Если отъ домашней прислуги, по тѣмъ особымъ отношеніямъ, въ которыхъ она состоитъ къ нанимателю, и тому положенію, которое она занимаетъ въ домѣ, и требуется особенное попеченіе о храненіи имущества хозяина, то изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ, чтобы эту обязанность прислуги можно было приравнивать къ той, которая истекаетъ изъ принятія на сохраненіе или для извѣстнаго употребленія чужого движимаго имущества. Въ послѣднемъ случаѣ обязанность принявшаго чужое движимое имущество опредѣляется условіемъ или соглашеніемъ, состоявшимся между нимъ и лицомъ, ввѣрившимъ ему извѣстное имущество для опредѣленной цѣли, тогда какъ обязанность прислуги къ хозяйскому имуществу есть обязанность общая, распространяющаяся на все это имущество и истекающая изъ свойства существующихъ вездѣ и всегда отношеній прислуги къ нанимателю, немыслимыхъ безъ довѣрія въ честность лицъ, прислугу составляющихъ. Такъ понимаетъ эту обязанность и наше законодательство, возлагая на прислугу попеченіе о хозяйскомъ имуществѣ и признавая

законовъ ст. 804 (изд. 1842 г.) гласила, что всякое похищеніе чужой собственности есть воровство, а по ст. 819 п. 1 (изд. 1842 г.) воровствомъ-кражею именовалось присвоеніе ввѣренныхъ или даже найденныхъ вещей, а отсюда несомнѣнно, что и употребленное въ ст. 1928 т. X ч. 1 (по изд. 1842 г.) слово «воръ», сохранившееся и въ ст. 2234, изд. 1857 г., не могло быть признаваемо равносильнымъ выраженію «учинившій кражу». Полнымъ подтвержденіемъ правильности такого вывода можетъ служитъ и то соображеніе, что основанная на томъ же указѣ 1799 г. ст. 597 т. XI (изд. 1842 г.), говорившая, что приказчикъ или сидѣлецъ, промотавшій хозяйское, платитъ хозяину убытки, и сверхъ того, за сіе, какъ за воровство, предается суду уголовному, перешла безъ измѣненія ея изложенія и въ изданіе 1857 года (ст. 703), хотя въ уложеніе 1845 г. была внесена особая статья 1630 (ст. 1191 изд. 1885 г.), повторявшая то же положеніе объ отвѣтственности приказчиковъ, но опредѣлявшая имъ наказаніе какъ за растрату, причемъ на эту статью 1630 была даже сдѣлана ссылка въ цитатахъ къ ст. 703 т. XI (изд. 1857 г.); въ виду сего и Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1875 г. № 91 и 1876 г. № 149 призналъ, что, несмотря на употребленное въ ст. 703 т. XI выраженіе «воровство», приказчики за промотаніе хозяйскаго отвѣчаютъ не какъ за кражу, а какъ за присвоеніе. Нынѣ, въ изданіи 1887 г., въ ст. 2234 т. X слово «воръ» исключено и она изложена соотвѣтственно съ терминологіею уложенія о наказаніяхъ и постановляетъ, что панявшіеся, виновные въ промотаніи хозяйскаго, судятся по уголовнымъ законамъ.

воровствомъ всякое нарушеніе довѣрія, выразившееся въ умышленной растратѣ хозяйскаго имущества (т. X, ч. 1, св. зак. гражд., ст. 2233 и 2234). 70/509, Новиковой.

95. Въ виду сего не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что ст. 177 уст. о нак. не можетъ имѣть примѣненія къ слугѣ, нарушившему довѣріе хозяина присвоеніемъ, растратою или утайкою хозяйскаго имущества, и что, въ силу приведенной ст. 2234 св. зак. гражд., подобное противозаконное дѣяніе признается похищеніемъ чужого движимаго имущества, влекущимъ за собою наказаніе, какъ за кражу. 70/509, Новиковой; 70/1465, Миронова [1]).

XII. Присвоеніе имущества приказчиками. управляющими и т. п.

96. Обвиненіе въ присвоеніи денегъ, врученныхъ приказчику для передачи хозяину, какъ обвиненіе въ утайкѣ, указанной въ статьѣ 177, подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не коммерческаго суда, такъ какъ оно не составляетъ иска, возникающаго изъ установленныхъ обычаями отношеній между купеческимъ хозяиномъ и его приказчикомъ, равно какъ и не можетъ быть разсматриваемо какъ какой-либо споръ по торговымъ оборотамъ или по обязательству и договору, торговлѣ свойственному. 69/773, Кузьмина.

97. Указаніе, сдѣланное въ ст. 694 торг. уст. (38 по изд. 1887 г.), относительно количества суммы, на которую можетъ быть сдѣлано довѣріе несовершеннолѣтнему сидѣльцу, и свыше которой хозяинъ не имѣетъ права съ него взыскивать, не освобождаетъ подобное лицо отъ личной отвѣтственности въ случаѣ растраты ввѣреннаго ему имущества, хотя бы оно и превышало размѣры, указанные въ ст. 694. 68/286, Кононова; 71/1523, Долгополова.

98. Дѣло по поводу требованія хозяиномъ расчета отъ своего приказчика производится судомъ гражданскимъ на основаніи ст. 709 и сл. уст. торг. (27 по изд. 1887 г.), если же предметъ дѣла состоитъ не въ требованіи разсчета, а въ обвиненіи въ томъ, что приказчикъ представилъ невѣрный счетъ издержкамъ, то дѣло производится въ уголовномъ порядкѣ. 70/1563, Свиридова.

99. На основаніи ст. 694 т. XI ч. II (38 по изд. 1887 г.), сидѣльцу несовершенныхъ лѣтъ нельзя дѣлать довѣрія и онъ не можетъ имѣть въ распоряженіи своемъ товара на сумму болѣе 30 руб., въ противномъ случаѣ хозяинъ не имѣетъ права взыскивать. Въ примѣненіи къ растратѣ это правило устраняетъ право хозяина требовать вознагражденія за убытки, но, конечно, не освобождаетъ несовершеннолѣтняго отъ уголовной отвѣтственности. 75/116, Поварова.

100. Согласно ст. 1191 и 1681 ул., купеческіе приказчики или сидѣльцы за растрату товара или ввѣреннаго имущества своего хозяина подлежатъ отвѣтственности по ст. 177. 75/91, Аведикова.

101. Удержаніе приказчикомъ части хозяйскихъ денегъ, причитающихся ему будто бы по расчетамъ, можетъ быть признано растратою только въ томъ случаѣ, если признано будетъ, что объясненія на счетъ расчетовъ съ хозяиномъ были вымышленныя и сдѣланы съ цѣлью скрыть растрату. 74/107, Плоскырева.

102. Невозвращеніе приказчикомъ денегъ за проданный товаръ, подъ вымышленнымъ предлогомъ, что деньги у него отняты неизвѣстными людьми, составляетъ присвоеніе. 75/483, Махартова.

103. Неисполненіе приказчикомъ данной полиціи подписки—не искать отъ своего имени уплаты долга за данный имъ въ долгъ товаръ своего хозяина, не составляетъ покушенія на присвоеніе и вообще не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія. 73/801, Бѣлова.

104. Признаніе управителя имѣнія виновнымъ въ томъ, что онъ скрылъ отъ

---

[1]) Этотъ тезисъ утратилъ значеніе въ виду рѣшенія 93/12.

хозяина имѣнія при расчетѣ деньги, полученныя имъ за порубку лѣса, подходитъ подъ понятіе растраты. 74/665, Рейтиха.

XIII. Отсутствіе согласія потерпѣвшаго, какъ условіе присвоенія.

105. Преступное присвоеніе предполагаетъ самовольное завладѣніе имуществомъ, поэтому уголовная отвѣтственность не можетъ имѣть мѣста, какъ скоро присвоившій дѣйствовалъ по дѣйствительному или предполагаемому согласію владѣльца имущества или когда онъ не вышелъ изъ предѣловъ правъ, предоставленныхъ ему относительно присвоеннаго по роду сдѣлки, а иногда даже и по роду имущества, напр., по отношенію къ имуществу замѣнимому. 93/13, Павлова.

106. Взятіе на сохраненіе вещей и ложное утвержденіе, что вещи эти послѣ того были куплены у лица, отдавшаго ихъ на храненіе, составляетъ присвоеніе. 74/577, Уткина.

107. Самовольная продажа имущества, ввѣреннаго для храненія, хотя бы виновный удержалъ деньги подъ предлогомъ удовлетворенія денежной претензіи на владѣльца вещей, подходитъ подъ ст. 177. 68/799, Макарова.

XIV. Умыселъ при присвоеніи и растратѣ.

108. Какъ и другіе случаи корыстнаго завладѣнія чужимъ имуществомъ, присвоеніе предполагаетъ умышленность дѣйствій со стороны виновнаго (1875 г. № 161; 1872 г., №№ 962, 1654, 1666; 1868 г., № 990), безотносительно къ тому: дѣйствовалъ ли виновный, обращая въ собственность чужое имущество, или распоряжаясь имъ какъ собственникъ, исключительно въ своихъ интересахъ или въ интересахъ другихъ лицъ; но коль скоро присвоившій добросовѣстно предполагалъ, что онъ дѣйствуетъ по предоставленному ему праву на присвоенное имущество, то дѣйствіе его не можетъ быть подводимо подъ присвоеніе (1868 г., № 685), а можетъ само по себѣ служить для потерпѣвшаго лишь основаніемъ къ предъявленію гражданскаго иска. 93/13, Павлова.

109. Присвоеніе и растрата предполагаютъ умыселъ со стороны виновнаго употребить въ свою пользу то имущество, которое было отдано ему на храненіе. 75/161, Леонова.

110. Для примѣненія ст. 177 и 1681 вовсе не требуется, чтобы присяжные прямо признали намѣреніе со стороны виновнаго доставить себѣ или другимъ противозаконную выгоду, такъ какъ существованіе этого намѣренія вполнѣ можетъ быть выяснено изъ признанія ими наличности какихъ-либо дѣйствій со стороны подсудимаго, указывающихъ на это намѣреніе, напр., изъ признанія его виновнымъ въ утайкѣ обязательства, выданнаго имъ же въ удостовѣреніе слѣдующаго съ него долга, что, очевидно, указываетъ на его намѣреніе доставить себѣ противозаконную выгоду, а именно, освободиться отъ платежа долга. 69/321, Волейко.

111. Такъ какъ законъ имѣетъ въ виду только два вида растраты, умышленную и легкомысленную, и вовсе не упоминаетъ о растратѣ неумышленной, то судъ не имѣетъ основанія, при обвиненіи кого-либо въ растратѣ, вводить въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ, признаки умышленности; но въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго виновнымъ въ растратѣ неумышленной, судъ въ правѣ примѣнить къ виновному 1 ч. 9 ст. уст. о нак., т. е. сдѣлать ему выговоръ. 69/507, Іевлева.

112. Признаніе растраты совершенною по легкомыслію и невѣжеству не можетъ быть признано равносильнымъ съ признаніемъ растраты неосторожною и не даетъ права примѣнить ст. 9 м. у. 69/357, Жукова.

113. Одна несдача имущества, бывшаго на рукахъ обвиняемаго, безъ доказаннаго намѣренія его присвоить, не составляетъ еще преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177. 72/1666, Николаева.

114. Небрежное храненіе чужого движимаго имущества, имѣвшее послѣдствіемъ похищеніе его другимъ лицомъ, открываетъ лишь право гражданскаго иска, но не можетъ быть признано растратою. 75/161, Леонова.

115. Случайная пропажа имущества, принятаго на храненіе, безъ прямого и преступнаго умысла, не можетъ быть признаваема растратою, а даетъ лишь право на предъявленіе иска объ уплатѣ стоимости вещи. 73/973, Давидовичевой; 68/990. Тимофеева.

XV. Внѣшнее дѣйствіе при присвоеніи и растратѣ.

116. Какъ особый видъ преступнаго обогащенія, присвоеніе, съ внѣшней стороны. предполагаетъ противозаконный переходъ къ виновному отъ потерпѣвшаго права собственности на находящееся у него имущество. 93/13, Павлова.

117. Такой противозаконный переходъ права собственности не совпадаетъ, конечно, съ переходомъ къ виновному самаго имущества, ибо таковой предоставляется правомѣрнымъ (1870 г. № 20, 1871 г., № 1653)), онъ не устанавливается и однимъ намѣреніемъ получившаго имущество обратить таковое въ собственность, пока виновный не привелъ или не началъ приводить въ исполненіе этого намѣренія. 93/13, Павлова.

118. Такимъ внѣшнимъ выраженіемъ преступнаго завладѣнія могутъ быть: а) отрицаніе присвоившимъ самаго обстоятельства преступнаго удержанія имущества, утвержденіемъ неполученія онаго отъ потерпѣвшаго или ложнымъ утвержденіемъ употребленія имущества согласно воли лица, его ввѣрившаго, или же ложнымъ удостовѣреніемъ утраты онаго безъ его вины; другими словами, какъ указывала ст. 2272 улож. изд. 1857 г., когда виновный присвоитъ себѣ чужую собственность, «запираясь въ полученіи оной, или ложно утверждая, что оная или уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію, или же, будто, безъ вины его истреблена или утрачена» (рѣш. 1868 г., № 133; 1870 г., №№ 849, 1465); б) прямой отказъ въ возвращеніи имущества или въ употребленіи онаго согласно назначенію, и в) личное распоряженіе имуществомъ на правахъ собственника, отчужденіемъ онаго, или инымъ способомъ, или же предоставленіе другому лицу возможности завладѣть и распоряжаться на правахъ собственника ввѣреннымъ виновному имуществомъ (1888 г., № 1), т. е. соотвѣтственно терминологіи нашихъ законовъ—растрата ввѣреннаго имущества, причемъ таковая растрата, какъ видъ присвоенія (1871 г. № 576), или можетъ быть послѣдствіемъ противозаконнаго завладѣнія имуществомъ, или будетъ служить выраженіемъ завладѣнія, совмѣщая въ себѣ признаки онаго (1871 г., № 1287; 1872 г., № 1243). 93/13, Павлова.

119. Какъ указывалъ Правительствующій Сенатъ (1871 г., № 1821), распоряженіе вещью въ свою пользу, безъ законнаго на то права, само по себѣ, конечно, служитъ достаточнымъ выраженіемъ обращенія виновнымъ сего имущества въ собственность, но однако не всегда, по особому свойству сего правонарушенія, съ таковою растратою будетъ совпадать и признаніе собственника утратившимъ ввѣренное растратившему имущество. 93/13, Павлова.

120. Отношеніе лица, коему имущество было ввѣрено, къ ввѣрившему таковое можетъ иногда сохранять и послѣ фактической растраты характеръ правомѣрный, пока не наступитъ, согласно свойству существующихъ между ними юридическихъ отношеній, обязанность для получившаго возвратить имущество или отдать отчетъ въ его употребленіи, тогда обстоятельство завладѣнія имуществомъ выразится или тѣми же способами какъ и при простомъ удержаніи его, т. е. отрицаніемъ завладѣнія, или оно будетъ удостовѣрено сознаніемъ въ растратѣ или установленіемъ таковой провѣркою фактическаго положенія имущества; такіе случаи могутъ, напр., быть при растратѣ имущества арендуемаго, находящагося въ закладѣ, пользованіи ввѣреннаго по службѣ и т. п. 93/13, Павлова.

121. Существенные признаки дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 177 уст. о нак.,

состоятъ въ издержаніи или отчужденіи вещи, полученной для извѣстнаго употребленія, и затѣмъ въ запирательствѣ въ полученіи ея, или ложномъ увѣреніи, что вещь уже возвращена или передана, или употреблена по назначенію. 70/962, Андреева; 71/360, Фаврикодорова; 72/1666, Николаева; 74/449, Мандеса.

122. Одно несвоевременное возвращеніе денегъ за взятыя для продажи вещи не можетъ почитаться признакомъ растраты, при отсутствіи другихъ существенныхъ условій этого преступленія. 70/962, Андреева.

123. Утайка закладного билета, врученнаго виновному для отысканія заложенныхъ вещей, и присвоеніе себѣ этихъ вещей отрицаніемъ полученія ихъ въ закладъ и отказомъ въ выдачѣ утаеннаго билета, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177. 70/566, Никитина.

124. Невозвращеніе вещей, данныхъ для продажи, подъ ложнымъ предлогомъ, что вещи украдены, вполнѣ подходитъ подъ понятіе присвоеніе. 71/1821, Межеровскаго.

125. Невозвращеніе вещи, взятой для осмотра, и увѣреніе, что вещь возвращена, есть присвоеніе вещи, взятой для извѣстнаго употребленія. 71/1417, Матузина; 76/261, Силина.

126. Взятіе часовъ, подъ предлогомъ справиться о цѣнѣ ихъ, а затѣмъ невозвращеніе часовъ и запирательство въ полученіи ихъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. 74/295, Сахарниковой.

127. По закону (улож. о нак., изд. 1857 г., ст. 2272, а въ изд. 1866 г. ст. 1681 и 1682 и уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 177), присвоеніемъ чужой вещи называется удержаніе ея не по спору объ ея принадлежности, а подъ ложнымъ предлогомъ, что она не была получена или что она уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію, или же что она истреблена или утрачена; а равно присвоеніемъ признается и растрата чужого движимаго имущества. 71/576, Шпряева.

128. Признаки присвоенія, указанные въ ст. 2272 улож. изд. 1857 г., а именно, запирательство въ полученіи имущества и ложное утвержденіе того, что имущество возвращено, или передано, или употреблено по назначенію, имѣютъ свою силу и при примѣненіи ст. 177, замѣнившей ст. 2272, изд. 1857 г. 68/133, Филипова; 70/849, Годлевскаго; 70/1465, Миронова.

129. Для понятія присвоенія необходимо, чтобы присвоившій вещь или употребившій ее въ свою пользу запирался въ ея полученіи или вообще употребилъ несогласно съ назначеніемъ; поэтому признаніе судомъ, что подсудимая не запиралась въ полученіи ею денегъ для передачи мужу, а только утверждала, что эти деньги уплачены ей въ счетъ долга, ей слѣдовавшаго, недостаточно для примѣненія ст. 177. 70/1284, Бершадской; 73/991, Авербаха.

130. Взятіе и невозвращеніе чужого имущества составляетъ присвоеніе его только въ томъ случаѣ, если обвиняемый завѣдомо ложно утверждаетъ, что онъ не бралъ этого имущества или возвратилъ по принадлежности. 75/644, Недосѣкина.

131. Одно ложное отрицательство отъ полученія задатка, по договору о поставкѣ какого-либо товара, еще не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177. 74/53, конторы Камско-Воткинскихъ заводовъ.

132. Увѣренія подсудимаго, что деньги насчитываются на него содержателемъ питейнаго заведенія неправильно, такъ какъ вино не было ему отпускаемо въ томъ размѣрѣ, въ какомъ сдѣланъ расчетъ хозяиномъ, тогда только могутъ послужить основаніемъ обвиненія въ присвоеніи, когда судъ найдетъ, что эти объясненія вымышленныя и сдѣланы были съ цѣлью оправданія себя въ растратѣ. 71/275, Федорова.

XVI. Покушеніе на присвоеніе и окончаніе онаго.

133. Сообразно различнымъ способамъ завладѣнія ввѣреннымъ имуществомъ, будетъ опредѣляться и окончаніе сего преступленія. Таковымъ моментомъ будетъ отри-

цаніе виновнымъ завладѣнія имуществомъ, или отказъ въ его возвращеніи или распоряженіе имуществомъ на правахъ собственника, или же установленіе, при требованіи отчета или при провѣркѣ дѣйствій виновнаго, растраты имъ имущества. Въ тѣхъ случаяхъ, когда присвоеніе выражается въ отрицаніи завладѣнія имуществомъ, въ отказѣ возвратить имущество или дать отчетъ въ его употребленіи, покушеніе на присвоеніе представляется, конечно, фактически невозможнымъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда завладѣніе непосредственно выражается въ распоряженіи ввѣреннымъ имуществомъ на правахъ собственности, вполнѣ возможны случаи установленія попытки виновнаго распорядиться имуществомъ, попытки, оставшейся почему-либо не довершенною, т. е. покушеніе на растрату. 93/13, Павлова.

134. Такъ какъ существенными признаками присвоенія ввѣреннаго имущества считаются: запирательство въ полученіи онаго и ложное утвержденіе, что вещь уже передана, то поэтому совершеніемъ проступка нужно признать моментъ запирательства въ полученіи, а вовсе не самое полученіе денегъ. 70/20, Зачосова.

135. Присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда имущество было ввѣрено, а съ того, когда оно присвоено или растрачено. 71/1653, Фитонова.

136. Присвоеніе должно почитаться совершимся тогда, когда ввѣренное имущество, не будучи употреблено по назначенію, удержано самовольно въ свою пользу лицомъ, получившимъ оное. 73/370, Острова; 76/38, Мамонтова.

137. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, заявивъ, въ качествѣ опекуна, сиротскому суду о принадлежности малолѣтнимъ его дѣтямъ лично ему принадлежащихъ заарестованныхъ и внесенныхъ въ опись товаровъ, оставленныхъ у него на храненіи, которые, вслѣдствіе сего, были оцѣнены для продажи порядкомъ, установленнымъ для описи и оцѣнки имущества, состоящаго въ опекѣ и разрѣшеннаго въ продажу,—этими дѣйствіями совершилъ передачу своимъ дѣтямъ сего имущества, и такое дѣяніе соотвѣтствуетъ признакамъ проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 177, а не покушенія на оный. 70/482, Нечаева.

XVII. Соучастіе въ присвоеніи и растратѣ.

138. Присвоеніе, предполагая завладѣніе имуществомъ, соединенное съ нарушеніемъ юридическаго или фактическаго довѣрія, можетъ быть непосредственно учинено лишь тѣмъ, кому имущество было ввѣрено или передано, но черезъ это, конечно, не устраняется отвѣтственность за присвоеніе и другихъ лицъ, содѣйствовавшихъ виновному, все равно: будутъ ли это лица, подговорившія къ учиненію сего дѣянія или содѣйствовавшія какимъ-либо образомъ отчужденію присвоеннаго имущества или скрытію его или представленію хозяину мнимыхъ доказательствъ утраты имущества и т. п. (1867 г., № 247; 1884 г., № 13; 1888 г., № 1). 93/13, Павлова.

139. Растрата, какъ и другое преступленіе, можетъ быть приведена въ исполненіе и не непосредственнымъ дѣйствіемъ виновнаго, но, по его распоряженію, при посредствѣ другого лица. Допускать противное было бы равносильно покровительству преступленій, задуманныхъ и совершенныхъ болѣе сложными и искусными способами; поэтому дѣйствіе хранителя, предпринятое съ преступною цѣлью и выразившееся въ совершеніи или допущеніи издержанія принятаго на храненіе имущества, составляетъ растрату того имущества. 88/1, Тухгендлера.

140. Лицо, принявшее арестованное имущество на храненіе, вступившее въ соглашеніе съ братомъ относительно противозаконнаго издержанія этого имущества и осуществившее свой умыселъ, чрезъ посредство своего брата, является совершителемъ растраты. 88/1, Тухгендлера.

141. Участіе въ растратѣ денегъ, вырученныхъ отъ заклада чужихъ вещей, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177 и 1681. 67/247, Феоктистова.

142. Третья часть ст. 14 улож., говорящая объ укрывательствѣ вещей, преступно

пріобрѣтенныхъ, имѣетъ въ виду, по смыслу своему, доставленіе преступному пріобрѣтателю возможности воспользоваться плодами своего дѣянія, почему участникъ обмѣна похищенныхъ, или растраченныхъ денегъ на другіе предметы, являющіеся эквивалентомъ этимъ деньгамъ,—долженъ быть признаваемъ укрывателемъ вещей, добытыхъ преступленіемъ, если только ему было извѣстно о томъ, какимъ образомъ деньги были пріобрѣтены. 92/61, Ляпина.

143. Подъ упоминаемыми въ 14 ст. улож. противозаконнымъ образомъ пріобрѣтенными вещами, т. е. движимымъ имуществомъ, должны почитаться, согласно 402 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд., и деньги, какъ то и разъяснено въ рѣш. угол. кас. д-та 1870 г., № 1426, по д. Брагиныхъ. поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ. что онъ, не участвуя въ преступномъ дѣяніи Константинова, уже послѣ совершенія таковаго, продалъ послѣднему двѣ лошади, сани и упряжь за 530 руб., зная, что деньги эти пріобрѣтены Константиновымъ посредствомъ самовольнаго обращенія въ свою пользу суммы, ввѣренной ему для извѣстнаго употребленія, даетъ право признать его виновнымъ въ укрывательствѣ растраты и отвѣтственнымъ на основаніи 14. 124 и 1681 ст. улож. о нак. 92/61, Ляпина.

XVIII. Присвоеніе. учиненное въ третій разъ.

144. Совершеніе растраты въ третій или болѣе разъ лицомъ не привилегированнымъ и на сумму менѣе 300 рублей должно подлежать наказаніямъ не по 1681 и 1682 ст. ул., а по 177 ст. м. у. Поэтому дѣла этого рода вѣдаются мировыми судьями, а не окружнымъ судомъ. 78/23, Князева [1]).

[1]) Сенатъ нашелъ. что протестомъ товарища прокурора возбуждаются слѣдующіе два вопроса: а) какому наказанію долженъ подлежать крестьянинъ Князевъ, виновный въ совершеніи въ 3-й разъ растраты на сумму менѣе 300 р., и б) общимъ судебнымъ мѣстамъ или же мировымъ установленіямъ подсудно настоящее дѣло о немъ, Князевѣ. По первому изъ сихъ вопросовъ Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что законъ, предусматривая въ уст. о наказ., налаг. мир. суд., въ ст. 177, присвоеніе и растрату на сумму менѣе 300 р., не установилъ въ улож. о наказ. особаго правила о наказаніи виновныхъ въ совершеніи этихъ преступленій въ 3-й или болѣе разъ, подобнаго тѣмъ, которыя имѣются въ улож. о наказ. относительно другихъ видовъ преступленій противъ чужой собственности, предусмотрѣнныхъ уст. о наказ., а именно, относительно кражи и мошенничества на сумму менѣе 300 р. (ст. 1655. 1672 и 1673 улож. о наказ.); а такъ какъ по общему правилу, изображенному въ 132 ст. улож. о наказ., въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказанія за повтореніе того же преступленія или за учиненіе онаго въ 3-й или 4-й разъ. судъ назначаетъ высшую мѣру наказанія, за то преступленіе опредѣленнаго. то изъ сего слѣдуетъ, что виновные въ совершеніи присвоенія или растраты на сумму менѣе 300 р., не принадлежащіе, притомъ, къ лицамъ привилегированныхъ сословій, и въ случаѣ учиненія ими этихъ преступленій въ третій и болѣе разъ, должны подлежать наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 177 уст. о наказ., налаг. мир. суд. Опровергая правильность этого вывода, тов. прокурора въ протестѣ своемъ по настоящему дѣлу доказываетъ, что обвиняемый въ совершеніи растраты на сумму менѣе 300 р. въ 3-й разъ, крестьянинъ Князевъ долженъ подлежать наказанію, положенному въ ст. 165 улож. о наказ. за 3-ю простую кражу на сумму менѣе 300 р. и въ подтвержденіе такого мнѣнія ссылается на 2 ч. 181 ст. уст. о наказ., 151 ст. улож. о наказ., и на постановленія о присвоеніи и растратѣ, заключавшіяся въ улож. о наказ.. изд. 1857 г. Что касается указанія тов. прокурора на 2 ч. 181 ст. уст. о наказ., то содержащееся въ этой статьѣ правило о назначеніи наказаній за совершеніе въ 3-й разъ кражи, мошенничества, присвоенія или растраты на сумму менѣе 300 р. по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы за учиненіе растраты или присвоенія на сумму менѣе 300 р. въ 3-й разъ опредѣлять наказаніе, положенное въ ст. 1655 ч. 1, за третью простую кражу на сумму менѣе 300 р., ибо упомянутая 181 ст. уст. о наказ., не заключая въ себѣ постановленій о наказаніи за совершеніе въ 3-й или болѣе разъ преступленій кражи, мошенничества, присвоенія или растраты (каковыя относительно кражи и мошенничества содержатся въ ст. 1655, 1672 и 1674 ул.), перечисляетъ лишь случаи, въ которыхъ преступленія эти изъемлются изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ уста-

XIX. Примѣненіе по дѣламъ о присвоеніи 27 ст. у. у. с.

145. По существующимъ законамъ, требованіе имущества изъ владѣнія другого лица можетъ быть предъявлено въ уголовномъ судѣ только въ исключительныхъ случаяхъ, когда или завладѣніе этимъ имуществомъ сопровождалось насиліемъ или обманомъ, или же удержаніе его имѣетъ признаки самоуправства или присвоенія чужого имущества. 71/153, Прусака.

146. Требованіе имущества изъ владѣнія другого лица можетъ быть заявляемо непосредственно въ судѣ уголовномъ, въ случаѣ обвиненія въ присвоеніи этого имущества. 71/153, Прусака; 74/665, Рейтиха; 76/253, Шапошниковой.

147. По точному смыслу 2111 ст. и слѣд. 1 ч. X т. уголовное преслѣдованіе за присвоеніе отданныхъ на сохраненіе вещей не можетъ имѣть мѣста до разрѣшенія дѣла судомъ гражданскимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отдача вещи однимъ и принятіе оной на сохраненіе другимъ имѣли свойство и характеръ договора о поклажѣ; въ такихъ случаяхъ законъ, для подтвержденія дѣйствительности договора, требуетъ предъявленія письменнаго акта и сохранной росписки и безъ разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о дѣйствительности договора и о возвращеніи поклажи не можетъ имѣть мѣста возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за присвоеніе оной. 71/1554, Фокина; 72/1367, Волковой.

148. Когда обвиняемымъ отрицается существованіе гражданскаго договора, и когда отвергается обвиняемымъ лицомъ самый закладъ ему движимаго имущества, которое имъ было продано и отыскивается у него обвинителемъ, то не представляется основаній для разбора спора по договору судомъ гражданскимъ, а вступаетъ въ права свои обвиненіе въ утайкѣ, присвоеніи и растратѣ обвиняемымъ лицомъ заложеннаго ему и затѣмъ самовольно проданнаго имущества. 70/121, Девятина; 74/250, Малышкиной; 76/253, Шапошниковой.

149. Обвиненіе въ преступномъ нарушеніи договора займа съ закладомъ движимости въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ доказываетъ имъ, что онъ не принялъ въ закладъ, а купилъ извѣстную вещь, или что по договору съ залогодателемъ заложенная вещь при извѣстныхъ условіяхъ должна была сдѣлаться его собственностью,

---

новленій. Затѣмъ, относительно доводовъ тов. прокур., что къ Князеву слѣдуетъ примѣнить 1 ч. 1655 ст. ул., на основаніи 151 ст. улож. по аналогіи, слѣдуетъ замѣтить, что, по точному и буквальному смыслу 151 ст. улож. о наказ., примѣненіе по аналогіи уголовнаго закона можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если за судимое преступное дѣяніе въ законѣ не положено опредѣленнаго наказанія, а такъ какъ за преступленія присвоенія и растраты на сумму менѣе 300 р. положены наказанія въ ст. 177 уст. о наказ., то отсутствіе въ законѣ спеціальнаго правила о наказаніи за совершеніе этихъ преступленій въ 3-й или болѣе разъ, въ виду общихъ на этотъ случай правилъ, содержащихся въ 132 ст. улож. о наказ. и 3 п. ст. 14 уст. о наказ., очевидно не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для примѣненія по аналогіи къ совершенію растраты въ третій или болѣе разъ постановленій о наказаніи за 3-ю и болѣе кражи. Наконецъ, ссылка тов. прокурора, въ подкрѣпленіе довода его о необходимости примѣненія по аналогіи 1655 ст. улож. о нак., къ виновнымъ въ третьей растратѣ, на сумму менѣе 300 р., на постановленіе улож. о нак., изд. 1857 г., о присвоеніи и растратѣ, по силѣ которыхъ наказаніе за растрату назначалось такое же, какъ за воровство-кражу, и размѣръ онаго опредѣлялся, смотря по цѣнности похищеннаго и по тому, въ который разъ учинено подсудимымъ его преступленіе (ст. 2272, 2264 и 2238 улож., изд. 1857 г.), не можетъ быть признана правильною уже потому, что постановленія эти не перешли безъ измѣненія въ улож. о наказ., изд. 1866 г., и въ уст. о наказ., а напротивъ того, въ статьяхъ улож. о наказ., изд. 1886 г., въ уст. о наказ., предусматривающихъ присвоеніе и растрату, не только не содержится правила о назначеніи за эти преступленія наказаній, положенныхъ за простую кражу, но за присвоеніе и растрату положены наказанія, совершенно отличающіяся, какъ по своему размѣру, такъ и по обстоятельствамъ, вліяющимъ на уменьшеніе или увеличеніе оныхъ, отъ наказаній, опредѣленныхъ за кражу; изъ сего же несомнѣнно слѣдуетъ заключить, что законодатель отнюдь не имѣлъ намѣренія сохранить

можетъ быть возбуждено не прежде разсмотрѣнія дѣла судомъ гражданскимъ и признанія послѣднимъ, какъ дѣйствительности договора, такъ и нарушенія его. 78/72, де-Липпе-Липскаго.

150. Порученіе какой-либо вещи или денегъ лицомъ, находящимся во время передачи въ состояніи опьяненія, не можетъ быть разсматриваемо какъ отдача на сохраненіе по договору, для доказательства котораго законъ требуетъ представленія формальнаго акта, а потому дѣло такого рода и не требуетъ предварительнаго разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопросовъ о дѣйствительности факта отдачи на сохраненіе и возвращенія поклажи. 71/1649, Луннова; 72/1367, Волковой; 72/1591, Бѣлоусовой [1]).

XX. Примѣненіе 2-й части ст. 177.

1. Общія положенія.

151. 2-я часть ст. 177, такъ же, какъ и 2-я часть ст. 1681 улож., можетъ быть примѣняема только въ тѣхъ случаяхъ, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обоихъ значащихся въ ней условій, т. е.: 1) когда растрата совершена по легкомыслію, и 2) когда виновный добровольно обязался вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. 67/267, Ефимова; 67/449, Широкова; 68/526, Кулина; 69/730, Кузьмина; 69/749, Якимова; 70/55, Леоничева; 70/859, Тамаровой; 70/471, Сеславина; 71/1656, Лисутина; 72/1266, Родіонова; 93/13, Павлова.

152. При разсмотрѣніи дѣла съ присяжными условія эти, какъ относящіяся къ событію судимаго дѣянія, должны быть предметомъ особыхъ вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ. 68/526, Кулина; 69/730, Кузьмина; 69/749, Якимова.

153. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ присяжнымъ не было предложено особаго вопроса объ обстоятельствахъ, указанныхъ во 2-й ч. 177 и 1682 ст., судъ примѣняетъ 1-ю ч. этихъ статей. 69/558, Войцеховскаго; 69/730, Кузьмина; 70/55, Леоничева.

154. Въ случаѣ соучастія нѣсколькихъ лицъ въ присвоеніи и растратѣ чужого имущества, одни могутъ быть признаны дѣйствовавшими по легкомыслію и добровольно обѣщавшимися вознаградить убытокъ, а другія—нѣтъ; слѣдовательно, къ однимъ

въ улож. о наказ, изд. 1866 г., прежде существовавшую тождественность наказаній за растрату и кражу, но, напротивъ того, призналъ необходимымъ положить за присвоеніе и растрату наказанія иныя, нежели опредѣленныя за кражу. Признавая, въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, что всѣ доводы тов. прокурора не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для примѣненія къ подсудимому Князеву 1 ч. 1665 ст. улож. и что наказаніе означенному подсудимому, признанному виновнымъ въ совершеніи въ 3-й разъ растраты на сумму менѣе 300 р., правильно назначено судомъ по 177 ст. уст. о нак., Правит. Сенатъ, относительно втораго возбужденнаго протестомъ тов. прокурора вопроса о подсудности настоящаго дѣла—принялъ на видъ, что хотя 181 ст. уст. о наказ. и предписываетъ наказаніе за совершеніе присвоенія или растраты на сумму менѣе 300 р. въ третііі разъ, опредѣлять по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, но такъ какъ статья эта введена въ наше законодательство при дѣйствіи улож. о наказ., изд. 1857 г., въ которомъ за совершеніе присвоенія или растраты въ третій разъ опредѣлялись наказанія, соединенныя съ ограниченіемъ правъ состоянія, и потому выходящія изъ предѣловъ предоставляемой мировымъ судьямъ власти (1 ст. уст. о наказ.), и такъ какъ въ послѣдовавшемъ въ 1866 г., послѣ согласованія улож. о пак., изд. 1857 г., съ уст. о наказ., налаг. мир. суд., новомъ изданіи улож. о наказ. за совершеніе присвоенія или растраты на сумму менѣе 300 руб., въ третій разъ, не положено наказанія, соединеннаго съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, подобно тому, какъ это установлено относительно кражи и мошенничества (ст. 1655, 1772 и 1773 улож. о наказ.), то за симъ и не представляется законнаго основанія къ изъятію дѣлъ о совершеніи присвоенія или растраты чужого имущества на сумму менѣе 300 р. въ третій или болѣе разъ изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій.

[1]) О границахъ присвоенія: отъ мошенничества см. подъ ст. 1665 ул., тезисы 2732—2739, отъ самоуправства—подъ ст. 142, отъ находки—подъ ст. 178.

изъ соучастниковъ можетъ быть примѣнена 1-я, а къ другимъ 2-я часть ст. 177 уст. или 1681 улож. 67/247, Феоктистова.

155. При этомъ вполнѣ возможно, что 2-я часть названныхъ статей будетъ примѣнена къ главнымъ виновникамъ, а 1-я къ участникамъ, такъ что послѣдніе подвергнутся наказанію болѣе строгому, чѣмъ первые. 67/247, Феоктистова.

156. Легкомысліе вполнѣ допустимо и относительно пособниковъ растраты, а потому судъ имѣетъ полное основаніе поставить вопросъ по 2-й части ст. 177 и относительно пособниковъ растраты. 84/13, Мельницкихъ.

157. Вліяніе легкомыслія и добровольнаго возвращенія растраченнаго одинаково распространяется какъ на присвоеніе, такъ и на растрату чужого движимаго имущества. 71/1287, Давыдова.

2. Понятіе легкомыслія.

158. Признаніе того, что растрата совершена въ пьяномъ видѣ, и что растратившій добровольно обязался возвратить растраченное, не даетъ права примѣнять 2-й ч. 177 ст. или 1682 ст., ч. 2 улож., такъ какъ растрата въ пьяномъ видѣ и растрата по легкомыслію не могутъ быть признаны тождественными понятіями. 68/526, Кулина.

159. Признаніе судомъ, что растрата совершена по легкомыслію и невѣжеству, но безъ всякой корыстной цѣли, не устраняетъ примѣненія 2-й ч. ст. 177 и 1682, такъ какъ наличность корыстной цѣли не входитъ въ число необходимыхъ условій, въ ней указанныхъ. 69/357, Жукова.

160. Запирательство во взятіи имущества устраняетъ примѣненіе 2-й ч. ст. 177. 72/662, Нижерадзе.

3. Вознагражденіе убытковъ.

161. Дѣйствія, заключающія въ себѣ присвоеніе и растрату чужого имущества и употребленіе во зло сдѣланнаго подсудимой довѣрія, не могутъ терять преступнаго характера отъ того, что виновная имѣла намѣреніе выкупить и возвратить вещи по принадлежности. Этимъ намѣреніемъ, не приведеннымъ въ исполненіе, не уничтожилась преступность совершенныхъ уже противозаконныхъ дѣйствій, точно такъ же, какъ возвращеніе похищеннаго (ст. 1663 и 1674 улож.) не уничтожаетъ виновности. а только уменьшаетъ наказаніе. 68/77, Крейсъ; 70/651, Павиловича.

162. Возвращеніе самовольно заложеннаго чужого имущества его хозяину не избавляетъ виновнаго отъ наказанія, но можетъ служить основаніемъ для смягченія. такъ какъ оно хотя не составляетъ буквально вознагражденія, но также устраняетъ убытки. 69/311, Сериго.

163. Признаніе со стороны обвиняемаго своей обязанности вознаградить можетъ проявляться въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, и не представляется основаній ограничивать наличность этого факта однимъ категорическимъ заявленіемъ обвиняемаго передъ судомъ о сознаніи имъ своей обязанности и исключать тотъ случай, когда обвиняемый, до постановленія приговора, войдетъ въ соглашеніе о вознагражденіи потерпѣвшаго и притомъ въ извѣстномъ размѣрѣ. 81/21, Кулемина.

164. Одинъ отказъ потерпѣвшаго отъ гражданскаго иска не обусловливаетъ собою примѣненія 2 ч. 177 ст., но отказъ или прощеніе, являющіеся, какъ слѣдствіе сдѣлки между потерпѣвшимъ и обвиняемымъ, изъявлявшимъ готовность вознаградить перваго, могутъ, при признаніи судомъ этого обстоятельства доказаннымъ, заключать въ себѣ признаки второго, установленнаго закономъ, условія для примѣненія 2-й ч. ст. 177. 81/21, Кулемина.

165. Для примѣненія 2-й части 177 ст. законъ вовсе не требуетъ непремѣнно уже совершившагося вознагражденія потерпѣвшаго отъ растраты, а довольствуется лишь тѣмъ, что виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго. 71/1656, Лисутина.

166. Одно представленіе имущества взамѣнъ растраченнаго, и притомъ худшаго качества, недостаточно для примѣненія 2 ч. ст. 177, такъ какъ для этого необходимо, чтобы самая растрата была признана легкомысленною. 71/319, Попова.

167. Позднѣйшая выдача виновнымъ обязательства на уплату слѣдовавшихъ за растраченныя вещи денегъ не уничтожаетъ отвѣтственности за растрату. 71/1356, Лебедева.

168. Употребленіе виновнымъ въ свою пользу денегъ, данныхъ для передачи другому лицу, вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію растраты, и виновный подлежитъ наказанію, хотя бы онъ и выдалъ обязательство на возвращеніе растраченныхъ денегъ. 72 183, Медвѣдкова.

4. Примѣненіе къ дѣламъ о присвоеніи ст. 1674 улож. и 176 уст. о нак.

169. Хотя Правительствующій Сенатъ и призналъ, что если одно обѣщаніе вознаградить даетъ право на примѣненіе уменьшенной отвѣтственности, то еще съ большимъ основаніемъ можно распространить это снисхожденіе и на случаи дѣйствительнаго возвращенія похищеннаго (1869 г., № 331; 1881 г., № 21; 1887 г. по дѣлу Меньшинина), но при томъ лишь условіи, что самое присвоеніе было учинено виновнымъ по легкомыслію, такъ какъ, согласно точному смыслу 2 ч. ст. 177 уст. и 2 ч. ст. 1681 улож., главное основаніе, въ силу коего допущено столь значительное уменьшеніе отвѣтственности, заключается именно въ проявленной виновнымъ легкомысленности (1871 г., № 319), а потому, если, напр., присяжными засѣдателями не установлено, чтобы виновный дѣйствовалъ по легкомыслію, то примѣненіе къ его дѣянію 2 ч. ст. 1681 не соотвѣтствовало бы точному смыслу закона (1868 г., № 256; 1869 г., №№ 730 и 749). 93/13, Павлова.

170. Но устраняя примѣненіе къ такимъ случаямъ 2 ч. ст. 1681 улож., нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не принять въ соображеніе другихъ постановленій нашего законодательства относительно наказуемости малозначительныхъ случаевъ захватовъ чужого имущества, близко примыкающихъ къ присвоенію (ст. 1664 и 1674 улож., 172 и 176 уст.), такъ какъ непризнаніе вліянія подобныхъ условій на присвоеніе приводило бы къ несправедливости и не соотвѣтствовало бы общему разуму сихъ узаконеній. 93/13, Павлова.

171. По своду законовъ присвоеніе признавалось однимъ изъ видовъ воровства-кражи (ст. 819 п. 1 по изд. 1842 г.), и виновный подвергался тѣмъ же наказаніямъ, какъ и за воровство; составители уложенія нашли болѣе правильнымъ приравнять присвоеніе не къ кражѣ, а къ воровству-мошенничеству, но сохранили за всѣ эти корыстныя преступленія одинаковое наказаніе; равнымъ образомъ и теперь по уложенію въ ст. 1681 не устанавливается никакого отдѣльнаго наказанія за присвоеніе, а отвѣтственность за него полагается, какъ за мошенничество. Посему, послѣ принятія по уставу о наказаніяхъ и Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта отъ 27 Декабря 1865 г. уменьшенной отвѣтственности и за нѣкоторые маловажные случаи мошенничества и кражи, не представляется основаній не распространять силу сихъ постановленій и на однородное съ сими преступными дѣяніями присвоеніе имущества, тѣмъ болѣе, что такое толкованіе соотвѣтствуетъ и точному смыслу ст. 1681, такъ какъ съ примѣненіемъ къ присвоенію не только 1666, но и 1674 ст. улож., виновный будетъ подвергаться именно тому наказанію, которое установлено за мошенничество, какъ это и указано въ ст. 1681. 93/13, Павлова.

178. За присвоеніе найденныхъ денегъ или вещей, или же найденнаго въ чужой землѣ клада, виновные, когда имъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройной суммы или цѣны денегъ, или вещей.

За повтореніе сего поступка, а равно въ случаѣ, когда виновнымъ не только былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, но притомъ найденное было отъ нихъ требовано, или имъ было извѣстно, что о сей потерѣ объявлено установленнымъ порядкомъ, они могутъ быть подвергнуты:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 178 [1]).

1. Опредѣленіе потерянной вещи и отличіе находки отъ кражи.

1. Для понятія находки необходимо, чтобы обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ почитаетъ вещь окончательно потерянною и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право на нее. 70/103, Филиповскаго.

2. На основаніи ст. 538 т. X, находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ; хотя впослѣдствіи, а именно съ изданія уложенія, законодательство наше начало признавать находкою обрѣтеніе, между прочимъ, и такихъ вещей, которыхъ хозяинъ лицу, ихъ нашедшему, былъ извѣстенъ (ст. 2273, 2274, изд. 1857 г., замѣненный 178 и 179 ст. м. у.), но не подлежитъ сомнѣнію, что въ этомъ случаѣ находка можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда она сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна считаться потерянною, что, конечно, не можетъ быть допущено, если эта вещь найдена въ жилищѣ ея хозяина. 67/167, Михайлова; 70/69/649, Яковлева.

3. Находка можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда она сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна считаться потерянною, что не можетъ быть допущено, если эта вещь найдена въ жилищѣ ея хозяина, тогда присвоеніе ея имѣетъ всѣ признаки кражи. 70/71, Тимофеева.

4. Для примѣненія статьи 178 необходимо, чтобы вещь считалась потерянною, поэтому ст. 178 не можетъ быть примѣнима къ тѣмъ случаямъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, лицо, присвоившее вещь, не могло считать ее потерянною. 72/1610, Кудряшева.

5. Поэтому присвоеніе почтовой сумки, взятой съ почтовыхъ саней, встрѣченныхъ на дорогѣ безъ проводника, составляетъ кражу. 72/1610, Кудряшева.

6. Взятіе вещей, оброненныхъ въ глазахъ присвоившаго, немедленно послѣ потери, должно считаться кражею, а не находкою. 70/103, Филиповскаго; 70/1075, Гуровичевой; 71/33, Егорова; 71/162, Геранина.

7. Точно также присвоеніе оставленной вещи должно считаться кражею, а не находкою, какъ скоро владѣлецъ не считалъ вещи потерянною и немедленно обратился съ требованіемъ о возвращеніи вещи. 70/1075, Гуровичевой.

8. Похищеніе денегъ зарытыхъ должно быть признаваемо кражею, а не находкою, какъ скоро будетъ доказано, что обвиняемый видѣлъ, какъ владѣлецъ зарывалъ похищенныя деньги. 70/1502, Богданова.

9. Для примѣненія ст. 178 необходимо, чтобы виновный скрылъ случайно попавшую къ нему чужую вещь или зашедшую къ нему чужую пригульную корову отъ собственника ея, а приведеніе къ себѣ чужой коровы съ улицы или чужого двора съ цѣлью присвоенія составляетъ кражу, а не находку. 79/28, Вороновичевой (о с.).

10. Присвоеніе чужого имущества, забытаго владѣльцемъ въ помѣщеніи лица, воспользовавшагося имуществомъ и знавшаго, кому оно принадлежитъ, составляетъ кражу, а не присвоеніе найденнаго. 71/783, Миндубаева; 74/691, Фроловой.

11. Для того, чтобы вещь считалась найденною, необходимо, чтобы между потерей ея и находкой, прошло извѣстное болѣе или менѣе продолжительное время, въ теченіе котораго законный владѣлецъ почиталъ бы ее потерянною. 70/103, Филиповскаго.

12. Разрѣшеніе вопроса о томъ, должно ли считать извѣстное дѣяніе кражею

---

[1]) См. въ уложеніи ст. 607. Ст. 178 замѣнила ст. 1561, 2273 ул. изд. 1857 г.

или находкою, принадлежитъ, разумѣется, суду и ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ квалификаціи факта, сдѣланной обвинителемъ или жалобщикомъ. 70/1263, Тунера.

13. Такъ какъ обрѣтеніе потерянныхъ дѣловыхъ документовъ не можетъ быть подводимо подъ понятіе о находкѣ въ тѣсномъ смыслѣ, согласно съ понятіемъ оной по ст. 538 т. X, ч. I, то виновный въ удержаніи найденныхъ векселей, съ требованіемъ за возвращеніе оныхъ вознагражденія, не можетъ быть наказанъ по статьѣ 178. 83/24, Крума [1]).

14. Рѣшеніе 1883 № 24 не исключаетъ возможности примѣненія 2 п. 178 ст. къ виновнымъ въ присвоеніи потерянныхъ долговыхъ документовъ, совершенномъ при условіяхъ, въ сей статьѣ поименованныхъ, а ставитъ лишь наказуемость лицъ, присвоившихъ себѣ такіе документы, въ зависимость, какъ отъ самаго свойства документовъ, такъ, главнымъ образомъ, и отъ свойства тѣхъ преступныхъ дѣйствій, которыя совершены виновными или для удержанія въ своемъ обладаніи имущества на правахъ владѣльца или собственника, или для извлеченія выгоды отъ незаконнаго обладанія чужимъ имуществомъ. Противное сему толкованіе ч. 2 ст. 178 было бы несогласно ни съ точнымъ смысломъ сей статьи, ни съ тѣмъ понятіемъ присвоенія чужого движимаго имущества, какое придается ему уголовнымъ закономъ, одинаково охраняющимъ всѣ виды движимыхъ имуществъ отъ всякаго рода преступныхъ посягательствъ на какое-либо изъ нихъ. 97/36, Мачаваріани.

II. Отличіе присвоенія найденнаго отъ утайки и мошенничества.

15. Присвоеніе вещи, полученной на сохраненіе отъ лица, ее нашедшаго, составляетъ не присвоеніе находки, указанное въ ст. 178 мир. уст., а присвоеніе чужого имущества, ввѣреннаго для сохраненія. 68/654, Правовѣрова.

16. Невозвращеніе извозчикомъ пальто, положеннаго въ его повозку сѣдокомъ, не можетъ быть признано присвоеніемъ находки, о которой говоритъ ст. 178, а соста-

[1]) Сенатъ нашелъ, что присвоеніе находки есть одинъ изъ видовъ противозаконнаго присвоенія чужого движимаго имущества. Противозаконнымъ же присвоеніемъ чужого движимаго имущества признается, по закону, обращеніе чужаго движимаго имущества, безъ вѣдома и согласія собственника этого имущества, въ собственность тѣмъ лицомъ, въ фактическомъ владѣніи котораго имущество это находится, причемъ противозаконная дѣятельность присвоителя не выходитъ за предѣлы тѣхъ дѣйствій, которыя разсматриваются закономъ, какъ фактическіе признаки этого преступленія (ст. 2272 улож. о наказ., изд. 1857 г., замѣненная 177 ст. уст. о наказ. и 1681—1682 ст. улож. о наказ., изд. 1866 г.), и заключается или въ запирательствѣ относительно полученія вещи, или въ ложныхъ утвержденіяхъ, что она уже возвращена или передана по назначенію, или же случайно утрачена или истреблена. Отсюда слѣдуетъ, что присвоеніе чужого движимаго имущества можетъ имѣть мѣсто по отношенію не ко всѣмъ видамъ движимаго имущества, перечисленнымъ въ 401—403 ст. X т., 1 ч., св. зак. гражд., а къ тѣмъ только видамъ этого имущества, для перехода правъ собственности на которые не установлено въ положительномъ законѣ никакихъ особыхъ правилъ, ограждающихъ имущественныя права собственника, и въ отношеніи которыхъ, въ силу 534 ст. X т. 1 ч. св. зак. гражд., одно фактическое владѣніе такимъ имуществомъ служитъ удостовѣреніемъ и права собственности на оное, пока противное тому не будетъ доказано. Для обращенія же въ собственность присвоителя такихъ видовъ чужого движимаго имущества, право собственности на которые переходитъ отъ одного лица къ другому не иначе, какъ по особымъ, указаннымъ въ законѣ, правиламъ, очевидно, недостаточно совершенія со стороны присвоителя тѣхъ только дѣйствій, которыя признаются закономъ фактическими признаками противозаконнаго присвоенія чужого движимаго имущества, а необходимо совершеніе еще какихъ либо иныхъ противозаконныхъ дѣйствій, которыми бы прикрывалась незаконность перехода права собственности на имущество къ такому лицу, которое въ дѣйствительности этимъ правомъ не обладаетъ. Характеромъ этихъ особыхъ противозаконныхъ дѣйствій и той цѣлью, къ которой дѣйствія эти направлены, и опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и характеръ самаго преступленія или проступка. Но такъ какъ передача правъ собственности на имущество по долговымъ документамъ подчинена, на основаніи

вляетъ присвоеніе ввѣреннаго имущества, такъ какъ виновный, видѣвшій, какъ сѣдокъ клалъ пальто въ повозку, не могъ считать его потеряннымъ. 69/678, Рокитянскаго.

17. Взятіе найденной кѣмъ-либо вещи, при помощи обманной выдачи себя за хозяина этой вещи, составляетъ не присвоеніе найденной вещи, а мошенничество. 69/380, Курбатова.

III. Умыселъ при находкѣ.

18. Присвоеніе потерянной вещи должно почитаться находкою, а не кражею, хотя бы нашедшій въ моментъ находки уже предполагалъ не возвратить ее хозяину. 70/881, Богенига.

IV. Отличіе ст. 178 и 179.

19. Присвоеніе вещи, которой хозяинъ былъ неизвѣстенъ въ моментъ находки, но о которомъ нашедшій узналъ впослѣдствіи, подходитъ подъ 1-ю ч. ст. 178 м. у. 72/597, Бабенко.

20. Для примѣненія ст. 178 необходимо, чтобы подсудимый предполагалъ вещь потерянною, поэтому дѣяніе становится кражею, какъ скоро виновному было извѣстно при самомъ уже взятіи вещей, кому онѣ принадлежатъ. 73/980, Верчика.

21. Трехнедѣльный срокъ, установленный для объявленія о находкѣ, имѣетъ значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда хозяинъ находки неизвѣстенъ, но онъ не имѣетъ примѣненія въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 178. 79/19, Ивановой.

V. Примѣненіе 2-й части ст. 178.

22. Во второй части 178 ст. уст. опредѣлено наказаніе не только за повтореніе проступка, предусмотрѣннаго первою частью этой же статьи, но исчислены и другіе

законовъ гражданскихъ, извѣстнымъ правиламъ, то само собою разумѣется, что одно нахожденіе документа въ фактическомъ обладаніи такого лица, право собственности къ которому на этотъ документъ не перешло установленнымъ въ законѣ порядкомъ, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ для фактическаго обладателя чужимъ долговымъ документомъ оно не устанавливаетъ права собственности на имущество, этимъ документомъ представляемое, а дѣйствительный собственникъ этого имущества не лишается имущественныхъ правъ чрезъ утрату фактическаго обладанія документомъ и можетъ возстановить свои права указаннымъ въ законѣ порядкомъ, какъ это было уже разъяснено гражд. кассац. д-томъ Правител. Сената (сб. рѣш. 1881 г., № 56 и др.). Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что чужой долговой документъ, будетъ ли онъ переданъ постороннему лицу собственникомъ документа, для извѣстнаго употребленія, или случайно будетъ обрѣтенъ постороннимъ лицомъ подъ видомъ находки, можетъ быть истребленъ или употребленъ, изъ корыстныхъ или иныхъ видовъ, во вредъ собственника, но въ такомъ случаѣ преступность и отвѣтственность обвиняемаго, какъ было уже выше объяснено, будетъ находиться въ зависимости отъ той цѣли, къ которой онъ стремится, и отъ характера особыхъ дѣйствій, которыя имъ совершены для достиженія этой цѣли, помимо случайнаго или неслучайнаго обладанія чужимъ долговымъ документомъ. Принимая засимъ во вниманіе, что приговоромъ мирового судьи, утвержденнымъ и мировымъ съѣздомъ, установленъ лишь тотъ фактъ, что мѣщанинъ Крумъ, найдя векселя, принадлежащіе Заѣдалову, не возвратилъ ихъ по требованію послѣдняго, требуя съ Заѣдалова за возвращеніе векселей 50 руб., и что, усматривая въ дѣйствіяхъ Крума, совершенныхъ имъ по отношенію къ Заѣдалову, присвоеніе, и присуждая Крума къ отвѣтственности за эти дѣйствія въ порядкѣ суда уголовнаго, ни мировой судья, ни мировой съѣздъ не указали въ своихъ приговорахъ, въ чемъ именно заключались дѣйствія Крума помимо задержанія имъ векселей Заѣдалова впредь до выдачи требуемаго Крумомъ вознагражденія, вслѣдствіе чего Правительствующій Сенатъ поставленъ въ невозможность ни разрѣшить вопросъ о правильности разсмотрѣнія настоящаго дѣла въ порядкѣ суда уголовнаго, ни возстановить надлежащую по сему дѣлу подсудность, въ случаѣ установленія судебнымъ разбирательствомъ по настоящему дѣлу виновности Крума въ такихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, которыя предусмотрѣны другимъ уголовнымъ закономъ.

признаки, при существованіи коихъ сокрытіе находки подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по второй части 178 статьи, для примѣненія которой требуется или чтобы виновному былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго и притомъ найденное было отъ него требовано, или чтобы ему было извѣстно, что о потерѣ было объявлено установленнымъ порядкомъ. 70/597, Сибирцева; 73/905, Гликъ.

23. Тюремное заключеніе, назначаемое по 2-й части ст. 178 для лицъ привилегированныхъ сословій, не соединяется съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 72/96, Бояринова (о. с.).

179. За необъявленіе установленнымъ порядкомъ, въ теченіе трехъ недѣль, о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ деньгахъ или вещахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше суммы или цѣны утаенныхъ денегъ или вещей (а).

Тому же взысканію подвергается каждый, на чьей землѣ окажется, или къ чьему стаду пристанетъ пригульный, пришлый, неизвѣстно кому принадлежащій скотъ, если, въ теченіе семидневнаго срока, не заявитъ о томъ мѣстной полиціи или сельскому начальству (б). (а) Тамъ же, ст. 179.— (б) 1868 Февр. 12 (45487) [1].

1. Такъ какъ ст. 178 и 179 замѣнили ст. 1571 улож., по изд. 1857 г., то подъ дѣйствіе ихъ можетъ быть вполнѣ подведено присвоеніе вещей, напр., лѣса, выброшенныхъ изъ моря. 72/387, Лотоцкаго.

2. Разобраніе барки, выброшенной на берегъ и неизвѣстно кому принадлежащей, и присвоеніе лѣса, изъ коего она сдѣлана, всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 179. 72/375, крестьянъ деревни Марьиной.

3. Необъявленіе о загнанныхъ бурею и приставшихъ къ стаду чужихъ овцахъ вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 179 м. у. 70/1603, Ачкасовыхъ.

4. Необъявленіе о приставшихъ къ гурту быкахъ, хотя бы и сдѣланное не по небрежности, а изъ желанія воспользоваться ими, не составляетъ кражи. 75/634, Демина.

5. Опредѣленному въ ст. 179 взысканію подлежатъ лишь тѣ лица, которыя нашли неизвѣстно кому принадлежащія вещи или деньги и не объявили объ этомъ, а не лица, принимавшія какое-либо участіе въ присвоеніи этихъ денегъ. 94/11, Шматова.

6. Возвращеніе находки должно быть подчинено правиламъ, предписаннымъ на этотъ предметъ закономъ (зак. гражд. ст. 539 и прил. къ ней), почему и не можетъ имѣть мѣста до опредѣленія установленнымъ порядкомъ, кто долженъ почитаться хозяиномъ этой вещи. 71/576, Шпряева.

7. Необъявленіе о находкѣ погашается двухлѣтнею, а не шестимѣсячною давностью. 68/358, Коробкова.

8. Лица привилегированныхъ сословій за совершеніе проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 179, вѣдаются мировыми судьями, такъ какъ постановленія 181 ст. на дѣла этого рода не распространяются. 68/624, Зуева.

9. Дѣйствіе 181 ст. не распространяется на дѣяніе, указанное во 2 ч. 178 ст., такъ какъ опредѣляемое въ ней тюремное заключеніе не соединяется съ лишеніемъ особыхъ правъ и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый принадлежитъ къ привилегированному сословію. 72/96, Бояринова (о. с.) [2].

---

[1]) Статья 179 замѣнила ст. 2274 ул. изд. 1857 г. Второй части не было въ изданіи 1864 года.

[2]) Сенатъ нашелъ, что настоящимъ дѣломъ возбуждается вопросъ о томъ, распространяется ли дѣйствіе 181 ст. уст. о наказ. на 2 ч. 178 ст. уст. о наказ., на основаніи которой виновные въ предусмотрѣнномъ въ ней преступленіи подле-

10. Дѣла о присвоеніи находки подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій лишь въ томъ случаѣ, когда цѣнность найденнаго не превышаетъ 500 руб. 74/414, Григорьевыхъ.

11. Дѣла о присвоеніи находки, на сумму ниже 30 руб., между крестьянами подсудны волостнымъ судамъ. 68/358, Коробкова.

180. За покупку или принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Но если означенные въ сей статьѣ проступки совершаются въ видѣ ремесла, то виновные подвергаются наказанію какъ за кражу (Ср. Улож. Наказ., ст. 931, ч. 2). 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 180[1]); 1899 Мая 10 (16842) III.

Примѣчаніе (по прод. 1906 г.). При осужденіи, на основаніи сей (180) статьи, содержателя заведенія для раздробительной торговли крѣпкими напитками, патентъ на заведеніе отбирается. 1893 Мая 3 (9555), V.

I. Общія правила о примѣненіи ст. 180.

1. Для примѣненія ст. 180 вовсе не требуется, чтобы покупщикъ зналъ въ точности способъ похищенія или присвоенія чужого продаваемаго ему имущества, но достаточно, чтобы ему было извѣстно, что продаваемая вещь не можетъ законно принадлежать продавцу. 67/76, Дочкина; 68/898, Юрьева; 69/457, Берманъ; 69/469, Ремизова; 71/173, Тутаева; 71/303, Сперанскаго; 71/1387, Волпянскаго; 74/91, Салинова.

2. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ покупкѣ краденыхъ вещей зависитъ отъ признанія факта, что купленная вещь украдена, а не отъ обнаруженія виновнаго въ кражѣ и наказанія его за оную. 69/693, Школина; 70/1039, Гринберга.

жатъ тюремному заключенію. По соображеніямъ этого вопроса съ закономъ оказывается: 1) что по уст. о наказ., нал. мир. суд., не всѣ преступленія, подвергающія тюремному заключенію, изъяты изъ вѣдомства мировыхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда виновными оказываются лица привилегированныхъ сословій, исчисленныхъ въ 181 ст. уст., какъ это видно изъ 50 и 2 ч. 51 ст. устава о наказаніяхъ, которыя, опредѣляя тюремное заключеніе, подвергаютъ этому наказанію лицъ привилегированныхъ сословій безъ всякаго ограниченія правъ состоянія, такъ какъ о нихъ въ улож. о наказ., изд. 1866 г., вовсе не упоминается, и которыя, очевидно, не подходятъ подъ дѣйствіе 181 ст. уст. о наказ., въ коей говорится лишь о кражѣ, мошенничествѣ и растратѣ или присвоеніи чужого имущества; 2) изъ цитаты подъ 181 ст. уст. о наказ., изд. Госуд. канц., видно, что дѣйствіе ея распространяется только на 169—177 ст. уст. о наказ., и что присвоеніе найденнаго во всѣхъ его видахъ не отнесено къ числу тѣхъ преступленій, наказанія за которыя оказывалось бы недостаточнымъ для лицъ привилегированныхъ сословій; 3) устанавливая, въ видѣ изъятія, особое, неизвѣстное свод. зак. 1875 г., наказаніе въ видѣ тюремнаго заключенія съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, законодатель счелъ необходимымъ упомянуть о немъ и въ лѣстницѣ наказаній, а именно, въ 30 ст. улож. 1866 г., въ примѣч. ко 2 п. которой сказано, что въ опредѣленныхъ ст. 1656, 1667 и 1682 случаяхъ, дворяне, священнослуж., монашествующіе и почетные граждане подлежатъ тюремному заключенію съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а въ этихъ трехъ статьяхъ сдѣланы ссылки только на 169—177 ст. уст., и о ст. 178 не упоминается и предусмотрѣнный въ ней проступокъ вовсе не упоминается въ уложеніи о наказ., изд. 1866 года, изъ чего несомнѣнно слѣдуетъ, что опредѣляемое ею тюремное заключеніе ни въ какомъ случаѣ не соединяется съ лишеніемъ правъ состоянія. Изъ соображенія вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что хотя 178 ст. уст. о нак. и помѣщена въ отдѣлѣ, озаглавленномъ: о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужого имущества, но къ 181 ст. она относиться не должна.

[1]) Ср. въ уложеніи ст. 1701, 1702, 1703, 1705. Ст. 180 замѣнила ст. 1686, 1687, 2293, 2297 ул. изд. 1857 г.

3. Отвѣтственности по ст. 180 подлежитъ не только тотъ, кто пріобрѣлъ похищенную вещь непосредственно отъ похитителя, но и тѣ, кому она дошла перекупкою отъ третьихъ лицъ, если покупщику было извѣстно, что пріобрѣтенная имъ вещь краденая. 74/91, Салинова.

4. Знаніе о покупкѣ кѣмъ-либо краденаго и недонесеніе о томъ не соотвѣтствуетъ признакамъ дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 180. 68/620, Передырыхъ.

5. Лицо, признанное укрывателемъ кражи, не можетъ за то же дѣяніе отвѣчать и по ст. 180. 75/583, Колесникова.

6. За преступленіе, предусмотрѣнное 180 ст., опредѣлены два рода наказаній: арестъ и денежное взысканіе, и выборъ одного изъ этихъ наказаній зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. 70/1039, Гринберга.

7. Статья 180 уст., опредѣляя отвѣтственность за покупку краденаго, не ставитъ размѣръ денежнаго взысканія въ какую-либо зависимость отъ цѣны и количества завѣдомо краденыхъ вещей. 74/46, Новоскольцевой.

8. Покушеніе на дѣяніе, статьею 180 предусмотрѣнное, не подлежитъ наказанію. 79/20, Зайцевскаго.

9. По точному смыслу 180 ст. уст. о нак., разъясненной рѣш. угол. кассац. д-та 1868 г., № 174. 1869 г., № 693 и др., покупка завѣдомо краденаго составляетъ самостоятельное преступленіе противъ чужой собственности, отдѣльное отъ самой кражи и не состоящее съ нею въ непосредственной связи (отд. 3, гл. 1 разд. 1 улож. о нак.). 89/6 (о. с.); 89/7, Богданова (гр. кас. деп.).

10. Покупщикъ завѣдомо краденаго, какъ не могущій считаться ни участникомъ въ кражѣ, ни прикосновеннымъ къ оной, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности независимо отъ обнаруженія похитителя и его изобличенія; покупщикъ завѣдомо краденаго, по общему правилу законовъ гражданскихъ о послѣдствіяхъ покупки краденаго (ст. 1512 X т. ч. 1), подвергается лишенію сего имущества и отобранію его въ пользу настоящаго хозяина, или же уплачиваетъ послѣднему вознагражденіе по стоимости сего имущества, каковыя послѣдствія покупки завѣдомо краденаго указаны были въ 2293 ст. улож. о нак., изд. 1857 г., замѣненной ст. 180 уст. о нак., а также выражены еще въ постановленіи сего устава, относящемся къ особому роду проступковъ противъ чужой собственности, а именно. въ ст. 159. 89/6 (о. с.).

11. Такимъ образомъ, отвѣтственность покупщика завѣдомо краденаго имущества предъ потерпѣвшимъ отъ кражи лицомъ не находится въ зависимости отъ отвѣтственности похитителя и не обусловливается несостоятельностью послѣдняго, а таковой покупщикъ можетъ быть привлекаемъ къ суду и къ вознагражденію потерпѣвшаго независимо отъ виновныхъ въ совершеніи самой кражи. 89/6 (о. с.).

II. Способъ пріобрѣтенія покупаемыхъ вещей.

12. Статья 180 имѣетъ въ виду покупку или принятіе въ закладъ вещей, пріобрѣтенныхъ не только посредствомъ кражи, но вообще добытыхъ однимъ изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ IV отд. XIII гл. уст. о наказ. 67/76, Дочкина; 67/217, Жуковой; 67/548, Сахарова; 68/77. Крейсъ; 68/110, Гладышева; 69/457, Берманъ; 69/469, Ремизова; 69/1030, Даніилова.

13. Такъ какъ къ числу этихъ способовъ, по 177 ст. уст., принадлежитъ присвоеніе или растрата чужого имущества, ввѣреннаго для сохраненія или опредѣленнаго употребленія, то и принятіе въ закладъ или покупка подобнаго незаконно присвоеннаго имущества вполнѣ подходитъ подъ ст. 180. 68/77, Крейсъ; 68/898, Юрьева; 69/457, Берманъ; 69/469, Ремизова; 69/1030, Даніилова; 71/303, Сперанскаго; 72/1413, Чубасъ.

14. Принятіе въ закладъ имущества, завѣдомо не принадлежащаго закладывающему лицу, вполнѣ подходитъ подъ ст. 180. 69/820, Мармовичъ.

15. Статья 180 примѣняется и въ такомъ случаѣ, когда купленныя вещи были

добыты при помощи кражи съ отягчающими обстоятельствами, и покупателю это было извѣстно. 68/40, Зимина [1]).

16. Признаніе судомъ только того обстоятельства, что обвиняемый зналъ, что покупаемый товаръ не составляетъ собственности продавца, еще недостаточно для примѣненія ст. 180, такъ какъ она требуетъ, чтобы онъ зналъ, что продавецъ получилъ этотъ товаръ незаконнымъ способомъ. 71/1795, Валтахова.

17. Установленное въ 1512 ст. X т. правило, по которому покупателю не завѣдомо краденаго имущества предоставляется искать на продавцѣ заплаченныя за это имущество деньги, если затѣмъ обнаружится, что это имущество краденое, не освобождаетъ такого покупателя отъ отвѣтственности, если по обнаруженіи имъ, что купленное пріобрѣтено продавцемъ незаконнымъ образомъ, несмотря на то, что онъ совершилъ такія дѣянія, въ которыхъ осуществилось намѣреніе присвоить это имущество. 70/1615, Радченко.

18. Одно существованіе росписки продавца въ дѣйствительной принадлежности ему проданнаго движимаго имущества не служитъ ни непремѣннымъ огражденіемъ покупателя отъ обвиненія въ покупкѣ завѣдомо краденаго, ни основаніемъ къ признанію за дѣломъ исключительно гражданскаго характера, такъ какъ самая выдача и полученіе такой росписки могутъ служить иногда лишь прикрытіемъ преступленія. 70/1615, Радченко.

19. Продажа незаконно присвоеннаго имущества и покупка такого имущества суть два дѣйствія совершенно различныя. и, слѣдовательно, для признанія бытія одного изъ этихъ проступковъ вовсе не необходимо предварительное признаніе другого. 71/173, Тутаева.

III. Пріемъ краденыхъ вещей.

20. Пріемъ завѣдомо краденаго имущества, хотя бы и безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, есть укрывательство кражи и не можетъ быть подводимъ подъ дѣйствіе ст. 180, которая имѣетъ въ виду покупку и пріемъ подъ закладъ краденаго. 75/258, Воронкова.

21. Пріемъ завѣдомо краденой бумаги и укрывательство пріема краденой бумаги подходитъ подъ ст. 180. 68/525, Александровыхъ.

22. Принятіе краденой шубы на сохраненіе не подходитъ подъ ст. 180, а составляетъ укрывательство похищеннаго. 72/843, Тауберъ.

23. Примѣненіе ст. 180 обусловливается наличностью такихъ обстоятельствъ, въ которыхъ выражается участіе въ куплѣ и въ принятіи въ закладъ имущества, завѣдомо незаконно полученнаго продавцомъ или закладчикомъ, поэтому одно полученіе въ свою пользу завѣдомо краденыхъ денегъ недостаточно для примѣненія ст. 180. 71/1898, Ширмана.

IV. Продажа краденыхъ вещей или за краденыя деньги.

24. Продажа вещей на завѣдомо краденыя деньги вполнѣ подходитъ подъ ст. 180 уст. о наказ., такъ какъ покупка завѣдомо краденой вещи и принятіе при куплѣ-

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что по дѣйствовавшему до 1866 года уложенію о наказ., за покупку и пріобрѣтеніе краденыхъ вещей въ ст. 1686 и 1687 установлены были особыя наказанія, и по ст. 2293 виновные въ покупкѣ завѣдомо краденаго имущества, или полученнаго чрезъ насиліе или обманъ, подвергались наказанію, какъ участники того преступленія, чрезъ которое получено имущество. Но при составленіи устава о наказ. налаг. мир. суд., двѣ первыя и часть 2293 ст. ул. о нак. 1857 г. замѣнены 180 ст. сего устава, а остальная часть 2293 ст. составила ст. 1702 улож., изд. 1866 г., по которой участниками того преступленія, чрезъ которое получено имущество, признаются только виновными въ покупкѣ имущества, завѣдомо полученнаго чрезъ насиліе, т.-е. чрезъ разбой или грабежъ, а не чрезъ кражу, хотя бы со взломомъ, такъ какъ кражею, во всѣхъ ея видахъ, признается всякое тайное, но безъ насилія, похищеніе движимаго имущества (ст. 1644 улож. о наказ.).

продажѣ завѣдомо краденыхъ денегъ суть дѣянія тождественныя или, по крайней мѣрѣ, весьма сходныя. 69/797, Пуговишникова.

25. Продажа вина подъ закладъ вещей, завѣдомо для продающаго краденыхъ, наказывается по ст. 180. 69/1059, Баранова.

26. По точному смыслу ст. 180, подъ дѣйствіе ея подходитъ не только покупка краденыхъ вещей, но и продажа таковыхъ вещей, ранѣе пріобрѣтенныхъ продавцами за завѣдомо краденыя отъ лицъ, участвовавшихъ въ похищеніи или сокрытіи слѣдовъ его. 69/47, Руднева.

27. Продажа украденнаго, похищеннаго или незаконно присвоеннаго имущества и покупка такого имущества суть, по существу своему, два дѣйствія совершенно различныя, могущія подвергать виновныхъ различнымъ наказаніямъ, смотря по обстоятельствамъ, сопровождающимъ похищеніе или присвоеніе и незаконную покупку. 67/76, Дочкина.

28. По ст. 180 подлежатъ наказанію только виновные въ покупкѣ или принятіи въ закладъ краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества, а не тѣ, которые виновны, сверхъ покупки или принятія въ закладъ, въ продажѣ такого имущества. Такія лица, по смыслу ст. 1701 улож., должны подлежать наказанію, на основаніи ст. 172 уст. о наказ., какъ за участіе въ кражѣ. 70/156, Сесекина.

V. Различіе дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 180, отъ укрывательства кражи.

29. Покупка краденыхъ вещей, о которыхъ говоритъ ст. 180, составляетъ самостоятельное преступленіе, а не одинъ изъ видовъ укрывательства. 67/135, Ракитина; 68/40, Зимина; 68/620, Передырыхъ; 69/20, Шишкова.

30. Но для этого необходимо, чтобы покупатели краденыхъ вещей не принимали, кромѣ покупки, никакого другого участія въ преступленіи. 67/125, Ракитина; 68/174, Щербакова.

31. Поэтому, если покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей зналъ не только о способѣ ихъ пріобрѣтенія, но и о самомъ случаѣ совершившейся кражи, зналъ о лицѣ, у котораго имущество украдено, то онъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ скрытіи слѣдовъ преступленія, а не въ дѣяніи, предвидѣнномъ ст. 180. 68/174, Щербакова; 68/620, Передырыхъ; 69/633, Нефедова; 70/156, Сесекина; 70/280, Михайлова; 70/1523, Занькова; 71/578, Розина; 71/913, Кирилова; 71/1751, Попа; 72/195, Аникѣева; 72/272, Суратова; 72/1058, Бирюкова; 72/1184, Москалева; 72/1241, Клычкова; 75/583, Колесникова.

32. Точно также, если лицо, купившее украденныя вещи, обѣщало подобную покупку до совершенія кражи, то оно подлежитъ наказанію, на основаніи ст. 13 и 1661 улож., какъ пособникъ преступленія, а не по ст. 180. 68/174, Щербакова; 71/1171, Копылова; 73/230, Филиппова.

33. Укрывателемъ можетъ быть признаваемъ покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей въ томъ случаѣ, когда ему извѣстно не только о способѣ ихъ пріобрѣтенія, но и самый случай совершившейся кражи; одно же знаніе, кѣмъ похищены покупаемыя вещи, составляетъ не болѣе, какъ знаніе того, что вещи пріобрѣтены посредствомъ кражи, т. е. проступокъ, предусмотрѣнный ст. 180 уст. о наказ. 71/811, Максимова.

34. При этомъ принятіе краденаго имущества съ знаніемъ лицъ, у которыхъ оно похищено, даже и въ томъ случаѣ разсматривается какъ укрывательство (ст. 172), а не какъ самостоятельное преступленіе, указанное въ ст. 180, когда виновный не зналъ о самомъ способѣ похищенія. 70/361, Логвинова.

35. Для примѣненія ст. 180 необходимо, чтобы обвиняемый узналъ о незаконности пріобрѣтенія продаваемыхъ вещей только при самой покупкѣ; если же фактъ преступленія былъ ему извѣстенъ во время совершенія его, то онъ отвѣчаетъ какъ укрыватель. 72/195, Аникѣева.

36. Принятіе отъ похитителя похищенныхъ вещей съ цѣлью воспользоваться ими, зная, что эти вещи добыты посредствомъ кражи, составляетъ укрывательство кражи, а не подходитъ подъ ст. 180. 74/140, Ветчинкина.

VI. Давность.

37. Наказаніе за проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 180, погашается двухлѣтнею, а не шестимѣсячною давностью. 79/47, Абрамова [1]).

VII. Примѣненіе 1-й части ст. 180.

38. Для примѣненія 2-й части ст. 180 вовсе не требуется, чтобы обвиняемый нѣсколько разъ судился за покупку краденыхъ вещей. Напротивъ того, судъ можетъ и при обвиненіи кого либо въ первый разъ обнаружить доказательство того, что обвиняемый покупаетъ краденыя вещи по ремеслу. 73/424, Красика.

39. Для примѣненія 2 ч. ст. 180 необходимо, чтобы подсудимые занимались покупкою въ видѣ ремесла. 72/126, Мельникова.

40. Такъ какъ понятіе о преступномъ занятіи въ видѣ ремесла можетъ быть выведено только изъ повторенія одного и того же дѣйствія, то немыслимо приговаривать виновнаго по совокупности и за скупъ краденаго въ видѣ ремесла и за каждую отдѣльную покупку. 75/656, Максимова.

41. Скупъ завѣдомо краденыхъ вещей, въ видѣ ремесла, требуетъ не единичной покупки краденыхъ вещей, а обращенія покупки и перепродажи ихъ въ обычное занятіе. 75/656, Максимова; 68/679, Трофимова.

42. Покупка краденаго въ видѣ ремесла тогда только наказывается по ст. 931 улож., а не по ст. 180 уст. о наказ., когда судомъ будетъ признано, что виновный, хотя и не состоялъ въ прямыхъ, непосредственныхъ сношеніяхъ съ шайкой, но зналъ о существованіи оной; если же судомъ не будетъ признано знаніе виновнымъ о существованіи шайки, то примѣняется часть 2-я ст. 180. 78/22, Тимомірова.

43. Торговля купцомъ изъ собственной лавки какимъ либо товаромъ можетъ считаться торговлею *въ видѣ промысла* даже и тогда, когда продажа послѣдовала въ единичномъ случаѣ, т. е. въ первый же разъ, такъ какъ лавка составляетъ для купца мѣсто, спеціально предназначенное для торговли его, т. е. для той дѣятельности, которая, какъ занятіе, доставляющее ему заработокъ, прибыль, и составляетъ его промыселъ. 89/26, Юренкова.

44. Судъ, признавая кого либо виновнымъ въ покупкѣ завѣдомо краденыхъ вещей, въ видѣ ремесла, долженъ означить въ приговорѣ тѣ факты, въ которыхъ онъ видитъ ремесло. 71/1452, Серебрянникова; 68/679, Трифонова.

---

[1]) Сенатъ нашелъ, что ст. 180 уст. о наказ., преслѣдующая покупку или принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества, помѣщена въ концѣ IV отдѣла главы 13 устава о наказ., заключающаго въ себѣ карательныя постановленія о мошенничествѣ, обманѣ и присвоеніи чужого имущества, и замѣнила собою ст. улож. о наказ., изд. 1857 г., 1686, 1687, 2293 и 2297, по которымъ полагались особыя наказанія за покупку, пріобрѣтеніе и принятія въ закладъ краденыхъ вещей, и виновные въ покупкѣ завѣдомо краденаго имущества или полученнаго чрезъ насиліе и обманъ подвергались наказанію, какъ участники того преступленія, чрезъ которое получено имущество. Такимъ образомъ, проступки, предусмотрѣнные 180 ст. уст. о наказ., хотя и получили, съ изданіемъ этого устава, значеніе самостоятельнаго уголовнаго правонарушенія, но, и по происхожденію 180 ст. и по мѣсту, которое ей отведено въ уставѣ о наказ., и, наконецъ, по самому существу своему, должны быть отнесены къ разряду проступковъ противъ чужой собственности, именуемыхъ въ законахъ уголовныхъ кражею, мошенничествомъ, присвоеніемъ, и посему не могутъ быть изъяты отъ дѣйствія общихъ правилъ, постановленныхъ относительно преслѣдованія и наказанія кражи, мошенничества и присвоенія, а, слѣдовательно, не могутъ быть и погашаемы давностью шестимѣсячною, установленною 21 ст. уст. о наказ. для менѣе важныхъ проступковъ.

180[1]. За пріемъ въ закладъ отъ нижнихъ воинскихъ чиновъ казеннаго оружія, казеннаго платья или амуничныхъ вещей, виновные, сверхъ возвращенія всего принятаго ими въ закладъ безъ всякаго за то платежа, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройной цѣны сихъ вещей. 1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, IV.

180[2] (по прод. 1906 г.). За ссуду капитала въ чрезмѣрный ростъ или подъ обезпеченіе чрезмѣрной неустойки: 1) если заемщикъ былъ вынужденъ своими стѣсненными обстоятельствами, извѣстными заимодавцу, принять условія ссуды, крайне обременительныя или тягостныя по своимъ послѣдствіямъ, или 2) если кто, занимаясь ссудами, скрылъ чрезмѣрность роста какимъ-либо способомъ, какъ-то: включеніемъ роста въ капитальную сумму, въ видѣ платы за храненіе, или неустойки и т. п., виновный въ семъ ростовщичествѣ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и, кромѣ того, по усмотрѣнію суда, денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Сему же наказанію подвергается тотъ, кто пріобрѣтетъ и предъявитъ ко взысканію обязательство, завѣдомо для него ростовщическое, или получитъ по оному ростовщическій платежъ.

Ростовщическое обязательство признается неимѣющимъ силы, но заимодавецъ не лишается права обратнаго полученія дѣйствительно даннаго капитала, за вычетомъ полученныхъ платежей.

Ростъ, не превышающій двѣнадцати процентовъ въ годъ, не почитается чрезмѣрнымъ. 1893 Мая 24 (9654) II.

1. Хотя законами гражданскими обезпечивается дѣйствительность всякаго рода договоровъ, основанныхъ на свободномъ соглашеніи, которое можетъ быть нарушаемо только насиліемъ или обманомъ (ст. 571, 1528 т. X. ч. 1 зак. гр.), но въ то же время объявляются недѣйствительными и неподлежащими исполненію всѣ договоры, направленные къ достиженію цѣли, законами запрещенной (ст. 571, 1529), а также содержащіе условія, законамъ противныя (ст. 1530 т. X ч. 1). Со времени изданія закона 24 Мая 1893 г., къ числу законопротивныхъ условій договоровъ отнесены условія ростовщическія, которыя перестали пользоваться судебною охраною и даже вызываютъ личную отвѣтственность виновныхъ. 95/1, Кондратенко.

2. Это новое правило законодательства относится ко всякого рода договорамъ безъ различія ихъ какъ по содержанію и формѣ, такъ и по порядку совершенія, обнимая всякую ссуду капитала въ ростъ, т.-е. всякое вообще предоставленіе имущества въ долгъ или отсрочку долга за вознагражденіе, которое своими субъективными и объективными признаками отвѣчаетъ понятію вознагражденія ростовщическаго въ смыслѣ закона 24 Мая 1893 г. 95/1, Кондратенко.

3. Причемъ выговариваніе и полученіе таковаго вознагражденія признается ростовщическимъ и подлежитъ уголовной отвѣтственности не только безотносительно къ началу свободы соглашенія, понимаемой съ формальной стороны невынужденнаго насиліемъ или обманомъ изъявленія воли противною стороною, но даже предполагая, что при заключеніи даннаго договора это начало нарушено не было и противная сторона формально, по доброй волѣ, изъявила согласіе на уплату чрезмѣрнаго за пользованіе капиталомъ вознагражденія. Законодатель исходилъ изъ мысли, что кромѣ законопреступныхъ дѣйствій, нарушающихъ свободу соглашенія, послѣдняя можетъ становиться призрачною вслѣдствіе исключительныхъ хозяйственныхъ или иныхъ причинъ,

заставляющихъ нуждающагося въ кредитѣ изъявлять согласіе, съ формальной стороны, безупречно добровольное, но въ дѣйствительности отдающее пользующагося кредитомъ въ жертву капиталистовъ, благодаря тягостнымъ условіямъ ссуды. 95/1, Кондратенко.

4. Распространяясь на всякаго рода сдѣлки, законъ о ростовщичествѣ обнимаетъ и сдѣлки по выдачѣ капиталовъ въ ростъ изъ ссудныхъ кассъ, дополняя изданныя о нихъ въ 1879 г. правила, вошедшія въ уставъ о предупр. и прес. прест., ст. 249—259, т. XIV. 95/1, Кондратенко.

5. Кассы эти, со времени изданія закона о ростовщичествѣ, какъ и всѣ вообще выдающіе капиталы въ ссуды, должны подчиняться ему, такъ какъ въ законѣ этомъ для означенныхъ кассъ не сдѣлано никакого изъятія, но если бы и засимъ по настоящему вопросу оставалось какое-либо сомнѣніе, то оно устраняется буквальнымъ текстомъ ст. 992^2 улож. о нак. по прод. 1893 г., которая, независимо отъ нарушенія установленныхъ для ссудныхъ кассъ правилъ, предписываетъ подвергать содержателей и приказчиковъ ихъ отвѣтственности и за ростовщичество по общему закону, карающему это преступное дѣяніе. 95/1, Кондратенко.

6. Ростъ тогда бы не былъ скрытымъ, если бы размѣръ его, какъ роста, былъ точно и согласно съ дѣйствительностью означенъ въ обязательствѣ; напротивъ, онъ представляется скрытымъ во всѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительно получаемое кредиторомъ вознагражденіе за капиталъ разбивается и часть его показывается въ ростѣ, другая же часть скрывается включеніемъ въ капитальную сумму, означаемую свыше дѣйствительно выданной, или въ неустойку, или въ плату за храненіе, фиктивно и искусственно для того возвышаемую. 95/1, Кондратенко.

7. Требованіе ст. 256 т. XIV уст. о пред. и прес. прест., воспрещающее измѣнять въ теченіе сутокъ объявленный размѣръ платы за храненіе, отнюдь не даетъ права подъ видомъ такой платы взимать ростовщическую прибыль на капиталъ, такъ какъ законъ очевидно воспрещаетъ лишь возвышеніе размѣра этой платы сравнительно съ объявленнымъ, не только не лишая права, но, со времени изданія закона 24 Мая о ростовщичествѣ, даже возлагая на содержателей ссудныхъ кассъ и приказчиковъ ихъ обязанность уменьшенія его въ тѣхъ случаяхъ, когда безъ такого уменьшенія она представлялась бы скрытою надбавкою роста. 95/1, Кондратенко,

8. Законъ 24 Мая 1893 г. установилъ два рода наказуемаго ростовщичества: ростовщичество сельское, предусмотрѣнное ст. 180^3 уст. о нак., и ростовщичество денежное, предусмотрѣнное въ ст. 180^2 уст. о нак.; послѣднее въ свою очередь дѣлится на два вида: общее денежное ростовщичество, предусмотрѣнное первымъ пунктомъ 180^2 уст. о нак., и денежное ростовщичество со стороны лицъ, занимающихся выдачею капиталовъ въ ссуды, предусмотрѣнное 2 п. 180^2 уст. о нак. Составъ дѣянія послѣдняго вида исчерпывается тремя условіями: 1) принадлежностью виновнаго къ числу лицъ, занимающихся выдачею капиталовъ въ ссуды; 2) чрезмѣрностью выговореннаго или полученнаго роста, именно превышеніемъ $12^0/_0$ въ годъ, и 3) сокрытіемъ такой чрезмѣрности роста. 95/1, Кондратенко.

9. Хотя законъ дѣйствительно предоставляетъ опредѣленіе платы за храненіе взаимному соглашенію договаривающихся, однако если такое соглашеніе ведетъ ко взиманію чрезмѣрнаго роста и прикрываетъ его, то со времени закона 24 Мая оно должно быть почитаемо ростовщичествомъ. 95/1, Кондратенко.

10. Ростовщичество, закономъ 24 Мая 1893 г. воспрещенное, представляетъ собою дѣяніе изъ нѣсколькихъ послѣдовательныхъ актовъ, слагающееся именно: изъ отдачи капитала въ чрезмѣрный ростъ, полученія такого чрезмѣрнаго роста или предъявленія ростовщическаго обязательства ко взысканію, причемъ каждый такой отдѣльный актъ образуетъ самъ по себѣ полный составъ наказуемаго проступка ростовщичества. Законъ запрещаетъ не «отдачу капитала въ чрезмѣрный ростъ» и не «полученіе чрезмѣрнаго роста на капиталъ», а «ссуду капитала въ чрезмѣрный ростъ», причемъ понятіе «ссуды» обнимаетъ всѣ послѣдовательные акты ссудной операціи, начиная съ полученія долгового обязательства, и кончая предъявленіемъ его ко взысканію и полу-

ченіемъ платежей. Первоначальный проектъ закона о ростовщичествѣ, изготовленный Высочайше учрежденною коммисіею для составленія проекта уголовнаго уложенія, ограничивался такимъ понятіемъ ссуды, включая въ нее всѣ моменты ссудной операціи: заключеніе, отстрочку, взысканіе и исполненіе. Но засимъ, и только въ тѣхъ видахъ. чтобы не возбуждалось сомнѣній о наказуемости лицъ, которыя, принявъ отъ другихъ завѣдомо ростовщическія обязательства, извлекаютъ изъ нихъ ростовщическую прибыль. по замѣчаніямъ министра юстиціи. было сдѣлано дополненіе, предусматривающее предъявленіе ростовщическихъ обязательствъ ко взысканію и полученіе по нимъ ростовщическихъ платежей. 95 1, Кондратенко.

11. Законъ о ростовщичествѣ, призванный къ огражденію нуждающейся части населенія отъ экономической эксплоатаціи, не имѣлъ бы никакого значенія, если бы имъ не были предусмотрѣны всѣ послѣдовательные моменты такой эксплоатаціи и главнымъ образомъ крайніе изъ нихъ. состоящіе въ полученіи ростовщическихъ платежей и предъявленіи ростовщическихъ обязательствъ ко взысканію, и именно для достиженія этой цѣли ростовщичество по новому закону опредѣлено, какъ дѣяніе продолжаемое, слагающееся изъ послѣдовательныхъ актовъ, изъ коихъ каждый самъ по себѣ образуетъ полный составъ этого проступка. Потому, если какой-либо изъ этихъ актовъ имѣлъ мѣсто послѣ обнародованія закона 24 Мая 1893 г., то послѣдній долженъ подлежать примѣненію, несмотря на то, что другіе акты были учинены до изданія закона 24 Мая. 95/1, Кондратенко.

12. Дѣянія, предусмотрѣнныя ст. 180^2 уст. о нак., подсудны мировымъ установленіямъ. безотносительно къ тому, къ какому сословію принадлежитъ виновный. 95/26. Кирпотина.

13. Ст. 180^2 не распространяется на долговыя обязательства, вытекающія не изъ договора займа или ссуды капиталовъ; она не распространяется, напр., на вексель, выданный не по займу денегъ, а за проданное въ кредитъ зерно. 96/69, гражд. касс. деп.

180^3 (по прод. 1906 г.). Занимающійся, въ видѣ промысла. отдачею въ ссуду сельскимъ обывателямъ: 1) хлѣба или другихъ припасовъ. или же 2) денегъ, подъ условіемъ уплаты денежнаго долга. частью или вполнѣ. хлѣбомъ, припасами или работой.—если для совершенія сдѣлки на чрезмѣрно обременительныхъ. несоотвѣтствующихъ мѣстнымъ обычаямъ. условіяхъ онъ воспользовался крайне тягостнымъ положеніемъ заемщика.—подвергается:

въ первый разъ—аресту на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ;

во второй и послѣдующіе разы—заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Сдѣлка, заключенная при выше указанныхъ обстоятельствахъ. какъ ростовщическая. признается недѣйствительною, но заимодавецъ не лишается права обратнаго полученія дѣйствительно данныхъ имъ хлѣба, припасовъ или денегъ. за вычетомъ уже возвращеннаго ему количества. Тамъ же. I.

180^4 (по прод. 1906). Занимающійся скупкою хлѣба у крестьянъ. за пріобрѣтеніе у нихъ. по несоразмѣрно низкой цѣнѣ. хлѣба на корню. снопами или зерномъ. если при совершеніи сдѣлки скупщикъ завѣдомо воспользовался крайне тягостнымъ положеніемъ продавца, подвергается:

въ первый разъ—аресту на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ:

во второй и послѣдующіе разы—заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Сверхъ того, на покупщика возлагается обязанность доплатить продавцу разницу между уплаченною послѣднему суммою и дѣйствительною цѣною проданнаго хлѣба.

Примѣчаніе. Правила сей (180[4]) статьи не примѣняются къ покупкѣ наличнаго хлѣба у крестьянъ на базарахъ, ярмаркахъ и въ другихъ мѣстахъ, предназначенныхъ для торговли, при условіи немедленной передачи покупщику пріобрѣтеннаго имъ хлѣба. 1892 Іюн. 18 (8750).

181. Наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужого имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ:

1) когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, и

2) когда они совершены лицами другихъ сословій въ третій разъ, или хотя и въ первый или второй разъ, но на сумму свыше *трехсотъ рублей*, или при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 220—231, 232 (ч. 2) 234, 1645, 1646, 1647, 1649, 1650—1654, 1657, 1658. 1668—1670, 1672 и 1673 Уложенія о Наказаніяхъ. 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 181; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, II, ст. 3.

Дополненіе (по прод. 1906 г.). Правило пункта 2 сей статьи, объ опредѣленіи по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ наказанія виновнымъ въ кражѣ или мошенничествѣ, учиненныхъ въ третій разъ, не примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе за означенныя дѣянія было понесено обвиняемымъ въ первый либо во второй разъ, или оба раза, по приговору волостного суда [ст. 170 п. 8 (по прод.) и 175 п. 1 (по прод.)] [1]). 1896 Апр. 15 (12763) I.

---

[1]) Ср. въ уложенія ст. 1656, 1667, 1682.

Въ первоначальномъ проектѣ устава статья 181 вовсе не находилась. Въ объяснительной запискѣ (стр. 12—17) было указано:

По уложенію 1845 года, нѣкоторыя изъ исправительныхъ наказаній, именно, денежныя взысканія, арестъ, заключеніе въ тюрьмѣ, смирительномъ домѣ и крѣпости опредѣлены безразлично для всѣхъ сословій; другія же, болѣе строгія, постановлены въ двухъ разныхъ видахъ: для преступниковъ изъ лицъ привилегированныхъ классовъ положена ссылка на житье въ Сибирскія или иныя отдаленныя губерніи, а для простолюдиновъ—отдача въ арестантскія роты и рабочіе дома. Уголовныя наказанія опредѣлены также не одинаково: для высшихъ сословій ихъ составляетъ ссылка въ каторжныя работы и на поселеніе, а для низшихъ, сверхъ того, наказаніе плетьми, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ и наложеніе клеймъ. Высочайшимъ указомъ 17 Апрѣля 1863 года, отмѣнившимъ жестокія тѣлесныя кары, наказанія уголовныя уже сравнены для всѣхъ преступниковъ, къ какому бы классу они ни принадлежали. Но въ отношеніи высшихъ исправительныхъ наказаній указанная выше неравномѣрность все еще остается въ прежней силѣ. Между тѣмъ различіе въ строгости преслѣдованія преступниковъ, смотря по тому, изъ какого они слоя общества, ни въ прежнихъ законахъ уголовныхъ, ни въ уложеніи 1845 года не основывалось, какъ видно изъ вышеизложеннаго, на какомъ-либо одномъ общемъ началѣ: за преступленія самыя тяжкія простолюдины наказывались строже, чѣмъ преступники изъ высшихъ классовъ; за преступленія менѣе тяжкія, напротивъ, гораздо строже наказываются послѣдніе, такъ что за ту же вину, за которую крестьянинъ или мѣщанинъ подлежитъ трехмѣсячному заключенію, дворянинъ или почетный гражданинъ подвергается вѣчной ссылкѣ; наконецъ, въ наказаніяхъ за преступленія и проступки самые маловажные между тѣми и другими нѣтъ никакого различія. Какъ неравномѣрность перваго рода, т. е. усугубленіе строгости въ отношеніи къ простолюдинамъ, благодаря указу 17 Апрѣля, уже не существуетъ, то о причинахъ, которыя могли вызвать ее, здѣсь нѣтъ надобности распространяться. Что же касается второй неравномѣрности, именно, усиленія высшихъ исправительныхъ наказаній для преступниковъ изъ привилегированныхъ сословій, то она чаще всего оправдывается тѣмъ, что человѣкъ, стоящій на высшихъ ступеняхъ общества и пользующійся особыми въ государствѣ преимуществами, долженъ тѣмъ болѣе остерегаться нарушенія законовъ, что, имѣя обыкновенно нѣкоторый достатокъ и жизнь болѣе

I. Проступки, о которыхъ говоритъ ст. 181

1. Не всѣ преступленія, учиненныя лицами привилегированныхъ сословій и влекущія заключеніе въ тюрьму, изъемлются изъ вѣдома мировыхъ установленій, а только указанныя въ ст. 169—177 уст. о наказ. 72/96, Бояринова (о. с.).

2. Поэтому ст. 181 не можетъ быть примѣняема ни къ случаямъ, указаннымъ въ ст. 50 и 2 ч. 51, ни къ случаямъ находки, указаннымъ въ ст. 178—179, хотя бы эти дѣянія и были совершены лицами привилегированныхъ сословій. 72/96, Бояринова (о. с.).

3. Статья 181 не распространяется на необъявленіе о найденныхъ вещахъ, указанное въ ст. 179; виновные въ этихъ проступкахъ подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей, независимо отъ того, къ какому сословію они принадлежатъ. 68/624, Зуева.

4. Статья 181 не распространяется на дѣянія, предусмотрѣнныя въ 176[1] ст. уст. о нак. 91/10 (о. с.).

5. По силѣ ст. 181 уст. о наказ., дворяне судятся общими судебными мѣстами только въ случаѣ кражи, мошенничества и присвоенія или растраты чужого имущества, а не за укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго лѣса, а потому нѣтъ правильнаго основанія обвиняемыхъ въ этомъ противозаконномъ дѣяніи дворянъ считать подлежащими суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. 71/1150, Ольшанскаго.

6. Лица дворянскаго происхожденія, виновные въ укрывательствѣ кражи, а не въ покупкѣ завѣдомо краденаго, согласно ст. 1656 уложенія, не подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій. 80/27, Филиппова (о. с.).

7. Статья 181 не можетъ быть примѣнима къ случаямъ порубки и похищенія срубленнаго лѣса, такъ какъ въ случаяхъ этого рода принадлежность виновнаго къ

обезпеченную, онъ менѣе другихъ встрѣчаетъ поводовъ къ совершенію преступленій; наконецъ, что, при болѣе высокой степени образованія и лучшемъ пониманіи гражданскихъ обязанностей, онъ долженъ находить въ себѣ и болѣе нравственной силы, дабы противостоять искушеніямъ. Надо сознаться, что въ этихъ доводахъ много справедливаго; но внимательное разсмотрѣніе и обсужденіе предмета убѣждаетъ, что выводимое изъ нихъ заключеніе о необходимости совершенно разнородныхъ наказаній, смотря [illegible]нію виновнаго, не соотвѣтствуетъ самымъ основнымъ требованіямъ правосудія [illegible]

Различіе въ наказаніяхъ для преступниковъ разныхъ сословій не есть исключительное явленіе нашего законодательства: оно существовало прежде и въ другихъ государствахъ, и когда отвѣчало господствовавшимъ въ то время понятіямъ и предразсудкамъ, всегда объяснялось и оправдывалось болѣе или менѣе убѣдительными соображеніями. Съ тѣхъ поръ, однако, какъ научные взгляды проникли въ область уголовнаго права, какъ относящіяся къ этой области явленія практической жизни стали подвергаться болѣе тщательному изслѣдованію и проходить чрезъ болѣе строгую критику, сила этихъ соображеній рушилась и кодексы всѣхъ просвѣщенныхъ странъ обратились къ началу всеобщаго равенства предъ уголовнымъ закономъ, какъ къ такому, которое всего полнѣе удовлетворяетъ справедливости. Нѣтъ сомнѣнія, что чѣмъ выше степень образованія преступника и чѣмъ менѣе онъ долженъ былъ имѣть побужденій къ совершенію преступленія, тѣмъ болѣе его вина: но принадлежность къ тому или другому сословію не можетъ еще быть принята за непремѣнное доказательство ни болѣе высокаго образованія, ни болѣе обезпеченнаго довольства, ни большей нравственной силы для противостоянія искушеніямъ. У насъ, напримѣръ, много даже дворянъ своимъ образомъ жизни, своими средствами, понятіями и привычками, ни въ чемъ не отличаются отъ простыхъ крестьянъ. Притомъ, важность вины зависитъ не отъ одной степени образованія, или положенія преступника въ обществѣ; она обусловливается множествомъ другихъ обстоятельствъ, между прочимъ, примѣрами, которые окружаютъ его съ молодости, свойствами его характера, причинами, приведшими его къ нравственному паденію и т. д. Уголовный законъ не въ состояніи уловить и оцѣнить мѣру вліянія всѣхъ этихъ условій, почему и предоставляетъ въ назначеніи наказанія извѣстный просторъ судьѣ, обязанному принимать ихъ въ соображеніе и взвѣшивать при каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Въ руководство же судьѣ, какъ уложеніе о на-

тому или другому сословію не имѣетъ вліянія на подсудность. 70/24, Броновицкой-Баранецковой (о. с.).

8. Пользованіе чужимъ имуществомъ, о которомъ говоритъ п. 5 ст. 174, какъ помѣщенное въ раздѣлѣ, трактующемъ о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужого имущества, вполнѣ подходитъ подъ правила ст. 181 м. у. 68/177, князя Путятина; 70/1072, Ханецкаго.

II. Лица, о которыхъ говоритъ ст. 181.

9. Лица недворянскаго происхожденія, пріобрѣвшія на гражданской службѣ чинъ 14-го класса, дающій право личнаго почетнаго гражданства, изъемлются, на основаніи ст. 181, изъ вѣдомства мировыхъ судей. 67/323, Доспѣхова.

10. Лица, хотя и числящіяся въ спискахъ народонаселенія происхожденіемъ изъ дворянъ, но не представившія документовъ о своемъ происхожденіи и не утвержденныя въ дворянствѣ, не могутъ считаться дворянами, и дѣла о нихъ вѣдаются мировыми установленіями. 77/23, Унержицкаго (о. с.).

11. Лица купеческаго званія, хотя бы и состоящія въ званіи почетнаго мирового судьи, не относятся къ числу лицъ, упоминаемыхъ въ статьѣ 181, и по дѣ-

---

казаніяхъ (ст. 141, п. 2), такъ, съ своей стороны, и проектируемый нынѣ уставъ (ст. 20, п. 2) опредѣляютъ, что большая степень образованія и высшее положеніе виновнаго въ обществѣ должны быть всегда почитаемы за обстоятельство, увеличивающее вину его и потому возвышающее мѣру наказанія, но измѣнять по этой одной, посторонней преступному дѣйствію, причинѣ и самый родъ наказанія, значило бы придавать ей несвойственную, въ сравненіи съ другими этого же рода обстоятельствами—важность.

Впрочемъ и независимо отъ сего, сомнительно, чтобы для достиженія цѣли нужно было лицамъ высшихъ сословій назначать особыя наказанія. Установленныя въ дѣйствующихъ законодательствахъ карательныя мѣры (кромѣ денежныхъ взысканій), особенно же самая распространенная изъ нихъ—тюремное заключеніе, такого свойства, что въ примѣненіи на практикѣ сами по себѣ уже неодинаково дѣйствуютъ на людей различныхъ классовъ, и всего тяжелѣе падаютъ именно на тѣхъ, которые получили лучшее воспитаніе и привыкли къ болѣе утонченной жизни. Простолюдинъ, поступая въ тюрьму, теряетъ почти только личную свободу; образъ жизни его не измѣняется круто къ худшему; онъ помѣщенъ по своимъ привычкамъ не совсѣмъ неудобно, получаетъ пищу такую же, а иногда и лучшую, чѣмъ ту, какую имѣлъ прежде; зависимость отъ чужой воли для него не новость; работы для него нѣтъ, или если и есть, то она часто гораздо легче той, которою онъ снискивалъ себѣ пропитаніе. Подвергнутый заключенію преступникъ изъ образованныхъ классовъ общества, напротивъ того, не только теряетъ свободу, но поражается во всѣхъ потребностяхъ и привычкахъ своихъ; переходитъ внезапно къ совершенно новому, во всѣхъ отношеніяхъ тягостному для него, существованію; видитъ и чувствуетъ наказаніе ежеминутно, непрестанно, въ каждомъ шагѣ своемъ и въ каждомъ окружающемъ его предметѣ, словомъ—страдаетъ и физически и морально. Въ глазахъ людей, близко знакомыхъ съ исполненіемъ судебныхъ приговоровъ на дѣлѣ, это различіе такъ важно, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ, настоящая справедливость требовала бы почти не усиливать, а, напротивъ, уменьшать законную мѣру наказанія для людей высшихъ классовъ. Избѣжаніе и той, и другой крайности чрезъ признаніе полнаго для всѣхъ равенства предъ закономъ, если не устранитъ вполнѣ упомянутаго различія, то по крайней мѣрѣ есть лучшее изъ всѣхъ представляющихся возможными средствъ къ примѣренію сталкивающихся здѣсь противоположныхъ заявленій и мнѣній.

Вслѣдствіе сего, второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи положило въ проектѣ устава о проступкахъ, подвѣдомыхъ мировымъ судьямъ, при назначеніи наказанія, не допускать никакого различія по происхожденію или званію виновныхъ. Второе отдѣленіе считало себя тѣмъ болѣе въ правѣ и даже въ обязанности остановиться на такомъ заключеніи, что иначе цѣлый разрядъ преступленій, именно, маловажныя кражи и мошенничества, остались бы подсудными мировымъ судьямъ только въ случаѣ виновности простолюдиновъ, а при виновности или при участіи въ нихъ лицъ высшаго званія, подлежали бы вѣдомству окружныхъ судовъ съ нарушеніемъ такимъ образомъ одного изъ главныхъ

лам о кражахъ и мошенничествѣ вѣдаются мировыми судьями. 73/57, Баутина (о. с.).

12. Причетники не принадлежатъ къ числу лицъ, упоминаемыхъ въ п. 1 ст. 181. 75/285, Еременко.

13. Къ числу лицъ, указанныхъ въ п. 1 ст. 181, не относятся церковно-служители, которые за преступленія, въ этой статьѣ означенныя, судятся мировыми судьями и подвергаются тюрьмѣ безъ лишенія правъ. 74/193, Четыркина.

14. Дѣти церковно-служителей, по закону 26 Мая 1869 г., пользуются всѣми правами личныхъ почетныхъ гражданъ. 72/1461, Чекоя.

15. Предоставленіе, по примѣч. къ ст. 273 зак. о сост. т. IX (по прод. 1871 г.), извѣстныхъ правъ дѣтямъ причетниковъ не служитъ доказательствомъ, чтобы тѣ же, или высшія права принадлежали и самимъ причетникамъ, а потому послѣдніе за кражу, мошенничество и присвоеніе подлежатъ мировому суду. 74/730, Кохановскаго.

16. Законъ 1869 г., на основаніи коего дѣти церковно-служителей и причетниковъ пользуются правами личныхъ почетныхъ гражданъ, вовсе не относится къ церковнымъ служителямъ и причетникамъ, принадлежащимъ къ духовенству, хотя бы отцы ихъ были тоже церковно-служители. 76/133, Угарова; 76/88, Попова.

началъ судебной реформы, выраженнаго въ 17 статьѣ основныхъ положеній и заключающагося въ томъ, что различіе подсудности по сословіямъ отмѣняется.

Но въ окончательномъ проектѣ п. 1 былъ изложенъ, однако, такъ: «когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ".

Въ дополнительной запискѣ главноуправляющимъ было сказано (стр. 11—12):

Принимая вообще предположеніе проекта объ уравненіи наказаній за извѣстные проступки для лицъ всякаго званія, я не полагаю возможнымъ распространеніе сего начала на случай кражи, совершаемой лицами, принадлежащими къ дворянскому сословію. Подобная мѣра, по мнѣнію моему, была бы въ полномъ противорѣчіи, какъ съ понятіемъ о чести, составляющей основу принадлежности къ дворянскому сословію, въ силу котораго дворянинъ, унизившійся до кражи, лишается, по дѣйствующимъ законамъ, правъ состоянія,—такъ и съ принятымъ въ уголовномъ законодательствѣ началомъ о большей, при совершеніи одинаковаго преступленія, виновности лицъ, стоящихъ на высшей сравнительно съ прочими классами, степени по своему образованію и по условіямъ жизни. Самое исполненіе означенной мѣры на практикѣ, при нынѣшнемъ состояніи нашихъ мѣстъ заключенія, возбудило бы, безъ сомнѣнія, не малыя затрудненія, и независимо отъ сего, уравненіе для дворянъ съ лицами прочихъ сословій наказанія только за маловажныя кражи и мошенничества, въ видѣ мѣры частной, было бы неудобно до общаго пересмотра уложенія о наказаніяхъ. По этимъ соображеніямъ я полагалъ бы постановить (206 статья), что дворяне подлежатъ за кражу наказаніямъ на основаніи уложенія о наказаніяхъ.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что хотя сходное съ мыслью, изложенною въ прежнемъ проектѣ, предположеніе уже имѣлось въ виду II отдѣленія, но тогда же было признано, что осуществленіе подобной мысли можетъ имѣть мѣсто лишь при общемъ пересмотрѣ уголовнаго законодательства. При такомъ пересмотрѣ представится возможнымъ установить такія правила, которыя были бы примѣнимы не къ одному дворянскому сословію, но и къ тѣмъ лицамъ, кои вслѣдствіе полученнаго ими образованія пользуются особыми преимуществами.

А въ журналѣ общаго собр. Госуд. Совѣта 30 Сент. 1864 г. (стр. 15) прибавлено:

Постановленное въ статьяхъ 169—177 сего устава, какъ наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе чужого имущества, заключеніе въ тюрьмѣ оказывается достаточнымъ только для людей низшихъ сословій, но неудобно распространить силу этихъ статей на дворянъ и лицъ другихъ привилегированныхъ классовъ, которые, запятнавъ себя преступленіемъ, совершенно несогласнымъ съ чувствомъ чести, необходимо должны быть лишаемы принадлежащихъ имъ по состоянію особыхъ правъ и преимуществъ. По статьѣ 201 устава уголовнаго судопроизводства дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказанія, соединенныя съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Согласно сему и статьею 181 лицамъ привилегированныхъ сословій наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе чужого имущества опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ установленій. Равнымъ образомъ, для большей ясности, признано полезнымъ исчислить въ этой статьѣ и всѣ вообще случаи, когда дѣла о кражѣ и мошенничествѣ не подлежатъ вѣдомству мировыхъ учрежденій.

17. Дѣти священно-служителей, какъ лица, пользующіяся правами дѣтей личныхъ дворянъ, въ случаѣ совершенія ими кражи наказываются общими судами, а не мировыми. 73/288, Острова.

18. Дѣти священно-служителей, какъ принадлежащія къ потомственному почетному гражданству, не подлежатъ за кражу вѣдѣнію мировыхъ установленій, хотя бы они и находились въ рядовыхъ. 75/643, Протопопова.

19. Иностранцы, на основаніи ст. 35 т. IX зак. о сост., не пользующіеся въ Россіи особыми правами состоянія, преслѣдуются за кражу, мошенничество и растрату наравнѣ съ лицами непривилегированными. 70/404, Артари.

20. Лицо, удостоенное званія дантиста, въ силу таковаго удостоенія не входитъ въ разрядъ привилегированныхъ и учиненныя имъ кражи подсудны мировымъ установленіямъ. 94/18, Зейлига.

III. Повтореніе проступковъ, какъ обстоятельство, вліяющее на подсудность.

21. На основаніи ст. 181 при опредѣленіи, въ который разъ совершена кража, должно быть принимаемо въ соображеніе повтореніе преступленія, независимо отъ цѣны похищеннаго или присвоеннаго и отъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ. 68/10, Ефимова.

22. Судъ, рѣшающій дѣло по существу, долженъ положительно опредѣлить, въ который разъ совершена кража, подлежащая его обсужденію, такъ какъ отъ этого зависятъ не только размѣры наказанія, но и самая подсудность. 69/639, Кокошкина.

23. Пунктъ 2 ст. 181 не можетъ быть примѣненъ къ такому подсудимому, который былъ уже осужденъ сначала за кражу, а потомъ за мошенничество и вновь обвиняется въ укрывательствѣ вещей, добытыхъ посредствомъ кражи, ибо такой подсудимый обвиняется во второй, а не въ 3-й кражѣ. 75/294, Бобровскаго.

24. Лицо, хотя и судившееся три раза за кражу, но понесшее наказаніе только за одну кражу, а по другимъ оставленное въ подозрѣніи, признается виновнымъ во второй кражѣ, а потому дѣяніе его подсудно мировымъ установленіямъ. 73/43, Рѣткина (о. с.); 75/38, Шмурыгина (о. с.).

25. Лицо, наказанное за укрывательство кражи, а затѣмъ вторично за кражу, при учиненіи новой кражи не можетъ наказываться какъ за третью кражу, и подлежитъ суду мировыхъ установленій. 74/24, Сидоркина (о. с.).

26. Вторая кража, учиненная лицомъ, хотя и принадлежащимъ къ дворянскому сословію, но лишеннымъ особенныхъ правъ и преимуществъ за первую кражу, подсудна мировымъ установленіямъ. 78/55, Шотковскаго (о. с.).

27. Учиненіе растраты лицомъ, уже дважды наказаннымъ за таковую, не изъемлетъ ея изъ вѣдѣнія мировыхъ судовъ. 78/23, Князева.

IV. Стоимость похищеннаго.

28. По общему характеру кражи, какъ преступленія противъ имущественныхъ правъ, оцѣнка украденныхъ вещей, съ цѣлью опредѣленія мѣры наказанія, должна быть производима по рыночной цѣнѣ. 68/34, Лаланда.

29. Поэтому, напр., стоимость билетовъ опредѣляется не по номинальной, а по рыночной ихъ стоимости. 68/34, Лаланда.

30. Если предметъ кражи не отысканъ и не представляется возможности произвести его оцѣнку, то дѣло передается въ общія судебныя мѣста лишь при существованіи основательнаго предположенія, что стоимость его превышаетъ 300 руб. 73/248, Фоминыхъ.

31. Цѣнность покраденнаго имущества, при несогласіи сторонъ, опредѣляется самимъ мировымъ судьею, на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ.

67/510, Бочкова; 67/550, Евграфовой; 69/514, Иванова; 68/332, Игнатова; 69/868, Іонова; 69/1056, Гречкиныхъ.

32. Формальная же оцѣнка стоимости похищеннаго, указанная въ ст. 113 у. у. с., производится только въ томъ случаѣ, когда мировой судья найдетъ это необходимымъ. 68/599, Анциферова; 69/65, Степанова; 70/1033, Викулина.

33. Мировой судья приглашаетъ для производства оцѣнки свѣдущихъ людей лишь тогда, когда предметъ, подлежащій оцѣнкѣ, требуетъ какихъ либо специальныхъ свѣдѣній. 70/414, Шутенко.

34. Такъ какъ разграниченіе подсудности дѣлъ о кражѣ зависитъ, между прочимъ, отъ цѣны покраденнаго, то мировыя установленія должны въ своихъ приговорахъ точно обозначать стоимость похищенныхъ предметовъ. 67/414, Шитова; 69/878, Пахомовой.

35. Въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ, вопросъ о стоимости покраденнаго, какъ существенный признакъ даннаго преступленія, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ. 67/250, Гузина; 70/929, Дятлова.

36. Но непостановка вопроса о стоимости покраденнаго не можетъ служить основаніемъ для кассаціи, если во время судебнаго засѣданія и заключительныхъ преній не было возбуждено и сомнѣнія о томъ, что стоимость покраденнаго превышаетъ 300 р. 70/929, Дятлова.

37. Дѣла о нѣсколькихъ кражахъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами у одного лица, подлежатъ мировому суду, если каждымъ виновнымъ совершена кража на сумму менѣе 300 рублей, а искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки со всѣхъ виновныхъ не превышаетъ 500 рублей. 72/678, Ляховецкаго.

38. Наказаніе за мошенничество на сумму болѣе или менѣе 300 руб. зависитъ не отъ суммы, извлеченной этимъ преступленіемъ прибыли или причиненнаго имъ убытка, а отъ количества денегъ, похищенныхъ у потерпѣвшаго посредствомъ обмана. 89/5, Попова.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Приложеніе къ ст. 57 (прим. 2).

Правила о наказаніяхъ за нарушеніе постановленій объ общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска.

1. Кто, какимъ бы то ни было способомъ, разгонитъ скопъ рыбы, образовавшійся на рѣкѣ Уралѣ въ одномъ мѣстѣ (разобьетъ или расплаваетъ ятовь), или же поставитъ въ устьяхъ Урала какія-либо снасти или загражденія, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда вышеозначенныя дѣйствія совершены въ третій или болѣе разъ, слѣдующее виновному тюремное заключеніе можетъ быть увеличено до одного года. 1881 Март. 24, собр. узак., 359, I, ст. 1.

2. За рыболовство въ водахъ, принадлежащихъ Уральскому казачьему войску, въ запрещенное время или въ недозволенныхъ мѣстахъ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 2.

2[1] (по прод. 1902 г.). Виновные въ подледной выставкѣ далѣе глубины въ двѣ морскія сажени (двѣнадцать футовъ), аханныхъ и другихъ ставныхъ сѣтей на пространствѣ предоставленнаго Уральскому казачьему войску морского участка, указаннаго въ пунктѣ 1 статьи 499 Устава Сельскаго Хозяйства, подвергаются наказанію, опредѣленному въ статьѣ 2 сего приложенія.

Примѣчаніе. Дѣйствіе правила, изложеннаго въ сей (2[1]) статьѣ, ограничено трехлѣтнимъ срокомъ, съ начала зимы 1901—1902 гг. 1895 Мая 2, (11622) II, III; 1898 Ноябр. 11 (16061) пол. ком. мин.; 1899 Ноябр. 12 (17721) пол. ком. мин.; 1900 Дек. 14, собр. узак., 1901 г. 93, пол. ком. мин.

3. Лица войсковаго сословія Уральскаго казачьяго войска, которыя, во время общественнаго рыболовства по рѣкѣ Уралу, ниже учуга, и въ Каспійскомъ морѣ будутъ ловить рыбу въ неуказанномъ мѣстѣ или безъ соблюденія установленныхъ на сей предметъ правилъ, подвергаются:

аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Тому же наказанію подвергаются: 1) виновные въ произведеніи шума или въ разведеніи огня на такихъ мѣстахъ по рѣкѣ Уралу, гдѣ рыба образуетъ скопы (ложится ятовями), если это сдѣлано съ цѣлью распугать рыбу, и 2) лица невойсковаго сословія Уральскаго казачьяго войска, за самовольный ловъ рыбы въ водахъ, принадлежащихъ войску, если, однако, при этомъ не были нарушены установленныя правила относительно времени и мѣста рыболовства (ст. 2 сего прил.). Тамъ же, ст 3.

4. За допущеніе, при производствѣ общественнаго рыболовства въ Уральскомъ казачьемъ войскѣ, къ работамъ лицъ невойсковаго сословія, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ это запрещено, виновные подвергаются:

взысканію по двадцати пяти рублей за каждое неправильно допущенное къ работамъ лицо. Тамъ же, ст. 4.

5. За допущеніе въ Уральскомъ казачьемъ войскѣ къ общественному сѣнокошенію рабочихъ сверхъ опредѣленнаго числа виновные подвергаются:

взысканію по четыре рубля за каждаго излишняго рабочаго и за каждый день, въ продолженіе котораго онъ работалъ. Тамъ же, ст. 5.

6. Лица войсковаго сословія Уральскаго казачьяго войска, виновные въ дозволеніи пользоваться, подъ ихъ именемъ, войсковыми угодьями другимъ лицамъ, съ цѣлью присвоить себѣ слѣдующую войску плату за пользованіе сими угодьями или извлечь изъ сего иныя какія-либо выгоды, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Лица, воспользовавшіяся означеннымъ дозволеніемъ, подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ статьями 145—148 сего Устава. Тамъ же, ст. 6.

7. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нарушеніями постановленій объ общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска, опредѣляется въ размѣрѣ двойной платы, слѣдующей войску за пользованіе его угодьями, или по оцѣнкѣ въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ плата сія не установлена. Тамъ же, ст. 7.

8. Всѣ вредныя или запрещенныя орудія, употребленныя при совершеніи проступка противъ постановленій объ общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска, а равно все при этомъ неправильно добытое, отбираются у виновныхъ, причемъ означенныя орудія уничтожаются. Тамъ же, ст. 8.

9. Денежныя взысканія, опредѣляемыя за нарушеніе постановленій объ общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска, а равно деньги, вырученныя чрезъ продажу отобранныхъ предметовъ или взысканныя въ вознагражденіе за причиненные войску вредъ и убытки, обращаются въ общій войсковой капиталъ. Тамъ же, ст. 9.

10. Въ вознагражденіе лицъ, открывшихъ нарушеніе правилъ о войсковомъ общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казачьяго войска, выдаются десять процентовъ изъ суммъ, вырученныхъ чрезъ продажу отобранныхъ у виновныхъ предметовъ и взысканныхъ за причиненные войску вредъ и убытки. 1881 Іюн. 21, собр. узак., 521.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

